ASSR
Archivio storico del Senato della Repubblica

ASSOCIATION INTERNATIONALE DE PAPYROLOGUES
XVII CONGRESSO INTERNAZIONALE DI PAPIROLOGIA
Napoli, 19-26 maggio 1983

Per il comitato organizzatore:
prof. Marcello Gigante

Centro Internazionale per lo studio dei papiri ercolanesi
Istituto di Papirologia - Università degli Studi di Napoli
Via Mezzocannone 16, I - 80134 NAPOLI

12. 10. 1983

Caro Professore,

sono appena tornato dal congresso democritico nella Tracia e Le mando gli emendamenti richiesti.

La prego di gradire i più devoti e cordiali saluti

Suo Marcello Gigante

1 all.

Telefono: (081) 205370

In vece di	Così
ὡσάυτως	ὡσαύτως
καρπίζεσται	καρπίζεσθαι
Κοίντος	Κόϊντος
Μάαρκος	Μάρκος
Ἰοῦν]ιος	Ἰούν]ιος
Δειδίος	Δείδιος
δήμον [ἄμα	δῆμον [ἄμα
ταχθέντοις	ταχθεῖσιν
ἀπαγγελώσῃ	ἀπαγγείλῃ

Marcus Iunius Silanus PW X 1093 n°. 1169
guerra contro i Cimbri nella Gallia Cisalpina
~~[illegible]~~ epoca, una accolta, o una presenza in
operazioni belliche in Spagna —

Cecilio Metello è il console della guerra contro
Giugurta —

116

Quinto Fabio Gaio Licinio Geta
2. Fabio Massimo Eburno

---

112 Marco Livio Drago
Lucio Calpurnio Pisa Caesonino

109 —

116 - 112 109

referemus προ τ α ν ο ι σ ω μ ε ν Vierek XVIII, 30
referemus

Framm. *a* - *d*: IL SENATOCONSULTO E LA SENTENZA

καί περὶ ca. 15 lettere *b* 1
ca. 25 lettere περὶ τούτου τ]οῦ πράγματ[ος οὕτως ἔδοξεν *b* 2
Περγαμηνοὺς πρεσβευτὰς ἄνδρας καλοὺς κἀγαθ]οὺς καὶ φίλ[ους παρὰ δήμου καλοῦ *b* 3
κἀγαθοῦ καὶ φίλου συμμάχου τε ἡμετέρου προσ]αγορεῦσαι, χάρι[τα, φιλίαν, συμμαχίαν *b* 4
ἀνανεώσασθαι. Περὶ δὲ τῆς χώρας, ἥτις ἐ]ν ἀντιλογία(ι) ἐστὶν καὶ π[ερὶ ca. 10 lettere *b* 5
ὅπως περὶ τούτων]τῶν πραγμ[άτ]ων, περὶ ὧν λόγους ἐπ[οιήσαντο, ὁ δεῖνα *b* 6
στρατηγὸς κατὰ δῆμον? ἐ]πιγνῶ(ι) τίνες ὅρο[ι] Περγαμηνῶν εἰσι[ν, ἐὰν αὐτῷ φαίνηται *b* 7
ca. 20 lettere ὅρι?]σμα ὑπεξειρημέ[νο]ν πεφυλαγ[μένον ἐστὶν μὴ καρπίζεσθαι? *b* 8
καὶ Μάνιος Ἀκύλλιος Γάιος Σεμπρώ]νιος ὕπατοι ἀνὰ μέ[σ]ον αὐ[τῶν φροντίσωσι ὅπως ἢ *b* 9
αὐτοὶ ἢ ὁ δεῖνα στρατη]γὸς κατὰ δῆμον, [ᾧ ἂν αὐτῶν φαίνηται, τοῦτο ὃ ἂν ὁ δεῖνα
στρατηγὸς κατὰ δῆμον?]ἐπιγνῶ(ι), περὶ τούτων τῶ[ν πραγμάτων εἰς τὴν σύγκλητον
ἀπαγγελῶσι. Ὡσαύτως τὴ]ν σύγκλητον θέλειν κα[ὶ δίκαιον ἡγεῖσθαι ἔκ τε τῶν
ἡμετέρων δημοσίων]πραγμάτων διαλαμβάνειν [εἶναι ὅπως, οὕτως καθὼς ἂν τῷ δεῖνα
στρατηγῷ κατὰ δημον? δοκῇ π]ερὶ τούτων τῶν πραγμάτων, [ἄρχοντες ἡμέτεροι, οἳ τῇ Ἀσίᾳ
προσόδους ἐπιτιθῶσιν ἢ τὰς] τῆς Ἀσίας προσόδους μι[σθῶσιν, φροντίζωσι οὕτως ὡς ἂν
αὐτοῖς ἐκ τῶν δημοσίων] πραγμάτων πίστεώς τε τῆς ἰδία[ς φαίνηται, ταῦτα οὕτως ποιεῖσθαι?
Ὅπως τε Μάνιος Ἀκ]ύλλιος ὕπατος, ἐὰν αὐτῶι φαίνηται, Θη[ca. 20 lettere
τόπον παροχὴν]ξένιά τε κατὰ τὸ διάταγμα, ⟨ἐὰν αὐτῶ(ι) φαίν]ηται⟩, τὸν ταμίαν? ἀποστεῖλαι?
μισθῶσαι? κελεύ]ρη(ι) οὕτως καθὼς ἂν αὐτῶι ἐκ τῶν δημοσίων]πραγμάτων πίστεώς τε
τῆς ἰδίας φαίνηται. Ἔδο]ξεν. ν. Κρῖμα περὶ τῆς χώρας. ν. Δέλτος ν. (δεύτερα) ν. Κ]ήρωμα... Προ ἡμερῶν
τριῶν καλανδῶ]ν Κοινκτελίων ἐγ Κομετίωι μετὰ συμβουλ[ίου ὁ δεῖνα στρατηγὸς
κατὰ δῆμον?]περὶ χώρας, ἥτις ἐν ἀντιλογία(ι) ἐστὶν δημοσ]ιώναις πρὸς Περγαμηνοὺς
ἐπέγνω? Ἐν τῷ συμ]βουλίωι παρῆσαν Κόιντος Καικίλιος Κοίντου υἱὸς Ἀνιήνσης, Γάιος... ιος
Γαίου υἱὸς Με]νηνία(ι), Μάαρκος Πούπιος Μαάρκου Σκαπτία(ι), Γά]ιος Κορνήλιος Μαάρκου
Στηλατείνᾳ, Λεύ]κιος Μέμμιος Γαίου Μενηνία(ι), Κόιντος Οὐάλγιος] Μαάρκου... λίᾳ,
Λεύκιος Ἰούλιος Σέξ]του Φαλέρνα(ι), Γάιος Ἄννιος Γαίου Ἀρνήνσης, Γάιος] Σεμπρώνιος Γαίου
Φαλέρνᾳ, Γάιος Κόιλι]ος Γαίου Αἰμιλία(ι), Πόπλιος Ἄλβιος Ποπλίου Κυρίνα(ι),] Μάαρκος Κοσκώνιος
Μαάρκου Τηρητ]είνα(ι), Πόπλιος Γέσσιος Ποπλίου Ἀρνήνσης, Λεύκι[ος Ἀφείνιος Λευκίου
Ὠφεντεί]να(ι), Γάιος Ῥούβριος Γαίου Πουπεινία(ι), Γάιος Λικίννιος Γαίου] Τηρητείνᾳ,
Μάαρκος Φα]λέριος Μαάρκου Κλαυδία(ι), Μάνιος Λευκείλιος Μαάρκου Πω[μεντείνᾳ,
Λεύκιος Φί]λιος Λευκίου Ὠρατία(ι), Γάιος Δίδιος Γαίου Κυρίνα(ι), Κόιντος] Κλαύδιος
Ἀππίου Πολλίᾳ, Λ]εύκιος Ἀνθέστιος Γαίου Μενηνία(ι), Σπόριος Καρουίλ[ιος Λευκίου
Σαβατείνᾳ,]Πόπλιος Σείλιος Λευκίου Οὐαλερία(ι), Γνάιος Ὀκτάυι[ος Λευκίου
Αἰμιλίᾳ, Μάαρ]κος Ἀππολήιος Μαάρκου Καμιλία(ι), Λεύκιος Ἀφείνιος] Λε[υκίου *c* 1
Λεμωνίᾳ, Γάιος Ναύτιος Κοίντου Οὐετυρία(ι), Γάιος Νεμετώριος] Γαί[ου Λ]εμ[ω *c* 2
νίᾳ, Λεύκιος Κορνή]λιος Μαάρκου Ῥωμιλία(ι), Γνάιος Πομπήιος Γναίου] Κρ[οσ]τομεί *c* 3
νᾳ, Πόπλιος Ποπίλλ]ιος Ποπλίου Τηρητείνα(ι), Λεύκιος Δομέτιος Γν[αίου ca. 5 lettere
ca. 15 lettere Μαάρ]κου Πουπ(ε)ινία(ι), Μάαρκος Μούνιος Μαάρκου Λεμω[νίᾳ, ca. 5 lettere
ca. 15 lettere]ου Λεμωνία(ι), Κόιντος Ποπίλλιος Ποπλίου Ῥωμι[λίᾳ, ca. 10 lettere
ca. 10 lettere Μαι]κ(ι)α(ι), Κόιντος Λαβέριος Λευκίου Μαικία(ι), Γάιος Ἐρέν[νιος ca. 10 lettere
ca. 15 lettere]ς Κοίντου Ὠφεντείνα(ι), Μά(α)ρκος Σέρριος Μαά[ρκου ca. 10 lettere
ca. 10 lettere Τ]ηρητείνα(ι), Λεύκιος Γενύκιος Λευκίου Τηρη[τείνᾳ, ca. 10 lettere
ca. 10 lettere]α(ι), Λεύκιος Πλαττώριος Λευκίου Παπειρία(ι), [ca. 15 lettere
ca. 10 lettere Μ]άαρκος Λόλλιος Κοίντου Μενηνία(ι), Γάιο[ς 15 lett.
ca. 10 lettere Λευκ?]είλιος Σέξτου Καμιλία(ι), Γνάιος Αὐφ[ίδιος 10 lett.]να(ι), *d* 1
ca. 15 lettere]Οὐελείνα(ι), Λεύκιος Ἀνθέστιος[ca. 15 lettere]να(ι), Ποπλι *d* 2
ος ca. 15 lettere]Σαβατείνα(ι), Μάαρκος[ca. 25 lettere]ισσε ν. Ἀπὸ *d* 3
συμβουλίου γνώμης γν]ώμην ἀπεφήνατο ταύ[την ca. 20 lettere]νης εἶναι δο *d* 4
κεῖ ca. 20 lettere]ωι ὃς καλεῖται[ca. 25 lettere α]ὐτῶ(ι) τῶ(ι) ποτα *d* 5
μῷ ca. 20 lettere ἐ]στὶν ἐκ τούτου τ[οῦ ποταμοῦ? ca. 25 lettere]ασκωμανειτ *d* 6
ca. 25 lettere]σ[3 lett. τ?]ύμβην[ca. 25 lettere]ἔνγιστα εἶ [ναι *d* 7
ca. 30 lettere]ἀπὸ δὲ[ca. 25 lettere]ησπα *d* 8
ὅριον
ια

Corr 97 VIOS = 28

Jun. 169

116

ως Γαιος Λεκιννιος Κοιντος Fαβιος 29

-4 25+2

112

ως Μαρκος Λιβιος Ιευκιος Καλπυρνιος

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 3 4 5 6 7 8 9 0 1 2 3 4 5 27+2

109

ως Κοιντος Καικιλιος Μαρκος Ιουνιος

25+2

[illegible] di un commissione [illegible]
di 5. Sc. le Thesb. lib. 11 o.

συν των πεντε και πεντηκοντα
~~και~~ κατα της συγλητου
δογματι συνβουλευσα των

CAMERA DEI DEPUTATI

2300
15
115
23
345

29
81
44

BIBLIO
IV
H

LE SÉNAT

DE LA

RÉPUBLIQUE ROMAINE

SA COMPOSITION ET SES ATTRIBUTIONS

PAR

P. WILLEMS

PROFESSEUR À L'UNIVERSITÉ DE LOUVAIN
CHEVALIER DE L'ORDRE DE LÉOPOLD
MEMBRE DE L'ACADÉMIE ROYALE DES SCIENCES, DES LETTRES ET DES BEAUX-ARTS
DE BELGIQUE
CORRESPONDANT DE L'ACADÉMIE DE LÉGISLATION ET DE JURISPRUDENCE
DE TOULOUSE

LOUVAIN
TYPOGRAPHIE DE CH. PEETERS, IMPRIMEUR-ÉDITEUR
RUE DE NAMUR, 22

BONN
EMIL STRAUSS, LIBRAIRE

1883

2° Un acte qui mérite une réprimande (*increpare*). Les villes italiques qui ne s'acquittent pas de leurs obligations, ou dont la fidélité est mise en suspicion, sont invitées à envoyer des députés au Sénat pour fournir des explications (1). Si le Sénat juge que la commune est en défaut, il lui impose des charges extraordinaires (2). Sinon, il lui donne acte de son innocence.

Nous possédons la lettre par laquelle le préteur urbain de 159 (3) informe la cité alliée de Tibur que le Sénat est satisfait des explications données par les députés tiburtins, et qu'il est convaincu de la fausseté des reproches qu'on leur avait imputés (4). Quels étaient ces reproches? C'est ce que nous ne savons pas.

Nous avons exposé plus haut (p. 639) le cas des douze colonies latines qui en 209 refusèrent de fournir le contingent qui leur était ordonné. En 204, le Sénat, pour les punir, leur imposa un contingent supérieur à celui qu'elles avaient dû fournir antérieurement (p. 639), et pour aggraver le service militaire de ces contingents, il ordonna leur incorporation dans les armées qui faisaient la guerre hors de l'Italie (5). De plus, il soumit les citoyens de ces colonies au paiement d'un *tributum ex censu* annuel d'un as pour mille (p. 361). A l'effet de faciliter l'exécution de ces décisions, le Sénat décrète que désormais

(1) Liv., XXVII, 38, XXIX, 15. C. I., I, n° 201. Cic., Brut., 46 § 170 : « ... *ex Latio L. Papirium Fregellanum, Ti. Gracchi, P. f., pro aetate e ejus ordine oratio est pro Fregellanis coloniaque Latinis habita in senatu.* »

(2) Voyez n°s 56, p. 261, n° 4, et p. 629, n° 3. Parfois aussi le Sénat inflige des amendes. Cf. Liv., XXVII, 24.

(3) Voyez T. I, p. 250, n° 3.

(4) C. I., I, n° 201 : « *Quod Tiburtium verbo, questio quidquam de rebus vos piaculistis, ea senatus ea vos adhuc non fecisse.* [illegible] *Neque ea ipse audieramus ut vos ea dixisse vobis nullius esse. Ea res autumas nostros non inducebamus ut ea facile vos proterve quid velimus ea vos meritis nostro favere non putaremus neque ea digna esse quae ea fieretis neque id vobis neque rei publicae vestrae utile esse faceretis. Et postquam vestra verba senatus audivit, tanto magis existimat nostrum inducimus ita vobis nobis ut vobis de vobis vobis ad vobis gerantur non esse. Quamquam de eius rebus nostrum purgati estis, credimus vosque nobiscum nostrum inducere vestro. Ita vos populo Romano purgatos fore.* »

(5) Liv., XXIX, 15 : « *Mittendisque obsidibus extra Italiam supplementis opus esset.* »

le recensement aurait lieu dans ces colonies d'après la formule du recensement à Rome, et que les résultats seraient transférés officiellement à Rome par les censeurs coloniaux (1).

3° Une demande de secours (*petere*). Les cités italiques s'adressent au Sénat pour obtenir aide et protection, soit en temps de guerre contre l'ennemi commun (2), soit même contre la cruauté ou les concussions des magistrats romains (3). Parfois aussi, elles prient le Sénat de prendre des mesures contre l'attraction que la Capitale exerçait sur leurs habitants, spécialement sur ceux de droit latin, et d'obliger ceux-ci à regagner leur domicile d'origine (4). Bref, pour tout secours extraordinaire elles invoquent le Sénat. Qu'il nous suffise de citer ce sénatusconsulte de 173 qui décrète l'envoi d'un *praetor designatus* en Apulie pour y détruire des nuées de sauterelles qui s'étaient abattues sur le pays (5). On pourrait rattacher encore à cet ordre de mesures un sénatusconsulte de 150 qui ordonna de transférer dans le Samnium toute une peuplade de Ligures, à la fois pour pacifier la Ligurie et pour repeupler le Samnium (6).

(1) Liv., XXIX, 15 : « *Censumque in iis coloniis agi ex formula ab Romanis censoribus data; duri autem placere eosdem quam populo Romano, deferique Romam ab foratis ecquibus colonicensis,* » cf. 37 : « *Ut quantus numero militum quantum pecuniae esset, in publicis tabulis nominaque eorum erarentur.* » XLII, 10.

(2) Liv., VI, 33, XXIII, 20, etc.

(3) Voyez, par exemple, sur les plaintes des députés de Locres contre Pleminius, p. 283-284, p. 390-391, etc.

(4) Liv., XXXIX, 3 (187) : « *Legatis Latini nominis qui tale malique de Latio frequentes convenerant, senatus ibidem est. His quaerentibus emigrationem multitudinis civium suorum Romam celeriorem et ibi censos esse, Q. Terentio Culleone praetori urbano datum est ut eos conquireret, et quos ex Claudio M. Livio censoribus postea eos censores ipsum perveniant quo apud se eorum probassent sueti, ut redire eo cogerent ubi censi erant. Hac cognitione duodecim milia Latinorum domos redierunt, ipso tum multitudine alienigenarum urbem auctam.* » De nouvelles plaintes arrivèrent au Sénat en 177, et donnèrent lieu à de nouvelles mesures du Sénat, confirmées en partie par une loi. Liv., XLI, 8-9. — Voyez aussi ce que nous avons dit, p. 682, sur l'envoi de colons supplémentaires.

(5) Liv., XLII, 10.

(6) Liv., XL, 38. — Voyez encore Vitruv., I, 4 § 12.

4° L'occupation d'une cité par une garnison romaine (φρουρά). Strictement, les Romains n'avaient pas le droit de tenir garnison dans une cité alliée. Ce n'est qu'en temps de guerre et pour motif de salut public que le Sénat a eu recours à cette mesure (1).

La juridiction du Sénat sur les cités italiques est résumée par Polybe (VI, 13) dans les termes suivants : « Ὅσα τῶν ἰδιωμάτων τῶν κατ' Ἰταλίαν σφοδρότερα δοκοῦσιν ὑπάρχειν, λέγω δὲ οἷον προδοσίας συνωμοσίας ἐγκλήσεις δολοφονίας, εἰς συγκλῆτον μᾶλλον περὶ τούτων. »

Il s'agit donc uniquement de juridiction criminelle et de causes graves qui réclament une enquête et une poursuite publiques. Ces causes sont de deux catégories : ou bien elles ont un caractère essentiellement politique, telles que la trahison, la révolte, des conspirations contre l'Etat romain, ou bien ce sont des crimes graves contre les personnes, comme l'empoisonnement et l'assassinat.

I. Crimes de trahison (προδοσία) et de conjuration (συνωμοσία).

Bien que toutes les cités italiques, à l'exception peut-être des cités déditices, eussent leurs autorités judiciaires propres, cependant celles-ci étaient naturellement incompétentes, quand la cité se rendait coupable de révolte ou de conspiration envers le peuple romain. Le droit de punition, en ce cas, appartenait évidemment à l'Etat romain, et le pouvoir compétent, comme Polybe le témoigne, c'était le Sénat.

Nous n'invoquerons pas à l'appui, comme on le fait communément (2), les exemples d'enquêtes judiciaires et de punitions infligées avant la soumission du Latium (338) à des cités alliées (3) ou à des colonies latines (4). Ces cités alliées et ces colonies qui appartenaient à la confédération latine, étaient encore indépendantes de Rome. Ni le peuple, ni le Sénat romain n'avaient aucune juridiction ordinaire sur elles. Les punitions qui leur sont infligées, sont uniquement légitimées par le droit de guerre, par le droit du vainqueur sur le peuple vaincu.

C'est donc seulement de la soumission de l'Italie que date la juridiction du Sénat sur les cités italiques. Parmi les faits qui ont donné lieu à l'exercice de cette juridiction, on peut mentionner la défection du municipe de Satricum en 319 (5), la conspiration de certaines préfectures de la Campanie en 314 (6), la défection de la colonie latine de Fregellae en 313 (7), la conspiration de la préfecture de Frusino en 304 (8); pendant la seconde guerre punique, la défection des préfectures de la Campanie (9), de plusieurs cités étrusques et ombriennes (10) et des Bruttiens (11), peu après, des révoltes d'esclaves dans le Latium en 198, dans l'Etrurie en 196, en Apulie en 185-184 (12), la conspiration des Bacchanales en 186 en différentes contrées de l'Italie (13), plus tard, vers la fin du IIe siècle, des révoltes serviles en Campanie (14), etc.

Quelle était dans ces circonstances la procédure suivie par le Sénat?

Quand il y a révolte armée, le Sénat envoie un magistrat *cum imperio* avec des forces militaires pour s'emparer de force de la ville rebelle ou pour étouffer la révolte. Ce magistrat,

(1) Par exemple, pendant la seconde guerre punique, Liv., XXIV, 7 (215) : « *Exitu ejus anni Q. Fabius et consulatu senatuque Patres, per bellum coeptum frequentari comitium, consulemque imposuit.* » XXVII, 25 (208) : « *Scientes consultum... fretum est ut oppidum (Tarentum) praesidio conderetur.* »

(2) H. E. Dirksen, Ueber die Criminalgerichtsbarkeit des römischen Senates, dans les Civilistische Abhandlungen, T. I, Berlin, 1820, p. 115, suiv.

(3) Fabiens en 423 (Diodore, V, 61) et en 422 (Liv., IV, 30, cf. c. 23), Tarquinies en 359 (Liv., VII, 15-20) et Privernum en 330 (Liv., VIII, 20, Val. Max., VI, 2 § 1), avant la collation du droit de cité à Tusculum et à Privernum.

(4) Antium en 468 (Liv., III, 4 § 6, plus haut, p. 672, n° 2), Cloaçi et Velitrae, en 384 (Liv., VI, 12, 13, 17. Les habitants de Velitrae sont considérés ensuite dans la Lex comme citoyens romains. Voyez plus haut, p. 678, n° 1).

(5) Voyez p. 685, n°s 4-5.

(6) Liv., IX, 20-26. — Voyez sur la condition des cités campaniennes à cette époque Mommsen, Hist. de la monn. rom., III, 214, n° 2.

(7) Diod. Sic., XIX, 101.

(8) Liv., X, 1. Elle jouissait de la *civitas sine suffragio*. Cf. Liv., IX, 43.

(9) Cf. Liv., XXVI, 33-34.

(10) Liv., XXVIII, 10, XXIX, 36, XXX, 26.

(11) Liv., XXVII, 1.

(12) Liv., XXXII, 26, XXXIII, 36, XXXIX, 29, 41.

(13) Liv., XXXIX, 14, 17, 18, 19, 20, 41, XL, 19.

(14) Diod. Sic., XXXVI, 2.

c'est ou bien un dictateur (1), ou les consuls (2), ou un préteur ou un promagistrat qui a obtenu une province en Italie (3), ou enfin le préteur urbain (4) ou le préteur pérégrin (5), quand le lieu du crime n'est pas éloigné de Rome, comme lors de la révolte servile dans le Latium, en Etrurie, et en Campanie.

Le magistrat ou promagistrat *cum imperio*, hors de Rome, a le *jus vitae et necis* sur tous, même sur les citoyens, du moins antérieurement à la *lex Semproniа de provocatione* (6). Par conséquent, en règle générale, il juge sommairement et exécute les rebelles dont il s'est emparé (7). Il n'a nul besoin d'y être autorisé par une décision spéciale du Sénat (8).

(1) Par exemple, contre Privernum en 313. Diod. Sic., XIX, 101.

(2) Siège de Capoue par les consuls de 212, dont le pouvoir est prorogé pour 211, avec mission de continuer le siège. Liv., XXVI, 1.

(3) Proconsuls devant Capoue en 211. Liv., XXVI, 1. — En 185 : « *Magnus motus servilis ea aetate in Apulia fuit. Tarentina provincia L. Postumius praetor habebat. Is de pastorum coniuratione qui vias latrociniis passimque publica iniecta habuerunt, quaestionem severe exercuit* » Liv., XXXIX, 29. Il continua la poursuite en 184 comme propréteur (ib., 41).

(4) En 198, l'insurrection d'une révolte servile à Setia dans le Latium est annoncée au préteur urbain. « *Praetor, senatu vocato... perscribit ad suos coniurationem quorundam atque opprimendam iussu, cum quibusque legatis profectus sit.* » Liv., XXXII, 26.

(5) Liv., XXXIII, 36 (196) : « *Etruriam infestam prope conflatio servorum fecit. Ad quaerendum opprimendumque eum M. Aemilius Glabrio praetor cui inter cives peregrinusque iurisdictio obtigerat, cum quo ex duabus legione urbanae mittere* » Diod. Sic., XXVI, 2 § 5 (en 103) : « ... ἐπὶ τὸν κατὰ τὴν Τυρρηνίαν... les a envoyé contre la révolte servile en Campanie. Le Opimius qui pendant sa préture, c'est-à-dire vers 125, a jugé Fregellae (Vell. Pat., II, 6 § 4, Liv., Ep. LX), serait probablement aussi un préteur urbain.

(6) Mommsen, Staatsr., II, 150, n° 3.

(7) En 313, des *Satricani, circa Romam* (après la prise de leur ville, sont exécutés par le consul. Liv., IX, 16. Après la prise de Fregellae, colonie latine, en 313 (n° 1), les captifs sont amenés à Rome par le dictateur et exécutés. Diod. Sic., XIX, 101. Cf. Liv., XXIX, 8 : « *Scipio... de auctoribus defectionis Locrensium supplicium sumpsit.* » Voyez aussi chez Liv., XXXIII, 36, l'exécution des rebelles pris par le préteur pérégrin lors de la *quaestio* (n° 5) en 196 et par le préteur d'Apulie en 185 (Liv., XXXIX, 29. Voyez p. 684, n° 8).

(8) En 211 les proconsuls Q. Fulvius et Ap. Claudius, après la prise de Capoue, furent en désaccord sur la question à infliger aux sénateurs coupables. Tandis que Fulvius voulait les châtier exemplairement, Ap. Claudius

S'agit-il simplement d'une tentative de révolte ou d'une conspiration, le Sénat délègue l'enquête et le jugement à un magistrat *cum imperio*, soit à un dictateur (1), soit aux consuls (2) ou à l'un des deux consuls (3), soit au préteur ou au promagistrat dans la province duquel le crime a été commis (4).

Le magistrat juge, et, en vertu de son *imperium*, il punit de mort même les citoyens romains, qui, hors de Rome,

opinait pour soumettre la décision au Sénat et il envoya à cet effet un courrier à Rome. Néanmoins, le lendemain, Fulvius fit exécuter les Campaniens. Pendant l'exécution, le sénatusconsulte fut apporté par un courrier. Il prescrivait : « *differri rem integram ad patres de Campanis.* » Fulvius continua son œuvre, sans déclarer le s. c., et n'en donna lecture que lorsqu'il était trop tard pour y contrevenir. Peu après, comme un Campanien insultait Fulvius, en demandant le sort, Fulvius s'y serait refusé, alléguant que l'ordre du Sénat le lui défendait. — D'après une autre version, Appius était déjà mort quand Fulvius ordonna la punition ; et celui-ci aurait donné lecture du s. c. avant de commencer ; mais comme le s. c. portait : « *Si ei videretur, integram rem ad senatum referret,* » il se croyait en droit de prendre la décision qui lui semblait la plus utile à la chose publique (Liv., XXVI, 15-16, Val. Max., III, 8 § 1). — Nous n'insisterons pas sur la rapidité presque incroyable avec laquelle d'après ce récit le sénatusconsulte fut fait et envoyé à Fulvius. L'intervention du Sénat, si elle a eu lieu, était motivée par la discussion des deux proconsuls, et nullement par leur incompétence. En effet, à Atella et à Calatia « *quoque in eos qui capitis rerum erant culpa invenerunt...* » (Liv., XXVI, 16), et les plaintes que les Campaniens adressèrent plus tard au Sénat au sujet de la sévérité du consul, n'eurent aucune suite (Liv., XXVI, 33).

(1) Conjurations réprimées à Capoue en 314 : « *De quibus cum ad senatum relatum esset... quaestionis de ea re dictator dies quaestionibus exercendis dixit decem.* » Liv., IX, 26.

(2) En 304, après l'exil de Démon de Praeneste, « *quaestionem ab consulibus ex senatusconsulto habitam* » Liv., X, 1. — En 186, la *quaestio de Bacchanalibus*, lors de Rome. Liv., XXXIX, 18, 19, 20.

(3) En 207 (« 547. Livius consul) *in Etruriam provinciam ire s. c. est perfectis ad quaestionem habendam qui Etruscorum Umbrorumque defectionis ad Hannibalem sub adventum eius consilia agitavissent quique eam mentem non concussam tum quoque aliquo fovissent* » Liv., XXVIII, 10. La continuation de cette *quaestio* est déléguée par le Sénat en 204 au consul M. Cornelius (Liv., XXIX, 36, en 203, au consul C. Servilius (ib., XXX, 39).

(4) En 199, l'*imperium* est prorogé à Q. Minucius « *ut de Bruttiis iisdem de coniurationibus quaestionem quae praetor esset cuique visum esset, perficeret* » Liv., XXXII, 1. — De 184 à 181, le Sénat a chargé le préteur de Sardaigne, et d'après lui successivement d'autres préteurs la *quaestio de Ilicensibus* Liv., XXXIX, 41, XL, 19.

comme nous l'avons dit, ne jouissaient pas du *jus provocationis* avant la *lex Sempronia* (1).

Mais, tandis que le magistrat *cum imperio* a le droit de punir individuellement les coupables, il ne peut pas modifier la condition juridique de la cité rebelle ou de ses habitants. La décision de ces points devait être soumise au Sénat. Que si le décret du Sénat concluait à enlever la cité romaine à une commune de droit romain ou à des citoyens romains, ce décret, comme nous l'avons exposé plus haut, devait être ratifié par une loi ou un plébiscite.

Cependant il pouvait se faire que l'acte qualifié de *conjuratio* n'eût ce caractère qu'en raison de circonstances spéciales. Il en était ainsi, par exemple, des cérémonies bacchanales, interdites par le Sénat en 186, et déclarées attentatoires à la sécurité publique. L'on comprend que dans ce cas le Sénat informait au préalable les cités italiques de sa décision et qu'il les mettait en demeure d'y donner toute la publicité possible, en leur laissant le délai nécessaire d'exécution (2).

II. Crimes d'empoisonnement (φαρμακεία) et d'assassinat (δολοφονία).

Les cités italiques avaient des autorités judiciaires compétentes pour juger et punir les délits et les crimes contre les personnes. L'intervention du Sénat en cette matière pourrait donc être considérée comme une atteinte à leur autodikie. Aussi, bien que Polybe ne le dise pas expressément, semble-

(1) Les Vestinates, *cives sine suffragio* (cf. p. 603, n° 4 et p. 607, n° 3), « *virgis caesi ac securi percussi (ab consule)* ». « Liv., X, 1, cf. XXIX, 36, XXXIX, 18 (dans la *quaestio* des Bacchanales, *per fora ac conciliabula*), 41.

(2) Cf. Égat. consulum ad Teanum de Bacch. (C. I. L., I, n° 196, p. 42), l. 3 : « *De Bacchanalibus quei fuferant eeis ita exdeicendum censuere.* » Suivent les décisions du Sénat (voyez plus haut, p. 317-319). La lettre se termine par cet ordre : « *Haice utei in conventionid exdeicatis ne minus trinum nundinarum ; sententiam utei scientes ceiatis — eorum sententia uti fuit ita vos rem iudicatam facere oportet, quam maxsumam potestatem habetis, ita vos facere oportebit.* »

t-il que cette juridiction du Sénat était extraordinaire et usitée seulement quand elle était provoquée par des circonstances aggravantes. En effet, les exemples mentionnés par l'histoire (1) ont trait à des empoisonnements perpétrés sur une large échelle (2), spécialement quand ces crimes sont commis dans le voisinage de Rome ou du moins dans un rayon de territoire qui n'était pas fort éloigné de la Capitale. Dans tous ces exemples, l'instruction et le jugement sont délégués par le Sénat au préteur urbain ou au préteur pérégrin pour les crimes commis en deçà de dix milles (3), et, pour les crimes commis au delà, au préteur de Sardaigne, dont le départ pour sa province est différé jusqu'après l'accomplissement de son mandat judiciaire (4).

Hors de Rome, le préteur, délégué par le Sénat, juge et condamne les coupables, même s'ils sont citoyens romains, à la peine capitale, sans qu'il y eût *provocatio* avant la *lex Sempronia* (5).

En fait d'assassinat proprement dit, on ne mentionne qu'un seul exemple de l'intervention du Sénat (6).

(1) En 184 (Liv., XXXIX, 38, 41), en 180 (Liv., XL, 37, 43), en 179 (Liv., XL, 44). La *quaestio rerum capitalium* de 167 (Liv., XLV, 16) est probablement aussi de ce nombre. Voyez p. 785, n° 2.

(2) En 184, il fallut quatre mois pour faire la *quaestio*, et il y aurait eu 2000 condamnations. Liv., XXXIX, 41. En 180, le préteur chargé de la *quaestio* écrit au Sénat qu'il a déjà condamné 3000 hommes, et qu'il est loin d'être au bout de sa tâche. Liv., XL, 43.

(3) En 180 : « *Confecta quaestio ex s. c. quod in urbe propiusve urbem decem milibus passuum est commissum. C. Claudio praetori (pérégrin)... decreta.* » Liv., XL, 37. En 179 : « *[Praetor urbanus] ut ibi de veneficiis in urbe et propius urbem X milia passuum.* » Liv., XL, 44.

(4) En 184 : « *Q. Naevius Matta Sardiniam et ut ibi de veneficiis quaereret.* » Liv., XXXIX, 38, cf. 41. En 180 : « *Veneficii quaestio ex s. c. ... ubi decumus lapidem per fora et conciliabula C. Maenio praetori Sardiniae provinciae ... decreta.* » Liv., XL, 37, cf. 43. En 167, A. Manlius, préteur de Sardaigne, *ad res capitales quaerendas ex s. c. relictus est.* Liv., XLV, 16. Voyez p. 785, n° 2.

(5) Liv., XXXIX, 41 : « *Ad eos homines nihil decernendi* ... Si quis eis nihil *hominem damnasse.* »

(6) Diodore, I, 1., p. 120, renvoie pour un second exemple à Phylarque. Parallèles, p. 176, éd. Phocion., 1500 fol. Mais nous y avons vainement cherché quelque chose qui se rapporte à la matière.

En 138 des personnes de notoriété avaient été tuées dans la forêt Sila en Bruttium. On soupçonna de ce crime des esclaves et même des hommes libres, employés par la société de publicains à laquelle, en 142, avait été adjugée l'exploitation de la poix dans cette forêt (1).

Le Sénat décida d'évoquer la cause à Rome, et il délégua l'instruction et le jugement aux deux consuls (2).

Peut-être le meurtre a-t-il été commis dans un territoire déditice du Bruttium, et qui n'appartenait pas à une cité autonome. On comprendrait de la sorte l'intervention du pouvoir central ; et si la cause a été poursuivie à Rome même et par les consuls, c'est sans doute que l'acte d'accusation qui poursuivait des employés d'une société de publicains (3), visait indirectement la société elle-même (4).

Hormis les crimes mentionnés par Polybe, Tite-Live cite un exemple d'une poursuite ordonnée par le Sénat pour un délit contre la propriété. Il s'agit du vol sacrilège commis aux dépens du temple de Proserpine à Locres en Bruttium en 200. La *quaestio de expilatis thesauris* fut déléguée au préteur du Bruttium (5).

Il résulte de l'exposition qui précède, que dans aucun de ces procès criminels le Sénat n'a siégé comme tribunal (6), si ce n'est dans la décision sur le sort de Satricum en 319 et des cités campaniennes en 210 ; et encore, dans ces causes spéciales, le Sénat a jugé, non pas en vertu de sa propre juridiction, mais par délégation d'une loi (7).

(1) Cic., Brut., 22 § 85.

(2) Cic., l. l., : « *Et ea* s. c. *P. Scipio et D. Brutus* (tot *annos*) *consules de re atroci sanguineque quaererent... Decretum mutare et de ea re cognoscere et statuere consules.* »

(3) « *Familia, partim eius liberi, societatis.* » Cic., Brut., 22 § 85.

(4) De la Cicéron (ib., § 86) dit : « *Causam pro publicanis* » et (§ 88) : « *Reque... socios, omnibus oppugnatibus, ita die quaestionem liberalem esse.* » Ces publicains ne sont évidemment distincts de la *familia* et selon les *liberi societatis*, poursuivis comme complices.

(5) Liv., XXIX, 17. — Du vol sacrilège commis par les soldats de Pyrrhus, il a été question p. 281.

(6) Voyez aussi Zumpt, Das Criminalrecht der röm. Republik, I, 2, 369-372.

(7) Voyez p. 685. Les autres exemples mentionnés par Binsens, l. l., p. 135,

se rapportent pas à la juridiction criminelle du Sénat, mais à son pouvoir dans le domaine des relations internationales et des affaires provinciales.

Le rôle du Sénat se bornait à désigner le magistrat chargé de poursuivre et de condamner. Celui-ci, dans l'exercice de ses pouvoirs judiciaires, était sans aucun doute assisté d'un conseil (1).

Généralement, il jugeait et exécutait sur le territoire où le crime avait été commis. Là, en effet, son *imperium*, jusqu'à la *lex Semproniа*, n'était pas limité par la *provocatio*. Parfois il renvoyait au Sénat les coupables (2) ou aussi ceux dont la culpabilité ne lui était pas entièrement démontrée (3).

A Rome même, et depuis la *lex Semproniа* lors de Rome, les citoyens ont la *provocatio* ; et le Sénat ne peut suspendre ce droit.

Dans la cause d'assassinat de 138, la seule qui fût évoquée à Rome, les coupables présumés étaient, comme Cicéron s'exprime, « *familia, partim eius liberi, societatis ejus quae pecorias... redemisset,* » c'est-à-dire des esclaves et des pérégrins, nullement des citoyens romains (4).

Pérégrins aussi étaient sans doute les auteurs du sacrilège de Locres de l'an 200, que le préteur du Bruttium avait envoyés au Sénat et que celui-ci renvoya à Locres pour y subir le supplice (5).

Quant à ceux que le propréteur d'Apulie envoya au Sénat en 184, pour y être jugés du crime de *Bacchanalibus*, Tite-Live rapporte uniquement le fait de leur incarcération, et se tait sur leur sort ultérieur (6).

(1) Cic., Brut., 22 § 85 : « *Consules de consilii sententia.* »

(2) Dans l'affaire du vol sacrilège de Locres : « *Eis quos sacrilegii coniectio in exercitu Romano subiecisset* (le préteur du Bruttium, p. 700, n° 5), *Locros mittere ad supplicium.* » Liv., XXXII, 1.

(3) En 184, L. Postumius, propréteur d'Apulie, chargé d'y poursuivre la *quaestio de Bacchanalibus*, « *multos qui aut citati non adfuerant aut vades desereverant, in ea regione Italiae fugatos, partim ubicumque iuffecerit, partim coniectos sine finitimis ad vicinos scisse. In carcerem omnes a P. Postumio ductos, ubi et plerique coniecti sunt.* » Liv., XXXIX, 41.

(4) Voyez p. 700, n°s 3-4.

(5) Voyez n° 2.

(6) Voyez n° 3.

Nous avons étudié la part qui, à l'époque de Polybe, était réservée au Sénat dans l'administration de l'Italie. Le Sénat, sans doute, a exercé ces pouvoirs depuis la soumission de l'Italie, et il les a conservés jusqu'au dernier siècle avant J.-C.

Mais, dans la première partie de ce siècle, deux réformes importantes influèrent considérablement sur les rapports entre le Sénat et les cités italiques. Ce fut, d'abord, l'extension de la cité romaine à toutes les communes de l'Italie; en second lieu, le développement des *quaestiones perpetuae*, devant lesquelles étaient poursuivis les crimes commis tant en Italie qu'à Rome (1).

Aussi l'intervention du Sénat dans les affaires des cités italiques s'amoindrit-elle singulièrement, et dans la période qui va de Sulla jusqu'à la dictature de César, on ne mentionne qu'un seul exemple de cette intervention. Il s'agit d'une controverse sur l'usage des eaux du lac Velin entre la ville de Reate dans le Sabinum et la ville d'Interamna en Ombrie. Ce litige fut jugé en 54 par les deux consuls assistés de dix légats, sans doute *ex s. c.* (2).

§ 4. L'ADMINISTRATION DES PROVINCES.

Aussitôt après la soumission de l'Italie, l'Etat romain commença la conquête des pays extra-italiques. La Gaule Cisalpine, soumise dans le courant du IIIe siècle avant J. C., la Sicile (241 avant J. C.), la Sardaigne avec la Corse (238-231), furent les trois premières provinces extra-italiques (p. 526, 532). Le IIe siècle y ajouta les deux provinces d'Espagne (197), l'Illyricum, qui fut réuni à la Gaule Cisalpine, la province unie de Macédoine et d'Achaïe (146), la province d'Afrique (146), d'Asie (133-129) (p. 533-534), de la Gaule Narbonnaise (154-121), et enfin celle de Cilicie (103) (p. 563), à laquelle fut ajoutée en 58 l'île de Chypre (p. 583, n° 5). Cyrène (vers 75), la Bithynie et le Pont (74-65), Crète (67), la Syrie (64), et enfin la Gaule Celtique, soumise par César de 58 à 50 avant

(1) Cf. Cic., p. Cluent., 54, 57, 67.
(2) Cic., ad Att., IV, 15, § 5. — Voyez p. 691, n°s 2 et 6.

J. C. (p. 583), complétèrent le nombre des provinces dont se composait l'Etat romain, au moment où éclata la guerre civile entre César et Pompée.

Article 1. *L'organisation provinciale.*

Jusqu'en 146 avant J. C., les pays extra-italiques soumis par les armes ont reçu leur organisation provinciale graduellement par les généraux qui faisaient la conquête, et par les gouverneurs que le Sénat y envoyait d'année en année. Les généraux contractaient des alliances avec les cités qui n'opposaient aucune résistance aux armées romaines *(civitates foederatae)*; ils soumettaient de force celles qui se défendaient, et ils les punissaient selon le droit de la guerre, en transformant leur territoire en domaine public, et en passant par les armes ou encore en vendant comme esclaves les habitants; ou bien encore, quand ils voulaient se montrer plus cléments, ils réglaient l'organisation communale de ces cités, et leur imposaient des contributions en nature ou en argent et des contingents de troupes. D'autres cités obtenaient, sans la garantie du *foedus*, la liberté communale, ou même l'exemption de contributions *(sine foedere liberae et immunes)* (1).

Mais les dispositions arrêtées par les généraux n'avaient de force réelle et ne liaient leurs successeurs que si elles étaient ensuite ratifiées par le Sénat.

Le droit d'organiser les provinces extra-italiques appartenait essentiellement au Sénat (2). Mais, comme nous venons de le dire, dans le principe, cette organisation n'était pas décrétée pour chaque province par un seul acte, par un seul sénatus-consulte (3), mais elle se complétait successivement par la rati-

(1) Voyez mon Droit public rom., p. 329-332.
(2) Le Sénat a toujours attaché une grande importance à l'exercice de ce droit. D'après Plutarque (Ti. Gracch., 14), un des motifs principaux de la haine du Sénat contre Ti. Gracchus, ce fut que celui-ci prétendait soustraire, non au Sénat, mais au peuple, l'organisation de la province d'Asie.
(3) Ce qui le prouve, c'est qu'encore 146 il n'est question nulle part de l'avis des dix sénateurs-légats pour organiser une province, ni en Gaule Cisalpine,

ISTITUTO ITALIANO
PER GLI STUDI FILOSOFICI
Napoli - Viale Calascione 7

Sabato 26 marzo, alle ore 17.30, nella sede dell'Istituto, il prof. Mario Dal Pra dell'Università di Milano terrà una conferenza sul tema:

Scetticismo e senso comune in Hume

Il Consiglio Direttivo

Badian Roman Imperialism² 22 ⊕

Schleussner Die Gesandtschaftreise
Chiron 1976 p. 97 ss.

Willems Sénat I p. 695

Sherk

⊕ L'idea di ridurre in provincia
l'Asia sorse dopo la rivolta di
Aristonico -

L. Valerii

14 aprile

0619435

οι στρατηγοί τε οἱ εἰς Ἀσίκα
πορευόμενοι ἐῶσι κύρια μένειν
ἅπαντα καθῶς ἡ σύγκλητος ἐπέ-
κρινεεν.

Paola Ricciardi *Paolo Bonetti*

partecipano il loro matrimonio

Parrocchia S. Giovanni Battista dei Fiorentini

Piazza degli Artisti

Napoli, 7 aprile 1983 - ore 15,30

Napoli - Via P. Castellino, 141 - 3. Lotto *Napoli - Via F. Netti, 67*

IGRR n. 118 lin. 7 utque 2. Lutatius M. Aemilius consules alter ambove sei eis videretur.

idem lin. 9

---

gr. lin. 35 ἕτερος ἢ ἀμφότεροι, ἐὰν αὐτοῖς φαίνηται

idem lin. 40

Lin. 9 ἀνὰ μέ[ ]ον αὐ[ῶν]

Passerini p. 258 s. restituisce μεσον - cita come esempi Sycl. 747, 5 (sc. de orip.) e Edith di A. a Cirene IV, 68

l'espressione traduce inter eos - (cioè i Pergamenti e i pubbl.)

esclude questo significato per ragioni sostanziali e la intende come sostituita alla frase consueta alter ambove

—

Lin. ἀνὰ μέσον equivale a ἐν μέσῳ. in mezzo e non vi è prova di equivalente a inter (Rocci - Diz. 1212) -

Mattingly 416 s. ritiene invece che ανα μεσον voglia proprio significare una decisione tra le parti

not. 19 "forse potremmo supplire αυτων και Ἐλαΐτων ἐπέχνωσαν - Questo significherebbe che Adramyttium e altri vicini, poi le terre regie e possibili proprietà dei tempi non erano implicate"

—

των ἐδήλωσαν Τιτος

των και Σμυρνειων εδηλωσαν
Εκκιτων

Barbagallo Napoli contro il
lavoro nazista – Macao 1943
De Jaco La città insorge Ed
Rein 1956

Tarsi Incarnò La verità sulla
Quattro giornate di Napoli
Tip Ferrovese 1950
De Antonellis Le quattro giornate
di Napoli – Bonaparte 1973
Orbitello Le quattro giornate
d. d. 1975 ?

GENNAIO / MERCOLEDI 6
s. Raimondo di Pennafort

p. 34 lin 29 s. αρόντας

την συγκλητον δελειν

p. 39 lin 65 ss. υπεξειρημενην δοκειν

Costante φαινηται
una volta δοκῇ

elenco a p. 80 Vibek

2. Caecilius 2. f. Balearicus
cos. 123 -
2. Caecilius 2. f. Metellus Macedonicus
cos. 143
vi sono altri con lo stesso nome di età successiva -

Metodologia di Sherk - Passerini etc -
partire dalla data del 129 per individuare le persone - non il contrario -

---

C. Lealius C. f. cos. 140 (è però una restituzione di Passerini - di legge dico
cos [ ] vq vi α - il rigo precedente viene di 68 lettere

ATHENAEUM

Studii Periodici di Letteratura e Storia dell'Antichità

fondati da CARLO PASCAL

e pubblicati sotto gli auspicii della R. Università di Pavia

DIRETTORE
Prof. PLINIO FRACCARO
della R. Università di Pavia

SEGRETARIA
Prof. ENRICA MALCOVATI
libera docente nella R. Univ. di Pavia

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI BARI
SEMINARIO GIURIDICO
N. d'inv. 10453

NUOVA SERIE

VOLUME QUINDICESIMO

1937 - XV

(ANNO XXV DELLA RIVISTA)

SI PUBBLICA TRIMESTRALMENTE DALLA

AMMINISTRAZIONE DELL'*ATHENAEUM*

REGIA UNIVERSITÀ

PAVIA

AMSTERDAM / JOHN BENJAMINS N.V

1967

LE ISCRIZIONI DELL'AGORÀ DI SMIRNE CONCERNENTI LA LITE TRA I PUBLICANI E I PERGAMENI

Una breve notiziola dell'utilissima *Année épigraphique*, 1935, p. 53 sg., suscitava la mia curiosità su un « nouvel exemplaire, plus complet malgré ses mutilation, de l'inscription dite sénatus-consulte d'*Adramyttion* », trovato negli scavi del foro di Smirne, e pubblicato provvisoriamente in *Türk Tarih, Arkeologya ve etnografya Dergisi*, Tomo II, 1934 (Istambul), p. 240 sgg. da F. Miltner e Selâhattin. La pubblicazione turca però, più che altro, accresceva la mia curiosità, e forse non l'avrei tanto presto appagata se l'opera preziosa del prof. Enzo Bartalini, rappresentante a Costantinopoli dell'Istituto Interuniversitario, non mi avesse fatto ottenere dalla cortesia del Direttore del Museo di Smirne ottime fotografie e utilissimi calchi di tutti i frammenti pertinenti alla iscrizione suddetta: anche di quelli, minori, cui la pubblicazione turca faceva soltanto un cenno. Se ora dunque sono in grado di dare una edizione, come mi lusingo, sufficiente per un primo studio di questi importantissimi documenti, lo devo soprattutto al prof. Bartalini e alla Direzione tanto liberale del Museo di Smirne: ed è giusto che testimonii loro qui la mia riconoscenza.

* * *

I nuovi scavi, sia pur condotti, a detta della prima relazione, con non troppo abbondanti mezzi finanziari, hanno scoperta l'agorà della Smirne ellenistica là dove si sospettava già che fosse, cioè ai piedi del monticello *Pagos*, nella piazza dalla denominazione turca « Namazgâh », cioè « Piazza della preghiera » (1). I trovamenti sembrano per l'architettura importantissimi; e non meno per la topografia antica della città; e lo sono infine — per quanto ci interessa — anche per l'epigrafia. Tra altre iscrizioni, infatti, di età imperiale, sono venuti in luce grandi frammenti di una iscrizione che, se per i caratteri della scrittura è della seconda metà del I sec. a. C., riproduce, nella sua maggior parte, il documento detto Senatoconsulto di *Adramyttion*, con tali parti nuove da centuplicare il già grande interesse della iscrizione.

1) Vedi in Büchner, *Smyrna* in *Pauly-Wissowa R. E.* II R., III col. 747.

I frammenti sono sei. Il maggiore (*a*) è costituito da un grande masso alto 117,5 cent., largo 82, spesso 216, i cui orli sono irregolarmente spezzati: la superficie iscritta alta 1 m., che ha la maggior larghezza (55 cm.) un po' sotto la metà, va irregolarmente restringendosi verso l'alto e verso il basso. Contiene i resti di 50 righe di scrittura: le lettere sono facilmente leggibili e sono di forma regolare, ma non di dimensione. Infatti variano da 1 cm. a 1,5 di altezza, e in larghezza tanto che il numero delle lettere di ogni riga, là dove esso si può valutare con probabilità, oscilla da un minimo di 60 a un massimo di 70. In tutti i frammenti le singole parole non sono fra di loro spaziate: uno spazio vuoto, corrispondente a quello che occuperebbe una lettera, o poco più, si trova in *a*, r. 15 e in *d*, r. 3, dove l'ho segnalato con un *v(acat)*; ivi il vuoto corrisponde all'inizio d'un nuovo documento o parte di documento.

Con *a* gli edd. hanno riconosciuto che vanno congiunti altri due frammenti. Il primo (*b*) ha, grossolanamente, la forma di un triangolo isoscele col vertice in basso, largo alla base 23 cm., alto 21. La superficie iscritta è però scheggiata per circa un terzo nell'angolo in alto a sinistra; e negli altri due terzi presenta i resti di 9 righe di scrittura; la sesta è la continuazione della prima di *a*. Nella parte superiore l'orlo della pietra — che forse si congiungeva con un blocco sovrapposto — corre immediatamente sulla parte superiore delle lettere della prima riga. L'altro frammento (*c*), assai più piccolo, è di forma all'ingrosso trapezoidale con un angolo acuto rivolto in basso. Si leggono poche lettere di tre righe; le due righe superiori sembrano, dalla fotografia, interrotte da un foro circolare. L'interessante è che, mentre il lato corto sinistro è scheggiato in modo da combaciare con *a*, quello destro si presenta diritto e liscio, e dopo l'ultima lettera della r. 2 segue uno spazio vuoto maggiore di quello che separa le lettere tra di loro: dunque in questo frammento, la cui prima riga è la continuazione della r. 29 di *a*, abbiamo indicato dove finivano le righe sul lato destro.

Con *a* credo sia ancora da comporre un piccolo frammento (*d*) suppergiù trapezoidale, alto sul lato sinistro 10 cm., sul destro circa 18,

e largo alla base da 12 a 13 cm. Ci presenta 8 righe di scrittura, e mentre il lato sinistro e la parte inferiore di quello destro sono scheggiati irregolarmente, in alto a destra per circa 7-8 cm. il margine è diritto e liscio, e nella prima riga tra l'ultima lettera e l'orlo vi è uno spazio libero, mentre le ultime lettere della 2ª riga sono leggermente accalcate. Il frammento dunque era parte del lato destro dell'iscrizione: ciò che si legge nelle prime due righe mi convince che la prima riga è la continuazione della r. 40 di *a*. Anche l'altezza delle lettere (che io misuro sul calco) varia nelle righe in questione dei due frammenti allo stesso modo: *a*, r. 40: cm. 1,2-1,1; r. 41: cm. 1,2-1,4; r. 42: cm. 1,4-1,5; r. 43: cm. 1-1,2; r. 44: cm. 1,4-1,5; r. 45: cm. 1,3; r. 46: cm. 1,4; r. 47: cm. 1,1; *d*, r. 1: cm. 1,2; r. 2: cm. 1,2 (le ultime lettere sono più piccole, perchè, come ho detto, sono molto accalcate: così nella r. seguente); r. 3: cm. 1,4; r. 4: cm. 1-1,3; r. 5: cm. 1,2-1,3; r. 6: cm. 1,2-1,3; r. 7: cm. 1,3-1,4.

Di altri due frammenti vedi oltre p. 273 sgg.

Quanto ai caratteri della scrittura, mi sono rivolto alla dottrina del prof. Mario Segre, che ha veduta una fotografia a grandezza naturale del calco del framm. *f* (tutti i frammenti sono di uguale scrittura): ed egli con grande cortesia — di cui qui gli testimonio vivissima gratitudine —, mi comunica che, dato il luogo del trovamento, che è con ogni probabilità lo stesso dell'esecuzione, l'iscrizione appartiene certo al I secolo a. C.: anzi si può risalire al massimo fino verso la metà del secolo. È bene notare fin d'ora che per la copia di Adramyttion (che d'ora in avanti chiamerò A (1), mentre con B intenderò la nostra) a suo tempo fu comunicato al Mommsen, che dalla scrittura appariva *titulum.... exaratum esse per extremos XX vel XXX annos saec. ante Chr. secundi* (*Ges. Schrift.*, VII, p. 349).

I.

Il Senatoconsulto e il decreto incerto sul territorio di Pergamo.

(Vedi il testo nella tavola allegata).

Di particolarmente degno di nota non mi pare esservi nulla nei confronti degli altri documenti di questa età. Il fatto che la ι muta è ora ascritta ora omessa si ripete frequentemente altrove. Nè vale la pena che indichi dove correggo evidenti errori dei primi edd. dovuti a

1) L'ed. più a portata di mano è in *IGRR*, IV, [illegible].

semplice svista. Invece è da osservare che in *b*, r. 8, gli edd. leggono ΝΠΕΦΥΛΑΚ, e integrano περύλαχ[ιον. A me non è riuscito di vedere traccia sicura della K nè nella fotografia nè dal calco: oltre a buona parte della A e all'estremità superiore d'un'asta verticale, non mi pare che la frattura abbia salvato nulla. Gli esempi di *exceptum cautum*, che vedremo poi, di cui qui abbiamo la traduzione, mi suggeriscono περυλαγ[μένον. — Gli edd. dànno come ultima lettera di *a*, r. 5 una Σ. Io non riesco a riconoscerla. Della lettera è conservata solo la parte inferiore sinistra. Qui scorgo un trattino che si rivolge verticalmente verso l'alto. Dalla base di esso parte verso destra un trattino, che però non è perfettamente orizzontale, ma scende alquanto sotto l'allineamento delle lettere della riga, e forma così col primo trattino non l'acutissimo angolo rinchiuso dai due tratti inferiori di una Σ, ma un angolo più ottuso che retto. Data l'immediata vicinanza della frattura, ritengo che il trattino trasversale sia effetto della rottura, sia un solco casuale, e penso ad una N. — Infine in *a*, r. 35, gli edd. stampano Μαεκία; ma si legge solo KA, evidente errore per Μαεϸ(ί)α(ι).

Quanto alla lunghezza delle righe essa si può stabilire col confronto di A e B: per l'irregolarità della scrittura, in B essa varia da circa 60 lettere (righe 34-36) a circa 70 (r. 26-27): qui le lettere sono alte circa 1 cm., là fino a 1,5. In tali condizioni il proporre supplementi è impresa difficile o disperata; e quelli da me avanzati vogliono essere soltanto messi avanti a ragione di esempio.

* * *

Il Senatoconsulto. - Nelle righe 3ª e 4ª si ravvisano facilmente i resti della formula con cui nei Senatoconsulti si inizia normalmente la seconda parte del documento, quella cioè che contiene le decisioni del Senato in risposta alle domande avanzate dagli ambasciatori d'uno stato introdotti a trattare nell'assemblea. Si vede chiaramente infatti che nel nostro Senatoconsulto i vari articoli furono parte d'una sola *relatio* e furono approvati in blocco: nessun altro ἔδοξεν vi era fuorchè quello completato alla r. 20 dagli editori. Manca dunque tutto il preambolo, che, oltre ai dati di tempo e di luogo, conteneva, più o meno riassunto, l'oggetto della *relatio*, cioè, nel caso nostro, le domande avanzate dagli ambasciatori di Pergamo (1). Nella r. 2 vi era dunque la

1) Sulla struttura dei Senatoconsulti vedi Willems, *Le Sénat de la République rom.*, II, p. 209 sgg.; Mommsen, *Röm. Staatsrecht*, III, p. 1007 sgg.

traduzione della formula *d(e) e(a) r(e) i(ta) c(ensuere)*, mentre i resti della r. 1 appartenevano ancora alla esposizione dell'oggetto della *relatio*.

A questa notissima formula seguono gli articoli veramente essenziali del Senatoconsulto: e anche questi sono, per solito, singolarmente preceduti da un breve preambolo, la cui forma può variare nello stesso documento. Ecco, ad es., nel SC. del 112 sui tecniti greci, due formulazioni: a r. 56: περὶ δὲ ὧν πραγμάτων λόγους ἐποιήσαντο, εἰ ἠρέσησεν κ.τ.λ. Precede qui la formula *quod verbo fecerunt*, e viene poi l'indicazione della questione; invece a r. 62 troviamo la disposizione contraria: περὶ δὲ χρημάτων δημοσίων ἢ κοινῶν περὶ ὧν λόγους ἐποιήσαντο κ.τ.λ. (1). La nostra formula appare modellata appunto su quest'ultima, sicchè dopo la r. 6 senza dubbio incontriamo l'ordine del Senato. Quanto alla r. 5, essa ci dà, in modo purtroppo assai monco, l'oggetto della decisione: confrontando colle prime righe del decreto (r. 20 sgg.), vediamo che si trattava d'un territorio in questione fra Pergameni e publicani e di qualche altra cosa, di cui non abbiamo per ora notizia: qualche luce dànno forse i frammenti che vedremo più tardi. Nella r. 7 troviamo l'ordine ἐ]πιγνῶ(ι) = *cognoscat*: il nome del giudice doveva precedere; segue invece la designazione della *res*, su cui deve *cognoscere*, definita non solo dalla riga 7ª, ma anche dalla 8ª.

Quanto al giudice, dalla prima riga di A (che, vedremo, ci offre una redazione del documento leggermente diversa dalla nostra) sembra fondatamente si debba trattare di un pretore (2), e a lui credo si riferiscano i resti della r. 10, ove, davanti all'ἐπιγνῶ(ι) della r. 11, non so immaginare altro che στρατη]γὸς κατὰ δῆμον. Non che la denominazione sia ovvia: tutt'altro! Il *praetor urbanus* è infatti chiamato nei documenti in greco στρατηγὸς κατὰ πόλιν (3): e ad appoggiare la mia congettura vi è soltanto lo στρατηγὸς δήμου Ῥωμαίων, che compare in una iscrizione d'età adrianea trovata a Mitilene, detto di un personaggio

1) Dittenberger, *Syll.* ², 702. Questi brevi estratti dell'oggetto dei vari articoli della *relatio* si presentano in verità nei SCC., in cui i vari articoli sono stati approvati separatamente; oltre che in questo, sui tecniti, anche in quello *de Thisbaeis*, *ibid.*, 646, o in quello sulla lite tra Magnesia e Priene, *ibid.*, 675, r. 22. Neanche qui però sono contenti, perchè, oltre a variare nella forma, possono essere totalmente assenti: così nel SC. dei tecniti, a r. 23; 62. E gli esempi si possono agevolmente moltiplicare. Perciò non ritengo questa una particolarità caratteristica dell'uno o dell'altro tipo di Senatoconsulto.

2) Anche il Mommsen, *Röm. Staatsrecht*, III, 968 n., accetta il supplemento del Foucart: [ὁρᾶς εἰθέν]α βουλόμεθα κεκρικέν[αι..... στρ]ατ[ηγ]ὸν κ. τ. λ.

3) Mommsen, *Röm. Staatsrecht*, II p. 134 n. 2; Viereck, *Sermo graecus* etc., p. 72.

che senza dubbio era stato *praetor urbanus* (1). I documenti, in cui appare l'altra dicitura, più vicini per età al nostro, sono del 105 e del 95 a. C. (2): data l'età della nostra iscrizione, non mi pare troppo audace la congettura proposta.

Nulla invece si può mettere avanti per la lacuna delle r. 7ª e 8ª: sebbene sia chiaro il cenno ad una esenzione dal tributo. Dei due verbi usati ὑπεξῃρημένον (= *exceptum*) ricorre spesso: ad es. nel Senatoconsulto per gli Oropî (3); mentre κεφαλογ[μένον è senza dubbio la traduzione di *cautum*. In testimonianze epigrafiche troviamo i due participî usati insieme nella legge agraria *CIL.* I, 2, 585, 6: *quei ager.....ex] lege plebive scito..... exceptum cautumve est nei divideretur* (4).

Incerto resta il sostantivo (ὅρι]σμα? oppure κτῖ]σμα?), cui i due participî si riferiscono: l'oggetto della contesa ci sfugge del tutto. Resta ancora da osservare che, integrando tra la riga 6ª e la 7ª il nome del magistrato (*praenomen* e *nomen*) e l'indicazione della magistratura, non resta spazio per la formula ἐὰν αὐτῷ φαίνηται; e siccome questa non può mancare, penso che si debba supplirla tra le r. 7ª e 8ª. Viceversa non si può pensare, per ragioni di spazio, ad un ordine per la formazione del *consilium*, quale ricorre, unico esempio, nel Senatoconsulto *de Thisbaeis* (5). Quanto al complemento di *exceptum cautum* (come, ad es., ἐν τῷ τῆς μισθώσεως νόμῳ), si può pensare che esistesse nella lacuna fra le r. 7ª e 8ª, benchè lo spazio sia piccolo; non c'è poi modo di introdurre nè qui nè poi qualche cosa come ἵνα μὴ ὁ δημοσιώνης χαρίζηται (6). Del resto una frase ellittica qui, dopo l'esposizione della situazione che dobbiamo immaginare contenuta nella parte perduta del Senatoconsulto, non è forse troppo strana. Un punto certo, che va messo in rilievo, è che il ricorrere dell'indicazione in terza persona «i Pergameni», esclude che si abbia qui l'esposizione delle domande dei Pergameni stessi, giacchè in tale caso il Senatoconsulto, quando non riproduce in prima persona il discorso diretto tale e quale, si ac-

1) *IGRR.* IV, 92.

2) Viereck, *loc. cit.*

3) Dittenberger, *Syll.* ², 747, r. 81.

4) Cfr. r. 23 (supplemento). Vedi anche le testimonianze letterarie: *Thesaurus L. L.*, s. v. *cavere*. Interessante è anche l'uso del solo *cautum est* in *CIL.* I, n. 198, 72: qui si parla di una disposizione *ex lege locationis, quam censor aliusve quis magistratus ex publicis vectigalibus..... dixit dixerit.*

5) Dittenberger, *Syll.* ², 646, r. 10 sgg.

6) Confronta analoghe formole in Dittenberger, *Syll.* ², 747.

contenta di voltarlo in indiretto mettendo puramente e semplicemente i verbi alla terza persona.

La r. 9 ci conserva, con ΝΙΟΣ ἔκυροι, i resti dei nomi di un collegio consolare: ma non è evidente se si tratti dei consoli dell'anno stesso del Senatoconsulto o di consoli di un anno precedente. Ora in tale caso noi dovremmo immaginare che la proposizione, di cui ἔκυροι è il soggetto, fosse una secondaria da collegare o a ciò che precede o a ciò che segue (ἐπιγνῷ della r. 11); e dovremmo intendere che il magistrato dovesse *cognoscere* tenendo presente qualche disposizione presa da quei due consoli. Ma qui ci imbattiamo in una insuperabile difficoltà: ed è che non si riesce a immaginare quale azione abbiano potuto svolgere i due consoli insieme, essendo invece normale che una sistemazione dei rapporti fra i provinciali e i publicani potesse essere fatta da un solo magistrato, quello che reggeva la *provincia*. Ad ἔκυροι segue poi ἀνὰ μ[σ]ον αὐ[τῶν — e questo complemento mi pare sicuro. Della espressione ἀνὰ μέσον col genitivo o anche col dativo abbiamo finora soltanto due esempi epigrafici: in Dittenberger, *Syll.* ², 747, 3 (1) e nel IV editto Augusteo di Cirene (2). In ambedue i casi tale espressione risulta essere la traduzione di *inter* coll'accusativo; e tale senso è chiaro dai papiri, in cui l'esemplificazione è più vasta (3). La nostra espressione dunque si può intendere per *inter eos*, riferendo il pronome ai Pergameni e ai publicani, o, se riteniamo che i publicani non fossero nel periodo precedente nominati, ai soli Pergameni, supplendo poi καὶ τῶν δημοσιώνων (= *inter eos et publicanos*). Ora tra Pergameni e publicani i due consoli non possono avere svolta alcuna opera nella provincia stessa, giacchè allora avrebbe agito un solo magistrato, e non tutt'e due. Resta che possono avere agito a Roma; e, siccome non v'è altra possibilità di intervento in Roma anteriore a questo del Senato se non per volontà stessa del Senato, saremmo ridotti a pensare a un anteriore intervento di due consoli nella contesa in forza di un Senatoconsulto, suppergiù come i due consoli dell'anno 73 presiedettero la corte, che sentenziò fra Oropii e publicani pel tempio

1) Si tratta d'una congettura, ma certa: περὶ ἀντιλογιῶν τῶν ἀνά[σουν]θεῖσ[ι]ν Ἀμφιαράωι καὶ τῶν δημοσιωνῶν γεγονότων.

2) R. 68 sgg. (ed. Strack - Wessely, *Abhandl. d. Bayer. Akad. d. Wiss., Phil.-hist. Klasse*, XXXIV, 2): ὧν δ' ἂν δύο φάσκ..., κριτοὶ δοθήσονται: pel significato (Strack trad.: «Für die Parteien aber, für welche... Richter bestellt werden») vedi *ibid.* p. 11 n.

3) Preisigke, *Wörterbuch* etc., s. v. μέσος.

di Amfiarao, in forza di una disposizione senatoriale dell'anno precedente (1). Nessun'altra azione anteriore dei due consoli è pensabile all'infuori di questa, che avessero cioè regolato già una volta il conflitto, presiedendo in Roma un tribunale. Ora è vero che l'ampiezza enorme delle lacune nel nostro testo permetterebbe, a rigore, una tale assunzione: ma non c'è nessuna probabilità che, se i consoli avessero già una volta regolata la questione per volere del Senato, questo fosse disposto a riaprire il dibattito.

Mi pare poi molto improbabile che, dopo il riferimento ai Pergameni fatto col loro proprio nome, si accenni agli stessi con un pronome, mentre il verboso linguaggio di questi documenti per solito ripete le indicazioni tali e quali. È invece assai più ovvio — e non v'è bisogno di citare passi paralleli, tanti essi sono — che αὐτῶν si riferisca ai consoli stessi, e la frase debba intendersi come traduzione di *inter se*. In realtà la difficoltà più grave non è nel fatto, che non si riesce a immaginare quale ordine il Senato possa avere dato così ai consoli, ma nella mancanza della formula *a(lter) a(mbove)*, che è, diciamo così, di rigore subito dopo il nome dei due consoli, mentre l'altra *s(i) e(is) v(ideatur)* può essere supplita nella lacuna. Quella formula sarebbe qui sostituita dalla frase, che si può compiere a un dipresso in ἀνὰ μ[σ]ον αὐ[τῶν φροντίσωσι = *inter se curarent*. È giustificabile questa deviazione dal linguaggio comune? Io credo di sì: la spiegazione si può trovare esaminando il caso della lite fra publicani e Oropii, unico caso in cui siamo bene informati (2).

Qui vediamo che i due consoli presiedono il giudizio κατὰ τὸ τῆς συγκλήτου δόγμα (r. 3) dell'anno precedente; questo cenno, nella lettera inviata dai consoli sull'esito della lite agli Oropii, presuppone un Senatoconsulto di uguale natura di quello che nel nostro caso abbiamo davanti per esteso. Che cosa in particolare ordinasse il Senatoconsulto, non sappiamo: ad es., non possiamo immaginare se la formazione del *consilium* fosse regolata dal Senato stesso o fosse lasciata all'arbitrio del magistrato. Il primo caso si è verificato pel *consilium* del pretore Q. Mucio, che, nel 170, fu incaricato di *cognoscere* sull'opportunità di tenere imprigionati coloro che in Tisbe avevano tramato contro Roma: allora il Senato ordinò ὅπως... τῶν ἐκ τῆς συγκλήτου πέντε ἀποσταλέντι

1) Dittenberger, *Syll.* ², 747, 2: ὑμᾶς εἰδέναι βουλόμεθα, ὑμᾶς κατὰ τὸ τῆς συνκλήτου δόγμα τὸ γενόμενον ἐ[πὶ Λευκί]ου Λικιν[ίου Μ]ούρηνο[υ Λ]ευκί[ου ὑπάτων ἐπιγνωσθέν].

2) Vedi nota precedente.

κ.τ.λ. (1). Nella lettera agli Oropii, ai dati di tempo e di luogo del processo, all'elenco dei membri del *consilium*, all'esposizione delle pretese delle parti, segue la sentenza così introdotta: ἀπὸ συμβουλίου γνώμης γνώμην ἀνεφηνά[μεθα ὅ ἐπέγνωμεν τῆι συνκλήτωι προσανοίσομεν κ.τ.λ. (r. 29 sgg.). E in realtà l'ultimo strumento riferito nella lettera (r. 60 sgg.) è costituito dal Senatoconsulto, che approvò la sentenza dei consoli: οὕτως, | καθὼς ἂν αὐτοῖς ἐκ τῶν δημοσίων πραγμάτων πίστις τε τῆς | ἰδίας ἐφαίνετο, ἔδοξεν (r. 67 sgg).

Ora è chiaro che tale procedura fu seguita allora perchè così aveva ordinato il Senato, ed essa probabilmente era necessaria per dare al decreto dei magistrati la portata dovuta. Siamo qui in un campo in cui il Senato era gelosissimo dei suoi privilegi, allontanando ogni altro potere dall'immischiarsi in questi affari di politica estera. Non c'è dunque difficoltà ad ammettere che il Senatoconsulto, con cui si organizzava il giudizio, con una speciale clausola imponesse ai magistrati di riferire al Senato, *re cognita*, sulla sentenza data (2).

Come potesse essere fatta codesta clausola, non possiamo che immaginare: forse a ciò serve il parallelo con quella che ordinava, trattandosi di questioni da risolvere per mezzo del potere legislativo, di avviare la *legis latio*: *Si quid de ea re ad populum plebemve lato opus est, co(nsules) pr(aetores) tr(ibuni) q(ui) n(unc) s(unt), quibus eorum videbitur, ad populum plebemve ferant etc.* (3). Non credo, in realtà, che per la nostra clausola possano essere esistite locuzioni fisse o abbreviazioni tradizionali, poichè casi di questo genere si devono essere cominciati a presentare molto tardi nella pratica costituzionale: ad ogni modo è chiaro che sarebbe vano tentare di ricostruire la lettera. Quello che importa è di avere un esempio di locuzione, in cui non ricorre la formula fissa, che desidereremmo qui. Naturalmente, in questo caso, l'ordine dovrà essere stato dato non solo ai consoli, ma anche ai pretori, o forse di questi soltanto a colui che doveva pronunciare la sentenza. Ad ogni modo s'intenderebbe così bene la necessità della proposizione subordinata, che si ravvisa a r. 11: la *relatio* deve essere fatta dopo la

1) Dittenberger, *Syll.*², 646, r. 9 sgg.

2) Nella *lex Iocationis* riportata nel documento eleo, sugli Oropii, l'approvazione del Senato è presentata come necessaria per una immunità: r. 26 εἰ τι δόγμα συνκλήτου αὐτοκράτωρ ἀπεφήνατο | ἡμέτερος... παρείσθω ἔδοσαν; a r. 41, nel caso di Silla, è specificata la necessità dell'approvazione del Senato: ὃ τὸ αὐτὸ ἡ σύνκλητος ἐπενόησεν οὐκ μετὰ πάντα δόγματα [συνκλήτου ἄκυρον ἐγεννήθη. Vedi Mommsen, *Ges. Schrift.*, V, p. 402.

3) Willems, II, p. 412.

sentenza del pretore. Nel caso nostro, avvenuto il giudizio nel luglio, la relazione sarà stata fatta dal pretore stesso, essendo verosimilmente i consoli già nelle province.

I nomi del collegio consolare si ottengono combinando la finale ΝΙΟΣ con quella che presenta la r. 17, ΥΑΛΙΟΣ: si tratta dei due consoli del 129 a. C., anno al quale va assegnato il nostro documento. Veramente i cronografi (1) dànno i due nomi in ordine inverso: ma ciò non fa difficoltà, perchè l'unica norma seguita in età repubblicana era di premettere in ogni caso il nome del console che eventualmente agisse per turno (2). Così qui, come risulta dalla r. 17, presiedeva il Senato M'. Aquillio: e perciò il suo nome precede (3).

* * *

Minore oscurità vi è in ciò che segue: e questo vale, beninteso, sempre per il senso generale. Le righe 12-16 appartengono tutte ad un solo articolo: si ravvisa dapprima una volontà del Senato espressa, con un cambiamento di costruzione molto frequente, coll'infinito: credo che quello della r. 13 vada coordinato a quello della r. 12. Alla r. 15 siamo davanti alla designazione di un magistrato fatta, suppergiù, come in *CIL.* I, 1, 588, 23 (4) e *OGIS*, 441, 108 (5): anche l'ordine dato deve essere analogo. Si tratta del magistrato, che in avvenire procederà alla *locatio* dei tributi asiatici (dunque il censore), o che — e questo bisogna supplirlo — imporrà tributi all'Asia (il governatore della provincia): a questi il Senato probabilmente ordina di attenersi alle decisioni del giudice. Che ad ogni modo si tratti di un ordine è dimostrato dalla formula tradizionale che mitiga l'imperativo, la quale appare alla r. 16. Per la formula τὴν σύγκλητον δόξαν καὶ δίκαιον ἡγεῖσθαι si cfr., ad es., il Senatoconsulto *CIL.* I, 2, 588, r. 30; per διαλαμβάνειν = *existimare* vedi *ibid.*, r. 11; Dittenberger, *OGIS*, 442, 14.

Le righe 17-19 contengono poi un ordine del Senato assai più intelligibile dei precedenti, perchè è quello che solitamente chiude i

1) *CIL.* I, 1, p. 148.

2) Mommsen, *Röm. Staatsrecht*, II, p. 30.

3) Lo stesso fatto si rileva nel Senatoconsulto *CIL.* I, 2, 588, in cui precede il nome di Q. Lutazio Catulo, che presiedeva il Senato, sebbene i Fasti e i cronografi (*CIL.* I, 1, p. 144) premettano il collega M. Emilio Lepido.

4) Ἄρχοντες ἡμέτεροι, οἵτινες ἂν ποτε Ἀσίαν ἐδῶσιν μισθῶσιν ἢ προσόδους Ἀσίᾳ ἐόρτιοι ἐπιτιθῶσιν.

5) Οἵτινες ἂν ποτε ἀεὶ Ἀσίαν τήν τε Ἑλλάδα δ[ιαγρεί]ας διαβαπτίζωσιν κ. τ. λ.

Senatoconsulti riguardanti trattative con ambasciatori esteri: l'ordine al magistrato presidente di procurare e offrire a quelli le prestazioni e i doni compresi nella espressione di ξένια o nella più lunga ξένια τόπος παροχή τε. L'ordine è dato costantemente al magistrato che presiede il Senato, e perchè lo trasmetta al questore. Il magistrato è qui Μάνιος Ἀκ[ύλλιος ὕπατος; l'ordine è nel κελεύ[σαι] della r. 19; nella lacuna fra r. 17 e 18 doveva trovarsi il dativo di termine governato dall'ἀποδοῦναι che è pure perduto. Poichè altrimenti non si possono inserire nel formulario solito (1), penso che le lettere ΘΗ, che chiudono la r. 17, siano parte del nome degli ambasciatori in questione. È da rilevare che la troppo laboriosa costruzione della frase ha indotto il lapicida o l'estensore del documento ad inserire due volte la espressione ἐὰν αὐτῷ φαίνηται (r. 17 e 18), che mi pare vada espunta nella seconda sede.

* * *

Il decreto: il preambolo. - La rubrica della r. 13 introduce un nuovo strumento; il decreto pronunciato nella vertenza dal magistrato *de consilii sententia*. Questa rubrica ci dà il documento ufficiale da cui è stato trascritto il testo: e precisamente il numero della *tabula* e della *cera* (così si chiamavano le varie pagine che componevano il πολύπτυχον). L'ultima parola della riga va infatti compiuta con κ[ήρωμα]: l'integrazione degli edd., vedremo subito, non può stare. Di solito, nei documenti in cui sono fatte tali citazioni, è indicato di quale *codex* si tratti: se di un console, di un questore etc. (2). Nel nostro caso non pare che nella lacuna ci sia spazio sufficiente per tale indicazione: credo che una citazione per esteso precedesse il Senatoconsulto, e che questo stesso fosse stato introdotto negli atti ufficiali del magistrato in questione.

Gli edd. invece avevano supplito in K[ορνηλίου], e questo ormeggiando senza dubbio l'inizio di A, che dal Foucart è stato così restituito: r. 1 sgg.: [ὑμᾶς εἰδέναι βουλόμεθα χαιρωνέαν.... σύ]μπ[ηγ]όν | [πρὸ ἡμερῶν τρι]ῶν καλανδῶν | [Νεβρουαρίων? ἐν] κομιτίῳ μετὰ | [συμβουλίου ἔ]πεγνωσάτα, δό[γματι συγκλή]του, περὶ χώρας, ἥ[τις ἐν ἀντι]λογίᾳ ἐστὶν δημοσιώ[ναις πρὸς] Παργαμηνούς (3). Questa restituzione è a sua volta modellata sull'epistola agli Oropii già cit., r. 3 sgg.: Ὑμᾶς εἰδέναι βουλόμεθα ἡμᾶς... ἐπεγνωκέναι κ.τ.λ. Che in A siamo davanti ad un discorso indiretto prova l'accusativo στρ]ατ[ηγ]όν della 1ª r., e ἔ]πεγνωσάτα della 9ª. Per questa costruzione in B non v'è possibilità; alla r. 16 troviamo già i dati di tempo etc., e ciò che bisogna supplire nella lacuna precedente è tanto da togliere ogni spazio per tutte quelle parole. D'altronde ciò è perfettamente naturale. Per i caratteri della scrittura B appartiene alla metà del I sec. a. C., mentre A appartiene alla fine del II; B è stato pubblicato in una serie di instrumenti assai più tardi riguardanti la contesa, in una occasione, dunque, in cui si deve essere trattato nuovamente il dibattito; infine il luogo della esposizione delle due copie era diverso, cioè diversi gli interessi di chi li esponeva: per tutte queste ragioni si dovrebbe già ammettere che non si tratta di due pure e semplici copie. E qui ne abbiamo la prova.

Alla r. 16 viene prima il dato di tempo: πρὸ ἡμερῶν τριῶν καλανδῶ]ν Κοινκτιλίων: ciò che manca ci è dato da A; B assicura del mese (giugno e non gennaio). Segue, come di solito, il dato di luogo: ἐν Κομετίῳ. Il μετὰ συμβουλ[ίου (= *cum consilio*), per cui non abbiamo paralleli, presuppone, se non erro, il nome del magistrato, mentre l'espressione περὶ χώρας κ.τ.λ. della riga seguente presuppone un verbo, *cognovit*. Questo può essere collocato comodamente alla fine del periodo: purtroppo l'unico testo parallelo, la già citata lettera agli Oropii, non aiuta, perchè il lapicida ha inciso due volte ἐπεγνωσάνεν, prima e dopo la designazione della *res*. Nei rispetti di A non c'è possibilità d'introdurre l'accenno al Senatoconsulto, che organizza il giudizio (= δόγματι συνκλήτου; nella lettera agli Oropii, r. 3, κατὰ τὸ τῆς συνκλήτου δόγμα). Ma a ragione: in B infatti il Senatoconsulto stesso precedentemente è riportato per esteso. Con probabilità dunque il nostro testo è da integrare nel modo proposto.

Quanto tempo sia intercorso fra il Senatoconsulto, fatto quando Aquillio era ancora in Roma, e il giudizio (29 giugno), non sappiamo: ma forse si tratta d'un intervallo di alcuni mesi, perchè non è probabile che Aquillio abbia indugiato in Roma parecchio dopo l'entrata in carica, mentre in Asia lo attendevano tante opime spoglie.

* * *

Il Consilium. - A ci aveva conservato 33 nomi dei membri del *consilium*, che assistè il magistrato; B ce ne dà ora invece più di 50: infatti, tenendo conto dei nomi che ora sono perduti in tutto o in parte, ma che dobbiamo postulare dall'ampiezza delle lacune, si trova che in B

1) Veddo in Viereck, p. 22.

2) Dittenberger, *Syll.*[3], 747, 10 sgg.: ὃ ἐπέγνωσαν (*scil.* i consoli).... | εἰς τὴν τῶν ὑπομνημάτων δέλτον καταχωρίσαντες (= *commentarii* dei consoli); *CIL.* X, II, 7221, 1: *ex codice anaeo L. Helvi Agrippae proconsulis*; Viereck, n. XIX, 1 sgg.: ἐκ τῶν..... | τ[ῶμεν]τῶν δέλτων.

3) Supplementi generalmente accolti: v. *IGRR.* IV, 1661; per le forme linguistiche vedi Viereck, p. 62 n. XV.

i nomi erano precisamente 55. Di ogni personaggio ci è dato il prenome, il nome, il patronimico e la tribù: manca il soprannome, il quale compare regolarmente nei documenti soltanto nel I sec. a. C. Questo fatto reca con sè il gravissimo inconveniente che, data la povertà dei prenomi e nomi romani, ci riesce difficilissimo, forse impossibile, identificare con sufficiente probabilità i nostri personaggi.

Una prima grossa questione è se i personaggi fossero o no, tutti o in parte, senatori. Il Mommsen dapprima, ritenendo A un frammento di Senatoconsulto, giudicò trattarsi dei senatori *qui scribendo adfuerunt* (1). Quando poi, a ragione, si sostenne trattarsi di un decreto, il Willems, cui premeva trovare argomenti per una certa sua tesi a proposito di patrizi e plebei, affermò che il consiglio di un magistrato, «à Rome, ne se composait naturellement que de sénateurs» (2).

A proposito del *consilium*, che compare nella lettera agli Oropii, formato indubbiamente da 18 senatori, anche il Mommsen diceva che «è connaturato all'essenza del governo senatoriale di escludere nei limiti del possibile, da tutti gli affari da trattare in Senato, la cooperazione di non senatori» (3). Ma quando il Willems volle, identificando i singoli personaggi, ristabilirne l'ordine gerarchico, datando il documento agli anni 98-94, il Mommsen insorse vivamente, con osservazioni (4), cui qui vale la pena di accennare. La più importante è che un *consilium* di questa sorte non doveva necessariamente essere di senatori; in secondo luogo, dato il numero dei suoi componenti, ben difficilmente poteva esserlo. Questo va accentuato ancor più, ora che B ci dà 55 membri. Nel periodo in questione i senatori erano circa 300 (5); si può quasi con sicurezza asserire che il nostro *consilium* non poteva essere formato da 55 senatori (più di un sesto di tutto il Senato!).

Il Mommsen sottolineava poi le difficoltà offerte dall'omonimia romana, accettando di tutte le identificazioni proposte dal Willems solo quella del 1° e dell'8° personaggio, riconfermando la probabile datazione intorno al 120, e respingendo tutte le distinzioni da quello fatte tra *consulares*, *praetorii*, etc., e patrizi e plebei. «Es gieb, concludeva, keine schlimmere Unpräcision als die Herleitung präciser Daten aus

1) *Ges. Schrift.*, VIII, p. [illegible].
2) *Op. cit.*, I, p. 691.
3) *Ges. Schrift.*, V, p. 401. Senatori dovevano formare il *consilium* del pretore incaricato delle faccende di Tibur (vedi sopra p. 229 sg.).
4) *Röm. Staatsrecht*, III, p. 918 in nota.
5) Willems, I, p. 401 sgg.

nicht präcisirten Material». Il nuovo trovamento mostra quanto egli avesse ragione!

Sui nostri personaggi è ritornato più tardi il Cichorius, *Untersuchungen zu Lucilius*, p. 2 sgg., il quale, per identificare il *M. Lucilius M. f. Pomeetina*, che s'incontra in A al 16° posto, con un fratello del poeta, ha sottoposto i nomi ad una nuova «genauer Prüfung» senza troppo preoccuparsi del merito del Mommsen: del risultato ultimo (datazione a circa il 112) non occorre che ci occupiamo; di qualche particolare faremo cenno a suo luogo.

Come ho già detto, A permette di integrare le lacune di B in questa parte, sì che si può avere un'idea della lunghezza delle righe. I due elenchi di nomi non si corrispondono esattamente. Così, mentre A all'8° posto dà *C. Coelius C. f. Aemilia*, in B si trova *C. Annius C. f. Arnensis*, e al 9° posto dobbiamo poi integrare *C. Sempronius C. f. Falerna*: questi due personaggi sono in A al 23° e 24° posto. Evidentemente in uno dei due elenchi l'estensore o il lapicida hanno errato: poichè B è in generale assai più corretto che A, ritengo che nel giusto sia quello. Convinto però che sia impossibile ravvisare nei singoli personaggi determinati individui di rango senatorio, stimo inutile rivedere, sulla base di questa constatazione, l'ordine gerarchico fissato dal Willems.

Al 13° posto A dà la tribù *Popillia*; B (n. 15) *Pupinia*; al 17° A dà la tribù *Sabatina*, B (n. 19) *Oratia*; al 20° A la tribù *Galeria*, B (n. 24) *Valeria*; infine in due nomi B corregge A: invece dell'Ἀνάπιος di A n. 20, abbiamo in B, n. 22, Ἀνθέστιος; invece di Νούνιος di A n. 28, in B n. 28 abbiamo Νωίνιος (già il Mommsen aveva proposta questa lettura, ma qualcuno non l'aveva accettata).

Ecco ora la serie dei nomi data da B, integrati sulla base di A.

1. Κόιντος Καικίλιος Κοίντου [υἱὸς Ἀνιήνης] = *Q. Caecilius Q. f. Anienis*. Si ritiene concordemente che sia un consolare, perchè tiene il primo posto: e si è messo avanti il Macedonico (*cos.* 143), il Baleario (*cos.* 123), il Nepote (*cos.* 98) (Mommsen, Willems, Cichorius). Nel 129, se si tratta veramente d'un consolare, non poteva essere che il primo.

2. [Γάϊος...ιος Γαίου Μ]ηνία(ι) = *C....ius C. f. Menenia*. Il Willems, p. 700, pensa a C. Mario, *cos.* 107, e a C. Flavio Fimbria, *cos.* 104: preferisce il secondo per la lunghezza della lacuna. Colla nuova datazione si può pensare a *C. Laelius C. f., cos.* 140. Ma sarà stato davvero un consolare? Col n. 3 sicuramente non è già più il caso.

3. Μάαρκος Πούπιος Μαάρκου Σκαπτία(ι) = *M. Pupius M. f.*

Scaptia. Il Willems, p. 700, pensa al padre adottivo di M. Pupio M. f. Piso *Frugi* Calpurniano, questore nell'83; al momento dell'adozione il padre adottivo era *summa senectute* (*Cic., De domo*, 13, 35). L'identificazione proposta, colla nuova datazione, appare più fondata.

4. Γά[ιος Κορνήλιος Μαίρκου Στελλατείν(α)] = *C. Cornelius M. f. Stellatina*. Mentre il Mommsen, *Ges. Schrift.*, VIII, p. 351, pensava a un plebeo, Willems, p. 701, cita vari Gai tra i Cornelii Cetegi: « peût-être un fils du consul de 160 ». Anche qui la proposta è ora più accettabile.

5. [Λεύ]κιος Μέμμιος Γαίου Μενηνί(α) = *L. Memmius C. f. Menenia*. Il Mommsen, *Ges. Schrift.*, VIII, p. 352 n. 1 l'ha identificato con un L. Memmio che appare senatore in un papiro del 112 (Mitteis-Wilcken, *Grundzüge usw.*, I, 2, n. 3). Vedi Münzer in *Pauly-Wissowa*, XV, 1, 619, che rifiuta la proposta del Willems, p. 701, il quale pensa al noto oratore.

6. Κόιντος Οὐάλγιος [Μαίρκου...λία] = *Q. Valgius M. f....lia*. Sconosciuto: primo senatore della sua *gens*?

7. [Λεύκιος Ἰούλιος Σέξ]του Φαλέρνα(ι) = *L. Iulius Sex. f. Falerna*. La tribù è integrata da B: Cesare era della Scaptia o della Fabia; però il nostro *eiusdem gentis fuisse dubitari non potest*: Mommsen, *Ges. Schrift.*, VIII, p. 355. Lo stesso, a p. 351, pensa sia il padre del cons. del 90; caduti gli argomenti del Willems, p. 709, accettiamo l'identificazione del Mommsen.

8. Γάιος Ἄννιος Γαίου Ἀρνήνσης = *C. Annius C. f. Arnensis*. Come ho già osservato, questo e il seg. vengono in A al 23ª e al 24ª posto. Mommsen ha citato in *Ges. Schrift.*, VIII, p. 350 un *C. Annius C. f. Camilia* senatore nel 135 (Dittenberger, *Syll.*³ 688); *ibid.* un *L. Annius L. f. Pollia*! Willems, p. 704, pensa ad un figlio del primo: potrebbe essere piuttosto un fratello.

9. Γάιος [Σεμπρώνιος Γαίου Φαλέρνα] = *C. Sempronius C. f. Falerna*. Pel Willems, p. 706, un figlio del cons. del 129; il Mommsen ravvicina il *C. Sempronius C. f. Falerna* che in Flavio Giuseppe, *Antiq. Iud.* XIII, 9, 260, *adfuit scribendo* ad un Senatoconsulto. Ma la lezione è estremamente incerta. Confr. Münzer, *Pauly-Wissowa*, II R., II A 2, col. 1361; 1445. Probabilmente ha indovinato il Willems.

10. [Γάιος Κοίλι]ος Γαίου Αἰμιλία(ι) = *C. Coelius C. f. Aemilia*. Willems, p. 699: « ne peut être que *C. Coelius C. f. C. n. Caldus* », cos. 94, che era, com'è noto, un *homo novus*. Il Mommsen, *Röm. Staatsrecht*, III, p. 968 n. accetta l'identificazione come probabile, rifiutando però che fosse pretorio. Nel 129 però difficilmente poteva essere senatore; piuttosto è da accogliere la prudente affermazione del Cichorius, p. 5, che non trova difficoltà a pensare ad un membro della famiglia degli Antipatri.

11. Πόπλιος Ἄλβιος Ποπλίου Κυρίνα(ι) = *P. Albius P. f. Quirina*. Poichè il nome è raro, il Cichorius, p. 246, lo identifica coll'Albio di Cicerone, *De Orat.* II, 281, che sarebbe stato questore di Q. Mucio Scevola, pret. verso il 120. L'argomento è assai debole!

12. [Μάρκος Κοσκώνιος Μαίρκου Τρομπ]είνα(ι) = *M. Cosconius M. f. Teretina*. Pel Mommsen forse il pretore del 135 (Livio, *Ep.* LVI). Ma questi era figlio di un Gaio: Münzer, *Pauly-Wissowa*, IV, 1669. Se, col Willems, lo riteniamo un figlio di quello, è chiaro che non siamo già più tra senatori.

13. Πόπλιος Γέσσιος Ποπλίου Ἀρνήνσης = *P. Gessius P. f. Arnensis*. Sconosciuto: cfr. Münzer, *Pauly-Wissowa*, VII, 1, 1324.

14. Λεύκ[ιος Ἀφείνιος Λευκίου Ὀφεντί]να(ι) = *L. Afinius L. f. Ufentina*. Per il Willems, p. 702 sg., forse padre del n. 27.

15. Γάιος Ῥούβριος Γαίου Ποπιλία(ι) = *C. Rubrius C. f. Papinia*. Willems, p. 704 n. 2 (che pensa a un tribunicio), propone il tribuno della plebe del 133 o quello del 123, propendendo per quest'ultimo (cfr. Münzer, *Pauly-Wissowa*, II R., I, 1170 n. 9). Ma poichè non conosciamo nulla dello stemma dei Rubrii, ogni identificazione è arbitraria.

16. Γάιος Λικίννιος Γαίου [Τρομπτείνα] = *C. Licinius C. f. Teretina*. Il Mommsen, *Ges. Schrift.*, VIII, p. 351 pensa al fratello della Vestale che nel 114 fu condannata per stupro (Dione Cass., LXXXVII, 4). I dubbi di Münzer, *Pauly-Wissowa*, XIII, 1, 217 n. 6, colla nuova datazione, non hanno più motivo. Potrebbe, naturalmente, essere anche il C. Licinio Nerva, tr. pl. nel 120, che propone il Willems, p. 704.

17. [Μάρκος Φαβέριος Μαίρκου Κλαυδία(ι) = *M. Fabius M. f. Claudia*. Nessun altro della *gens* è conosciuto: Münzer, *Pauly-Wissowa*, VI, 2.

18. Μάνιος Λευκίλιος Μαίρκου Πο[μεντείνα] = *M. Lucilius M. f. Pomentina*. Il Cichorius, p. 2 sgg., datando il documento al 112 circa, pensa ad un fratello, appartenente all'ordine senatorio, del poeta Lucilio. Non credo ormai che si debba necessariamente assumere che siamo ancora tra senatori: i nostri personaggi potrebbero essere giovani ancora all'inizio della carriera.

19. [Λεύκιος Φί]λιος Λευκίου Ὠρατία(ι) = *L. Filius L. f. Oratia*. Sconosciuto: Münzer, *Pauly-Wissowa*, VI, 2, 2317.

20. Γάιος Δίδιος Γαίου Κυρίνα(ι) = *C. Didius C. f. Quirina*. Il

Willems, p. 704 osserva che il *Didius* cons. nel 98 aveva il prenome *T.* ed era *T. f.*

21. - Κόϊντος [Κλαύδιος Ἀππίου Πολλίᾳ] = *Q. Claudius Q. f. Pollia.* Il Mommsen, *Ges. Schrift.*, VIII, p. 351, scriveva: *Quamquam ex Claudiis patriciis nullum alium novimus praenomine Quintum, hunc ex ea domo oriundum esse ostendit praenomen patris.* In *Röm. Staatsrecht*, III, 969, mantiene l'affermazione, contro le obiezioni del Willems. Cfr. Münzer, *Pauly-Wissowa*, III, 2670.

22. Ἀππίος Ἀνθέστιος Γαΐου Μενηνία(ι) = *L. Antistius C. f. Menenia.* Nei molti *Antistii* del II sec. i prenomi *L.* e *C.* sono frequenti: forse il nostro è il padre del *C. Antistius Vetus*, pret. verso il 68: vedi Klebs, *Pauly-Wissowa*, I, 2558 n. 46.

23. Σπόριος Καρουΐλιος Ἀππίου Σαβατείνᾳ] = *Sp. Carvilius L. f. Sabatina.* Forse un discendente dei *Carvilii Maximi*, la cui famiglia era nel II sec. assai decaduta; gli ultimi nominati furono tribuni pl. nel 212 (Willems, p. 704 n. 2).

24. Πόπλιος Σείλιος Ἀππίου Οὐαλερία(ι) = *P. Silius L. f. Valeria.* Dei *Silii*, patrizi e sallii a grande splendore coll'impero, non sappiamo nulla sotto la repubblica.

25. Γνάιος Ὀκτάνι[ος Ἀππίου Αἰμιλίᾳ] = *Cn. Octavius L. f. Aemilia.* Mommsen, *Ges. Schrift.*, VIII, p. 352: *Omnino ex posteris Cn. Octavii cos. a. 589* (= 165 a. C.), *a quo originem ducit stirps Octaviorum aetate liberae reipublicae magis splendida: puto nepos eius ex filio Lucio abhi non nominatus.* L'ipotesi è accettabilissima. Il Willems, p. 705, pensa che sia stato il Cn. Ottavio Rufo questore nel 106 (Nesso non mi pare ora possibile).

26. - [Μάρ]κος Ἀππάλιος Μαίρκου Κορνε[λίᾳ(ι)] = *M. Appuleius M. f. Cornelia.* Willems, p. 706, osserva che i *Saturnini* conosciuti hanno i prenomi *C. L. Cn.* Dei *M.* però si trovano nel I sec. a. C.: v. Rohden, *Pauly-Wissowa*, II, 253 sgg.

27. - Ἀππίος Ἀφίνιος Ἀπ[πίου Λεμωνίᾳ] = *L. Afinius L. f. Lemonia.* Vedi sopra n. 14.

28. - [Γάιος] Ναύτιος Κοίντου Οὐετυρία(ι) = *C. Nautius Q. f. Veturia.* Della famiglia patrizia dei *Nautii Rutilii* dal III sec. non si ha più notizia: il Münzer, *Pauly-Wissowa*, XVI, 2, 2049 sgg., dimentica però il nostro. Il Willems, p. 705, non ritiene probabile che discenda da questa famiglia.

29. - Γάιος Νεμετώριος Γαΐ[ου Λεμωνίᾳ] = *C. Numitorius C. f. Lemonia.* Concordemente (Mommsen, *Ges. Schrift.*, VIII, p. 352; Willems, p. 705) si ritiene possa essere il Numitorio ferito nelle stragi

mariane dell'86 a. C. (Appiano, *B. C.*, I, 72; Floro, III, 21, 15). Anch'esso doveva essere nel 129 in giovane età.

30. - [Ἀππίος Κορνή]λιος Μαάρκου Ῥωμιλία(ι) = *L. Cornelius M. f. Romilia.* Dato il gran numero di Cornelii noti in questa età, non mi sembrano prudenti nè l'ipotesi del Mommsen, *Ges. Schrift.*, VIII, p. 331, che pensa al Cetego che nel 149 accusò Galba, forse figlio del console del 160, nè quella del Willems, p. 701, che fosse Cetego nipote del cons. del 160. Potrebbe benissimo essere un fratello più giovane del n. 4.

31. - Γνάιος Ποµπήιος Γναίου Κρ[οσ]τοµεί[νᾳ] = *Cn. Pompeius Cn. f. Crustumina.* Mommsen, *Ges. Schrift.*, VIII, p. 352: *Fortasse patruus Cn. Pompei Sex. f. Cn. n. Strabonis consulis a. 665* (= 89 a. C.). Il Willems, p. 706, pensa ad un cugino germano di questo: anche qui sembra avere ragione il Mommsen.

32. - [Πόπλιος Ποπίλλ]ιος Ποπλίου Τρηρεί[να(ι)] = *P. Popillius P. f. Terentina.* Rifiutando il Popillio Lenate, tr. pl. verso l'86, proposto dal Willems, p. 707, mi pare ovvio identificarlo con un figlio del *P. Popillius C. f. P. n. Laenas*, cons. nel 132.

33. - Ἀππίος Δοµίτιος Γν[αίου....] = *L. Dominius Cn. f.*.... È il primo dei nuovi nomi datici da B: forse l'unico del quale si possa dire con probabilità qualche cosa. Suetonio, *Nero*, 1, dice che *ex gente Domitia duae familiae claruerunt, Calvinorum et Aenobarborum.* Ora dei *Calvini* non conosciamo che i prenomi *Cn.* e *M.* (Vedi, anche per ciò che segue, Münzer, in *Pauly-Wissowa*, V, 1313 sgg.; 1419 sgg.); mentre negli *Enobarbi* compaiono esclusivamente i prenomi *L.* e *Cn.* Data la splendida fortuna della famiglia sotto l'impero, ne abbiamo per buona sorte abbastanza ampie notizie; e per noi è preziosa la notizia di Suetonio, *Nero*, 1, confermata in parte dai Fasti, che *primum secundumque ac tertium Aenobarborum Lucios, sequentes rursus tres ex ordine Gnaeos accepimus.* L'ultimo di questi tre *Gnaei* fu console nel 122, ed ebbe due figli, un Gneo, cos. nel 96: e un Lucio, cos. nel 94. Con quest'ultimo mi pare assai probabile che si debba identificare il nostro. Certo non ha raggiunto nè la pretura (97) nè il consolato *suo anno*: appartenente, col fratello, ai più rigidi fautori della nobiltà, fu portato in alto dalla reazione anti-mariana. Il fatto di trovarlo al 33° posto mostra che egli doveva essere al tempo della redazione del nostro documento molto giovane: ciò è una confutazione — se ce ne fosse bisogno! — della datazione del Willems, e toglie la possibilità di datare il nostro documento, in base all'Aquillio, che qui è nominato come console, al 101: sul che del resto non è possibile dubbio alcuno.

34. - [.... Μαίρ]κου Πουπινία(ι) = ... *M. f. Pupinia.*

35. - Μάαρκος Μούνιος Μαάρκου Λεμω[νία]. Il gentilizio Munio è rarissimo: vedi Münzer in *Pauly-Wissowa*, XVI, 1, 642. Di sicuramente appartenenti alle classi superiori non se ne conoscevano: tanto che in Valerio Massimo, IX, 1, 8, gli edd. antichi correggevano nel ms. *Iapanari enim domi suae instituto Muniam et Flaviam, cum a patre tum a viro utramque inclitam, etc.* in *Muciam*, e il Kempf, dubitoso, pensava a *Man(ar)iam*. Oltre all'inattesa conferma della lezione di Valerio, non si può ricavare però altro.

36. - [...]ου Λεμωνία(ι) = ... *f. f. Lemonia.*

37. - Κόιντος Ποπίλλιος Ποπλίου Ρωμι[λία] = *Q. Popillius P. f. Romilia.* Un fratello del n. 32?

38. - [.... Μαι]κ(ί)ο(ι) = ... *Maecio.*

39. - Κόιντος Λαβέριος Λευκίου Μαικία(ι) = *Q. Laberius Q. f. Maecia.* Della *gens* Laberia, salita in auge negli ultimi tempi della repubblica, non si conoscevano per le età precedenti altri rappresentanti che un Q. Laberio, sottoscrittore alle spese per i santuari detti degli stranieri a Delo (Hatzfeld, *Bull. Corr. Hell.*, XXXVI, 1912, p. 45). Perciò il Münzer, *Pauly-Wissowa*, XII, 1, 246 li pensa « Geschäftsleute aus dem Ritterstande ». Da ciò non discorda il nostro trovamento.

40. - Γάιος Ἑρέν[νιος....] = *C. Herennius....* Gli Erennii hanno dato nel I sec. molti uomini importanti alla vita politica di Roma; mentre pel II sec. si hanno assai poche notizie: vedi Münzer, *Pauly-Wissowa*, VIII, 1, 661 sgg. È allettante avvicinare il nostro al C. Erennio che nel 116 fu immischiato nel processo intentato a C. Mario per broglio nelle elezioni dei pretori. Chiamato come testimonio contro Mario, egli rifiutò di deporre allegando che i Marii erano clienti della sua famiglia (Plutarco, *Mar.*, 5, 5; vedi in *Athenaeum*, 1934, p. 15).

41. - ...ς Κόιντου Ὀφεντείνα(ι) = ...*s Q. f. Ufentina.*

42. - Μά(α)ρκος Σέρριος Μαί[κιον....] = *M. Serius M. f....* La forma del nome colla doppia *r* non è strana: vedi ciò che osserva il Mommsen alla grafia degli altri nomi di A: *Ges. Schrift.*, VIII, p. 340. Così in *I G R R*, III, 705, si trova Σέρριος Αὐγουρεῖνος = *C. Serius Augurinus* cons. nel 156 d. C. Anche i mss. di Flavio Giuseppe, *Antiqu. Iud.*, XIV, 10, 220, oscillano fra Σέρριος e Σέριος. Quest'ultima è la testimonianza più antica (non notata nel *Pauly-Wissowa*, II R, 1734 sg.) di un *Serius* della nobiltà: si tratta d'un Publio (una lacuna ha probabilmente tolto il nome del padre e forse il cognome), che nel 44 a. C. fu presente al Senatoconsulto *de Iudaeis*.

43. - [.... Τ]ηρητείνα(ι) = ... *Terentina.*

44. - Λεύκιος Γενούκιος Λευκίου Τηρη[τείνα] = *L. Genucius L. f. Terentina.* La gente dei *Genucii*, assai florente nell'età delle lotte di classe, « im Zeitalter des punischen Krieges ist.... erloschen » (Münzer, *Pauly-Wissowa*, VII, 1, 1207). Infatti gli ultimi, che sentiamo nominare, sono un Lucio (ambasciatore a Siface nel 210: Livio, XXVII, 4, 7-9) e un Marco (trib. milit. nel 193: Livio, XXXV, 5, 14). Come si vede, il prenome Lucio era proprio anche dei più antichi *Genucii*.

45. - ....ν(ι) = ...*n.*

46. - Λεύκιος Πλαιτώριος Λευκίου Παπειρία(ι) = *L. Plaetorius L. f. Papiria.* Il gentilizio è sconosciuto: forse un errore per Πλαιτώριος = *Plaetorius*? I Pletorii sono assai noti per tutto il II e il I sec. a. C., e portano anche il prenome Lucio: vedi l'elenco nel *Pauly, s. v.*

47. - Che qui manchi un intero nome si desume agevolmente dall'ampiezza della lacuna.

48. - [Μ]άαρκος Λόλλιος Κοίντου Μενηνία(ι) = *M. Lollius Q. f. Menenia.* Uno dei più antichi *Lollii* noti è dato da una iscrizione di Delo, in cui si trova un *M. Lollius Q. f.* (o *l.*?) alla metà del II sec. a. C.: vedi Hatzfeld, *op. cit.*, p. 47. I *Lollii* divennero importanti nella vita pubblica soltanto col I sec. a. C.: assai conosciuti sono i *Palicani*. Del primo di essi (M. Lollio Palicano, trib. pl. nel 71, pret. nel 69) in realtà Sallustio, *Hist.*, IV, 43 Maur., dice *humili loco Picens.* Perciò il Münzer, *Pauly-Wissowa*, XIII, 2, 1375, scrive che i Lollii sono probabilmente divenuti cittadini dopo la guerra sociale. Il giudizio — che già per molte ragioni si poteva ritenere arrischiato — è mostrato ora non giusto. Forse il nostro è il padre di quel Palicano.

49. - Γάιος.... = *C. ....*

50. - [.... Λευκ?]ελλίου Σέρου Κορνήλ(ι) = ... *Lucilius? Ser. f. Cornelia.* Il prenome Sesto è per i Lucilii testimoniato nel I sec. a. C.: Münzer, *Pauly-Wissowa*, XIII, 2, 1637, n. 15 e 16. Ma è un argomento debole!

51. - Γνάιος Λυφ[ίδιος ....]νο(ι) = *Cn. Aufidius ....no.* Suggestivo è l'avvicinamento al *Cn. Aufidius Cn. f.* nominato come propretore in Asia dall'iscrizione *IG*, XII, 5 A, 722 e che è stato identificato dal Bergmann (vedi il comm. all'iscrizione di Hiller v. Gaertringen) col pretorio di cui parla Cicerone in più luoghi, e che avrebbe governata l'Asia dopo il 108 a. C. Nell'anno della nostra iscrizione sarebbe stato effettivamente assai giovane.

52. - .... Οὐελείνα(ι) = ... *Velina.*

53. - Λεύκιος Ἀνθέστιος....να(ι): *L. Antistius....na.* Cfr. n. 22.

54. - Πόπλιος.... Σαβατείνα(ι): *P.... Sabatina.*

55. - Μάαρκος....: *M....*

I frammenti della sentenza. - Come ho già detto, colla r. 3 del framm. *d* incomincia l'enunciazione della sentenza: con Ἀπό, preceduto da uno spazio vuoto, incomincia la frase protocollare. Ad Ἀπό precedono resti di una lettera che forse era una I (doveva essere infatti una vocale, e l'asta è troppo diritta e verticale per lasciar pensare ad altre lettere), due Σ e una E. Per ciò non so proporre alcuna spiegazione plausibile: l'idea d'un errore non sorride troppo, data la correttezza della scrittura nel resto.

La terza persona ἀπεφήνατο deriva dal fatto che chi invia la lettera ai Pergameni contenente questi strumenti non è lo stesso magistrato che ha sentenziato: il contrario avviene nel già citato documento degli Oropii.

Da tutto il resto è impossibile ricavare un senso compiuto. A r. 44 compare un δοκεῖ, che forse è da intendere in modo analogo a quello che nel caso sopra citato adoperavano i giudici arrecando le norme della *lex censoria* (1): il δοκεῖ indicherebbe che il documento messo in causa viene riconosciuto in giudizio. Ma anche questo è troppo poco, perchè si possa intendere almeno la struttura formale della sentenza.

Alla r. 44 sgg. mi pare di ravvisare cenni a capisaldi topografici: quell' ὃς καλεῖται non si conviene che a un accidente di tal genere; poi è cenno ad un fiume; infine l'abracadabra della r. 6 del framm. *d* (ΑΣΚΩΜΑΝΕΙΤ) mi pare rechi in sè qualche cosa di barbarico, di non greco: forse un nome locale. L'ἔνγιστα di r. 7 framm. *d* mi pare da intendere nello stesso modo; il giudice sta elencando i luoghi per cui devono passare i confini della χώρα pergamena; «confine» significa l'ὅρος di r. 54.

II

I frammenti inediti.

La pubblicazione tocca accomuna a frammenti scoperti insieme ai maggiori già esaminati. Essi sono due; scritti nello stesso carattere di quelli (del materiale purtroppo non ho potuto accertare nulla), sono stati incisi certo nello stesso tempo. L'uno, *e*, presenta una superficie

1) Mommsen, *Ges. Schrift.*, V, p. 102: «Es wurden die Urkunden vorgelegt.... und dieselben gerichtlich anerkannt: denn anders kann das δοκεῖ.... nicht gefasst werden».

iscritta quasi rettangolare di 36 cm. di altezza e 12 di base; gli orli dei lati lunghi sono però irregolarmente sbrecciati: così mentre della riga 14 sono conservate 12 lettere, della prima ne restano solo 5. L'orlo inferiore è pure fratturato irregolarmente, mentre il superiore, diritto, sfiora la sommità delle lettere della prima riga. Rimangono 20 righe.

Il framm. *f* ha invece grossolanamente la forma di triangolo isoscele: la base, in basso, è di circa 19 cm., l'altezza di 33; i lati lunghi sono rotti irregolarmente, mentre la base è diritta, e tra l'ultima riga della scrittura e l'orlo della pietra v'è uno spazio libero alto più di 2 cm. Forse qui finiva la serie dei documenti. Restano avanzi di 16 righe di scrittura.

Epistola probabilmente di C. Giulio Cesare. - Framm. *e*:

Γάιος Ἰούλιος Καῖσαρ [αὐτοκράτωρ, ἀρχιερεὺς καὶ δικτάτωρ τὸ
| (δεύτερον)?, Σμυρναίων ἄρχουσι,
βουλῇ, δήμῳ χαίρει]ν· εἰ ἔρρω[σθε, εὖ ἂν ἔχοι· ὑγιαίνον δὲ αὐτὸς
| σὺν τῷ στρατεύματι·
ὑμῖν ἀντίγραφον τ]οῦ ἐπιψηφίσ[ματος ἀπέσταλκα τοῦ γεγονότος περὶ
| ἐκείνων
τῶν πραγμάτων π]ερὶ ὧν Μιθ[ραδάτης? ἐμοὶ λόγους ἐποιήσατο...
ὃ αὐτ]ὸ περὶ τούτ[ου τοῦ πράγματος ἀπέσταλκα
εἰς Π]έργαμον καὶ Χ[
ἐκτὸς βασιλικο[ῦ ὁρίσματος?
]τε εἶναι δοκεῖ[
]ωστε τοῦτον[
τοῦ οὖν Ῥ]ηγιδόνου δήμ[ου
]ν φαίνεται ὄ[ζειν βουλὴν
Ἀπολλώνιος βασιλέως Εὐ]μένους υἱός
]νεται δικαίω[ς
]ους ἐφάσκοντα[
]μου Ἡμφικτ Ἑλληνων[
]μεν τῶν ἱερῶν η[
Ῥωμα]ίοις ἢ τι ἄλλα κ[είνται
ἀ]ξιῶν ἀπαντ[ῶν
]κρίσις τοῦ μ[
νομω τα

La proposta di identificare il nostro αὐτοκράτωρ (= *imperator*) nientemeno che con C. Giulio Cesare, integrando la titolatura sul-

l'esempio di altre iscrizioni che lo riguardano (1), viene, più che dal C. Giulio nominato in *f.* dalle notizie che abbiamo, e vedremo poi particolarmente, dell'intervento di Cesare tra publicani e provinciali in Asia. La sua lettera era diretta probabilmente agli Smirnei, se il luogo del ritrovamento significa qualche cosa; certamente non ai Pergameni, come risulta dall'indicazione indiretta Π]έργαμον della r. 6. Seguono, a r. 2, le formule che mettono fuori dubbio trattarsi di una lettera. Su tutto il resto grava fitta oscurità: le ipotesi, che verrò esponendo, non la diradano certo molto; e mi saranno perdonate in vista dell'importanza del documento.

Alla r. 3 troviamo menzione di un ἐπίκριμα. La parola è molto rara, e, a giudicare dalle testimonianze, che ne abbiamo, venuta in uso nella cancelleria romana soltanto negli ultimi decenni della repubblica (2). Per significato etimologico propriamente indicherebbe un *decretum* (cioè il comando dato da un magistrato *re cognita*); ma vi sono anche più casi in cui indubbiamente vale *edictum* (3). Ora noi vedremo più in là che il nostro documento, inserendosi abbastanza bene nella tradizione sull'operato di Cesare in Asia, deve riferirsi con tutta probabilità ad una misura da lui presa, con cui modificò radicalmente il sistema tributario asiatico. In tale quadro d'insieme mi pare sia piuttosto da pensare ad un editto che ad un decreto.

Nella r. 4 ho ristabilito, penso con qualche probabilità di essere nel vero, un nome proprio: si tratterebbe, secondo me, di uno o più ambasciatori della città di Smirne inviati a Cesare; anche Smirne si deve essere trovata fra le città asiatiche che, vessate dai publicani, sollecitarono l'aiuto del dittatore, vedremo poi quando. Il fatto che alla r. 6 troviamo nominato Pergamo, mostra che la decisione di Cesare

1) Su varie iscrizioni varano largamente: ad es. vedi *IGRR*. IV, 222 sgg. Quanto alla data vedi oltre p. 422.

2) La ricchissima testimonianza del Viereck, p. 77 è superata ora da quella di Stein-Wagner, p. 21; 92 sgg. Alle fonti da loro utilizzate bisogna aggiungere l'iscrizione di Hera, pubblicata in via provvisoria particolarmente da J. Keil, *in Jahreshefte d. österr. archäolog. Instit. in Wien*, XXXIII, 1 (1938), p. 124, che completa un già noto editto del proconsole Paolo Fabio Massimo (44 d. C.). Credo si tratti di un editto (r. 1 sgg.: Τιβερίου Κλαυδίου Καίσαρος Σεβαστοῦ [Γερμανικοῦ αὐτ]οκράτορος αὐτοῦ ἐπίκριμα κ. τ. λ.) imperiale — benchè sia meglio attendere la promessa edizione definitiva — per via dell'espressione di r. 2: ὃ ἐν Ἐφέσῳ προέθηκεν, sulla quale vedi Wilcken, in *Zeitschrift d. Savigny-Stift., Rom. Abt.*, 42, p. 122 sgg.

3) Sembra che la causa di ciò — più che nella mancanza di un preciso termine greco — stia in una imprecisione già esistente in latino: Wenger, p. 65.

riguardava questa città e anche Smirne: per la stessa ragione certo, per cui il Senatoconsulto e il decreto τίνες ὅροι Περγαμηνῶν εἰσίν erano esposti a Smirne, cioè perchè la definizione del territorio di Pergamo, a suo tempo lasciato da Attalo III libera ed autonoma, interessava la comunità di Smirne. Così interessava, a nord di Pergamo, Adramyttion (ove si è trovato A); e, a sud, Elaia (vedi *f*, r. 5). Alle disposizioni inerenti all'assetto dato alla provincia in occasione dell'eredità attalica credo che siano da riferire i cenni, oscuri in verità, delle righe seguenti: dall'ὅρισμα?] βασιλικόν della r. 7, con cui è connesso l'εἶναι δοκεῖ della r. seg., (che mi pare da intendere allo stesso modo del δοκεῖ di B 44, come cenno a documenti presi e riconosciuti come base della decisione del magistrato; e ciò vale forse anche del φαίνεται di r. 11), al cenno al βασιλεὺς | Ἄτταλος βασιλέως] Εὐμένους ἐκδὸς della r. 11 sg., che è senza dubbio Attalo III, il quale lasciò il regno in eredità ai Romani. Anche il cenno indiretto della r. 10 al «popolo dei Romani» è proprio del linguaggio epistolare. Le righe 13 e 16, l'una parlando, pare, di δουλία (1), l'altra di terreni (?) sacri, introducono nelle nostre cognizioni qualche cosa di nuovo. Dobbiamo però immaginare che Cesare, nel suo viaggio per l'Asia dopo la vittoria di Farsalo, abbia concesso a Smirne qualche beneficio analogo a quello reso a Pergamo, dove sappiamo che permise di riconsacrare il territorio già sottratto dai publicani al santuario di Atena (2). Così forse dobbiamo spiegare i verbi ἐφέσηκεν, προσ?]γορεῦσαν ed ὁρίσαι, delle r. 14 e 15, intendendo che alludano a un giudizio intentato dall'una delle due parti, e a un decreto conseguente, che già avesse dato un assetto alla questione prima dell'intervento di Cesare. Vi allude forse ancora la κρῖσις della r. 19; ma dalle ultime righe non sono in grado di ricavare nulla di sufficientemente istruttivo. Ciò che è perduto s'intravvede essere stata cosa di grande momento.

1) Nè dal calco nè dalla fotografia a mia disposizione riesco a vedere quale sia la prima lettera della r. 12: si distinguono chiaramente i due tratti orizzontali, superiore e inferiore, di una Ε o di una Σ o anche di una Ξ; ma della parte sinistra della lettera e di ciò che stava in mezzo non si distingue nulla. Presso ad una Σ perchè minore è la sporgenza verso destra delle sbarre oblique: ma non con sicurezza; perciò non oso proporre integrazioni.

2) *IGRR*, IV, 204. Cfr., per la vicenda, *OGIS*, 440.

* * *

Non meno grave iattura è nella perdita dello strumento di cui era parte il frm. *f*.

]χώ[ρα
]αστ[
]α τούτο[ι
]χώρας[
5 - χ]ώρας Ἐλο[ιτικῆς
τὰ ὄρια τῆς χώρα[ς τὰ πρὸς]
- τῶν Ἐ?]λαιτῶν ἕω[ς
λέγ]εται ἐκεῖθ[εν
ὄρι]ν χώρας ἥτις τυ[
10 .. κατ' ἐκεῖνον τὸν [χρόνον?
πόλεως?]ἀργαίας εἰς τ[
]ου ὅριον χώρα[ς
Πέργ]αμον μέρη τ[
]Γαΐου Ἰουλίο[υ Καίσαρος
15 -]τὴν πόλιν καὶ τὴν χώραν?
κυθιέρωσ]αν τοῖς θεοῖς[

Come si vede, c'è da ritrarre ben poco da questo frammento. La cosa più importante è la menzione di un Gaio Giulio alla r. 14: e in questo contesto non si può trattare d'altri che del dittatore. Il nostro documento si riallaccia dunque al precedente: quello che ci insegna è però ancor meno che quello. Numerosi i cenni ad una χώρα (r. 1, 4, 5, 9, 12): il supplemento della r. 5 mi pare sicuro. Credo si tratti di Ἐλαία, una cittadina presso la foce del Caico, a 120 stadi da Pergamo; sotto gli Attalidi era stato il porto di Pergamo stessa (1). Della sua sorte sotto i Romani nulla sappiamo: ma mi sembra assai improbabile che venisse lasciato a Pergamo un così comodo sbocco sul mare. Solo così mi pare possa spiegarsi il probabile cenno al territorio Elaitico nella nostra serie di documenti, in cui soprattutto si tratta di Pergamo: anche qui infatti ne cavviso il nome alla r. 13. Di Elea è forse cenno a r. 7, per quanto sia dubbiosa sulla prima lettera della riga, e della forma dell'ennico che avremmo davanti. Che si tratti di una questione di confini appare indubitabile dalla r. 12; e dalla r. 16 è giustificato

1) Vedi Büchner, in *Pauly - Wissowa*, V, 2111, n. 1.

il sospetto che si possa trattare anche di terreno sacro. Quanto all'ἀργαίας della r. 11 e al πόλεως, che propongo, ritengo che si potrebbe ugualmente pensare sia a Pergamo sia a Smirne Ἀργαία: nè presumo di cogliere nel segno.

Per tutto il resto non penso di avere troppa fiducia nelle mie forze se ritengo che le lacune sfideranno l'acume di molti: quello che si è perduto è troppo, perchè s'intenda ciò che rimane.

III.

I tributi dell'Asia.

Il gesto di Attalo III, che istituì erede del suo regno il popolo romano, ebbe forse assai più importanza per Roma, a cui si posero nuovi e gravi problemi costituzionali — i quali, se non furono risolti subito, cooperarono certo a preparare il lontano rivolgimento sociale e politico —, che non per l'Asia stessa, il cui destino da tempo era segnato: e sia pure che Attalo III non fosse del tutto padrone di se stesso o lo sia stato anche troppo. Quale dovesse essere per Roma l'importanza di quella improvvisa eredità, appare già dalla profonda e durevole impressione che essa fece nel sentire comune: le cui tracce è facile cogliere a più d'un secolo di distanza nella poesia augustea. Ma ancora più significativo è il fatto che al fervore di progetti, che d'improvviso prese a ribollire in Roma, troviamo avere partecipato uomini fatali nella storia romana, come Tiberio e Caio Gracco: e si scende poi giù giù a trovare mischiata la provincia d'Asia e i suoi tributi alle più gravi vicende di Roma, finchè d'un tratto risolse il problema nel modo migliore per tutti Giulio Cesare.

Purtroppo su queste cose non esiste una tradizione unitaria. Appiano — che a certi problemi era assai sensibile — nella sezione della sua opera dedicata all'Asia aveva minutamente esposto tutta questa vicenda: della sua trattazione non ci resta che una menzione in un rimando fatto da lui stesso (1). Ci restano poi in varie opere cenni occasionali a questo o a quel momento della questione: e questi cenni non sono nè molti nè chiari. Come si inserisce il nostro documento in questa tradizione?

Quando arrivò a Roma la notizia ufficiale della morte di Attalo (2),

1) *B. C.*, II, 92: ὡς μοι κατὰ τὴν Ἀσιανὴν συγγραφὴν δεδήλωται.

2) La data di questa morte alla primavera del 133 è stata sostenuta autorevolmente dal Cardinali, in *Saggi in onore di G. Beloch*, 1910, p. 282. Il tentativo del Casco-

Tiberio, che aveva già fatta passare la legge agraria, cercava tutti i mezzi di rendere la sua opera sempre più efficace. E, a quanto narra Plutarco, vide nella eredità improvvisa un meraviglioso strumento per favorire i lavori della commissione agraria: quando il messo della città di Pergamo fu introdotto in Senato per comunicare ufficialmente l'avvenimento, Tiberio annunciò che, per il tesoro, egli l'avrebbe fatto destinare da una legge all'esecuzione della legge agraria; e «quanto alle città del regno di Attalo, asserì che di esse non si apparteneva il decidere al Senato, ma avrebbe egli stesso proposto un disegno di legge al popolo su di esse» (1). Quali fossero questi progetti Plutarco in particolare non dice; ma per molto tempo si è creduto (2) che Tiberio effettivamente li avesse tradotti in pratica, attribuendosi a lui una legge Sempronia, che regolava l'appalto dei tributi d'Asia: infatti a quanto dice Cicerone, *In Verr.* II, 3, 6, 12, a certe province *censoria locatio constituta est, ut Asiae lege Sempronia*. Ma una testimonianza di Frontone, *ad Ver.*, II, 1 (*iam Gracchus locabat Asiam et Karthaginem viritim dividebat*), ha fatto attribuire la *lex Sempronia*, che vien chiamata *de provincia Asia*, a Gaio. Di un intervento di questo restano effettivamente tracce nella tradizione: purtroppo però non tutte chiare e concordi (3), ma tali, ad ogni modo, da mostrare che l'appalto della riscossione dei tributi d'Asia fu in qualche modo da lui regolato, non si sa se nel primo o nel secondo suo tribunato.

Ora ciò che qui preme mettere in chiaro è quale fosse l'ordinamento tributario della provincia prima di Caio Gracco. Di solito per ciò si parte

---

rum. *Auteur des Gracques*, p. 22 sgg., di datarla al luglio, si può dire fallita, per le buone ragioni recate dal Fraccaro in *Athenaeum*, 1921, p. 206 sgg. Non si può perciò tenere conto della ricostruzione che dei fatti ha dato lo stesso Carcopino, nell'*Histoire Romaine* del Glotz, II, 1, p. 192 sgg., in cui ha applicato la suddetta tesi.

1) Plut., *Gracch.*, 14, 1-2. Mi fondo qui sull'analisi e sulla ricostruzione del Fraccaro, *Studi sull'età dei Gracchi*, I, p. 121 sgg., che sono le più ragionevoli (sono seguite, ad es., da H. Last, in *Cambr. Anc. History*, IX, p. 22 sgg.).

2) Vedi Fraccaro, *ibid.*, p. 122, n. 1. Purtroppo la lacuna di Cic., *de rep.*, III, 23, 41 (... *Asia Ti. Gracchus*) ci toglie una forse preziosa informazione.

3) Vedine la disamina di Fraccaro, in *Athenaeum*, 1922, p. 21 sgg. Su App., *B. C.* V, 4, torneremo in seguito; Vell., II, 6, 3 (*nove constituebat portoria*) si riferisce che alluda ad una particolare disposizione della legge; la fonte più interessante è *Schol. Bob.*, p. 229 Oesl.: *Idemdecumam esse in senatu nomine publicanorum, ut eam ex iure possederent lege Sempronia*; ma non sufficiente per illuminare l'intera legge. Viceversa non terrei conto di Dion., XXXV, 22, in cui si fa carico a Gracco di avere dato le province in mano ai publicani (τὰς ἐπαρχίας ἀποδόντα τοῖς ἀνθρώποις τούτοις καὶ ἀναγκάσαντα τοὺς ἄρχοντας ἐκείνοις χρῆσθαι): ciò era una conseguenza della legge giudiziaria.

da un lato dal passo di Cicerone sopra citato, secondo cui per l'Asia sarebbe stato fatto un appalto dai censori solo in forza della legge Sempronia, dall'altro da un discorso che in Appiano M. Antonio tenne in Efeso nel 41 «ai Greci e agli altri popoli abitanti l'Asia intorno a Pergamo» (*B. C.* V, 4, 15 sgg.). «Il vostro re Attalo, avrebbe detto allora Antonio, vi ha lasciati nel suo testamento a noi; ma noi subito ci mostrammo più buoni verso di voi che Attalo. Infatti vi abbiamo condonati i tributi che pagavate ad Attalo, fin quando, sorti dei mestatori popolari anche presso di noi, ci fu bisogno di tributi. E quando ci fu questo bisogno, non vi abbiamo imposto tributi in proporzione del censo, cosa che ci avrebbe data un'entrata sicura e senza rischi; ma vi imponemmo di contribuire una parte dei frutti annuali, cosicchè condividevamo con voi anche il danno dei cattivi raccolti». Nei mestatori, di cui qui si parla, si ravvisa agevolmente C. Gracco (1); nell'ordinamento esposto quello della *decima*, e nella *locatio* παρὰ τῆς βουλῆς una perifrasi un po' inesatta della *locatio* censoria. Onde risulta che in un primo tempo, ricevuta l'eredità attalica, i Romani condonarono i tributi. La cosa veramente appare enorme ed incredibile: la rinuncia alle ricchezze asiatiche, quando le varie classi dominanti in Roma, prima fra tutte quella dei cavalieri, più erano assetate d'oro, è cosa troppo difficile da accettare senz'altro.

Su questo punto i moderni non sono venuti in chiaro di quello che si debba credere. Il Mommsen, nei luoghi citati, si contraddice: dapprima afferma che «le imposte, che prima si versavano nel tesoro di Pergamo, furono condonate al paese»; poi che il Senato impose come tributi «somme fisse pagabili dai comuni — ciò che naturalmente escludeva l'intervento dei capitalisti». Lo Chapot ha cercato di abolire la difficoltà immaginando che i primi magistrati inviati in Asia, nei brutti frangenti della guerra di Aristonico, abbiano essi condonati i tributi per riscaldare un po' il sentimento filo-romano; ma poi «era evidente che la promessa non poteva essere a lungo rispettata, e i conquistatori afferrarono il primo pretesto, che si presentò, per annullarla». Il pretesto sarebbe stato offerto dal parteggiare di alcune città per Aristonico. Si sarebbe però così semplicemente ristabilito il sistema tributario vigente sotto gli Attalidi: in Roma, nel pieno delle

---

1) *La tesi, che espongo, risale, credo, nella sostanza al Mommsen, Storia rom.* trad. Sandrini, II, p. 82; p. 128 - il quale non cita le fonti. Ne derivo, con piccole modificazioni (vedi oltre), quella oggi universalmente accettata, dello Cagnat, *Les provinces rom. procons. d'Asie*, p. 80; p. 284.

discordie civili, non si aveva tempo di pensare a creare un nuovo sistema tributario. Con Gracco — e qui torniamo alla ricostruzione del Mommsen — si sarebbe introdotto il sistema della *decima* e della *locatio censoria*.

Ora, sicuramente, siamo in grado di rifiutare la tesi dello Chapot in base ad un documento inoppugnabile. Il Senato romano in uno degli ultimi mesi del 133, preso atto dell'eredità attalica e accettandola, decretava che si rispettasse la volontà del re, ratificando tutti gli atti compiuti da Attalo e dai suoi predecessori fino al giorno anteriore alla morte di Attalo stesso, e vietando ai magistrati inviati laggiù di nulla mutare (1). Ma noi sappiamo, ugualmente di sicuro, che Attalo concedette la « libertà », che implicava in sè l'atelia, solo a Pergamo: anche questo da un gravissimo documento epigrafico (2). Dopo un ordine, come quello del Senato, che mostra la più recisa volontà di non rinunciare ad uno solo dei propri diritti, come poteva un magistrato d'un solo colpo liberare tutto il regno dal peso dei tributi?

Ma non solo colla realtà storica è in contrasto il passo di Appiano, e con i documenti sopra recati: bisogna ora fare i conti colla nostra iscrizione. Da essa appare chiaro che nel 129 a. C. i publicani erano in Asia a riscuotere i tributi: e così cade la tesi del Mommsen sulla *locatio censoria* tenuta in Roma per invenzione di C. Gracco. Chè, se si volesse tenere fede ad essa, sostenendo che anche prima di quella legge i publicani potessero avere parte nell'appalto, non si vedrebbe che beneficio potesse arrecare C. Gracco colla sua legge ai cavalieri, cioè non si vedrebbe la reale portata della legge.

Il fatto è che senza dubbio i tributi asiatici dovevano fare troppa gola ai cavalieri, perchè aspettassero dieci anni a volerci mettere sopra le mani. Il decreto del Senato sopra citato parla chiaro. La riscossione dei tributi d'Asia è cominciata subito, e l'appalto si faceva in Roma, o, se vogliamo essere più cauti, ecco essa era appaltata ai publicani.

1) *IGRR.* IV, 1101 = *OGIS.* II, 331, r. 12: ὅσα[ις ὅσα βασιλεὺς Ἄτταλος οἵ τε λοι[ποὶ βασι]λεῖς]διῳκήσαν ἔζησίσαν ἢ [ἀφῆκαν ἐδωρήσαν]το, ὅ[σα τούνων ἐγένετο πρὸ μιᾶς [ἡμέρας ἢ] Ἄτ[τ]αλον τελευτῆσαι, ἵνας ταῦτ[α κύρια ἦι στρατη]γοῦ]ντ[ε οἱ εἰς Ἀσίαν παρεσόμεν[οι μήθε αὐθεν[μάτην, ἀλλὰ κῦρα μένεν[ταῦθὸς ἢ σύγκλη][τος ἐπέχρεν[εν.

2) *IGRR.* IV, 289 = *OGIS.* 338, r. 2 sgg. Di qui risulta che Attalo si era preoccupato di annettere a Pergamo del territorio: ed è di esso appunto che si viene a contrasto coi publicani. Il resto del regno, s'intende da sè, non godeva di tale trattamento.

Poichè non si può attribuire la legge Sempronia a Tiberio Gracco (anche se egli pensò a regolare detti tributi), dato che la morte, secondo le nostre fonti, glielo impedì, bisognerà pensare che la legge Sempronia di C. Gracco abbia modificato in altro il sistema tributario.

Se si rilegge tutto il passo citato di Cicerone, si vede che gli si è fatto dire più di quello che esso dica. *Inter Siciliam ceterasque provincias hoc interest quod ceteris aut impositum vectigal est certum, quod stipendiarium dicitur, ut Hispanis et pleriisque Poenorum, aut censoria locatio constituta est, ut Asiae lege Sempronia.* Per la Sicilia invece i Romani non cambiarono *ne legem quidem venditionis decumarum nec vendundi aut tempus aut locum* (*In Verr.*, II, 3, 6, 12 sgg.). Ora è chiaro da quest'ultima frase che la *lex* in base a cui si fa l'appalto, e la fissazione del tempo e del luogo, in cui si fa, non sono necessariamente la stessa cosa (1). Viceversa nella contrapposizione dei primi due tipi di province abbiamo da una parte province a *vectigal* fisso (*stipendiam*), dall'altra dobbiamo avere province in cui il *vectigal* varia anno per anno, pur essendo fissato nei rapporti coi prodotti del suolo caso per caso da una *lex*. Del fatto che da una parte non avvenga appalto o avvenga fuori di Roma, mentre dall'altra avverrebbe in Roma, non mi pare che nel luogo di Cicerone si possa vedere cenno. In realtà, nei paesi in cui era in vigore il sistema che in generale si dice della *decima*, la percentuale da prelevare sui frutti del suolo variava: e s'intende che ogni volta era in azione una particolare *lex censoria* (2). Così pure d'altra parte l'imposta fissa di capitazione era generalmente appaltata (3): e possiamo da tutto questo concludere che la riscossione d'ogni forma di tributo fosse appaltata e dai censori in Roma; salvo, bene inteso, per la Sicilia, la singolarità della cui posizione mette in rilievo abbastanza Cicerone nel luogo citato.

Che cosa risulti da tutto ciò per la *lex Sempronia* è abbastanza chiaro. Fallito il disegno di Tiberio Gracco di disporre dei tributi asiatici, nei turbamenti della guerra di Aristonico il Senato non pensò certo a riformare il sistema tributario dell'Asia. Come risulta dal Senatoconsulto del 133 già citato, possiamo essere anzi sicuri che si lasciò

1) Questo è forse ancor più chiaro dal seguito: *ut certo tempore certo ut decumam in Sicilia, denique ut lege Hieronica venderent.*

2) Veli in Marquardt, *De l'organis. financ. chez les Rom.*, p. 221 circa i dei variare della decima da paese a paese; quanto al significato di *lex censoria* vedi Mommsen, *Röm. Staatsrecht*, II, 1, p. 420.

3) Marquardt, *ibid.*, p. 226.

tutto come stava: il che significa che i tributi vennero riscossi nella misura, in cui lo erano prima, colla differenza che ora l'esazione veniva fatta dai publicani per conto dello stato romano. Se allora si pagasse un tributo fisso o una decima (cosa assai più probabile) (1), è per noi indifferente. Più tardi però, nel 123, C. Gracco variò in qualche modo la misura dei tributi, o introducendo la decima o solo modificando la percentuale da imporre sui frutti; in un caso e nell'altro si poteva ora dire che le imposte asiatiche erano appaltate *lege Sempronia*. Probabilmente C. Gracco avrà introdotto un aumento nei tributi; e se così possa ancora tentarsi una difesa della sua opera (2), è cosa che non si appartiene qui di discutere. Siamo ad ogni modo indirizzati per tale via dal *nova constituebat portoria* di Velleio; mentre l'informazione degli Scolii Bobiensi, che cioè i publicani ritenevano giusto di proporzionare il tributo da esigere e da versare allo Stato agli eventuali danni subiti, e che il calcolo si doveva fare in base alla legge Sempronia (*ut.... ratio putaretur lege Sempronia*), mostra che il contenuto di essa era effettivamente quello che ho esposto.

Quanto al passo di Appiano, che sopra si è visto, per ciò che concerne i primi anni di governo romano esso contiene senza dubbio un errore. Ma il discorso ivi attribuito ad Antonio è anche per altri rispetti poco pregevole come fonte di informazioni. Il resto infatti si occupa delle riforme introdotte da Cesare. Qui siamo su terreno abbastanza sicuro. La situazione creata dalla legge Sempronia sembra che si sia prolungata fino al 48: neppure Silla pare avere fatto altro che infliggere, a titolo di punizione, un inasprimento dei tributi a questa o a quella città (3). Quando invece Cesare, dopo Farsalo, percorse l'Asia, le città gli presentarono in folla le loro lamentele contro i publicani (4). La tradizione è concorde nel dichiarare che da quel momento Cesare escluse dall'appalto delle imposte d'Asia i publicani, e, se non dalle

1) Della percezione delle imposte sotto gli Attalidi non sappiamo di sicuro nulla, ma pure si seguisse l'esempio della Siria (v. CARDINALI, *Il regno di Pergamo*, p. 218). Vedi per questa MARQUARDT, p. 227.

2) Ha tentato di farlo H. LAST, in *Camb. Anc. History*, IX, p. 66.

3) CHAPOT, p. 222.

4) APP., *B. C.*, II, 90: ἐς τὴν Ἀσίαν μετῆλθε, καὶ παραδεῖσαν αὐτὴν ἐχρημάτιζε ταῖς πόλεσιν, ἐνοχλουμένους ὑπὸ τῶν μεσιτευόντων τοὺς φόρους, ὡς μοι κατὰ τὴν Ἀσιανὴν συγγραφὴν δεδήλωται. La tradiz. Didoniana *controversias iudicavit* non è esatta: χρηματίζειν indica solo le trattative intercorse. Oltre a questo passo manca nella trattazione della CHAPOT, anche CIC., *ad famil.*, XV, 4, 2.

fonti letterarie, assai confuse (1), dall'andamento dei fatti si desume che in luogo del *vectigal* fu introdotto uno *stipendium* (2). E così terminava per l'Asia il più grave tormento delle vessazioni dei cavalieri.

In questo corso degli avvenimenti così sommariamente delineati i nostri documenti si inseriscono dunque abbastanze bene. Quando Attalo lasciò il regno ai Romani, come abbiamo visto, lasciò libera Pergamo attribuendole della χώρα. Naturalmente i confini saranno stati nel testamento stesso ben determinati; ma è troppo naturale che sia sorta tra i publicani, precipitatisi a sfruttare il nuovo campo d'azione, e i Pergameni una contesa sui limiti di quel territorio. La questione presentata al Senato, e da questo demandata a un giudice, era una questione totalitaria: τίνες ὅροι Περγαμηνῶν εἰσίν. In questi limiti essa poteva e doveva essere posta immediatamente dopo l'occupazione romana. Il risultato, se interessava Pergamo, interessava parimenti le comunità confinanti: per questo s'è trovata una copia del documento ad Adramyttion, a nord di Pergamo, e una a sud, a Smirne. Dell'intervento di Cesare non possiamo farci una chiara idea: che si trattasse della medesima questione, lo mostra la menzione di Pergamo nel frm. *e*, di Elaia nel fr. *f*. Allo stesso risultato conduce il fatto che nell'incidere in pietra la lettera di Cesare, si sia pensato a esporre anche il Senatoconsulto e il giudizio tenuti nel 129 a. C.: evidentemente erano strumenti di una stessa causa. Più in là non è dato affermare nulla: la sorte, che ci ha donate le nuove iscrizioni, ha tenuto forse il meglio nascosto.

ALFREDO PASSERINI

---

1) Nel discorso di Antonio presso Appiano, si dice che Cesare rimise un terzo dei tributi: cosa incomprensibile (CHAPOT, p. 225, n. 4). Dione, XLII, dice che Cesare, cacciati i publicani, ἐς φόρου συντέλειαν τὸ σταθμὸν ἐκ τῶν τελῶν κατεστήσατο. Questa è per me una frase incomprensibile, e sospetto una corruzione: certo è arbitraria la parafrasi dello CHAPOT, p. 222: «.... il établit une contribution fixe à la place des divers impôts».

2) MARQUARDT, p. 244; CHAPOT, *loc. cit.*

RIASSUNTO. — L'A. studia le nuove iscrizioni dell'agorà di Smirne, specialmente la lite tra i publicani e i Pergameni.

Cardinali, La morte di Attalo III e la rivolta di Aristonico. Saggi Beloch 269 ss.

Hopp Untersuchungen zur Gesch. der letzten Attaliden (Vestigia 25) München 1977 121 ss.

Marte Robertson Num Chron 1954, 1 ss.

Robert REG ~~Bull~~ 1960 Bull. Ep. n. 339

(da Bengtson 172 n. 42)

Publius Cornelius Lucius Calpurnius 31
Quintus Caecilius Marcus Iunius

X109 Κοιντος Καικιλιος Μαρκος Ιουνιος 29

X111 Ροπλιος Κορνελιος Λευκιος Καλπυρνιος 33

128 Σπαιος Οκταυιος Γιτος Αννιος 25

122 Σπαιος Δομιτιος Γαιος Ϝαννιος 26
Κοιντος

X116 Γαιος Λεικινιος Κοιντος Γαβιος 27

X112 Μαρκος Λεβιος Λευκιος Καλπυρνιος 29

5.Se le considerazioni che precedono hanno qualche fondamento,la ricostruzione della struttura del documento va riesaminata. Fino ad oggi si è ritenuto che esso contenesse una sola decisione e che quella introdotta con l'elenco delle persone presenti nel consiglio fosse direttamente collegata con la lite di cui si tratta all'inizio del testo. Quanto si è detto finora in aggiunta al fatto che altri frammenti del testo di Smirne riguardano un intervento di Cesare per Smirne dimostra che l'epigrafe non conteneva un solo atto del Senato romano,ma un vero e proprio dossier di documenti.Che questo non sia insolito è dimostrato dall'analoga struttura del Sc.de Amphiarai Oropii agris,nel quale i consoli M.Terentius Varro e C.Cassius Longinus inviano un'epistula con vari documenti e cioè la sentenza emanata nel consilium sulla lite fra i pubblicani ed rappresentanti del tempio e della città di Oropio,la lex censoria locationis,un decreto di Silla de consilii sententia, il senatuconsulto di conferma(1).

Anche per il nostro documento si può pensare ad una struttura analoga.Vi è in primo luogo una praescriptio in cui si espone il reclamo dei Pergamenti e si mensionano le decixi ni prese dal Senato per la procedura da seguire. Si riproduce poi il testo di una decisione precedente,che doveva riguardare tutto il tema dell'ordinamento delle città e della dopo l'organizzazione dettata da M'.Aquilius durante la sua missione in Asia del 128-126.Quale fosse tale decisione non è dato di sapere per le condizioni in cui è stata ridotta l'epigrafe. Seguivano poi altri atti di epoche successive,dai quali si può arguire che la questione non era stata risolta in modo definitivo e che essa di tempo in tempo risorgeva.

ἐπειδὴ ἐν τῷ τῆς
μισθώσεως νομῷ τὸ αὐτῶν.

καὶ ~~τῶν πόλεων τινὸν~~

τινῶν πόλεων τὸν ὁρισμὰ .... ~~εἰσιν~~ ἐστιν

ἐὰν που εἰς ἄλλας πόλεις βούλωνται
γράμματα φιλάντρωπα δοῦναι
ἔδοξεν. Sc de Thisbeiosbus (a.
lin 59 (a. 170)

lin 17 δημοσίων] πραγμάτων πιστεώς τε τῆς
ἰδία[ς φαίνηται, ταῦτα οὕτως ἔδοξεν]

lin. ὥσπερ
ὡς Μάνιος Ἀκύλλιος Γάιος Σεμπρώ]νιος
ὕπατοι ἀνὰ μέ[σ]ον αὐ[τῶν ~~[illegible]~~ ὅπως
~~Γαίος Ποπίλιος Γαίου Γαίου~~ ~~ἐκελεύσαν~~
~~πιλίας Γαίου στρατη]γὸς κατὰ δῆμον [~~ ἐφροντίσαν ὅπως
Γαίος Ποπίλιος ~~[illegible]~~ στατη]γὸς κατὰ δῆμον

εἰσιν

τινὲς πόλεις πρὶν ἢ ἀτταχοῦ
τελευτῆσαι

Καὶ τινες των ~~αλλων~~ αλλων πολεων

Και τινες των πολεων συμμαχων
του ημετερου

νιος

επιθησουσι

35

133 P. Mucius Scaevola
L. Calpurnius Pisa Frugi

131 P Licinius P.f. Pn. Dives Crassus Mucianus
L. Volcanius L.f L n Flaccus

Καὶ τινων αλλων πολεων. αἱ
ελευθεραι εστιν
ατελαι

p. 13
p. 14 2. 25
17 2. 20
18 2. 9
19 2. 1
22 2 10
27 2. 53 (concessa)
30 2. 95

30 2. 109 operam dare ut
ita fecerit

37 2. 22 συνεχωρησεν
(concessit)

1:36 ex SC in p. dedit

CAMERA DEI DEPUTATI

Maria Rossari

pilio per la conferma degli atti ... delle esen...
la morte di Attalo. discútere non appena Roma potette
... ò alle lin.9 ss. propongo che si
legga: ὡς Μάνιος Ἀκύλλιος Γαίος Σεμπρώ]νιος ὕπατοι ἀνὰ μέ[σ]ον αὐ[τ]ῶν ἐφρόντισαν,
Κοίντιος Καικίλιος στρατη]γὸς κατὰ δῆμον [τίνες ὅροι τῶν ἄλλων Ὡσαύτως
πόλεων εἰσὶν
ἐλευθέραι ἀτελαὶ ἐστὶν] ἐπιγνῶ(ι), περὶ τούτων τῶν πραγμάτων εἰς τὴν σύγκλετον
ἀπαγγελύσῃ. Si potrebbe perfino pensare, se non vi fosse il ter
ne ἐπιγνῷ che implica un fatto attuale, ad un rinvio al Sen...
to, di cui si è parlato, proposto dal pretore Gaio Popilio
ferm... compiuti fino al giorno

ως Μανιος Ακυλλιος Γαιος Σεμπρω]νιος Ε[πατοι αναμ]ε[σ]ον αυ[των τεφποντισαν οπως
Γαιος Πο πιλλιος στρατη]γος κατα δημον [τιν εσπολεις πριν ηΑτ ταλον τελευτησαι
ελεω θεραια τελαιει]επιγνω(ι)περι τουτ ω[ν των πραγματων εις την συγκλητον
απαγγελυση

5. Se ~~quanti~~ si vuole restituire al documento la sua organicità occorre supporre che nel preambolo non si parlasse solo della χώρα pergamena e dei suoi confini, ma anche delle altre città libere ed immuni, né sono impossibili supplementi che negli spazi lacunosi contengano questo riferimento. Solo in tal caso si può spiegare perché Smirne esponesse la decisione e perché ad essa partecipassero 55 senatori, altrimenti bisognerebbe ricorrere ad una vera e propria irrazionale escogitazione che Smirne si richiamasse in via analogica a quel che era stato deciso per Pergamo. Questo contrasterrebbe con una elementare esigenza di precisione e rigore, indispensabile in una materia nella quale si intendeva fronteggiare le avide pretese dei pubblicani. Contro la nostra supposizione si potrebbe opporre che anche in essa vi sarebbe incertezza, in quanto le città non verrebbero indicate nominativamente, ma in modo generico. Ma l'obiezione è superabile, perché in una controversia originata da un reclamo dei Pergameni si poteva ben trarre uno spunto per definire la condizione giuridica dei territori delle altre città, senza bisogno di indicarle una per una. Non vi è dubbio che la delimitazione delle terre immuni doveva comunque essere fatta ed è abbastanza logico che l'occasione fosse data da una controversia con una di loro. Dal lato lessicale a sostegno della nostra ipotesi si può addurre che il testo menziona due volte una cognitio, al rigo 7 ed al rigo 11 , e non è verosimile che si trattasse dello stesso argomento, mentre appare del tutto ovvio che la definizione dei territori esenti di altre città formasse oggetto di un nuovo capo del Senatuconsulto. D'altra parte non si può ammettere che il testo non recasse il nome del pretore, cui era devoluto l'esame della controversia e perciò i supplmenti non possono non contenere tale nome. Se quindi si accoglie la data del 101, bisognerà pensare ad uno dei pretori di quell'anno e quindi fra i tre pretori di quell'anno ~~per i quali conosciamo~~ od a Quinto Cecilio o a Lucio Licinio. Per tali ragioni proporrei di restituire alla linea 6-7 Κόϊντος Καικίλιος (1), collegando a questa decisione la frase del rigo 10, dove la restituzione del nome dei consoli del 129 si può mantenere assumendo questo come un rinvio ad una precedente decisione.

Come si è detto, nella restituzione accolta dai più l'intervento di questi consoli riguarderebbe il caso controverso in atto, per la cui definizione veniva delegato un altro magistrato, verosimilmente un pretore urbano chiamato in modo inconsueto στρατηγὸς κατὰ δῆμον (2). Ma non è affatto certo che il testo si debba restituire in tal modo; se la cognitio veniva attribuita ad un pretore, questi e non altri doveva essere indicato con il suo nome. Non è nello stile degli atti ufficiali romani, che un magistrato venga indicato in modo generico allorché si tratta di un compito determinato attfibuito per un caso singolo. Il Mattingly ha rilevato che l'intervento dei consoli poteva essere stato precedente, ma non ha tratto da questa intuizione tutte le conseguenze necessarie, né ha contrastato la restituzione, né ha posto in risalto la mancenza del nome del pretore, cui l'incarico venne conferito. Ma non è possibile che si prevedesse di affidare la cognitio ad un altro magistrato senza designarlo nominativamente, come di uso. Il Senatuconsulto con il quale si riconobbe la validità degli atti compiuti da Attalo fino al giorno prima della sua morte venne emanato su proposta del pretore Gaio Popilio e questo ci autorizza a supporre che tutta la materia relativa all'ordinamento dell'Asia, salvaguardando i benefici accordati dal re alle città greche, se esse non si erano schierate contro Roma, fosse attribuita allo stesso pretore. La menzione dei consoli potrebbe appunto essere spiegata nel senso che essi autorizzarono Gaio Popilio a trattare della questione con il Senato, dopo essersi reso conto dello stato delle cose. Si tratterebbe quindi della menzione di un atto preesistente alla disputa insorta

---

(1) Per un'espressione analoga cfr. il Sc. De Thisbensibus del 170, alla linea 39: καὶ ἐὰν πρὸς ἄλλας πόλεις βούλωνται.

(2) Errore del copista o ignoranza della denominazione ufficiale στρ. da parte del traduttore ?

κατὰ πόλιν

(1) Ovvero Λούκιος Λικίνιος.

A il cui nome meglio si adatta agli spazi disponibili del testo.

Trascrizione secondo foto -

	sinistra	stretta
lin 18	larga	]γὸς κατὰ δῆμον
11	stretta	ΕΠΙΥΝΩΜΕΡΙ ΤΟΥΤΩΝ
12	stretta	ΣΥΓΚΛΗΤΟΝ ΘΕΛΕΙΝ
13	stretta	ΠΡΑΓΜΑΤΩΝ ΔΙΑΛΑΜΒΑΝΕΙΝ

Δείδιος στρατη]γὸς κατὰ δῆμον [ἅμα τοῖς ἐκ τῆς συγκλήτου πέντε καὶ πεντήκοντα ἀποταχθέισιν] ἐπιγνῶι περὶ τούτων τῶ[ν πραγμάτων τῆι συγκλήτωι ἐὰν αὐτῶι φαίνηται

Nella restituzione di P. la trascrizione delle lettere non corrisponde al punto dove sono quelle leggibili. Es.: ΕΠΙΥΝΩ è sotto il K di κατὰ - mentre è l'ω sotto il K - ΤΟΥΤΩΝ è posto dopo δῆμον - mentre è sotto

Per una corretta restituzione si dovrebbero trascrivere le lettere come sono incolonnate nell'epigrafe

ὅπως περὶ τούτων] τῶν πραγμ[ά]τ[ων] περὶ ὧν λόγους ἐπ[οιη]ς ἑαυτο, τίτος Ὡσαύτως περὶ τῶν ὅρων Pass.

7 Δείδιος στρατηγὸς ἐ]πίγνωι τίνες ὅρο[ι] Περγαμηνῶν εἰσὶ[ν. καὶ τίνες ὅροι τῶν (17 [illegible]) 20 [illegible]

8 ἄλλων πόλεων ὧν τὸ ὅρι]σμα ὑπεξειρημένον πεφυλαγ[μένον ἐστὶν μὴ καρπίζεσθαι ὅπως

circa 20 Pas. – 18 m.

9 ὡς Μάνιος Ἀκύλλιος Γαίος Σεμπρώ]νιος ὕπατοι ἀνὰ μέ[σ]ον αὐ[τῶν ἐδήλωσαν

ἐπ. 28 27 m. spazi 32 – 31 18 16 m.

10 Τίτος Δείδιος στρατη]γὸς κατὰ δῆμον [ἅμα τοῖς ἐκ τῆς συγκλήτου πέντε καὶ

30 29 m.

11 πεντήκοντα ἀπο ταχθείσιν] ἐπιγνῶι, περὶ τούτων τῶ[ν πραγμάτων τῆι συγκλήτωι

28 – 19 m. 24 22 m.

12 προσανοίσει[1]. Ὡσαύτως τὴ]ν σύγκλητον θέλειν κα[ὶ δίκαιον ἡγεῖσθαι ἔκ τε τῶν

10

oppure προσαναφέρῃ

Εαν ν φαινηται

(1) [illegible] προσαναφέρω in
SC de Orop. lin. 30

[illegible] 75
[illegible] 58



Γάιος Μάριος Γαίου υἱὸς Μάνιος Ἀκύλλιος Μάνιου υἱὸς
ὕπατοι ὑμᾶς εἰδέναι βουλόμεθα
Τίτον Δείδιον στρατηγὸν κατὰ πόλιν πρὸ ἡμερῶν τριῶν καλαν-
δῶν Ἰανουαρίων ἐν κομετίῳ
μετὰ συμβουλίου ἐπερνωκότα δόγματι συνκλήτου περὶ χώρας
καὶ περὶ τὴν τῶν ἄλλων πόλεων
αἱ ἐγγὺς τῶν Περγάμου ἐστὶν. περὶ τούτου τοῦ πράγματος
οὕτως ἔδοξεν
Περγαμηνοὺς πρεσβευτὰς ἄνδρας καλοὺς καγαθοὺς καὶ φίλους
παρὰ δήμου καλοῦ
κἀγαθοῦ καὶ φίλου συμμάχου τε ἡμετέρου προσαγορεῦσαι
χάριτα, φιλίαν συμμαχίαν
5 κνανεώσασθαι. Περὶ δὲ τῆς χιόρας, ἥτις ἐν ἀντιλογία(ι) ἐστὶν
καὶ περὶ τὴς τῶν ἄλλων
6 πόλεων ὅπως περὶ τούτων τῶν πραγμάτων περὶ ὧν
λόγους ἐποιησάντω Τίτος
7 Δείδιος στρατηγὸς ἐπιγνῶ(ι) τίνες ὅροι Περγαμηνῶν εἰσιν καὶ
τίνες ὅροι τῶν.
8 ἄλλων πόλεων. ὧν τὸ ὅρισμα ὑπεξειρημένον πεφυλαγμένον
ἐστὶν μὴ καρπίζεσθαι
9 ὡς Μάνιος Ἀκύλλιος Γαίος Σεμπώ]νιος ὕπατοι ἀνὰ μέ[σ]ον αὐ[τῶν
κατὰ δῆμον
11 Τίτος Δείδιος στρατηγὸς ἐπιγνῷ, περὶ τούτων τῶν πραγμάτων
εἰς τὴν σύγκλητον
12 ἀπαγγελώ~~ση~~. Ὡσαύτως τὴν σύγκλητον θέλειν καὶ δίκαιον
ἀπαγγείλῃ ἡγεῖσθαι ἔκ τε τῶν
ἡμετέρων δημοσίων πραγμάτων διαλαμβάνειν εἶναι
ὅπως, οὕττως καθὼς ἂν
τῷ Τίτῳ
Δείδιῳ στραηγῷ δοκὴ περὶ τούτων τῶν πραγμάτων, ἄρχοντες
ἡμέτεροι, οἱ τῇ Ἀσίᾳ

προσόδους ἐπιτιθῶσιν ἢ τὰς τῆς Ἀσίας προσόδους μισθῶσιν,
φροντίζωσι οὕτως ὡς ἂν
αὐτοῖς ἐκ τῶν δημοσίων πραγμάτων πιστεώς τε τῆς ἰδίας
φαίνηται, ταῦτα οὕτως ποιεῖσθαι
Ὅπως τε Μάνιος Ἀκύλλιος ὕπατος, ἐὰν αὐτῶι φαίνηται, θῃ...
τόπον παροχὴν Σέντά τε κατὰ τὸ διάταγμα ἐὰν αὐτῶ(ι)
φαίνηται, τὸν ταμίαν
ἀποστεῖλαι
μισθόσαι κελεύση(ι) οὕτως καθὼς ἂν αὐτῶ(ι) ἐκ τῶν δημοσίων
πραγμάτων πίστεώς τε
τῆς ἰδίας φαίνηται. Ἔδοξεν. – Κρίμα τῆς χώρας – Δέλτος
(δεύτερα) Κήρωμα. Πρὸ ἡμερῶν
τριῶν καλανδῶν Κοινκελίων ἐγ κομετίωι μετὰ συμβου=
λίου Τίτος Δείδιος
γρατηγὸς περὶ χώρας ἥτις ἐν ἀντιλογία(ι) ἔστιν δημωσιώναις
πρὸς Περγαμηνοὺς
ἐπεγνῷ

[Μάνιος Ἀκύλλιος Μανίου υἱὸς Ὕπατος συγκλήτῳ [καὶ δήμῳ χαίρειν
πρὸ ἡμερῶν [ἐπεστάλκατε
ἐν τῷ κομετίῳ· γραφομένων παρῆσαν καὶ δεῖ γνῶναι
καὶ δεῖ λέγειν λόγους ἐποιήσαντο περὶ χώρας τοῦ Περγάμου]
ἦσαν πρὸ ἡ Ἄτταλος τελευτήσαι· περὶ τούτου [οὗ πράγματος
οὕτως ἔδοξεν
Περγαμηνοὺς πρεσβευτὰς ἄνδρας καλοὺς κἀγαθοὺς καὶ φίλους
παρὰ δήμου καλοῦ
καὶ φίλου συμμάχου τε ἡμετέρου προσκορεῦσαι, χάριτας
φιλίαν, συμμαχίαν
ἀνακτεώσασθαι. περὶ δὲ τῆς χώρας, ἥτις ἐν ἀντιλογίᾳ (ι) ἐστὶν
τῶν
καὶ περὶ αὐτῆς ὅρων
ὅπως περὶ τούτου] τῶν πραγμάτων, περὶ ὧν λόγους
ἐποιήσαντο Τιτος
Λεύδιος στρατηγὸς ἐπιγνώσ(ι) τίνες ὅροι] Περγαμηνῶν εἰσιν.
Ὡσαύτως τίνες ὅροι τῶν
περὶ τῶν ὅρων
ἄλλων πόλεων ὧν τὸ ὅρι]σμα ὑπεξειρημένον ἐστὶν μὴ καρπίζεσθαι
ὡς Κόϊντος Καικίλιος Μάρκος Ἰού]νιος Ὕπατοι κατὰ μέ[σ]ων
κυ[ρίων συνεδρίων, Τίτος
Δεύδιος στρατη]γὸς κατὰ δῆμον [ἐκ τῶν ἡμετέρων δημοσίων πραγμάτων
ἅμα τοῖς ἐκ τῆς συγκλήτου πέντε καὶ
καὶ τῆς ἱππικῆς πίστεως] ἐπιγνῶ, περὶ τούτων τῶ[ν πραγμάτων
πεντήκοντα τακτοῖς
ἀκαταγγελώτως
(ὁρμὴ προσανοίσει)· Ὡσαύτως τη]ν συγκλήτου δέλσιν κα[ὶ
δίκαιον ἡγεῖσθαι ἔκ τε τῶν



[illegible]τέρων δημοσίων] πραγμάτων διαλαμβάνειν [εἶναι ὅπως,
οὕτως καθὼς ἂν τῷ Τίτῳ
στρατηγῷ δοκῇ π]ερὶ τούτων τῶν πραγμάτων [ἄρχων-
τες ἡμέτεροι, οἱ τῇ Ἀσίᾳ
προσόδους ἐπιτιθῶσιν ἢ τὰς] τῆς Ἀσίας προσόδους μι[σθῶσιν, φροντίζω-
σι οὕτως ὡς ἂν
αὐτοῖς ἐκ τῶν δημοσίων] πραγμάτων πιστεώς τε τῆς ἰδίας
φαίνηται, ταῦτα οὕτως ποιεῖσθαι (ο γενῆσθαι)
Ὅπως τε Μάνιος Ακ]ύλλιος ὕπατος, ἐὰν αὐτῶι φαίνηται, Θη...
τόπον παροχὴν] ξένια τε κατὰ τὸ διάταγμα, ⟨ἐὰν αὐτῶι
φαιν[ηται⟩, τὸν ταμίαν ἀποστεῖλαι
μισθῶσαι κελεύ]σῃ(ι) οὕτως καθὼς ἂν αὐτῶι ἐκ τῶν δημοσίων
[πραγμάτων πίστεώς τε
τῆς ἰδίας φαίνηται. Ἔδο]ξεν ν. κρίμα περὶ τῆς χώρας. ν. Δέλτος
ν. (δεύτερα) ν. κ[ήρωμα ? Προ ἡμερῶν
τριῶν καλανδῶ]ν κοινκτελίων ἐγ κομετίωι μετὰ συμβουλ[ίου Τίτος
Δειδίος
στρατηγὸς] περὶ χώρας ἥτις ἐν ἀντιλογία(ι) ἐστὶν δημοσ[ιώναις
πρὸς Περγαμηνοὺς
ἐπέγνω (ο ἔχριναν) ἐν τῷ συμ]βουλίωι παρῆσαν nomina sequuntur
συμβουλίου γνώμης γν]ώμην ἀπεφήνατο ταύ[τ]ην

(1) κύρια μένειν ἅπαντα
Come in OGIS 435

THE DATE OF THE *SENATUS CONSULTUM DE AGRO PERGAMENO*

The important Republican document which I propose to study here has long been known in two fragmentary Greek copies from Adramyttium (A) and Smyrna (B). Recently Sherk has reexamined the Smyrna copy and published an excellent revised text, supplemented in places from A. I shall use this as a basis for my discussion.[1] Scholars now generally agree on dating the document 129 B.C. Indeed David Magie has been left almost alone in opposition, since, if others have doubts, they do not appear to have voiced them.[2] Yet this accepted dating has had awkward consequences. It has led many to discount absolutely Appian's assertion that the Greek cities formerly subject to Pergamum were not taxed by Rome before 123 B.C. It has also complicated discussion of C. Gracchus' law on the Asiatic taxes, since it seems to show *publicani* active in the province already by the early months of 129 B.C.—presumably under contracts let by the censors of 131 B.C., as Tibiletti has argued.[3] Now one of the consuls at the time of

[1] For the texts see *I.G.R.R.*, IV (1927), 262 (Adramyttium); A. Passerini, *Athenaeum*, N.S. XV (1937), pp. 232-83 (Smyrna). For Sherk's revision and good commentary see *G.R.B.S.*, VII (1966), pp. 281 ff. and *Roman Documents from the Greek East* (1969), pp. 53-73 (no. 12). He underlines letters read by Passerini, but no longer surviving on fr. b owing to a fresh break.

[2] See Magie, *Roman Rule in Asia Minor* (1950), II, pp. 1085 f., n. 25. Acceptance in standard works has made the 129 B.C. dating canonical. I note as examples Broughton, *M.R.R.*, I (1951), pp. 496 f.; L. R. Taylor, *Voting Districts . . .* (1960), pp. 179-81; Greenidge and Clay, *Sources for Roman History . . .*[2] (1960; revised by E. W. Gray), p. 23 and App. II A (p. 278); C. Nicolet, *L'ordre equestre . . .*, I (1966), pp. 348-50.

[3] See Appian, *B.C.*, V, 1, 4 (M. Antonius' speech to Asiatic Greeks); Rostovtzeff, *S.E.H.H.W.* (1941), II, pp. 811-14; Sherk, *Roman Documents*, p. 72; G. Tibiletti, *J.R.S.*, XLVII (1957), pp. 136-8. Scholars have shown remarkable ingenuity in reconciling the new "fact" with previous knowledge.

the decree was certainly M'. Aquillius.[4] But were the two consuls mentioned in line 9 the consuls of the current year? If they were, then enough remains of one name to rule out 101 and impose 129 B.C. instead.[5] Historians have perhaps too tamely accepted this basic proposition since Passerini first framed it in 1937. It is in fact most precarious.[6]

We must go right back to the bare text of lines 5-12, forgetting most modern supplement. The investigation of the Pergamene boundary dispute was carried out by an urban praetor at Rome and this is the vital clue for understanding the passage which brings in the consuls. All that can be read with reasonable certainty is the following:

5 [– – – –

[illegible]ector's decision was not given until the very end of Jun[illegible] year was 129 B.C., M'. Aquillius will long since have [illegible]d for Asia and even Tuditanus must have had to proceed to [illegible]stria by early May.[8] Both these events were surely foreseen. So there could hardly have been any serious question of one of the consuls reporting back the praetor's verdict to the Senate, as Passerini envisages in his reconstruction.[9]

The Pergamene boundary dispute has to be seen against the background of Attalus III's will. He had left Pergamum "free" and at the same time had assigned definite territory to the city, which was presumably intended to be immune from tax. He seems to have excluded from his grant certain royal lands, which Rome will have inherited. The Romans evidently respected Pergamum's special status, even when they taxed the other Greek cities.[10] The *publicani*, however, could challenge

dete]ξηι ἐκτὸς δημοσί[ων] [τῶν πρὸς Περγαμηνούς. I would suggest that the clause was governed by *ὅρια τινὰ ἐπιδεῖξαι βούλομαι*. The restoration *[ὑπερ]ο[ρι]ζο*—already almost inevitable—was seemingly clinched by the [– – –]*γειν κατὰ δήμους* of Copy B, line 10. But I doubt whether this phrase can translate *praetor urbanus*. The normal rendering is *στρατηγὸς κατὰ πόλιν* (*I. G.*, XII, 5, 173, 16 f.—from 105 B.C.; *I. G.*, 732,4 from 94 B.C.). Passerini (*op. cit.*, pp. 256 f.) can quote only *I. G. R. R.*, IV, 98 (*στρατηγὸν δήμου Ῥωμαίων*) as a parallel—and this is of Hadrianic date! Perhaps we should consider reading *κατ' ἄστυ* (*ἐκάτερον?*) or even *κατὰ δήμους*[*τινάς*] instead.

[8] The date of the decision (*a.d. III k. Quinct.*) is assured by the *Κουιντίλλιον* of Copy B, line 21. For Aquillius note Justin, XXXVI, 4, 10 . . . *M'. Aquillius consul . . . ad expiscandum Aristonicum Pergamum . . . festinato celocitate contendit*. Passerini himself notes Aquillius' sense of urgency (p. 263). For Tuditanus' triumph *see Inscr. Ital.*, XIII, 1, p. 83 (Oct. 1st 129 B.C.). He was still in Rome at the time of the Latin festival (April): see Cic., *de rep.*, I, 9, 14 and 19, 31 with Appian, *B.C.*, I, 19, 79-80.

[9] *Op. cit.*, pp. 258-61. Passerini's restoration basically runs thus: [*ἔκρι*]– – – – *ὅπως μὲ δύνωνται κατὰ μ[ὲ]ν τὸν ἀποκριθέντα ὑπὸ τῆς συνκλήτου ἢ* – – – – *ἢ δεῖται* – – *στρατηγ*[*ὸς*] – – – – *περὶ τούτων πρὸς τὴν ἐπαγγελίαν τὴν τῆς συγκλήτου*][*ἀναγγελῶσι* – – – –]. Sherk simply took it over.

What Latin would this represent? Presumably something like "[utique] – – – – – consules inter se cauerent ut aut ipsi aut – – – praetor – – – – – de eis rebus senatui renuntiarent." This is possible Latin, but realistically—in 129 B.C.—only the praetor was likely to be in a position to report back after the case had been judged.

[10] See *G. G. I. S.*, I, 338 and II, 435; Sherk's commentary on no. 435 (*op. cit.*, pp. 11, pp. 60 ff.). Note in no. 338, 6 *προσόδους αὐτῶν*

the city on two grounds. Either they could claim as royal land what Pergamum treated as its own or they could assert that Pergamum had encroached on the land of its neighbours. Significantly there is talk both of royal land and of Elaea—the port of Attalid Pergamum—in later arbitrations appended to the copy of the senate's decree in the Smyrna "dossier."[11] The fact that the other copy was set up in Adramyttium strongly suggests that that city too was involved in the boundary dispute as Pergamum's neighbour to the north.[12]

Passerini acutely spotted in line 8 the translation of the Roman formula *excepta cauitumve*, which is found in the Lex Agraria of 111 B.C. The reference may be to some censorial regulation, but we cannot be certain even about that.[13] It does, however, point the way to understanding line 9. Reference back to existing Roman rulings or arrangements is naturally common in these kinds of documents. The officials are named in the nominative with verbs such as *ἔδοσε, διάταξαι, προσόρισε* and *συνεχώρησε*. Here the allusion would be to previous consular arbitration.[14] Passerini himself noted the sug-

καὶ πολε[*ιτικὴν*] *χώραν ἣν ἔφερ*[*εν*], on which Dittenberger has a good comment. Pergamum's status under Attalus III's will and under Rome is well discussed by Rostovtzeff, *S. E. H. W.*, ii, pp. 911-14.

[11] For the later texts see Passerini, *op. cit.*, pp. 273 and 276; M. Segre, *Athenaeum*, N.S. XVI (1938), pp. 119-27; L. Robert, *Anatolian Studies presented to W. H. Buckler* (1939), pp. 227-30; Sherk, *op. cit.*, no. 54. Note [*ἐ*]*κτὸς βουλευ*[*τῆς*] in line 7 of Passerini's fr. a (letter of Julius Caesar) and the allusions to Elaea in fr. f, lines 5 and 7 ([*χ*]*ώρας Ἐλα*[*ικῆς*] and [*τῶν ἀ*]*λλαντῶν*?). Both Rostovtzeff (*loc. cit.*) and J. H. Oliver (*G. R. B. S.*, IV [1963], pp. 141-3) argue that Pergamum's temple lands were involved in some way in the original dispute.

[12] This has been generally recognised, as by Passerini (*op. cit.*, p. 283). Robert (*op. cit.*, p. 228, n. 3) thought that Copy B was published at Smyrna because it was a *conventus* centre: Elaea (Pergamum's neighbour) was involved in the dispute along the south border—not Smyrna, whose territory was not contiguous. Sherk (*G. R. B. S.*, VII [1966], p. 365, n. 8) inclines to agree. This seems altogether more plausible than Passerini's view that Smyrna was directly concerned in the original arbitration and in Caesar's (pp. 274 *f.*).

[13] *Op. cit.*, pp. 255 and 257; *C. I. L.*, I², 585, lines 6 and 23 (partly preserved); Cic., *de invent.*, II, 155 (*ita cautum una quaque de re, ita . . . euenisse*).

[14] From now on I quote normally for convenience from Sherk's

[illegible] parallel in *διὰ μέ[σ]ον αὖ[τῶν]* with lines 3 ff. of the *S.C. de Oropiis*, where the consuls write: *ἡμῖν εἶδεν [illegible] ἔμοιγε [illegible] ἐνεγκεῖν περὶ ἀντιλογιῶν τῶν διὰ μ[έσου] δῆμ[ου] Ἀ[θηναίω]ν καὶ τ[ῶν] δημοσιωνῶν γεγενότων.*[15] He also noted that the second epigraphic parallel for *διὰ μέσου*—from Augustus' fourth Cyrene edict—concerned a judicial decision between two parties.[16] He then argued that the only way in which two consuls could have been involved in the dispute between Pergamum and the *publicani* was by virtue of a senatorial decree empowering them to investigate. This was how the consuls of 77 B.C. became involved in the affair of Oropus and the *publicani*.[17] These are all good points. It is therefore surprising to find Passerini rejecting this solution out of hand. The Senate, he argues, could not have allowed the matter to be reopened, if the consuls had once determined it on their authorization.[18] But can we be so sure? Those consuls may have been given a restricted brief or new facts might have emerged in the interval.[19] And even points which they *had* decided would not necessarily be considered sacrosanct. In 135 B.C. the Senate invalidated a ruling made by Manlius Vulso and his senatorial commission in favour of Samos, preferring a Rhodian judgement. Still more pertinent is the Senate's decision—probably in 120 or 119 B.C.—to revoke the grant of Greater Phrygia to the King of Pontus. Little more than five years earlier this had been approved as part of M'. Aquillius' Asiatic settlement.[20]

Rome: Documents. See no. 9, 51 f. and 64 f.; 10, B 6; 17, 7 f.; 18, 53 ff. and 9 ff., 104 f.; 20, E 13 ff.; 23, 25 ff. and 38 ff.; 54 ff., 25, 15(?).

[15] Sherk, no. 23 (*S.I.G.*[3] 747); Passerini *op. cit.*, pp. 258 f.

[16] *S.I.G.*, IX, 8, 68 ff.: *de Ede d]ιὰ μ[έσου . . . .* spiral δοκ[ιμασίας].

[17] *Op. cit.*, pp. 258 f. ("suppergiù come i due consoli dell' anno 73 presieddero a Roma la corte, che sentenziò fra Oropii e publicani . . . in forza di una disposizione senatoriale . . .").

[18] *Op. cit.*, p. 259 ("ma non c'è nessuna probabilità che, se i consoli avessero già una volta regolata la questione per volere del Senato, questo fosse disposto riaprire il dibattito").

[19] Perhaps we could supply *δια[λε]χθέντων αὖ[τῶν καὶ Ἕλλησιν ἐνέγκωσιν]* in line 9 f. That would mean that Adramyttium and other neighbours, also the royal land and possibly temple estates, were not involved.

[20] For 135 B.C. see Sherk's commentary (p. 58) on his no. 10, B 4-12. For the *S.C. de Phrygia* (*O.G.I.S.*, II, 436) see now Sherk, no. 13. Sherk wants to date it soon after Mithradates V's death,

Now this view of line 9 could be squared at first sight with the 129 B.C. dating of the Pergamene affair. It has become so firmly entrenched that many may not readily be prepared to abandon it, even after the only cogent argument has been refuted. The consuls of line 9 could conceivably be L. Valerius Flaccus and P. Licinius Crassus Mucianus.[21] But other evidence in fact rules this out.

We have just enough texts of senatorial decrees to be able to trace certain changes in formulation over generations. In the *S. C. de Narthaciensibus* (140 B.C.?) and the *S. C. de Prienensibus* of 135 B.C. we find that gifts are to be provided for each embassy at a specified cost of 125 sesterces.[22] Later a general phrase is substituted. In the *S. C. de scaenicis Graecis* of 112 B.C. and the *S. C. de Astypalaeis* of 105 B.C. gifts were simply authorised *ex formula*. The same phrase was used in the *S. C. de agro Pergameno* and in decrees of the Sullan period.[23] Now clearly it *could* have emerged as early as 129 B.C., but there are other weightier points to consider. In the *S. C. de Astypalaeis* and in decrees firmly dated before it we find *munus* (*ξένια*) alone in this context. But in a decree of 78 B.C. we have *munusque . . . locum lautiumque*, for which the Greek version offers *ξένιά τε . . . τόπων παρο[χὴν τε].*[24] Now in the *S. C. de agro Pergameno* the text is here tantalisingly defective. I first print just what is reasonably assured:

[*ὅπως τε Μάνιος Ἀκ]ύλλιος ἔναγχος ὑ[πὲρ τῶν αὐτῶν φιλάγρων θρ[- - - - - -*]
[*- - - - - - - - - - - - - - - ξένιά τε κατὰ τὸ δόγμα τῶν αὐτῶν φιλά[γρων τὸν παρέλαν- - - - - - - - - - - - - -*]

probably in 119 B.C. (p. 77). The presiding officer was apparently C. Licinius P. f. Geta and that year is the latest possible for his praetorship. For the grant to Pontus see Appian, *Mith.*, 2, 13 and 8, 57.

[21] Crassus' departure for Asia—despite his own eagerness—must have been delayed significantly by the dispute over the Asiatic command between himself, his colleague, and Scipio Aemilianus. See Cic., *Phil.*, XI, 8, 18.

[22] Sherk, no. 8, 67 ff.; 10, A 9 ff. and B 12 ff.

[23] Sherk, no. 15, 64 ff.; 18, 6 ff.; 12, 17 ff. (Pergamum); 18, 89 ff.; 22, 13 f. (Latin version) and 25 f. (Greek); the Greek for *ex formula* is *κατὰ τὸ δόγμα* throughout. In Caesar's day we have *κατὰ τὸν ψηφίσασθαι τόπον* instead (Sherk, no. 26, col. b 23 ff.).

[24] Sherk, no. 32, 13 (Latin) and 25 f. (Greek). The Caesarian formula omitted *munus*: see Sherk, no. 26, 24 (*τόπων χορήγια* only).

[– [illegible] – κελεύ]σῃ οὕτως καθὼς ἂν αὐτῶι ἐκ τῶν δημοσίων [πραγμάτων πίστεώς τε]
[νῆς ἰδίας φαίνηται. ἔδοξ]εν.

At first sight there seem to be two separate recommendations to the consul in office. But it would be difficult to restore a plausible first clause in the space available and I cannot see how to make sense of the only surviving letters θῃ. Passerini indeed thought that they were the first two letters of the name of a Pergamene envoy and that the mason had clumsily repeated ἐὰν αὐτῷ φαίνηται, as another certainly cut ἐπεγνωκέναι twice in lines 4 f. of the *S. C. de Oropiis* (Sherk, no. 23). This is all fairly plausible and Sherk accepted Passerini's restorations with only minor modification—τόπον παραχῆν at the start of line 18, μισθῶσαι at its end and ἀποστεῖλαι τε at the beginning of 19. The clause would thus be close in content to the one of 78 B.C., but the ordering of the elements is significantly different.[23] By this criterion the *S. C. de agro Pergameno* should be later than 105 B.C. The restoration, however, remains uncertain and I therefore choose to rely instead on a formal feature which no one can deny. In the Sullan period and later, when the Senate recommends specific action by consuls or other officials, the tactful phrase *sei ei(s) videretur* is regularly added.[24] This addition is not yet found in either of the decrees of 112 B.C. or in the *S. C. de Astypalaeis* seven years later.[25] But it does occur in lines 17 f. of the *S. C. de agro Pergameno*, as we have seen, and Passerini was probably right in restoring it in line 7 as well. Its presence surely ties the document down to 101 B.C., where Magie wanted to put it.[26]

[23] See Sherk, no. 12, 17-20 for what is basically Passerini's text; Passerini, *op. cit.*, pp. 261 f. Passerini read Θ H, but Sherk is doubtful and prints Θ[.

[24] Sherk, no. 18, 103 ff.; 20, E 4 f.; 22, 12 and 15 (Latin) and 24 f. and 28 f. (Greek). There is an apparent exception in the *S. C. de Stratonicensibus* of 81 B.C. (Sherk, no. 1a, 88 ff.), but the current restoration may be faulty. The clause could refer to gifts already sent by Sulla to the envoys.

[25] Sherk, no. 14, 69 ff.; 15, 62-6; 16, 5-15. This bare form of recommendation is regular *before* 112 B.C. See Sherk, no. 2, 10 ff.; 7, 47 ff. and 58 ff.; 9, 67 ff.; 10, B 12 ff.

[26] Passerini completely missed the chronological significance of the phrase. He apparently restored it in line 7 because he thought that it was obligatory at all times ("siccome questa non può mancare"; p. 257).

The consuls of line 9, I suggest, will have been the pair of 122 B.C.—Cn. Domitius Ahenobarbus and C. Fannius. Arbitration over Pergamene boundaries was surely unavoidable in some form when C. Gracchus introduced his law on the Asiatic taxes. And at the least we can now again credit him with instituting the *decuma* and the associated *publicani* for Asia.[27]

Finally I would look at the prosopographical evidence for the praetor's *consilium*. It really fits the 101 B.C. dating much better. The *consilium* was composed of at least fifty-five members. The first thirty-three are certainly senators, but many of the later names look equestrian. In 101 B.C. a mixed *consilium* need cause no real surprise. The knights after all were playing a prominent part in public affairs through the extortion and treason courts.[28] The last certain senator—L. Domitius Cn. f.—should be an Ahenobarbus, the consul of 94 B.C. He was probably either the most senior *quaestorius* or a very recent aedile. He must anyway have been in his late thirties and this gives a useful control for the panel as a whole.[31] P. Popillius P. f. Ter. (no. 32) is presumably the son of the consul of 132 B.C. and the elder brother of C. Popillius Laenas, the legate of L. Cassius Longinus in 107 B.C. Both were still *adulescentes* when their father was recalled by Bestia's plebiscite in 120

[27] See my note 3 for some of the modern controversy on this. Broughton (*op. cit.*, I, pp. 497 and 501) tried to date references to Asian *publicani* in Lucilius (203-5 M.) before 123 B.C., but this can no longer be upheld.

[28] For a convenient list of the *consilium* see Sherk, *op. cit.*, pp. 69 f. Taylor (*op. cit.*, pp. 173 ff.) and Nicolet (*op. cit.*, pp. 348-50) thought that all on the *consilium* were senators, since it must on their view be dated before the first equestrian jury-courts. Syme (*C. P.*, L [1950], p. 137) and Badian (*J. R. S.*, LII [1962], pp. 208 f.) were less sure. For the date of the *lex Serviliae Glauciae* and the *lex Appuleia de maiestate* see pp. 163 f. of my article in *J. R. S.*, LX (1970).

[31] Passerini (*op. cit.*, p. 269) proposed this identification with the 129 B.C. dating—but this is quite impossible. Broughton (*op. cit.*, I, p. 497) suggested an otherwise unknown uncle of the cos. 94 B.C. M. Antonius (cos. 99 B.C.) was born in 142 B.C. and L. Crassus (cos. 95) in 140 B.C. See Cic., *Brutus*, 43, 161. Domitius was surely about Crassus' age.

B. C.[32] Gaius may have been below praetorian rank as a legate, like Cn. Domitius Ahenobarbus under Aquillius in Asia. The brothers could have been in their very early twenties at their father's return. The elder would seem to have lagged behind the younger. That was not so unusual. We find the same phenomenon in the careers of Q. Minucius Rufus and Sex. Pompeius at this very time.[33]

C. Numitorius C. f. Lem. (no. 29) should be the son of the moneyer of *ca.* 130 B. C. He is surely the man whom the Marians killed in 87 B. C.[34] With M. Cosconius M. f. Ter. (no. 12) we move out of the circle of Domitius' contemporaries and are presumably among the *praetorii*. This man will be the elder brother of L. Cosconius M. f., one of the moneyers for the Narbo colony, and son of the Macedonian governor of 135 B. C. The governor gave valuable assistance to Cyzicus and seems later to have served in some capacity in Asia—if indeed the honorific inscription from Erythrae (to M. Cosconius C. f.) belongs to *him*. He could well have been one of the five envoys sent out in 132 B. C. or a member of the ten-man commission that helped M'. Aquillius in settling the new province.[35]

[32] Passerini (*op. cit.*, p. 269) and Taylor (*op. cit.*, p. 247) agree with me as P. Popillius. This is barely possible on their dating, even if we interpret *adulescentes* in Cic., *post red. in sen.*, 15, 37 and *post red. ad Quir.*, 3, 6 as meaning that Publius was just over thirty—and Gaius just under—in 120 B.C. For Bestia see Cic., *Brutus*, 34, 128. For L. Laenas see Cic., *Brutus*, 25, 95 (P. f.) and Broughton, *op. cit.*, I, p. 552.

[33] For Ahenobarbus see Broughton, *op. cit.*, I, p. 505. In *post red. ad Quir.*, 3, 6 the Popillii *adulescentes* may be contrasted with Q. Metellus Pius *iam spectata aetate filius*. Praetor in 89 B. C. (Cic., *pro Archia*, 4, 7 f.) Pius was at least thirty in 99 B. C., when he helped secure his father's return. Q. Rufus was legate to his younger brother in Macedonia from 110 to 107 B. C. See Broughton, *op. cit.*, I, p. 544. Sex. Pompeius, Strabo's elder brother, apparently had no real senatorial career (Cic., *Brutus*, 47, 175).

[34] See Sydenham, *Roman Republican Coinage*, nos. 466 f.; M. H. Crawford, *Roman Republican Coin Hoards* (1969), Table X; Appian, *B. C.*, I, 72, 332.

[35] For the governor see Broughton, *op. cit.*, I, p. 489. Münzer (*R.-E.*, IV, col. 1669) identified him with the man honoured in *I. G. R.*, IV, 1537 (Erythrae). Taylor (*op. cit.*, pp. 208 f.) doubted this, but as an alternative suggested that the record of the *consilium*

L. Memmius C. f. Men. (no. 5) must be the senator of high rank who was present in Alexandria as an envoy in 112 B. C. He was most probably the uncle of the ill-fated C. Memmius and his younger brother Lucius.[36] M. Pupius M. f. Scapt. (no. 3) is possibly the most senior *praetorius*. He will be the adoptive father of M. Pupius Piso. Piso seems to have been adopted in the late 90's, when M. Pupius was very old and infirm.[37] Just how old should we imagine him to have been at that time? He was evidently a near contemporary of Cn. Aufidius, the adoptive father of Cn. Aufidius Orestes (cos. 71 B. C.). Though blind and enfeebled by age, Cn. Aufidius continued to perform his duties as senator and counsellor into Cicero's boyhood. Broughton put his praetorship *ca.* 107 B. C., but without any very good reason. He could well have held the office a full decade earlier and this would fit M. Pupius also. Both men would then have been in their late sixties when they adopted their sons, which would have been old enough to justify Cicero's language under Roman conditions.[38] If C. . . . . ius C. f. Men. (no. 2) is a *praetorius* still more senior than M. Pupius, the best guess would seem to be C. Fannius C. f. His name precedes P. Rutilius P. f. (Rufus) on a list of five envoys to Crete.[39] But

might be in error on the filiation. For the *legati* sent to Asia see Strabo, XIV, 1, 38. For the moneyer (Syd., no. 531) see Crawford, *op. cit.*, Table XI.

[36] See *P. Tebt.*, I, p. 127, no. 33 and A. Wilhelm, *J. R. S.*, XXVII (1937), p. 145. For the brothers Memmii see Cic., *Brutus*, 36, 136. For the Memmii in Menenia see Taylor, *op. cit.*, pp. 233 ff. and T. P. Wiseman, *Num. Chron.*, 1964, pp. 156 f.

[37] For Piso see *R.-E.*, XXIII, col. 1987. He was adopted before 91 B. C. (Cic., *de orat.*, I, 22, 104). For the adoption see Cic., *de domo*, 13, 35.

[38] For Cn. Aufidius see *R.-E.*, II, col. 2398, no. 6; Cic., *Tusc.*, V, 38, 112 and *de fin.*, V, 19, 54 (with *de domo*, 13, 35); Broughton, *op. cit.*, I, pp. 551 f. We should not press Cicero's *summa senectute* in the *de domo* passage too hard. He uses the same phrase about Q. Scaevola (cos. 117 B. C.) in the context of 90 B. C. (*Phil.*, IX, 10, 31) and describes him as already *confectus senectute* a decade earlier (*pro Rob. perd.*, 7, 21). Now Scaevola was born *ca.* 160 B. C., since he was still *adulescens* and *iam aetate quaestorius* in 129 B. C. (Cic., *de rep.*, I, 12, 18). Münzer (*R.-E.*, XVI, cols. 430 ff.) exaggerates his age. M. Pupius and Cn. Aufidius would have been Scaevola's close contemporaries.

[39] See *R. E. A.*, XLIV (1942), pp. 31-51 and Broughton, *op. cit.*,

the list is more probably a consular and we can choose between C. Atilius Serranus and C. Flavius C. f. Fimbria.[40]

Is Iulius Sex. f. Fal. (no. 7 on the list) can surely only be the son of Sex. Iulius Caesar (cos. 157 B.C.) and younger brother of the homonymous urban praetor of 123 B.C. In 90 B.C. his own son was consul, so that he was probably born ca. 160 B.C.—which suits the later dating of the *consilium* very well.[41] So too in fact does the identification of no. 4 as C. Cornelius M. f. Cethegus, a presumed son of the consul of 160 B.C. Curiously champions of the 129 B.C. dating have used this identification, with those offered above for M. Pupius and L. Iulius Sex. f., as supporting evidence for *their* thesis. They have overlooked one important factor and not really thought through the consequences.[42]

I, p. 519 and 536 *f.* with n. 3. Rufus competed with Scaurus for the consulate of 115 B.C. (Cic., *de orat.*, I, 69, 289), so that he must have been praetor by 118 B.C.

[40] Willems already guessed Fimbria (*Senat ...*, I, p. 700). Both names fit the available space. Atilius' filiation is unknown. Badian (*Historia*, XII [1963], p. 132) suggested Sex. f. and Camillus for his tribe, identifying him with no. 50 on this *consilium* (——ilius Sex. f. Cam.). Uncertain even on the 129 B.C. dating this thesis, of course, falls with that. The consul of 106 B.C. is probably the Atilius Serranus killed by the Marians in 87 B.C., together with no. 29 on this list, see Gabba's note on Appian, *B.C.*, I, 72, 332 (p. 197 of his edition). With other consulars he helped crush Glaucia and Saturninus in 100 B.C. (Cic., *pro Rab. perd.*, 7, 21), but otherwise Cicero thought little of him. Note *pro Plancio*, 5, 12 (*stultissimum hominem*).

[41] See Münzer in *R.-E.*, XIX, cols. 183 *f.* (stemma of the Caesares) with 165 (no. 141) and 475 *f.* (nos. 148/149 and 150). With Taylor (*op. cit.*, p. 222) I believe that Falerna—fostered of the Caesars' Fabii—arose from confusion between Fab. and Fal.; Sherk notes a similar confusion between Pup. and Pop. in this same document (p. 62: here the two copies differ).

[42] Taylor (pp. 207, 249, 222 with 172) uses all three. Broughton (I, p. 497) and Sherk (pp. 71 f.) put most weight on L. Iulius Sex. f. The fatal flaw lies in a failure to notice that he is likely to be the *younger* brother of the urban praetor (who was presumably born *ca.* 165 B.C.) and so would not even be a praetorius by 129 B.C. Badian (*Acts of the VIth Epigraphic Congress ..., 1967* [1971], p. 209) clearly felt that 129 B.C. fitted the evidence on M. Pupius Piso's adoption best. But the adopter would then probably be in his eighties in the 90's! Cicero's *summo senectute* surely does not have to be pressed so hard. Sallust

There remains Q. Caecilius Q. f. Ani. (no. 1). The obvious choice is Metellus Balearicus, the censor of 120 B.C. He was the man who first gave effect to C. Gracchus' law on the Asiatic taxes. Unfortunately we cannot trace him with any certainty after 115 B.C. He may still have been alive in 101 B.C., but he seems to have been dead before the end of the following year.[43] Even if new evidence should show that Balearicus died before 101 B.C., however, there would still be a perfectly good identification for no. 1—namely Balearicus' son, who was consul in 98 B.C. Nepos could have been either *praetor peregrinus* or *praetor repetundarum* in 101 B.C. and as such a natural member of the urban praetor's *consilium*. The only peculiarity would seem to be the omission of his title.[44]

There are then eight convincing identifications for members of the *consilium* and two plausible pairs of alternative choices. Champions of the 129 B.C. dating score far less satisfactorily. They can offer Q. Caecilius Metellus Macedonicus as the senior consular and *he* was censor in 131 B.C., for them the crucial year. Otherwise there is just the possibility that no. 2 might be C. Laelius C. f.[45] On prosopographical grounds there is no reason for preferring any longer 129 to 101 B.C. and we must surely follow the other strong indications of the true date.

HAROLD B. MATTINGLY.

UNIVERSITY OF LEEDS.

uses *extrema aetate* of Q. Catulus in 63 B.C. (*Cat.*, 49, 2), when he was not yet even sixty. See *R.-E.*, XIII, col. 2682 (no. 8).

[43] Balearicus is known to have survived his father (Cic., *de fin.*, V, 27, 82), but is mentioned neither in connection with Saturninus' fall nor with the recall of Numidicus. See Cic., *pro Rab. perd.*, 7, 21; *post red. in sen.*, 15, 37; *post red. ad Quir.*, 5, 11.

[44] I can no longer urge C. Claudius Glaber (no. 2 on the *consilium* for the Gracchus affair) as a parallel. Broughton still listed him as a praetor of that very year (73 B.C.) in *op. cit.*, II, p. 114; but he withdrew this suggestion in his *Supplement* (1960), p. 15. He was persuaded by the arguments of Taylor (*op. cit.*, pp. 176, n. 22, and 204)—which were reinforced by Badian in *Hist.*, XII (1963), p. 133.

[45] See Passerini, *op. cit.*, pp. 265 f.; Broughton, *op. cit.*, II, p. 488; Taylor, *op. cit.*, p. 172; Sherk, *op. cit.*, p. 171.

established by Hadrian of Syrtica (Kokkinos p. 253f. and V. M. Scramuzza in *Econ. Surv.* III p. 257).

15. Cicero *II Verr.* III 12: *Schol. Bob.* p. 157 Stangl: Fronto *Epist. ad Ver.* II 1, p. 125 Naber. An apparent contradiction to the evidence of these passages seems to be found in Lucilius, ll. 672-2 Marx (Bk. XXVII): *Publicanus vero ut Asiae fuit, ut scripturarius, pro Lucilio, etc.*; for Book XXVII appears to have been written in the period 132-129 B.C.: see F. Marx *C. Lucilii Carminum Reliquiae* (Leipzig 1905) I p. xxx f. It was held by C. Cichorius, however, in *Untersuchungen zu Lucilius* (Berlin 1908), p. 72 that these lines, as well as other indications, point to an actual publication of this and the following books in 129 B.C., and thus the contradiction disappears. Accordingly, it does not seem necessary to attempt to reconcile the evidence by supposing, with Schanz-Hosius (*Gesch. d. Röm. Lit.* I² p. 154), that the lines in question were written before 129 B.C. in the *expectation* of the introduction of the tax-farming system into Asia. For a view that the taxes of Asia were let out to *publicani* as soon as the province was organized see below note 25.

16. These were known respectively as the *decumae*, the *scriptura* and the *portorium*; see Cicero *de Imp. Cn. Pomp.* 15 and *pro Flacco* 19: Lucilius l. 672 (*scripturarius*, see above note 15): Cicero *Epist. ad Att.* V 15, 3, *magistri scripturae et portus* (for Cilicia); 2. 10, *operas in portu et scriptura Asiae pro magistro dedit*; *Epist. ad Fam.* VIII 65, 1, *operas in scriptura pro magistro dat*: Donatus *Commentum Terenti, Phorm.* 100 (Vol. II p. 389 Wessner), *magistri tribatorum, id est publicani, operas in portu habant*. See also Rostovtzeff in *R.E.* VII 1548. (on the *decuma*) and *Hellenist. World*, pp. 817, 957 and 965f.: Ivanov *ibid.* p. 111: Frank in *Econ. Surv.* I p. 255f.: Broughton in *Econ. Surv.* IV p. 511. For the *portorium* see R. Cagnat *Les Impôts Indirects chez les Romains* (Paris 1882), pp. 1f. and 70f., and for the *quadragesima portuum Asiae* in the early imperial period see Chap. XXIV note 4.

17. For these sub-contracts (*partes*) see Cicero *Epist. ad Att.* V 13, 1; 14, 1; VI 1, 16; *ad Quint. Fr.* I 1, 35; *ad. Fam.* XIII 65, 1; *de Prov. Cons.* 10 (for Syria). See also Rostovtzeff *Gesellschaft*, p. 357 and *Hellenist. World*, p. 967 and note 50: Ivanov, p. 89f. Broughton, p. 537: A. H. M. Jones *Greek City*, p. 124: W. Schwahn in *R.E.* XV 44 and 64. As Rostovtzeff observed, it seems more probable that the *partes* were annual rather than, as supposed by Broughton (p. 537, see 13), quinquennial. For the interest on arrears see Cicero *ad Att.* VI 1, 16 [illegible] 2, 5 and Ivanov, p. 90f.

18. The suggestion of Rostovtzeff (*R.E.* VII 153), Frank (*Econ. Surv.* I p. 274) and Broughton (p. 540) that the tithes on products delivered in kind were sometimes carried by the province outside the province depends on a restoration in the *Lex Antonia de Termessibus* (see Chap. XII note 34), col. II, l. 36f.: *Quae per eorum [illegible] publicanos ex eo vectigali transportabunt [eorum fructuum portorium] ne capiunto*].

19. This is evident from the fact that each had its *magister* (or *pro magistro*); see above note 16. See also Ivanov, p. 23f.

20. See Ivanov, p. 20f., who showed that such a combination existed not only in Asia, but in other provinces as well. For the *Bithynica Societas* as a combination of the *societates* operating in Bithynia see Chap. XVI note 72.

21. For the *magister* and *pro magistro* see above note 16: Cicero *pro Plancio* 32: *Scholia Bob.* p. 157 Stangl: Cicero *Epist. ad Fam.* XIII 9, 2 (for Bithynia): S. Riccobono *quaerendi R.St.V.* II² p. 300f.: Ivanov, pp. 51f. and 65f.: Broughton, p. 538.

22. Cicero *de Imp. Cn. Pomp.* 16 and *Epist. ad Att.* [illegible] *Phil. Cic.* II 93: Appian *B.C.* II 13. See also Ivanov, pp. 65f. and 74f. and Broughton, p. 539.

23. Cicero *Epist. ad Att.* V 15, 3; 21, 4. These *tabellarii* belonged to the company which farmed the taxes of Cilicia, but it may be inferred that those which operated in Asia had them also.

24. Cicero *Epist. ad Fam.* II 17, 4; III 5, 4; V 20, 9; *Epist. ad Att.* XI 1, 2; 2, 3; cf. *II Verr.* III 165. See also Ivanov, p. 42 and E. J. Jonkers in *Mnem.* IX (1941), p. 185.

25. See Passerini in *Athenaeum* XV (1937), p. 252f., who combined several fragments of the senatus consultum and the decree of the magistrate and his *consilium* dealing with the matter, all found at Smyrna (see *Türk Tarih* II [1934], p. 240f., part of which is in *Ann. Ep.* 1935, 173). An even more fragmentary copy, found at Adramyttium, has been known since 1875; see *I.G.R.* IV 262 and Mommsen in *Eph. Ep.* IV p. 213f. = *Ges. Schr.* VIII p. 344f. and *R.St.R.* III p. 967, note 4. This copy, on the evidence of the names of the members of the *consilium*, was dated in about 110 B.C. by Cichorius *Untersuchungen zu Lucilius*, p. 38, accepted by Münzer in *R.E.* XV 618, l. 64. Passerini, on the other hand, on the basis of his restorations in the Smyrna copy [Μᾶνος Ἀκύλλιος Γαΐου Σεργιά]νος for Manius (l. 9) and [Μάνιος Ἀκ]ύλλι[ος ὕπατος (l. 17), dated it in 129 B.C. This dating, however, although accepted by M. Segre in *Athenaeum* XVI (1938), p. 124 and subsequently by Münzer (quoted in Rostovtzeff *Hellenist. World*, Chap. VI note 86) and H. Hansen (*Attalids*, p. 151), is questionable. Although the restoration in l. 4 is reasonably certain, since . . . υλλιος can hardly be restored in any other way, and although the clause εἰν αὐτῷ φαίνηται, which immediately follows, evidently alludes to the Consul of the year, the restoration of l. 9, based on the assumption that the names of the Consuls of the current year are to be read here, is not convincing. Moreover, it is hard to believe that a controversy between the *publicani* and the Pergamenes could have arisen as early as 129, when the revolt of Aristonicus had scarcely been suppressed. It seems much more probable, therefore, that the [Ἀκ]ύλλι[ος

quotum was the publicani. Ne[illegible] 101 B.C. and in 90 a special commission [illegible] the Consuls (the second named [illegible] unknown year. This view seems to be supported by the presence of Lucius Domitius Cn. f. [L.] in the *consilium* (p. 269), can hardly be any other than Consul of 94. It is difficult to suppose that this man was old enough [illegible] magistrate's *consilium*; for since his father, Gnaeus Ahenobarbus, was Consul in 122 B.C., Lucius (who was the second son) could scarcely have been born before 145; in 105, therefore, he was not more than 16 years old. If Passerini's dating of the inscription cannot be accepted, we must [illegible] *publicani* immediately after the acquisition of the province, and that the Lex Sempronia of Gaius Gracchus (see above note 15) was merely a change in the system already existing, by which either tithes were introduced or the percentage imposed on harvests was altered.

26. *I.G.R.* IV 194 = *O.G.I.* 458 = *Decr.* 8778 = Abbott and Johnson *Municipal Administration in the Rom. Emp.* (Princeton 1926), no. 14. A somewhat similar case, as Dittenberger observed (*O.G.I.* 440, note 4), is found in the Senate's decision in 73 B.C. against the claim of the *publicani* that the lands of the sanctuary of Amphiaraus at Oropus on the border between Attica and Boeotia were subject to taxation; see *I.G.* VII 413 = *Syll.*[3] 747 and Cicero *de Nat. Deor.* III 49. On the other hand, an inscription from Telmissus in Caria (*J.H.S.* XIV [1894], p. 377f. = Michel 459), which records a restoration of land to Apollo, and a fragment from Pergamum of the early second century after Christ (*A.M.* XXII [1897], p. 177, no. 27 = *I.G.R.* IV 397), recording a similar restoration to Dionysus, were cited by Dittenberger (*O.G.I.* 440, note 3) as parallel cases, but, as they contain no mention of *publicani*, they cannot be regarded as definite instances of aggression of this kind. It is also difficult to connect with the *publicani*, as was suggested by Viereck (*Sermo Graecus*, p. 9), a fragmentary letter of the proconsul P. Cornelius Scipio to Thyateira containing mention of [*le*]*gion* χρημάτων (*I.G.R.* IV 1211, see Chap. XX note 37).

27. *Inv. Priene* 111, ll. 112f. and 140f. [illegible] p. xix, with the restorations of Holleaux in *B.C.H.* XXXI (1907), p. 38[illegible] = *Études* I p. 309f.; a somewhat similar dispute seems to be referred to in the fragmentary decree, *Inv. Priene* 117 (l. 14f.).

28. *Milet* I 7, p. 290f., no. 203, dated about 130 B.C. by Rehm in *S.B. Bayer. Akad.* 1925, VIII p. 23f. In addition to sacrifices on specified days to the Δῆμος τῶν Ῥωμαίων and Roma, the priest had to offer a victim on the first of every month, and on certain days had to conduct contests for the young men and the boys of the city, the weapons won as prizes to be dedicated ἐν τῷ Ῥωμαίῳ when completed. The priest had to purchase his office in the

usual way (see chap. XXIII note 17), but he received a yearly salary of 600 denarii and [illegible] perquisites, certain portions of some of the victims.

29. *Milet* I [illegible], 182f., no. 368, after 108 B.C. (Hiller von Gaertringen in *R.E.* XV 1612).

30. *I.G.* II[2] 1009, three Μολήσιοι (123/2 B.C.); 1011, col. VI, two Μολήσιοι (107/6 B.C.); 1013, seven Μολήσιοι (102/1 B.C.). See Hiller von Gaertringen *loc. cit.* and, for the dates of the respective archons, Menoetes, Aristarchus and Echecrates, Prothen and *Meritt Chron. of Hellenist. Athens* (Cambridge, Mass. 1940), p. 222.

31. Haussoullier *Études*, p. 209f., no. 10, a list of gifts to the Temple at Didyma in the year of the stephanephoros [Aristan]or, son of Aristanor, dated before 89 B.C. by Rehm in *Milet* I 3, p. 253, note 1. The list contains mention of τῶν δοθέντων χρημάτων ὑπὸ Εἰρηνέως τοῦ Ἀρτέμωνος, whose name has been restored as one of the ταμιεύοντες καὶ παραδεκόμενοι in the Temple in the stephanephorate of Dionysodorus (Haussoullier *Études*, p. 252, dated about 100 B.C. by Rehm in *Milet*. I 3, p. 390f.). The donors of φιάλαι were Coan, Erythrae, Mylasa, Chios, Ilium, Myrina, Chalcis, Megalopolis, Alinda, Cyzicus, Iasus, Smyrna, Chalcedon, Clazomenae, Rhodes, "King Antiochus" (either VIII, IX or X), "the eldest son of King Ptolemy," *i.e.* Ptolemy X (see *Inv. Delos* 1531, dated in 111/10 B.C., and 2037 = Durrbach *Choix*, nos. 124 and 125 [= *O.G.I.* 170]), Brogitarus, tetrarch of the Trocmi, and his sister, Abadogiona (Adobogiona, see Chap. XV note 40).

32. *Inv. Priene* 111, l. 143f. and 120, l. 15f.; see Hiller von Gaertringen in *Inv. Priene*, p. xix and *R.E.* XV 1612 and above Chap. IV note 84.

33. See M. Schede *Ruinen v. Priene* (Berlin 1934), pp. 8, 38f., 54, 88f. The north colonnade of the *agora* has a dedicatory inscription probably of King Ariarathes VI of Cappadocia (*Inv. Priene* 204, as corrected on pp. xviii and 311, see also *Arch. Jahrb.* XLIX [1934], p. 106), who succeeded to the throne on the death of his father about 130 (see above pp. 151 and 202) and whose gifts may have aided in the construction of the building; for his εὔνοια to Priene see *Inv. Priene* 109, l. 103. For the contributions of Moschion to the gymnasium see *Inv. Priene* 108, ll. 34f. and 111f. As Rostovtzeff observed (*Hellenist. World*, p. 824), there is no reason to suppose (with Schede, p. 8) that these buildings were built with the money deposited in Priene by the Cappadocian pretender Orophernes (see Chap. IV note 93).

34. *Inv. Priene* 99, 103 in honour of Thrasybulus, dated by the mention (no. 99, l. 19) of [τῆς στοᾶς τῆς βορείου (*i.e.* of the *agora*), erected probably under Ariarathes VI (see above note 33); 107 (Athenopolis); 108 (Moschion); 109 (Heracles); 111 (Crates). It seems highly questionable whether we may infer, as did Rostovtzeff (*Hellenist. World*, Chap. VI note 71), from the benefactions of Moschion that Priene was in a "sorry plight" or was

JRS. 47 (1957)

ROME AND THE *AGER PERGAMENUS*: THE *ACTA* OF 129 B.C.

By GIANFRANCO TIBILETTI*

The so-called Senatus Consultum of Adramyttium, a fragmentary inscription which was found in that city and has been known for some eighty years, contains part of a letter sent by a Roman authority. This letter records the report of a κρῖμα emanating from a praetor *ex* S.C., περὶ χώρας, ἥ[τις ἐν ἀντι]λογία(ι) ἐστὶν δημοσιώ[ναις πρὸς] Περγαμηνούς,[1] and its *terminus post quem* was generally held to have been the Lex Sempronia *de provincia Asia* (123 or 122 B.C.), on which the excellent discussion by Hugh Last in *Cambridge Ancient History* should be consulted.[2]

Twenty years ago A. Passerini published and discussed some other fragmentary texts, which had been found together in the Agora of Smyrna and had received only brief notice.[3] The first contains two fragments of the Senatus Consultum and of the κρῖμα περὶ τῆς χώρας already mentioned.[4] The second text is a letter of Julius Caesar connected with the same question:[5] it concerns an ἐπίκριμα,[6] and, according to M. Segre, [- - - Π]έργαμον καὶ χ[ώρας ὅσον βασιλεὺς Ἄτταλος (*sc.* Attalus III) βασιλέως Εὐμένους τῆι πόλε]ι προσώρισεν ἐκτὸς βασιλικο[ῦ - - -];[7] it also mentions ἀσυλ[ία].[8] The third text, also relating to the same subject,[9] makes frequent mention of territories and boundaries, which are those of Pergamum, Elaea, and, presumably, other places.[10]

As so often happens, the new texts, a few surviving fragments, seemed to be at variance with the tradition hitherto recorded: scholars were surprised by the dating of the 'Acta de agro Pergameno' to the year 129 B.C. and by the presence of *publicani* in Asia in that year; they used to maintain that the province was made liable to taxation only by the law of C. Gracchus already mentioned. A. Passerini,[11] therefore, questioned the passage of Appian [12] according to which M. Antonius, in a famous speech delivered at Ephesus in 41 B.C., had apostrophized the Greeks καὶ ὅσα ἄλλα ἔθνη τὴν ἀμφὶ τὸ Πέργαμον Ἀσίαν νέμονται in words of the following tenor: ὑμᾶς ἡμῖν, ὦ ἄνδρες Ἕλληνες, Ἄτταλος . . . ἐν διαθήκαις ἀπέλιπε, adding then: οὓς . . . ἐτελεῖτε φόρους Ἀττάλῳ μεθήκαμεν ὑμῖν, μέχρι δημοκόπων ἀνδρῶν καὶ παρ' ἡμῖν γενομένων ἐδέησε φόρων, that is, until the Lex Sempronia *de provincia Asia*. M. Rostovtzeff [13] also had doubts about the words quoted and further claimed to find in a Pergamene decree in honour of Diodorus Pasparus 'the mention of regular phoroi which the city of Pergamon paid during and after the war of Aristonicus': but in this inscription [14] the φόροι are evidently connected with the presence of Roman forces and without doubt represent contributions for the war against Aristonicus and not taxes leased out to the *publicani*.[15]

* The translation has been kindly undertaken by Dr. H. H. Scullard to whom the Editorial Committee and the author are much indebted.

[1] Viereck, *Sermo Graecus* 22 ff. = *IGR* IV, 262, 1, 5–7.

[2] IX (1932) 64–6.

[3] See *Athenaeum*, n.s. XV, 1937, 252, and *AE* 1935, 173; cf. R. Naumann and S. Kantar, 'Kleinasien und Byzanz' (= *Istambuler Forschungen* XVII (Berlin, 1950), 69 ff. (Naum.), 70–91, 106–11a (N. and K.), pl. 20, 21–3, 44–8; H. Gültekin, *Izmir Agorasi* (Smyrna, 1951) 7; cf. pl. on p. 8, pl. on p. 4 of the cover; id., *Izmir Tarihi* (Izmir, 1952) 50 ff.; cf. plan and view at the end.

[4] Frgs. *a–c* and *d*, *Athenaeum* cit., pl. on p. 283; cf. *AE* l.c.; J. Keil, in *Kleinasien u. B.* cit. p. 54 ff. The κρῖμα π.τ.χ. is recorded in l. 20 (= frg. *a*, l. 15); in l. 22 (= frg. *a*, l. 17) are the words: περὶ χώρας ἥτις ἐν διενλογίᾳ(ι) ἐστὶν δημοσ[ίωναις πρὸς Περγαμηνούς].

[5] Frg. *e* = Passerini, o.c. 273 = M. Segre, ibid. n.s. XVI (1938), 127 = L. Robert, *Anatolian Studies presented to W. H. Buckler* (Manchester, 1939), 227; cf. Keil, l.c.; T. R. S. Broughton, *Studies in Roman Economic and Social History in Honor of A. C. Johnson* (Princeton, N.J., 1951) 240, n. 17; A. E. Raubitschek, *JRS* XLIV (1954), 68, 72, n. 21.

[6] l. 3.

[7] l. 6 f.; cf. l. 12; see Segre, l.c.; cf. below (p. 138, n. 27).

[8] l. 13; cf. l. 16: [- - - ὑ]περ τῶν ἱερῶν; see Robert, o.c. 229; cf. below (p. 138, n. 32).

[9] Frg. *f* = Passerini, o.c. 276 = Robert, o.c. 229; cf. Keil, l.c.

[10] l. 1, 4, 5, 6, 7: [- - - τῶν ἐξ]ηκοντῶν ἱω[ι - - -]; 9; 11, [χώρος? (according to Passerini: πολισ?)] ὁρχωθεὶς τῆ[ι - - -]; l. 12, 13, 15, 16. cf. below (p. 137, n. 25).

[11] o.c. 278–282.

[12] *BC* V, 4, 15–7.

[13] *The Soc. and Econ. Hist. of the Hellenistic World* (Oxford, 1951) II, 813; cf. pp. 1522 ff., n. 80; 1525, n. 86; cf. Esther V. Hansen, *The Attalids of Pergamon* (Ithaca, N.Y. 1947) 151; H. Hill, *The Roman Middle Class* (Oxford, 1952) 67.

[14] *IGR* IV, 292 = A. Wilhelm, *Neue Beiträge zur griechischen Inschriftenkunde* V (Akad. d. Wiss. in Wien, Philos.-hist. Kl. Sitzber. CCXIV, 4, 1932), 21 (cf. L. Roberts, *Études Anatoliennes* (Paris, 1937) 45–50. The φόροι are mentioned in l. 11.

[15] See D. Magie, *Roman Rule in Asia Minor* (Princeton, N.J., 1950) (II) 1045 ff., n. 34; 1050, n. 1; cf. (I) p. 156, 159.

On the other hand, M. Segre [16] thought that the presence of *publicani* should be explained by the Senate's decision to recognize only the situation existing on the eve of the death of Attalus III, or, to be more precise, the royal decisions taken up to that time,[17] and not the subsequent ones taken by the city of Pergamum against which the *publicani* would have worked: but Pergamum, when appealing to the Roman authorities, certainly would not have been able to refer to its own decisions which the Senate would already have invalidated.

Lastly, D. Magie [18] completely disbelieves in the dating of the *Acta de agro Pergameno* to 129, but his views have not gained acceptance [19] and the question appears to be still open.[20]

We know of several different territorial disputes between cities in Asia in this period, as between many cities of the Roman Empire at other times,[21] and we hear elsewhere of disputes with the *publicani* regarding the liability of certain lands to taxation;[22] but our case is different from both groups, and that for two reasons: (i) the dispute concerns city boundaries but, of the two parties in the case, only one is a city; (ii) the other party consists of the *publicani*, but the question turns on the boundaries of a city. In other words, Pergamum laid claim to territory which the *publicani* for their part wished to tax.

In 129 the territories belonging to Pergamum were then immune, as indeed is shown by the words of Appian in the speech of Antonius, and, even if we did not know the year of the *Acta de agro Pergameno*, these would have to be assigned to a date before the law by which C. Gracchus subjected the Greek or Hellenized cities in Asia to taxation. In 129 the *publicani* were certainly operating in Asia, but not yet on the territory of those cities.

From the lacuna which follows the words of the SC [- - - ἐ]πιγνῶ(ι) τίνες ὅρο[ι] Περγαμηνῶν εἰσί[ν - - -][23] it does not seem possible to establish the extent of the territory in dispute nor to suggest that the Senate had ordered a general defining of the boundaries of Pergamene territory.[24] In any case, the extent of the boundaries in question interested (as various indications suggest) Elaea, Adramyttium,[25] and, it may be supposed, other places as well. It is then easy to understand what were the lands to which the competence of the *publicani* extended in 129, that is, those that were covered by the contracts of the censors of 131: the territories concerned are those which the King had bequeathed to the Roman people.

On the other hand, other lands had been assigned by the King in his will to

[16] o.c. 124.

[17] *S.C.* in *OGI*, 435 = *IGR* IV, 301, l. 15 ff.: πρὸ μιᾶς [ἡμέρας πρὶν ἢ] Ἄτ[τ]αλον τελευτῆσαι; cf. l. 7 and G. I. Luzzatto, *Epigrafia Giuridica Greca e Romana* (Milan, 1942) 129. The phrase πρὸ μ. ἡ. π. ἢ is probably a translation of 'pridie quam', which can mean 'the day before' or, in general, 'antequam': cf. Livy XXIII, 31, 10; Gaius III, 100 (the subtle passage where the writer means above all that since neither the day nor month preceding a death can be known until after death has actually taken place, no act, which is assigned to that period, can come into force at the fixed moment; on the contrary, according to the author, the moment of death can be established before the death itself has actually occurred: it is the last moment of life; but cf. now G. Hubrecht, *Latomus* XV, 1956, 644); Marcell., *Dig.* XL, 5, 19, 2; etc. It is necessary to distinguish the situation existing πρὸ μ. ἡ. from the decisions already taken by the King, which at his death would have modified that situation: the Senate would certainly recognize those decisions (cf. below, p. 138, n. 26). But since the last day or hours of Attalus' life had probably been disturbed, the Senate sought to secure itself against the decisions that Attalus might have taken when he was no longer completely master of himself (cf. the case of Micipsa in Sallust, *B. Iug.* 11, 5) and also perhaps against posthumous declarations and apocryphal decrees (the Acta Caesaris come to mind: see Cic., *Phil.* V, 4, 12; cf. M. P. Charlesworth, *C.HI* X (1934) 2-4).

[18] o.c. (I) p. 166; (II) pp. 1055 f., n. 25; cf. (I) p. 156; (II) 1046, n. 36; cf. G. Cardinali, *Augustus* (Rome, 1938) 180, n. 1. Luzzatto himself was not very certain of the chronology where (o.c. p. 135, cf. p. 139) he tried in vain to identify the measure of 129 and that of C. Gracchus; these are in fact different measures.

[19] T. R. S. Broughton, *The Magistrates of the Roman Republic* (New York, 1951) I, 504; II (1952), 486-498; 647; E. W. Gray, *JRS* XLII (1952) 125; E. Gabba, *Athenaeum* n.s. XXXII (1954), 69, n. 3.

[20] P. A. Brunt, *Latomus* XV (1956), 23 and n. 3.

[21] See Magie, o.c. (I) 112-4, (II) 962-5; cf. 1131, n. 64; 1633 (Index, s.v. Disputes); id., *Anatolian Stud. Buckler* cit., 181-5; cf. *Dizionario Epigrafico* started by E. De Ruggiero IV (Rome, 1957), p. 771.

[22] On Asia see Magie, *Rom. R.*, cit. (I) 114, 141, 310. Further, we may recall at least the well-known *Epistula de Amphiarai Oropii agris* (*IG* VII, 413 = Viereck, o.c. 35-40 = *Syll.*[3] 747) which describes a procedure analogous to that *de agro Pergameno* (cf. Passerini, o.c. 256-260, 262 ff.; Rostovtzeff, o.c. (III) 1525; cf. below, p. 138, n. 31).

[23] l. 7 (= frg. *a*, l. 2 and frg. *b*, l. 7); cf. l. 8: [- - - δη?]μια (or [- - - νη?]μια: cf. Passerini, o.c. p. 257) ὑποκρι[νε]ῖν πα[ρὰ τὸν [ὅρκον ἐστὶν μὴ κα]κουργ[ίζειν δεῖν?], where the immunity (*exception caution*) of the *ager Pergamenus* was perhaps explicitly recorded; cf. also l. 5 (= frg. *b*, l. 5), l. 22 (= frg. *a*, l. 17).

[24] Contra, Passerini, o.c. 283.

[25] cf. above, p. 136, n. 10, and below, p. 138, n. 35.

Pergamum [26] and perhaps to other cities, and the fact that various parts of the royal domain were assigned to different recipients may cast light on the origins of the dispute,[27] which nevertheless clearly could have arisen for a variety of other reasons, such as lack of adequate documentation.[28]

Further, it may be noted that, while in certain cases [29] various circumstances, among them the character of the judges, suggest that an examination of the boundaries was made on the spot, in other cases, as in the proceedings *de Amphiarai agris*, one is led to believe that everything would be completed at Rome and that the question would be decided by means of the examination of documents.

Our case also could be of this kind, especially when one recalls that it is in form similar to that *de Amphiarai agris* and considers the surviving text notwithstanding the lacunas [30] and also the presumed person of the magistrate (perhaps the *praetor urbanus*).[31] It is also possible to conjecture that the magistrate encountered lands that were ἄσυλοι; Julius Caesar also, in his letter, as is seen,[32] mentions districts of this kind.

It remains finally to consider the fact that the fragments of the *Acta de agro Pergameno*, or more accurately of a copy of the original text of the *Acta*, were found at Adramyttium, and that fragments of a letter which records such *Acta*, together with fragments of a letter of Julius Caesar and of another text (both connected with the same *Acta*), were excavated at Smyrna.

As regards Adramyttium (Burhaniye), the view of Passerini [33] and of Segre [34] is certainly acceptable, namely that the boundaries of her neighbour Pergamum (Bergama) must have concerned that city, as well as Elaea (Reşadiye) at the mouth of the Caicus (Bakırçay).[35] As regards Smyrna, it might be conjectured that in so large a city there would have existed a Tabularium or a public collection of documents [36] relating to the administration of Asia or to the *publicani*, but such a hypothesis does not seem to be confirmed, as yet, by archaeological discoveries.[37] Alternatively, one could suppose that the city had raised a question analogous to that of Pergamum, which concerned also, as we have seen, ἀσυλία:[38] the Roman authorities could have decided that, for some rights, 'Smyrnaeos eodem iure esse quo fuerint Pergameni'.[39] Also this hypothesis, though lacking confirmation, could explain why texts relating to Pergamum were found at Smyrna.

[26] *OGI* 338 = *IGR* IV, 289, ll. 5–8; cf. A. H. M. Jones, *The Cities of the Eastern Roman Provinces* (Oxford, 1937) 57 ff., 390, n. 43; T. R. S. Broughton, *An Economic Survey of Ancient Rome* IV (Baltimore, 1938), 505–511. All the sources agree in believing that the Roman state recognized the will (cf. Last, o.c. 30 ff.; cf. A. H. J. Greenidge and A. M. Clay, *Sources for Roman History B.C. 133–70* (Oxford, 1903) 7, 9 ff.) and intervened in Asia by virtue of it and not as an act of force using as an excuse the disorders that followed the death of Attalus: further, Rome confirmed the other acts of the kingdom (see above, p. 137, n. 17). 'The bequests made to Pergamum by the King in his "testamentum" will have appeared to some senators, who would reason in terms of Roman law, to fall into the category of "legata".

[27] cf. the letter of Caesar (frg. *e*, l. 7, cited above, p. 136, n. 7.

[28] A clear account of various cases of this kind is to be found in App., *BC* 1, 18, 74.

[29] Dispute between Magnesia on the Meander and Priene, in 143 B.C.; see *Syll.*[3] 679 (l. 55, ὁρισ), cf. M. Holleaux, *Études d'Épigraphie et d'Histoire Grecques* I (Paris, 1938), 333–5; Sententia Minuciorum, in 117 B.C.: see *CIL* I[2], 584, cf. p. 739.

[30] cf. Passerini, o.c. 258 f.

[31] cf. Passerini, o.c. 256, 263 f. Also it may be observed that while the case *de Amphiarai agris* (cf. above, p. 137, n. 22), which commenced in 74, was settled only on 14th October of the following year (ll. 3–4, 5–6), that *de agro Pergameno* seems to have been concluded more rapidly: it was probably opened in 129 and it is known that judgment was given in June or July of this same year (see l. 9, 21 (= frg. *a*, l. 4, l. 16), cf. Passerini, o.c. 260 ff., 263). So swift a solution would accord with the absence of direct examination of the land and of the boundary stones.

[32] Above, p. 136, n. 8; cf. below, n. 38.

[33] o.c., p. 283.

[34] o.c., p. 127.

[35] cf. above, p. 137, n. 25.

[36] So L. Robert, *Anatol. Stud.* cit., 228, n. 3.

[37] cf. Keil, o.c. 54–68; Jeanne and L. Robert, *REG* LXV (1952), 172.

[38] On the ἀσυλία of Smyrna see Rostovtzeff, o.c. (III) 1363, n. 22; 1440 n. 277.

[39] The expression is used, e.g., by Cic., *pro Corn.* 35, 102; cf. id., *Leg. agr.* II, 12, 31; Ascon., *In Pis.* p. 3, Clark; App. *BC* 1, 53, 231, etc.

to it. As it happens, a document of that same year shows the Senate still in action as the body supervising the *publicani* and, where necessary, protecting the provincials against them. In a decree of which two fragmentary copies have been found and which has been many times discussed,[42] we find both the consuls of 129, with a large advisory board (perhaps all senators, certainly all of senatorial families), hearing a dispute that had arisen between the *publicani* and the city of Pergam[illegible] boundaries. (The details are not easy to disengage from what we have.) King Attalus of Pergamum had bequeathed his kingdom to the Roman People in 133, and Tiberius Gracchus had seen to it that the bequest was accepted and had planned to use some of the royal funds in his agrarian schemes. Since then, there had been constant warfare in Asia, and the consul M' Aquillius must have been just about to leave for the war.[43] It is interesting to see the *publicani* happily settled in pursuit of their trade, no doubt on the royal land which was now public land of the Roman People.[44] The case was a major one: this is clear from the size and eminence of the advisory board, as well as from the presidency of both the consuls. In fact, the document is unique among surviving records of adjudications. The decision went against the *publicani*: this is clear from the fact that the city had the proceedings expensively recorded on stone. Presumably the income of the new public land had been sold by the censors of 131, and the dispute had arisen as the *publicani* first tried to collect. Although no money of the Roman State was immediately at stake,[45] the case must have concerned a considerable amount of money, to be heard in this fashion. Coming as it did in a year of violence and political agitation—the year of Scipio's action against the commission and his death; the year (as we have tried to show) of the separation of the new equestrian order from the Senate—it cannot be dissociated from the politics of the day; although, oddly enough, it is usually discussed from the antiquarian point of view, in isolation.

Forty years earlier, in 169, we could see the first time observe the influence of the *publicani* on the political actions of the officer class (still undivided). The adverse decision of 179, in a case of unique magnitude (as far as we know), must have made the *publicani* all the more ready to swallow (late in the same year) the "bribe" of the constitution of a separate equestrian class, which they could hope to influence much more easily than the undivided officer class overawed by the presence of senators. Moreover: it was necessary for the commission to throw a "bribe" to the *publicani*, if it was to

hope for their support, since the Gracchan agrarian schemes worked against their interests. Not only in that, as land-owners, some of them (and especially the most important) were likely to be affected by the enforcement of the limit; but the permitted holdings (of 300 acres, plus perhaps additional land for children)[46] would now apparently be rent-free. This loss must not be exaggerated: as we have seen, it had proved difficult to collect from powerful holders of large areas. But such as it was, and added to any personal loss of land that some of them might be subject to, this aspect of the Gracchan law was likely to turn the *publicani* against the law rather than in its favour. Hence the "bribe" was a political necessity, just as the "bribe" to the Italians was soon seen to be. The issue of the case on the Asian land made the "bribe" all the more effective, and acceptable.

It is not the mere chance of survival that shows us, precisely at this time, the first dispute (and at once the most important) over provincial tax revenues in which a Senate commission had to adjudicate.[47] The importance of these *vectigalia* was probably a recent development. There had always been taxes of some sort, in Rome as everywhere else. But the main tax had been the small property levy called *tributum*, directly collected, it seems (though we cannot be sure how).[48] Taxes on public land, and tolls and customs dues (*portoria*), were limited in extent and importance. The *publicanus* as customs officer appears in the plays of Plautus, early in the second century, as a standing joke: opening seals and nosing through the letters of people arriving from abroad.[49] Though this was no doubt taken over from Athenian originals, it must have been understood and enjoyed in Rome. A wife closely questioning her husband is told by him, in an outburst, that he seems to be married to a customs officer![50] But it was only in 199 that our sources first mention the censors as letting contracts for *portoria* at Capua and Puteoli,[51] old cities now subject to Rome: Capua had long been a commercial centre, while Puteoli was becoming the main port for Rome, and a colony was established there a few years later.[52] In 179, Livy tells us, a pair of very active censors (who spent a lot of money on building and, as we saw, had a year's public income allocated for it by the Senate) instituted many new *portoria* and other revenues.[53] After this, we have no actual record of revenues until the legislation of C. Gracchus, who was specially interested in public revenues.[54] In part this will be due to the loss of Livy's account after 167, the disastrous effects of which we have seen so many times; but in part perhaps

LA FORMATION

DE

LA PROVINCE ROMAINE D'ASIE

PAR

M. P. FOUCART

MEMBRE DE L'INSTITUT

EXTRAIT

DES MÉMOIRES DE L'ACADÉMIE DES INSCRIPTIONS ET BELLES-LETTRES

TOME XXXVII

Inv. 1846

UNIVERSITÀ DI ROMA · Istituto di Storia Greca ·

ISTITUTO DI STORIA GRECA

D

FOUC

PARIS

IMPRIMERIE NATIONALE

LIBRAIRIE C. KLINCKSIECK, RUE DE LILLE, 11

MDCCCCIII

dont il espérait peut-être prendre sa part, absorba son attention[1]. Lorsque enfin il se décida à chercher l'ennemi, il se fit battre et tuer par Aristonicos près de Leukae[2].

Le nouveau consul de 130, M. Perperna, se hâta de partir pour sa province. Les témoignages peu nombreux qui nous sont parvenus portent seulement sur le résultat final de la campagne. Aristonicos, vaincu près de Stratonicée, se réfugia dans la ville, et la famine le contraignit à se rendre. Le consul l'envoya à Rome, où il fut mis à mort dans sa prison. Le vainqueur lui-même mourut de maladie, au moment de retourner en Italie[3]. Il avait eu le temps d'envoyer enfin à Rome les trésors d'Attale[4].

V

MANIUS AQUILLIUS ET L'ORGANISATION DE LA PROVINCE.

La guerre paraissait terminée par la capture d'Aristonicos. Suivant la coutume constamment observée pour fixer la condition des pays vaincus, le Sénat désigna une commission de dix membres, chargée d'organiser la nouvelle province avec le consul M'Aquillius. *Μάνιος Ἀκύλλιος, ἐπελθὼν ὕπατος μετὰ δέκα πρεσβευτῶν, διέταξε τὴν ἐπαρχίαν εἰς τὸ νῦν ἔτι συμμένον τῆς πολιτείας σχῆμα*[5]. Avec deux lignes de Florus[6], c'est tout ce que nous savons sur le gouvernement de M'Aquillius, qui cependant dura plus de trois ans. A en croire Florus,

[1] Intentior Attalicæ prædæ quam bello. — Justin., XXXVI, 4.

[2] Strab., XIV, 1, 38.

[3] *Μάρκος Περπέρνας, ὃς καὶ κατέλυσε τὸν πόλεμον, ζωγρίᾳ λαβὼν τὸν Ἀριστόνικον καὶ ἀναπέμψας εἰς Ῥώμην. Ἐκεῖνος μὲν οὖν ἐν τῷ δεσμωτηρίῳ κατέστρεψε τὸν βίον, Περπέρνᾳ δὲ νόσος διέφθειρε.* — Strab., XIV, 1, 38.

Postea Perperna, consul Romanus, qui successor Crasso veniebat, audita belli fortuna, ad Asiam celeravit et acie victum Aristonicum apud Stratonicen civitatem, quo fugerat, fame ad deditionem compulit. — Eutrop., IV, 202.

[4] Attalicas gazas, hereditarias populi Romani, navibus impositas Romam deportavit. — Justin., XXXVI, 4.

[5] Strab., XIV, 1, 38.

[6] Aquilius Asiatici belli reliquias confecit, mixtis (nefas!) veneno fontibus ad deditionem quarumdam urbium. — Florus, II, 20.

le consul n'aurait fait qu'achever les restes de la guerre, ce qui n'aurait ni expliqué la durée de son gouvernement, ni justifié le triomphe qui lui fut décerné. Une inscription inédite de Bargylia[1] montrera que la fin de la guerre fut longue et difficile et qu'il fallut peut-être plus d'une campagne :

a.

τῶι δήμωι καὶ τα. . . .υς τὴν πόλιν τε. . . . δ. . . .ω ενη. . . .
φιλάνθρωπα, ἐπ[εμ]ελήθη δὲ ὁμοί[ως] τῆς τοῦ πρυτανείου ἐπισ-
κευῆς ἐν [ῶ]ι συμβαίνει τοὺς ξενισμοὺς καὶ τὰς ὑποδοχὰς ὑπὸ τοῦ δή-
μου γίνεσθαι, ὅπως, τυχόντος τούτου τοῦ τόπου τῆς ἁρμοζούση[ς
προσλασίας, ὁ δῆμος μηδενὸς τῶν χρησίμων ὀλιγωρῶν φαίνηται,
τῆς τε τῶν στεφανηφόρων καταστάσεως προενόησεν καὶ ψήφισμα
συνγράψας ἐπέταξεν ὅπως καθ' ἕκαστον ἐνιαυτὸν καθίστη-
ται στεφανηφόρος ὁ ἱερασόμενος τοῦ Ἀπόλλωνος καὶ ἐπιφανέστε-
ρον αἱ τιμαὶ καὶ θυσίαι τούτωι τε τῶι θεῶι καὶ τοῖς ἄλλοις ἐπιτελῶνται,
ψήφισμά τε εἰσενέγκας μετὰ τῶν συναρχόντων ἐπέταξεν τοῖς στε-
φανηφόροις ἀνατιθέναι τῶι Ἀπόλλωνι καὶ τῶι δήμωι φι[ά]λην ἀργυρᾶν
ἀπὸ δραχμῶν Ἀλεξανδρείων ἑκατόν, τειμᾶσθαι μὲν τὸ θεῖον βουλόμενος,

[1] J'ai trouvé la copie de cette inscription dans les notes laissées par Blondel, ancien membre de l'École française d'Athènes. Elle avait été transcrite en caractères courants sur plusieurs feuilles volantes; l'une d'elles portait la mention *Bargylia*. Le fragment *a* est incomplet dans le haut et dans le bas; rien n'indique le nombre de lignes qui avaient disparu; celles qui subsistent sont à peu près complètes, sauf les quatre dernières. — Le fragment *b* avait été transcrit sur deux feuilles séparées, probablement parce que la pierre avait été brisée. En les rapprochant, j'ai reconnu que les lignes se raccordaient et qu'il ne manquait parfois qu'une seule lettre entre les deux moitiés; la fin des lignes avait disparu. La moitié gauche de la ligne 31 a été omise dans la copie. En bas et en haut, il manque plusieurs lignes, comme dans le fragment *a*. Sur l'une des deux feuilles est l'indication : *côté droit*. Je suppose d'après cela que cette partie de l'inscription était gravée sur le côté droit de la même pierre, sur la face de laquelle était le fragment *a*. — Sur deux autres carrés de papier, dont l'un porte la mention : *côté gauche*, Blondel avait copié 18 lignes très incomplètes, où il est question des services du même Poseidonios. C'est tout ce qui reste de l'inscription gravée sur le côté gauche du même bloc. On trouvera plus loin ce fragment, avec un essai de restitution (p. 334). — J'ai fait chercher, à plusieurs reprises, le monument dans les ruines de Bargylia, mais sans succès. Je n'ai pas été plus heureux pendant un voyage que je fis en Carie. Peut-être la pierre a-t-elle disparu dans les constructions du village de Varvoulia, qui est le plus proche de la ville antique.

τ[ῶι δ]ὲ δήμωι σπεύδων συναγωγὴν χρημάτων [γί]νεσθαι· Μανίου τε
Ἀκυλλίου τοῦ Ῥωμαίων στρατηγοῦ ἀναζεύξαντος ἐπ[ὶ] Μυσίας
τῆς καλουμένης Ἀθ[θ]αιτίδος εἰς τοὺς ἄνω τόπους, ἀπολιπόντος δὲ
ἐν τῆ[ι Καρί]ᾳ ἀντιστράτηγον Γναῖον Δομέτιον Γναίου καὶ τινας τῶν δυ-
να[μέων ἀπ]οτάξαντος αὐτῶι καὶ τοὺς πλείστους τῶν συμμάχων, ἐ-
χοντος δὲ τοὺς ὑ]πὸ τοῦ δήμου ἀποσταλέντας κατὰ συμμαχίαν [μετ' αὐτοῦ
καὶ ἄλλα τε πο]λλὰ καὶ μεγάλα ποήσαντος εὐημερήματα καὶ τὰ ὀχυρώ-
ματα τῶν Μυσῶν] δοκοῦντα εἶναι δυσάλωτα κράτος λαβόντος, [ἐπὶ
τούτοις Ποσειδώνιος] ἐπετέλε[σε]ν μὲν τοῖς θεοῖς τὰς καθηκούσας θυσίας...

b.

μενος τὴν ἐν . . . . . μέ[νην τ]ῶι [Γ]ναίωι[. . . . . πλῆθος
[στρα]τιωτῶν ἐζήτει τ[ὴν χώραν] ταύτην ἀναλη[ψόμενος [. . . . μηκυνομένου
δὲ τ]οῦ πολέμου συνέ[θ]αινεν Θ[λ]ίβεσθαι τὴν πόλιν [ἡμετέραν ὑπὸ ταύ-
της] τῆς Κοίντου Καιπίω[ν]ος ἐπιταγῆς κατὰ τὸ συνεχὲς [ἡμᾶς ἐκ πολλοῦ
ἐστ]ρατευκέναι, ἐξαπεστάλθαι δὲ ὑπὸ τοῦ δήμου καὶ ἀπὸ [τῆς ἀρχῆς στρατιώ-
τ]ας εἰς τὸν πόλεμον καὶ πλείονας ἐπ[ι]κολουθηκέναι· [ἐφ' οἷς ὁ δῆμος ἱκανὸν
εἶναι νομίζων Ποσειδώνι[ο]ν, τοῦτον παρεκάλεσεν [ἀνανεοῦσθαι
καὶ τὰς ἀνώτερον παραιτήσεις τὰς περὶ τῶν στρατιωτῶν [ὥστε μὴ
τ]ελεσθῆναι τῆι πόλει τή[ν τ]ε παρὰ Κοίντου Καιπίωνος [ἐπιταγὴν
καὶ ἀφέσθαι τοὺς παρὰ Μαν[ί]ου Ἀκυλλίου στρατηγοῦ· ὁ [δ]ὲ [κ]αὶ [τῆι πόλει προ-
θύμως ὑπήκουσεν καὶ ἑαυτῆς ἀποδημήσας μετὰ τ[ῶν συνπρεσβευτῶν, ἐνέ-
τυχεν τῶι [Γ]ναίωι καὶ ποησάμενος ὑπὲρ τῆς πατρίδος [τοὺς ἁρμόζοντας
λόγους, τούς τε στρατιώτας ἐ[κο]μίσατο καὶ ἀπέλυ[σε τὴν πόλιν μεγάλη-
ς δαπάνης· ἐφ' οἷς ὁ δῆμος τὸ ψήφισμα [ἐπι]κυρώσας [ἐστεφάνω-
σεν στεφάνωι καὶ θυσίας ἐπιτελέσας τοῖς θεοῖς ἑστία[σεν παρακα-
λέσας τοὺς πρεσβευτὰς εἰς τὸ ἱερὸν ἐπὶ τὰς θυσίας· ἐ[ν οἷς ὑπο-
δ]οχῆς ἠξιώθη παρὰ τῶι Γναίωι ὥστε καὶ ἐν τοῖς φίλοις . . . . . .
τατ]ου γράφοντες οἱ τοῦ Γναίου υἱοὶ προσ[. . . . . .
ἐγ]ραψαν καὶ [αὐτοῖ]ς Ποσειδώνιον πατρικὸν [ξένον, ἀνθ' ὧν αὐτὸς
ἀξ]ίως ἀπ[αμειβό]μενος ἀνέγραψεν εἰ . . . . . .
αν περι

Le décret de Bargylia, comme ceux de Sestos et de Cyzique dont nous avons tiré quelques renseignements, fut voté en l'honneur d'un citoyen qui avait rendu de grands services à sa patrie, et il énumère

ces services avec une prolixité minutieuse. Ce genre d'inscriptions est parfois fort instructif; à côté de détails d'un intérêt purement local, se rencontre tout à coup la mention de grands événements auxquels le personnage a été mêlé; le plus souvent il n'y a pris qu'une part fort minime, mais, à ce propos, on rappelle des faits qui nous étaient inconnus et qui ont une valeur historique. C'est le cas pour le décret de Bargylia. Dans les treize premières lignes conservées, il est question de ce que fit Posidonios pour l'utilité et le bon renom de la ville : mise en état du prytanée pour la réception des hôtes; institution d'un prêtre stéphanéphore d'Apollon; obligation pour chacun de ceux qui rempliront cette charge annuelle de consacrer au dieu une phiale de cent drachmes. Il n'y a rien là qui sorte de la banalité courante. Mais voici que Posidonios a eu l'occasion de prouver son dévouement à ses concitoyens pendant le gouvernement de M'Aquillius, et les quelques lignes consacrées à rappeler ses services en cette occurrence nous en apprennent plus sur les événements de cette période que ne l'avaient fait les auteurs anciens parvenus jusqu'à nous. La guerre n'avait pas cessé avec la défaite d'Aristonicos et, même après sa reddition, ses partisans continuèrent la lutte. Elle fut surtout laborieuse dans la partie supérieure de la Mysie Abbaitide (l. 15); les châteaux forts de la montagne, d'un abord difficile, durent être emportés de force. En même temps, bien que Stratonicée se fût rendue au consul Perperna, la Carie ne parut pas à M'Aquillius assez pacifiée pour en retirer toute l'armée. Il crut prudent d'y laisser son lieutenant Cn. Domitius avec des troupes romaines et la majeure partie des alliés (l. 16). Il semble même, d'après le verbe *ἀναλαμψόμενος* dans une ligne mutilée (l. 23), que les Romains eurent à reprendre une ville ou une région perdue, et que ce fut cet échec qui motiva la réquisition de troupes adressée par Q. Cæpion à Bargylia. Toutes ces circonstances indiquent un état de guerre qui se prolongeait.

Nous voyons, comme l'indiquait déjà l'inscription de Cyzique[1], que,

[1] Voir p. 323.

les légions romaines ne furent pas seules à combattre. Elles furent appuyées par les contingents des villes grecques alliées. Ces contingents étaient obligatoirement fournis en vertu de l'alliance (*κατὰ συμμαχίαν*, l. 18) et les généraux avaient le droit, suivant les événements, de donner l'ordre aux alliés d'en envoyer de nouveaux (l. 25-28). Les soldats n'étaient pas des citoyens, mais plutôt des mercenaires (*στρατιῶται*, l. 29). Ces réquisitions d'hommes s'étaient renouvelées assez fréquemment pour épuiser les villes et, à qui mieux mieux, chacune d'elles, comme Bargylia, recourait aux bons offices des citoyens en crédit auprès des grands personnages, afin de se soustraire à une charge écrasante. Notons encore les décrets rendus pour célébrer par des fêtes et des sacrifices les succès des Romains.

L'inscription nous fait connaître deux des officiers qui jouèrent un rôle dans cette campagne. Q. Cæpio est probablement celui qui arriva au consulat en 106. Cn. Domitius Cn. f., qui commandait comme propréteur les forces laissées dans la Carie (l. 16) et qui honora Posidonios du titre d'hôte (l. 38-40), paraît être le même que Cn. Domitius Ahenobarbus, consul en 120[1].

En même temps qu'il poursuivait la soumission des derniers partisans d'Andronicos, M'Aquillius s'occupait de la construction des routes de la nouvelle province. Les voies principales furent achevées

(1) On a trouvé à Samos la dédicace d'une statue élevée à un membre de cette famille. Ὁ δῆμος ὁ Σαμίων Γναῖον Δομέτιον Γναίου υἱὸν τοῦ δοθέντος ὑπὸ τῆς συνκλήτου πάτρωνος τῷ δήμῳ ὑπέρ τε τῶν κατὰ τὸ ἱερὸν τῆς Ἀρτέμιδος τῆς Ταυροπόλου ἀρετῆς ἕνεκεν τῆς εἰς ἑαυτὸν ἴδρυ. Φιλότεχνος Ἱρώιδου ἐποίει. (Lœwy, *Inschr. griech. Bildhauer*, n° 295.) Le sculpteur Philotechnos est l'auteur d'une statue d'un Antiochus trouvée à Délos et dont Dittenberger a fixé la date en 130 ou 129. (Lœwy, n. 295 et la note). La statue de Samos est du même temps. Le Cn. Domitius, que le Sénat avait donné comme patron aux Samiens, serait alors l'un des dix commissaires chargés de régler les affaires de Macédoine après la défaite de Persée (Livius, XLV, 17); son fils, dont les Samiens consacrèrent la statue, serait le lieutenant de M'Aquillius. Pendant son commandement en Carie, il eut l'occasion de rendre service aux Samiens au sujet des revenus du temple d'Artémis, et l'inscription de Bargylia atteste sa bienveillance envers les Grecs.

sous son gouvernement. On a découvert, dans ces dernières années, plusieurs bornes milliaires portant l'inscription grecque et latine : M' Aquillius M' f. cos. — Μάνιος Ἀκύλλιος Μανίου ὕπατος Ῥωμαίων et l'indication du nombre de milles. Le point de départ était Éphèse. On connaît maintenant : Route d'Éphèse à Tralles, 5e et 29e milles. — Route d'Éphèse à Sardes, 24e mille, à Teira. — Route d'Éphèse à Pergame par Smyrne, 131e mille. — Plusieurs routes secondaires furent même terminées; car on a trouvé la borne du 3e mille de la voie qui partait d'Elæa pour s'embrancher sur celle d'Éphèse à Pergame[1].

Bien entendu, toutes ces grandes routes existaient avant M' Aquillius : sous les Attalides et les Séleucides, comme sous les Perses et les rois de Lydie, des voies régulières de communication reliaient les principales cités[2]. L'œuvre du consul consista à entretenir, à améliorer, suivant le système romain, les anciennes routes; à élever les bornes qui indiquaient la distance. Si les routes d'Asie, comme celles de l'Italie, furent alors pavées de ces grandes dalles qui sont la marque caractéristique des voies romaines, le travail de M' Aquillius fut immense. C'est une preuve de l'importance que les Romains attachaient à l'établissement des routes dans les contrées nouvellement soumises; c'était leur premier soin et comme le signe visible de la prise de possession d'un pays. Il n'est pas croyable qu'un tel ensemble de travaux ait été exécuté dans la première année du gouvernement de M' Aquillius. Cependant, sur toutes les bornes connues, il prend le titre de *consul*, ὕπατος, et jamais *pro cos.* ἀνθύπατος. Quoique ce dernier terme soit déjà employé dans un fragment de sénatus-consulte qui paraît antérieur à la constitution de la province d'Asie[3], il est probable que nous trouvons ici une persistance de l'usage ancien, suivant lequel le magistrat dont les pouvoirs étaient prorogés conservait le titre de sa charge.

[1] Haussoullier, *Revue de philologie*, 1899, p. 293-299.

[2] Pour les routes de l'Asie Mineure au temps des rois de Lydie, voir G. Radet, *La Lydie et le monde grec*, ch. III.

[3] *Inschr. von Olympia*, 53, l. 54 et 64.

Le gouvernement de M' Aquillius dura trois ans, de 129 à 127. A son retour à Rome, il obtint les honneurs du triomphe, qui est marqué, dans les fastes, au 3 des Ides de novembre : M' Aquillius M'. f. M'. n. procos. ex Asia, anno DCXXVII, III Idus Novembres[1].

Il n'avait pas fallu moins de trois ans pour achever les restes de la guerre, assurer la conquête par la construction des routes, et surtout organiser la nouvelle province. Suivant l'usage constant, c'était le Sénat qui fixait, dans les grandes lignes, les mesures à prendre; pour l'exécution et l'examen des questions de détail, il nommait une commission de dix membres qui statuait d'accord avec le général. *Μάνιος Ἀκύλλιος, ἐπελθὼν ὕπατος μετὰ δέκα πρεσβευτῶν, διέταξε τὴν ἐπαρχίαν εἰς τὸ νῦν ἔτι συμμένον τῆς πολιτείας σχῆμα*[2]. A prendre à la lettre l'assertion de Strabon, la constitution de la province d'Asie n'aurait pas varié de la conquête au règne de Tibère. Mais on s'exposerait à de graves erreurs en transportant au temps de M' Aquillius tous les faits que nous connaissons de la période postérieure à la guerre de Mithridate : sans parler des remaniements territoriaux qui furent considérables, il y eut aussi de grands changements dans le régime intérieur, surtout lorsque Sylla réorganisa la province. Pour donner une idée de ce qu'elle fut dans les premières années, je me suis seulement servi des témoignages qui se rapportent à l'époque de la conquête ou aux temps les plus proches et de quelques inscriptions antérieures à l'ère de Sylla; j'ai tenu compte également des conditions faites aux villes dans les années précédentes et qu'aucun texte ne nous apprend avoir été modifiées.

Le peuple romain, héritier d'Attale III, se regarda comme ayant le droit de disposer des possessions qui lui avaient été léguées; il démembra, au mieux de ses intérêts ou des circonstances, ce qui

[1] *Corp. inscr. lat.*, I, p. 460. — [2] Strab., XIV, 1, 38.

avait composé le royaume de Pergame. Au temps de Cicéron, la Chersonnèse et les districts de Thrace faisaient partie de la province de Macédoine[1]; il est vraisemblable que cette mesure fut prise dès le commencement. L'île d'Égine fut rattachée à la province d'Achaïe-Macédoine[2]; aucun témoignage n'autorise à croire que les Attalides aient été maîtres de l'une des Cyclades. En Asie, la Lycaonie fut donnée aux fils du roi de Cappadoce qui avait péri dans la guerre; la Grande-Phrygie, au roi du Pont, Mithridate VI; reprise à sa mort en 120, elle fut définitivement annexée à la province.

La Pisidie, qui dut être reconquise, fut plus tard comprise dans la province de Cilicie. Seule, la Carie au Sud du Méandre, qui n'avait jamais appartenu au royaume de Pergame, fut réunie à la province d'Asie, sauf le district de la Peræa, laissé aux Rhodiens; mais on n'en a pas de preuve formelle[3].

La guerre terminée, les Romains n'envoyèrent plus de consuls en Asie; le gouvernement de la province fut confié à des préteurs, comme l'avait décidé le sénatus-consulte de 133. Ils y allaient pendant l'année même de leur préture[4], et, après Sylla seulement, dans l'année qui suivait l'expiration de leur charge.

Dans la province, il faut distinguer les populations indigènes dont nous ignorons l'organisation, mais qui étaient sujettes de Rome, et les villes grecques nominalement indépendantes. Nous avons vu comment Attale, dans son testament, avait rendu la liberté à Pergame et

1) Cicer., *in Pis.*, 1, 86.

2) *Corpus inscr. Peloponn.*, I, 2. Un décret d'Égine rappelle que l'île fut ravagée par les pirates dans l'année 64. L'éditeur pense que les années sont comptées à partir de la mort d'Attale III. Mais cette ère prétendue ne se rencontre nulle part, même en Asie. Il est plus simple de croire que les Éginètes adoptèrent l'ère de la province d'Achaïe à laquelle ils furent annexés. Cette ère commence à la prise de Corinthe, en 146.

3) Voir Waddington, *Fastes des provinces asiatiques*, p. 21 et suiv., et Pauly-Wissova, à l'article *Asia*.

4) Cicéron fait dire à Q. Mucius Scævola, gouverneur d'Asie en 120 : « Quum ego *prætor* Rhodum venissem » (*de Orat.*, I, 17). — Diodore dit du second Scævola qui alla en Asie en 90 : ἐκπεμφθεὶς εἰς τὴν Ἀσίαν στρατηγός (37, 5).

très vraisemblablement aux autres villes helléniques comprises dans le royaume [1]; le sénatus-consulte avait confirmé toutes les dispositions prises à leur égard par le roi et ses prédécesseurs [2]. Rien n'autorise à croire que M'Aquillius et les dix commissaires aient modifié la décision du Sénat; au contraire, dans un décret des Pergaméniens, cité par Josèphe, ceux-ci se disent les *alliés* des Romains [3]. Quant aux cités dont la liberté et l'autonomie avaient été confirmées ou après la défaite d'Antiochus, ou lorsque la Carie fut reprise aux Rhodiens, leur condition ne fut pas changée, puisque le testament d'Attale ne transférait aux Romains aucun droit sur elles. Les villes grecques d'Asie étaient donc dans la même situation qu'Athènes et Sparte en Grèce. Elles conservaient leur gouvernement municipal, conseil, assemblée, collèges de magistrats, et la gestion de leurs finances, ainsi que leurs lois particulières et leurs tribunaux. Elles avaient le droit d'envoyer des ambassades et d'avoir recours à un arbitrage étranger pour régler leurs différends extérieurs. Sans parler d'un passage de Cicéron [4], on en peut citer deux exemples épigraphiques. Le premier est un décret de Bargylia, gravé sur le côté gauche de la pierre sur laquelle était l'inscription de Posidonios. La place de la lacune n'est pas indiquée dans les papiers de Blondel; j'ai restitué en complétant la fin des lignes :

γενέσθαι ὑπέμεινεν καὶ ἀπο[δημήσας μετὰ τῶν ἀπο-
σ]ταλέντων ἀνδρῶν καὶ ἐπελθὼ[ν εἰς Ῥόδον παρεκάλεσε τοὺς
Ῥοδίους καταθέσθαι μὲν τὴν ὑπάρχο[υσαν πρὸς τὴν πόλιν Στρατονι-
κ]έων ἀπέχθειαν, ἐπιεικῆ δὲ καὶ φιλάνθρωπ[ο]ν ὑ[πὲρ τῶν διαφόρων ποιεῖσ-
θαι διαίκησιν· χειροτονηθέντος δὲ τοῦ ψηφίσμ[ατος ὑπὸ τῶν Ῥοδίων ἐξ οὗ
ἤμελλ[ο]σαν ἐξαποστελεῖν ἐπὶ τὴν σύνκλη[τον τῶν Ῥωμαίων πρεσβείαν,

[1] Voir p. 300.
[2] Voir p. 313.
[3] Joseph., *Ant. jud.*, XIV, 22.
[4] « Multa sum secutus Scævolæ, in iis illud, in quo sibi libertatem censent Græci datam, ut Græci inter se disceptent suis legibus..... Græci vero exsultant, quod peregrinis judicibus utuntur. Nugatoribus quidem, inquies. Quid refert? Tamen se αὐτονομίαν adeptos putant. » — Cicer., *Ad Atticum*, VI, 1, 16.

ἔδοξεν αὐτοῖς μηκέτι πέμπειν, ἐπακολουθ[εῖν δὲ τοῖς πρεσβευταῖς Βαρ-
[γυ]λιητῶν παρακαλουμένοις καὶ ἐπιτρέ[ψ]αι τῶι [δήμωι ἡμετέρωι τῶν ἀμφιλε-
γομένων διεξαγωγήν, πᾶσδε πίστεως δοθε[ίσης τοῖς Βαργυλιητ-
ῶν πρεσβευταῖς· ἀφικόμενοι δὲ καὶ εἰς [Στ]ρατονικείαν [πρὸς τὴν βου-
λὴν καὶ τὸν δῆμον καὶ τοὺς ἀρμόζοντας ποήσαν[τες λόγους, προετρέψαν-
το καὶ τούτους πρὸς τὰς συλλύσεις καὶ χειροτο[νηθέντος ψηφίσματος εἰς τὴν
πρεσβείαν, ἔδοξεν καὶ τούτοις μηκέτι πέμπειν ἐ[π]ὶ [τὴν σύνκλητον, ἀλλ' ἐπιτρέψαι τὰ
πράγματα τῆι Βαργυλιη[τ]ῶν πόλει καὶ τῆς πίστεως δο[θείσης τοῖς πρεσβευταῖς
τοῖς περὶ Ποσιδώ[νιον· ὁ δὲ προθύμω[ς ἀποδεξάμενος ταύτην τὴν ἐπιμέλειαν πα-
ρὰ τῶν πρεσβευτῶν, [ἐπιγρά]ψας πάλιν ψήφι[σμα . . . . . τοὺς
αὐτοὺς πρεσβεν[τὰς . . . . .]ειν βουλομε . . . . . .
μησαντες εις . . . . . της . . . . . .

L'inscription date des années qui suivirent la guerre contre Aristonicos; c'est la suite du décret qui énumérait les services de Posidonios. Celui-ci avait eu le mérite de calmer les différends qui s'étaient élevés entre Rhodes et Stratonicée, en décidant les deux parties à recourir à l'arbitrage de Bargylia. La cause du litige entre les deux villes n'est pas indiquée dans le fragment conservé. L'une et l'autre cité avaient déjà voté l'envoi d'une ambassade au Sénat, lorsque Posidonios leur persuada de remettre à sa patrie le soin de concilier leurs prétentions opposées. Dans cette affaire, il n'est pas question de l'intervention du gouverneur de l'Asie. Rhodes était alors libre et alliée du peuple romain; il faut admettre que Stratonicée avait aussi la même indépendance, puisqu'elle pouvait d'abord s'adresser directement au Sénat, puis y renoncer et s'en remettre à une ville étrangère. Bargylia, également, envoie des ambassades à Rhodes et à Stratonicée; elle accepte le rôle d'arbitre dans leur querelle, le tout sans qu'il soit besoin de l'approbation des Romains.

L'autre exemple est encore plus frappant parce qu'il date du proconsulat du premier ou du second Mucius Scaevola[1], c'est-à-dire

[1] Voir Waddington, *Fastes de la province d'Asie*, n°s 4 et 7. M. Frænkel ne paraît pas douter que les deux fragments des lettres du proconsul appartiennent à la même pierre que la convention; cependant elles traitent d'un sujet tout différent.

d'une époque où la province d'Asie était régulièrement constituée. C'est une convention entre Éphèse et Sardes, conclue par l'intermédiaire de Pergame, qui avait envoyé pour les réconcilier un personnage jouissant de la plus grande considération[1]. Les contractants assurent à leurs nationaux, lésés dans l'une des deux villes, les moyens de se faire rendre justice; il est fait allusion à des conventions du même genre qui les lient à d'autres cités (l. 8). Puis il est question des obligations réciproques en cas de guerre (l. 9-11). Enfin les Éphésiens et les gens de Sardes s'engagent à ce qu'aucun de leurs citoyens ou autres, habitant sur leur territoire, ne prenne les armes contre l'autre ville, ne donne passage aux ennemis, ne favorise la levée de mercenaires, ne leur prête aide ou secours en aucune manière (l. 11-18). Si l'un des deux peuples enfreint la convention, l'autre aura le droit de le citer en justice devant une ville tierce, tirée au sort sur une liste qu'ils auront dressée en commun (l. 18-21). Il est difficile de prendre au sérieux l'énoncé des devoirs qui incombent aux deux villes, en cas d'hostilités; mais c'était une satisfaction d'amour-propre d'insérer dans leur convention les clauses solennelles qui figuraient dans les traités d'alliance entre deux états indépendants; c'était se faire croire à elles-mêmes qu'elles étaient libres et, en théorie, elles étaient considérées comme telles.

Est-il besoin de dire que ce fantôme de liberté qui enchantait les Grecs n'était qu'une vaine apparence? Les villes avaient trop d'intérêt à ménager le gouverneur de l'Asie, à se concilier ses bonnes grâces pour n'être pas dans sa dépendance. Rome avait en outre un moyen légal d'agir sur elles. Les villes helléniques lui étaient liées, les unes comme *amies*, les autres comme *amies et alliées*. Ce dernier titre, le plus recherché des deux, entraînait d'assez lourdes obligations : équiper des vaisseaux, en cas de guerre ou de répression de la piraterie,

[1] *Inschr. von Pergamon*, 268.

envoyer des contingents de soldats, obtempérer aux réquisitions de blé, de vêtements ou d'argent. Les privilèges des citoyens romains et surtout des *negotiatores* qui formaient presque partout des compagnies puissantes, et, après 123, les opérations des publicains mettaient les Grecs, même des villes libres, à la discrétion des magistrats romains et de la république.

Un point qui est établi avec certitude, c'est que, dans les premières années, les villes grecques de la province d'Asie n'eurent à payer ni tribut ni impôt au peuple romain; les unes avaient joui de cette exemption depuis la défaite d'Antiochus; les autres, celles du royaume de Pergame, furent affranchies du tribut qu'elles payaient aux Attalides : Appien le dit formellement au chapitre IV du cinquième livre des *Guerres civiles*. Antoine, après avoir convoqué à Éphèse les députés des Grecs d'Asie, leur rappela la bienveillance avec laquelle le peuple romain les avait toujours traités : *Ἀμείνονες ὑμῖν ἦμεν Ἀτλάλου· οὓς γὰρ ἐτελεῖτε φόρους Ἀτλάλῳ μεθήκαμεν ὑμῖν, μέχρι, δημοκόπων ἀνδρῶν καὶ παρ' ἡμῖν γενομένων, ἐδέησε φόρων*. De ce passage, il ressort que les Grecs d'Asie furent exempts d'impôts depuis la constitution de la province jusqu'au tribunat de C. Gracchus. Celui-ci fit établir un impôt, celui de la dime, dont la perception était mise en adjudication tous les cinq ans par les censeurs. Le témoignage d'Appien est d'accord avec un passage des Verrines : « Censoria locatio constituta est, ut Asiæ, lege Sempronia [1] ». Les publicains montrèrent en Asie la même âpreté que dans les autres provinces; comme ils le firent plus tard en Grèce pour les domaines consacrés à Amphiaraos et à Trophonios, ils prétendirent soumettre à la dime des terres qui en devaient être exemptes.

Une inscription, malheureusement mutilée, nous fait connaître une contestation qui s'éleva entre eux et la ville de Pergame. Je reproduis, avec une modification au début, la restitution que j'avais

[1] Cicer., *Verr.*, III, VI, 12.

proposée autrefois[1]. [Ὑμᾶς εἰδέναι βουλόμεθα nom du préteur τὸν σῖρ]ατ[ηγ]ὸν :

[πρὸ ἡμερῶν τρι]ῶν Καλανδῶν
[Ἰανουαρίων? ἐν] Κομετίῳ μετὰ
[συνβουλίου ἐ]πεγνωκότα δό-
[γματι συνκλή]του περὶ χώρας ἥ-
[τις ἐν ἀντι]λογίᾳ ἔστιν δημοσιώ-
[ναις πρὸς] Περγαμηνούς. Ἐν τῷ
[συνβουλ]ίῳ παρῆσαν Κόιντος Και-
[κίλιος Κ]οίντου υἱὸς Ἀνιήνσης . . . .[2]

Suivent les noms des membres du *consilium*. Les deux parties adverses sont les publicains et la ville de Pergame; l'objet de la contestation est un domaine, probablement celui qu'Attale, dans son testament, avait attribué aux Pergaméniens, les publicains prétendant, sans doute, qu'il devait être soumis à la dîme. Les deux parties firent appel au Sénat romain; celui-ci, par un sénatus-consulte, délégua à un magistrat, que je crois être un préteur, le soin d'examiner le litige et de décider, avec l'assistance d'un *consilium* qui fut, suivant l'usage, composé de sénateurs. La sentence, prononcée dans le Comitium, fut communiquée aux Pergaméniens, accompagnée de la lettre que nous venons de citer. Après la liste des membres du *consilium*, venait, apparemment, comme dans le sénatus-consulte d'Oropos, le résumé des arguments des deux parties, la sentence avec les pièces à l'appui et, enfin, le sénatus-consulte qui la ratifiait.

M. Mommsen avait reconnu dans deux des membres du *consilium* les témoins qui figurent dans un sénatus-consulte de 126, cité par Josèphe[3]. La restitution que j'ai proposée δημοσιώ[ναις] n'est pas dou-

(1) *Bull. de Corr. hellén.*, 1885, p. 401.

(2) Cf. le sénatus-consulte adressé par les deux consuls de 73 à la ville d'Oropos. Ὑμᾶς εἰδέναι βουλόμεθα ἡμᾶς, κατὰ τὸ τῆς συγκλήτου δόγμα τὸ γενόμενον ἐ[πὶ Λευκί]ου Λικινίου Μαάρκου Αὐρηλίου ὑπάτων (74), ἐπεγνωκέναι περὶ τῶν ἀντιλογιῶν τῶν ἀνάμ[εσον] Θεῶι Ἀμφιαράωι καὶ τῶν δημοσιωνῶν γεγονότων. — Ἐφημ. ἀρχαιολ., 1884, p. 97. — *Corpus inscr. Græc. Septentr.*, I, 413.

(3) Mommsen, *Ephemeris epigraphica*, t. IV, p. 217.

teuse et fournit une indication précise pour la date du document. Il ne peut être antérieur à la loi Sempronia de 123, qui établit la dime pour la province d'Asie. Le procès avec les publicains ne dut s'engager que dans les années qui suivirent la mort de C. Gracchus; car, de son vivant, le Sénat n'aurait guère osé accueillir les réclamations des provinciaux contre les chevaliers, dont le tribun tenait à s'assurer l'appui. Nous trouvons aussi une indication dans un papyrus grec récemment découvert en Égypte[1]. Il y est question, en l'année 112, d'un sénateur romain, L. Memmius, que les éditeurs proposent avec vraisemblance d'identifier avec l'un des membres du *consilium* : L. Memius, C. f. Menenia (tribu). C'est donc entre 120 et 110 que doit se placer la sentence rendue dans la contestation entre Pergame et les publicains.

Si justice fut rendue aux Pergaméniens en cette circonstance, les publicains prirent leur revanche en mainte circonstance; maîtres des tribunaux, ils purent faire condamner à l'exil l'intègre Rutilius qui avait essayé, avec le proconsul Mucius Scævola, de mettre un terme à leurs rapines; les autres gouverneurs leur furent plutôt complaisants. La condition de l'Asie, livrée sans défense à l'avidité des publicains, fut effroyable; les haines excitées par leurs vexations préparèrent le soulèvement de la province à l'approche de Mithridate et le massacre des citoyens romains. Je n'aborde pas ici cette question, qui serait intéressante, n'ayant eu l'intention d'étudier que la formation et les premières années de la province d'Asie.

(1) Instructions envoyées d'Alexandrie à deux fonctionnaires du nome Arsinoïte pour la réception du voyageur romain. Λεύκιος Μέμμιος Ῥωμαῖος τῶν ἀπὸ συνκλήτου ἐν μ(ε)ίζονι ἀξιώματι καὶ τιμῆι κείμενος τὸν ἐκ τῆς πό(λεως) ἀνάπλουν ἕως τοῦ Ἀρσι(νοίτου) νο(μοῦ) ἐπὶ θεωρίαν ποιούμενος μεγαλοπρεπέστερον ἐδεχθήτω. (Grenfell et Hunt, *Tebtunis Papyri*, I, 1902, p. 127, n. 33.) Dans la liste du *consilium*, les sénateurs sont énumérés dans l'ordre des magistratures qu'ils ont exercées. L. Memmius occupant la cinquième place devait appartenir à la classe des anciens préteurs. Les termes employés dans la lettre conviendraient assez bien à un personnage de ce rang.

— G. Lazzati, *L'Aristotele perduto e gli scrittori cristiani*. Milano, Soc. Ed. Vita e Pensiero, MCMXXXVIII. L. 12.

— Sofocle, *L'Edipo re*, tradotto da P. Donnini. Firenze, La Nuova Italia. L. 7.

— C. Buzio, *Esiodo nel mondo greco sino alla fine dell'età classica*. Milano, Soc. Ed. Vita e Pensiero, 1938. L. 15.

— A. Primaldo Coco, *Ceglie Messapica nella luce dei suoi monumenti archeologici e storici*. Taranto, Officine Graf. Cressati, 1937. L. 2.

— Polibio, *Pagine scelte*, con introd. e note a cura di B. Lavagnini. 2ª ed. Torino, Casa Ed. G. Gambino, 1938. L. 8.50.

— V. Bartoletti, *Per la storia del testo di Tucidide*. Firenze, Sansoni, 1937-XVI. 15.

— P. Treves, *Per la critica e l'analisi del libro XVI di Diodoro* (estr. *Annali della R. Scuola Normale Sup. di Pisa*, vol. VI). Bologna, Zanichelli, 1937-XVI.

— A. Maddalena, *Anassimandro e l'infinito come simultaneità* (estr. *Atti del R. Istituto Ven. di Scienze, Lettere ed Arti*. Tomo XCVI). Venezia, Officine Graf. Ferrari, 1937-XV.

— Id., *L'Antitesi di Talete* (estr. *Memorie R. Acc. di Sc. Lett. ed Arti*, vol. LIII). Padova 1937.

— R. Syme, *Wo was Decidius Saxa?* (estr. *Journal of rom. studies*, 1937).

— E. Bestia e A. Solmi, *I condaghi di S. Nicola di Trullas e di S. Maria di Bonarcado (Pubbl. R. Dep. Storia Patr. per la Sardegna)*, Milano, A. Giuffré 1937-XVI. L. 40.

— G. Furlani, *Il secondo libro dei primi Analitici di Aristotele nella versione siriaca di Giorgio delle Nazioni* (Memorie *R. Acc. Naz. dei Lincei*, vol. VI). Roma 1937.

— Id., *Sur le stoïcisme de Bardesane d'Édesse* (estr. *Arch. Orientalni*, vol. 9, 1937).

— E. Ghislanzoni - A. De Bon, *Romanità del territorio Padovano*. Padova, Reparto Arditi. Anno XVI. L. 8.

— G. Funaioli, *Ancora sull'età di Petronio* (estr. *Rendiconti R. Acc. Scienze Bologna*, Ser. IV, vol. I, 1937-XVI).

— Id., *Ille ego qui quondam* (estr. dal volume « Studi dedicati alla memoria di Paolo Ubaldi »), vol. XVI. Milano, 1937-XV.

— *Scritti in onore* di A. Trombetti. Milano, Ulrico Hoepli. L. 80.

Direttore responsabile: Prof. Plinio Fraccaro

Nuova Serie - Anno XVI Fascicolo II-III Aprile-Luglio 1938-XVI

ATHENAEUM

STUDII PERIODICI DI LETTERATURA E STORIA DELL'ANTICHITÀ

GIULIO CESARE E LA ΧΩΡΑ PERGAMENA

Dobbiamo esser grati ad A. Passerini di aver ripubblicato, con un buon commento, le nuove iscrizioni dell'agorà di Smirne, edite da F. Miltner e Selahattin Bey in un periodico turco, pressochè inaccessibile agli studiosi europei (1). Si tratta di una nuova copia del cosiddetto senatoconsulto di Adramyttion, relativo a una lite tra i publicani e la città di Pergamo: l'argomento della questione risulta dal v. 7, τίνες ὅροι Περγαμηνῶν εἰσίν. Oltre a questo documento, sono stati trovati insieme dei frammenti minori della stessa stele, che il Passerini pubblica per la prima volta, e che appartengono a documenti più tardi: evidentemente la questione è stata ripresa in seguito, e in quell'occasione si è ripubblicato tutto il *dossier* relativo ad essa. Uno di questi frammenti minori (fr. *e*) appartiene alla lettera di un magistrato romano, che il Passerini propone d'identificare con Giulio Cesare, il quale infatti pare esser nominato anche nell'altro frammento (fr. *f*), v. 14. A questa identificazione posso aggiungere un nuovo argomento, che è sfuggito al Passerini, e che vale a meglio chiarire alcuni punti.

A v. 4 del fr. *e*, in un punto dove necessariamente doveva trovarsi il nome di un ambasciatore, il Passerini ha integrato dubbiosamente le tre lettere ΜΙΘ rimaste sulla pietra col nome Μιθ[ραδάτης]: [ἀ]φὶ ὧν Μιθ[ραδάτης (?) ἐμοὶ λόγους ἐποιήσατο.... Ora questo Mitridate è ben noto nella storia pergamena di questo tempo, e ad esso ha dedicato un bell'articolo H. Hepding nelle *Athenische Mitteilungen* del 1909, p. 329 sgg.: due basi di statua gemelle si sono trovate a Pergamo, che si possono così integrare l'una con l'altra:

1) *Türk Turih. Arkeologya ve etnografya Dergisi* II, 1934, p. 220 sgg.; A. Passerini, *Athenaeum*, 1937, p. 220 sgg.

Ὁ δῆμος ἐτίμησεν
Μιθραδάτην Μηνοδότου τὸν διὰ γένους ἀρχιερ[έα]
καὶ ἱερέα τοῦ Καθηγεμόνος Διονύσου διὰ γέν[ους],
ἀποκαταστήσαντα τοῖς πατρίοις θεοῖς τήν τε πόλιν
καὶ τὴν χώραν καὶ γενόμενον τῆς πατρίδος μ[ε]τ[ὰ Π]έργαμο[ν]
καὶ Φιλέταιρον νέον κτίσιν.

Questo personaggio, che il popolo dichiarava nientemeno che terzo fondatore della città dopo Pergamo e Filetero, lo Hepding ha identificato con un individuo ben noto da fonti letterarie: sua madre era una principessa Galata, ed egli passava per esser figlio naturale del grande Mitridate; si era particolarmente distinto nell'esercito di Cesare nella guerra Alessandrina: già φίλος di Cesare (1), fu nominato poi da lui re del Bosforo e tetrarca dei Galati Trocmi; morì poco dopo, in battaglia contro Asandro. Lo Hepding ne aveva logicamente dedotto che le grandi benemerenze di Mitridate verso i Pergameni erano connesse con la sua amicizia con Cesare, presso il quale egli dovette avere funzione di mediatore. E il sistema con cui Mitridate pose in buona luce presso Cesare la città di Pergamo, la quale era stata pompeiana fino allora, si può facilmente arguire. Tra i miracoli che annunziarono al mondo la vittoria di Farsalo uno era avvenuto anche a Pergamo, dove nel tempio di Dioniso i timpani avevano risuonato da soli; l'episodio ci è narrato da Cassio Dione 41, 61, il quale ci dice che il rumore ἐκ τοῦ Διονυσίου ἀρθέντα διὰ πάσης τῆς πόλεως χωρῆσαι, e con molto maggior autorità da Cesare stesso, *B. Civ.* III, 105, 5: *Pergamique in occultis ac reconditis templi quo praeter sacerdotes adire fas non est - quae Graeci adyta appellant - tympana sonuerunt.* Bisogna evidentemente preferire alla versione di Dione, che il miracolo si sia inteso in tutta la città, quella di Cesare, che se ne siano accorti soltanto i sacerdoti: e sacerdote di Dioniso, come ci mostra la dedica testè citata, era allora Mitridate; è quindi ben probabile che il miracolo l'abbia fatto lui (2). Comunque sia, per opera di Mitridate Pergamo entrò nelle buone grazie di Cesare, e quali vantaggi ne abbia avuto risulta dalle due dediche gemelle *Inschr. von Perg.* 379 e 380, che lo Hepding ha così ricostituito: [Ὁ δῆμος ἐτίμησε] τὸν ἑαυτοῦ σ[ω]τῆρα

1) *Bell. Alex.* 78: *fidei diligentiaque in amicitia Caesaris*; Strab. XIII, p. 624: Καίσαρι τῷ θεῷ γενόμενος φίλος; Cic. *de divin.*, II, 79: *asseculae suae Pergameae necis est.*

2) Lo Hepding ha ben ricordato questo episodio (p. 222), ma gli è sfuggito questo nesso.

καὶ εὐεργέτην [Γ]αΐου Ἰο[ύ]λιον Γ[αΐ]ου υἱὸν Καί[σ]αρα τὸν αὐτοκράτορα καὶ [ἀρχι]ερέα (1) καὶ δεκάτορα τὸ [β'] πόλ[ε]ως ἀρετῆς [καὶ εὐνοίας ἕνεκ]εν, ἀποκαταστήσα[ν]τα τοῖς θεο[ῖς τή]ν τε πόλ[ιν καὶ τὴ]ν χώραν ο[ὖ]σαν ἱερὰ[ν καὶ ἄσυλο]ν καὶ αὐτόνομο[ν] (2).

Io credo dunque che la lettera a cui appartiene il fr. *e* non solo sia certamente di Cesare, ma si riferisca appunto a questi privilegi concessi ai Pergameni. E per questo vi è una difficoltà preliminare: dal fatto che a v. 6 è ricordata col suo nome la città di Π]έργαμον, il Passerini ne ha dedotto che la lettera non doveva essere indirizzata ai Pergameni, ma probabilmente, poichè il documento è stato trovato a Smirne, agli Smirnei stessi. In realtà il frammento è troppo misero per poter pensare, non dico ad integrarlo, ma a ricostruirne il contenuto, per vedere se potesse interessare di più la città di Pergamo o quella di Smirne. Vi è però una parola che, mentre per Pergamo in questo momento può avere un significato, possiamo assolutamente escludere che si riferisca a Smirne, ed è l'ἄσυλ[ία] di v. 13: Smirne godeva sì dell'asilia del suo santuario di Afrodite Stratonicide, estesa a tutta la città, sin dal III sec. a. Cr. (3): ma si può esser sicuri che in questo tempo non se ne è parlato affatto, poichè quando sotto Tiberio si compiè una revisione dei diritti di asilo dei santuarii asiatici, i documenti presentati dagli Smirnei apparvero d'una remota antichità incontrollabile (4): se fosse esistito un documento emanante da un magistrato romano, essi non avrebbero mancato di esibirlo, come fecero altri (5).

A proposito di Pergamo invece la menzione dell'asilia si accorde-

1) Ἀρχιερέα μέγιστον integra lo Hepding nel n. 220; ho dato le integrazioni tenendo conto di quanto è conservato sull'una o sull'altra pietra.

2) Meno significative sono le due altre dediche a Cesare (Hepding, *ibid.*): [τὸν] σωτῆρα τῶν Ἑλλήνων Ἰο[υλιεργέτην] (*Inschr. von Perg.* 378) e τὸν ἑαυτοῦ κτίστην καὶ εὐεργέτην, τῶν Ἑλλήνων ἁπάντων σωτῆρα καὶ εὐεργέτην (*Ath. Mitt.* 1908, p. 418, n. 44).

3) *OGI.* 224; 229, v. 19 sgg.; *Fouill. de Delphes* III, 1, 422; M. Segre, *Historia*, 1931, p. 441 sgg.; L. Robert, *BCH.* 1930, p. 226 sgg.

4) Tac. *Ann.* III, 62: *ceteros obscuris ob vetustatem initiis nitl. nam Zmyrnaeos oraculum Apollinis, cuius imperio Stratonicidi Veneri templum dicaverint. Teniis etiamdeo carmen referre, quo sacrare Neptuni effigiem aedemque iussit sint*; quanto siano false queste notizie e per Smirne e per Tenos ho dimostrato *op. cit.* p. 246 sgg.

5) Così i Magneti sul Meandro citarono lettere di L. Scipione e L. Silla; quelli di Afrodisia e di Stratonicea lettere di Cesare e di Augusto; quelli di Nicocesarea documenti di M. Perpenna e di P. Servilio Isaurico e di altri (Tac. *Ann.* III, 62).

rebbe molto bene con l'integrazione data dallo Hepding nella dedica a Cesare: ἀποκατασ̣τήσα[ν]τα τοῖς θεοῖς τή]ν τε πόλι[ν καὶ τὴ]ν χώραν ο[ὖ]σαν ἱερὰ[ν καὶ ἄσυλον καὶ αὐτόνομον]. Ma questa integrazione io credo che sia sbagliata. Lo Hepding cita degli esempi di città in cui l'asilia di un santuario fu estesa a tutta la πόλις e alla χώρα adiacente (p. 337 sgg.): ma questo non è il caso di Pergamo. Pergamo ha avuto, già sotto gli Attalidi, un santuario asilo, quello di Atena Nikephoros (1), del quale invero in età romana non si parla più; ed ha avuto asilo l'Asclepieo, situato un po' fuori della città, dei cui diritti aveva avuto da occuparsi, proprio in questo tempo, P. Servilio Isaurico (2); al tempo di Tiberio di questo soltanto si è riconosciuta l'asilia (3). La città non ha mai goduto diritto di asilo; e d'altra parte nella dedica a Cesare il participio singolare o[ὖ]σαν si riferisce evidentemente soltanto alla χώρα. Ma la χώρα di cui si tratta nella dedica, e di cui si doveva trattare anche nella lettera di Cesare, non è quella di un determinato santuario, ma evidentemente la stessa a cui si riferiva il senato consulto, che si è sentito il bisogno in questa occasione di ripubblicare: la χώρα cioè che nel suo testamento Attalo III aveva attribuito alla città di Pergamo (4). Ora questa non era affatto ἄσυλος; un famoso documento, *OGI.* 338, ci informa su di essa (v. 3 sgg.): [ἔκε]ι βασιλεὺς Ἄτταλος | Φιλομήτωρ καὶ Εὐεργέτη[ς μεθισ]τάμενος ἐξ ἀν|θρώπων ἀπολέλοιπεν τὴ[μ πατρ(]δα ἡμῶν ἐλευθέραν | προσοφείλους αὐτῆι καὶ πολε[ιτικὴγ] (5) χώραν ἣν ἔκρισ[εν]. Allora per la prima volta la città di Pergamo possedeva una χώρα (6), ed evidentemente l'intenzione di Attalo III era che, sotto il nuovo padrone, essa fosse ἐλευθέρα, come la πόλις, cioè αὐτόνομος e ἀφορολόγητος. Ma la cosa per Pergamo

1) *Syll.*³ 629 = *IG.* IX I² 179 (decreto etolico); *Syll.*³ 630 (decreto anfizionico); C. B. Welles, *Royal correspondence in the hellenistic period* (New Haven 1934) n. 49 (lettera di Eumene II ad una città ecist, probabilmente Issos, e relativa risposta) e 50 (lettera a Coo e relativa risposta).

2) Th. Wiegand, *Abhandl. Preuss. Akad.* 1932, 2, p. 22, n. 1: ho commentato questo documento in *Il Mondo Classico* 1932, p. 482 sgg., e corretto la lezione, *ibid.* 1934, p. 71.

3) Tac. *Ann.* III, 62: *apud Pergamum Aesculapii conpertum asylum retinuerunt.*

4) Paoletti, p. 224.

5) Questa, proposta dal Niese (*Gesch. der Griech. und Maked. Staaten* III, p. 262 n. 2) e dal Dittenberger (*OGI.* 338, n. 3) è la giusta integrazione; πολε[μίαγ] del Fraenkel (*Inschr. von Perg.* 251) non dà un senso plausibile, e neppure πόλε[ως καὶ] del Foucart (*Mém. Acad. Inscr.* XXXVII, 1904, p. 200).

6) M. Rostovtzeff, *CAH.* VIII, p. 298.

non era così facile come per un'altra qualsiasi città greca, in quanto che Pergamo aveva, specialmente nella χώρα, che ora soltanto entrava nell'ambito della città, delle istituzioni prettamente attaliche, di fronte alle quali non si poteva immaginare quale atteggiamento avrebbe assunto il nuovo governo. Vi erano cioè dei pareci, dei soldati in attività di servizio e dei veterani stanziati in colonie militari, e poi delle genti di categoria inferiore, degli schiavi regi legati alla terra, che fino a ieri era stata regia, e dei servi pubblici della città (1): tutti questi erano sempre stati strettamente legati alle sorti della città (v. 94: διὰ τὸ ἅπα[σαν εὔ]νοιαν προσεπηνέχθαι πρὸς τὸν δῆ[μο]ν), nella quale avevano un loro stato giuridico tutto speciale. Mutando padrone, non si sapeva se si sarebbero sotto di esso perpetrate quelle condizioni di favore, che i sovrani avevano ragione di fare, ad es., ai loro veterani; e in tutta questa popolazione vi erano anche di quelli, come la massa servile, ben disposti a ribellarsi (2): alcuni già avevano defezionato subito dopo la morte del re (v. 26 sgg.), o si preparavano a defezionare, e furono poi quelli che andarono a ingrossare le fila del ribelle Aristonico. Per dare soddisfazione a questa massa di gente, che di fronte ai Romani veniva a trovarsi in una posizione giuridica ambigua, e facilmente sarebbe stata trattata alla stregua degli abitanti della χώρα regia, non rimaneva altra soluzione che di incorporarli nei quadri della πόλις, alla quale certamente i Romani avrebbero conservato quella ἐλευθερία, che il re aveva chiesto per lei nel suo testamento, e che essi solitamente concedevano alle città greche. Così fu concessa la piena cittadinanza ai pareci, ai soldati in attività di servizio e ai veterani, e tra i pareci furono iscritti alcuni gruppi di liberti e di schiavi regi e cittadini: e ciò prima che i Romani ratificassero il testamento (v. 7: δεῖ δὲ ἐπικυρωθῆναι τὴν διαθή[κην] ὑπὸ Ῥωμαίων) (3). Così la città

1) Su queste varie classi della popolazione pergamena basterà rimandare, oltre che alle note di Fraenkel e di Dittenberger nelle edizioni di questo testo, al capitolo su Pergamo, testè citato, di M. Rostovtzeff in *CAH.* VIII.

2) G. Cardinali, *Saggi di storia antica e di archeologia* (Roma, 1910), p. 282 sgg.

3) Questa interpretazione dei motivi che determinarono la deliberazione della città di Pergamo si avvicina in certo qual modo a quella data già dal Fraenkel, la quale però si fondava sull'integrazione errata χώραν πολε[μίαγ]: si vedano le varie interpretazioni proposte apd. Cardinali, *op. cit.*, p. 280 sgg. Il Cardinali si riattacca a sua volta all'opinione del Wilcken (*RE.* II, p. 362), e vede in questo provvedimento essenzialmente un modo di prevenire la temuta rivolta servile; ma ciò non spiega la cittadinanza concessa ai pareci e ai veterani; inadeguate appaiono le interpretazioni del Mommsen e del Mahaffy; io non escludo l'intenzione di prevenire la rivolta di schiavi;

di Pergamo dava un nuovo stato giuridico alla χώρα, che il re le aveva aggregato, inserendola nella vita cittadina, e valendosi di quella piena autonomia che il re le aveva lasciato, prima che i Romani prendessero possesso dell'eredità: e si credette così di forzare la mano ai Romani, mettendoli dinnanzi ad uno stato di fatto.

Invece le cose non furono così semplici: vi fu la guerra di Aristonico; ad un certo momento, volente o nolente, la stessa città di Pergamo parteggiò per il ribelle (1); e soltanto dopo alquanto tempo i Romani poterono prendere effettivamente possesso del regno. Un altro documento epigrafico (*OGI.* 435) ci dice quali furono le istruzioni impartite ai magistrati che andavano a regolare le faccende d'Asia: lasciare le cose come stavano al momento della morte di Attalo; la deliberazione presa nel frattempo dalla città di Pergamo indipendente veniva a perdere ogni valore. Così noi vediamo nel 129 i pubblicani imporre tasse nella χώρα, la cui popolazione, secondo il testamento di Attalo nella sua interpretazione pergamena, avrebbe dovuto essere immune; ne nasce una questione, che tende a risolvere il senatoconsulto di Adramyttion, mediante una precisa delimitazione della χώρα pergamena, entro i confini della quale i pubblicani non avrebbero dovuto imporre tasse. In questa occasione probabilmente va posta la famosa ambasceria a Roma di Diodoro figlio di Erode Pasparo, il cui ritorno fu celebrato in città come un giorno fausto in eterno (2). Ma la questione probabilmente non fu risolta così semplicemente, e dovette durare a lungo: L. Robert ha raccolto recentemente (3) numerose menzioni, nell'epigrafia pergamena della fine del

---

ma vedo anche un altro scopo, che soltanto ora appare chiaro, poichè sappiamo che l'ordinamento della χώρα è stato oggetto di lunghe liti tra i Pergameni e i Romani: lo scopo di assicurare in precedenza gli abitanti della χώρα dalle eventuali sopraffazioni dei magistrati romani. Il Fraenkel aveva adottato un'interpretazione simile (e credette perciò di dovere inserire nel testo un δεῖν ἐπιγραφῆναι, che sarebbe caduto al lapicida), riferendosi erroneamente ad una χώρα nemica, che il re avrebbe all'ultimo momento acquistata e aggregata alla città di Pergamo, senza poterne stabilire lo stato giuridico: si tratta invece di una terra regia non allora, che aveva una sua popolazione, incorporata nella costituzione del regno; diventando questa terra cittadina, anche la popolazione deve incorporarsi nella costituzione cittadina.

1) G. Cardinali, *op. cit.*, p. 101 sgg.

2) H. Hepding, *Athen. Mitt.* 1907, 228, v. 18 sgg. e 26 sgg.; L. Robert, *Etudes Anatoliennes* (Paris 1937), p. 42 sgg.

3) *op. cit.*, p. 20 sgg.; il frammento *Inschr. von Perg.* 224, secondo la nuova integrazione di L. Robert, *Ibid.* 28 sg., potrebbe riferirsi a Mitridate e all'intervento di Cesare.

II e della prima metà del I secolo, di ambascerie a Roma per questioni controverse, una delle quali poteva bene esser questa.

Certo si è che la questione ritorna in campo al tempo di Cesare. Allora essa assume un valore essenzialmente religioso: Mitridate è onorato per aver restituito τοῖς πατρίοις θεοῖς τήν τε πόλιν καὶ τὴν χώραν, e Cesare per aver restituito τοὺς θεο[ὺς τή]ν τε πόλ[ιν καὶ τὴ]ν χώραν ο[ὖ]σαν ἱερὰ[ν.... Quanto alla πόλις, credo che il beneficio, che è significato nella forma pomposa di restituzione agli dèi patrii, consista nella restituzione della costituzione tradizionale, che doveva esser stata abolita da Silla; e quest'opera sappiamo che fu compiuta dal proconsole cesariano P. Servilio Isaurico, che i Pergameni onorarono come γεγονότα σωτῆρα καὶ εὐεργέτην τῆς πόλεως, καὶ ἀποδεδοκότα τῇ πόλει τοὺς πατρίους νόμους καὶ τὴν δημοκρατίαν ἀδούλωτον (*OGI.* 449 (1). Quanto alla χώραν ο[ὖ]σαν ἱερά[ν], credo che si debba tornare ad un'integrazione del tipo di quella proposta dal Fränkel in *Inschr. von Perg.* 379, τῆς Ἀθηνᾶς (2); non vedo una ragione però di preferire questa divinità; e un'ipotesi, sia pure molto incerta, mi è suggerita da un altro testo epigrafico, *Syll.*³ 364. Questo documento che è ben di Pergamo e non di Elea (3), e che si deve datare nel 130-29, dopo la vittoria romana su Aristonico e prima del senatoconsulto di Adramyttion (4), ordina, in occasione della pubblicazione del trattato concluso coi Romani, una preghiera agli dèi (v. 44 sgg.): ἐπ' ἀγαθῇ τύχῃι καὶ σω[τηρίαι τοῦ τε | ἡμετέρου δήμου κ[αὶ τῶν Ῥωμ]αίων καὶ τοῦ κοι[νοῦ] τῶν περὶ τὸν καθ[ηγεμό]να Διόνυσον τ[έχ]νι[τῶν] μεῖνα[ι] ἡμῖν εἰς ἅ[παντα τ]ὸν [χ]ρόνον τὴν πρὸς | [Ῥω]μαίους φιλίαν κα[ὶ συμμ]αχίαν. Questa menzione degli artisti dionisiaci nell'invocazione propiziatoria per il trattato tra Roma e Pergamo mi pare che non si spieghi, senza ammettere che gli artisti siano entrati in qualcosa nella composizione di quel trattato; e notiamo che al tempo di Cesare è ancora Dioniso Kathegemon che

---

1) La cronologia era già stata fatta poco dopo il 128, poichè a quel tempo par ben che si debba datare la dedica *OGI.* 437; in quell'occasione probabilmente fu dedicata la statua della Δημοκρατία nel βουλευτήριον (*Syll.*³ 694, v. 30 sgg.); poi era stata rimossa, certamente nei torbidi della guerra mitridatica.

2) L'integrazione è accolta in *IGRR.* IV 304, ed è citata dal Passerini, p. 878, n. 2, il quale ignora l'articolo di Hepding.

3) Ad. Wilhelm, *Jahresh.* 1914, p. 18; L. Robert, *op. cit.*, p. 42, n. 2.

4) *Syll.*³ 694 tratta della pubblicazione in Pergamo del trattato con Roma; invece il senatoconsulto di Adramyttion (Passerini, v. 2-3) considera questo trattato come già in atto.

compì il miracolo, che doveva conciliare la città col dittatore. Mi domando allora se in questi tempestivi interventi Dioniso non ci avesse qualche interesse; se cioè, fallito il tentativo di salvare la χώρα dalle assegnazioni romane incorporandola nella πόλις, i Pergameni non siano ricorsi ad un altro sistema, di metterla sotto la protezione dell'associazione locale di artisti dionisiaci (i quali naturalmente godevano dei soliti privilegi anche da parte dei Romani (1)), consacrandola a Dioniso; senza ritenere per questo che sia avvenuto a Pergamo come a Teos, che l'asilia di cui gli artisti godevano si sia estesa a tutta la città e alla sua χώρα. Pergamo e la sua χώρα, come abbiamo detto, non godettero mai dell'asilia, e in età romana si parla soltanto di quella dell'Asclepieo, alla quale è possibile che si riferisca anche l'accenno a v. 13 della lettera di Cesare. Questa della consacrazione a Dioniso non è che un'ipotesi; si potrebbe pensare anche ad Atena, che in epoca regia è la principale divinità della città (2), oppure a Demetra e Core, che nel documento testè citato, *Syll.*³ 694, sono dette (v. 50 sg.): ταῖς π]ροκαθημέναις | [θε]αῖς τῆς πόλεως ἡμ[ῶν]; indubitato mi pare però che l'integrazione della Hepding nella dedica a Cesare Ἱερὰ[ν καὶ ἄσυλον καὶ αὐτόνομον], riferita alla sola χώρα, è sbagliata, e che bisogna restituire invece il nome di una divinità, qualunque essa sia.

In tutta questa trattazione dunque noi siamo partiti dal principio che la lettera di Cesare fosse indirizzata ai Pergameni; il Passerini invece, come abbiamo visto, la riferiva agli Smirnei. Che ciò non sia possibile mi pare di avere dimostrato indubitabilmente; bisogna spiegare però come la città potesse essere indicata col suo nome in un documento indirizzato ai Pergameni. Ma ciò si giustifica assai bene, se vale, come credo, l'integrazione data dal Passerini a v. 3: ὑμῖν ἀντίγραφον τ]οῦ ἐπιχρίμα[τος ἀπέσταλκα; un esempio assolutamente contemporaneo di ἐπίχριμα l'abbiamo nella già citata lettera di P. Servilio Isaurico sull'asilia dell'Asclepieo, la quale è sfuggita al Passerini; essa reca un'intitolazione: ἐπίχριμα περὶ τῆς ἀσυλίας. L'ἐπίχριμα è dunque

1) L'associazione pergamena riunita con quella di Teos ebbe primamente questi privilegi da L. Mummio, come risulta dall'iscrizione tebana *IG.* VII 2412-c, quale è restituita da G. Klaffenbach, *Symbolae ad hist. collegg. artif. Bacch.* (Berolini 1914), p. 22 sg.; la lettera di M. Valerio Messalla, *Syll.*³ 601, si riferisce soltanto alla città di Teos, la cui associazione era ancora staccata da quella pergamena. I privilegi delle due associazioni riunite furono poi rinnovati da Silla, come risulta da una lettera di lui, trovata a Coo, che ho in corso di pubblicazione.

2) M. Segre, *Riv. Filol.* 1932, p. 422.

(come del resto dice il nome stesso) un decreto (1) del magistrato intorno a una questione controversa; e in esso non vedo difficoltà alla menzione indiretta della città. La ragione poi per cui questo documento è stato trovato a Smirne è probabilmente quella indicata dal Passerini, chè la definizione dei confini del territorio pergameno doveva interessare anche le comunità confinanti, quali Smirne, Adramyttion, Elea, di cui si parla nel fr. *f*.

Dò infine un tentativo d'integrazione delle prime righe della lettera di Cesare (le sole per le quali sia lecito tentare, nelle condizioni in cui è giunto il frammento), secondo l'interpretazione che sono venuto esponendo:

Γάϊος Ἰούλιος Καῖσαρ] αὐτοκράτωρ, ἀρχιερεὺς καὶ δικτάτωρ τὸ β' Περγαμηνῶν ἄρχουσι
βουλῇ δήμῳ χαίρειν· εἰ ἔρρωσθε εὖ ἂν ἔχοι· ὑγιαίνομεν δὲ αὐτοὶ σὺν τῷ στρατεύματι.
ὑμῖν ἀντίγραφον τ]οῦ ἐπιχρίμα[τος ἀπέσταλκα τοῦ γεγονότος περὶ τῆς χώρας τῆς ὑμῖν
προσφερομένης· π]ερὶ ὧν Μιθ[ραδάτης Μηνοδότου πολίτης ὑμέτερος καὶ φίλος μοῦ ἐμοὶ
λόγους ἐποιήσατ]ο, περὶ τούτ[ου τοῦ πράγματος οὕτως ἐπέκρινα· ἵνα]
τήν τε πόλιν Π]έργαμον καὶ χ[ώρας ὅσον βασιλεὺς Ἄτταλος βασιλέως Εὐμένους τῇ πόλει
προσώρισεν, ἐ]κτὸς βασιλικο[ῦ ....., ἐλευθέρα αὐτόνομα ἀνείσφορα
ἀφορολόγητά] τε εἶναι δοκεῖ[....

Le due ultime righe sono integrate soltanto a mo' d'esempio; dopo βασιλικοῦ m'aspetto un sostantivo come κῆπος, παράδεισος, o qualcosa di simile (2), una tenuta reale che veniva esclusa dalla χώρα cittadina; si confronti il Sc. di Oropo, *Syll.*³ 747, v. 50: ἐκτὸς ἀγρῶν τῶν Ἑρμοδώρου Ὀλυνκίνου υἱοῦ, Ἱερέως Ἀμφιαράου.

Mario Segre

1) F. K. Dörner, *Der Erlass des Statthalters von Asia Paullus Fabius Persicus*. Diss. Greifswald. 1932, p. 42. Debbo questa indicazione bibliografica alla cortesia dell'amico Passerini.

2) Sulle tenute reali pergamene, cfr. M. Rostovtzeff, *Anatolian Studies presented to Sir William Ramsay* (Manchester 1923), p. 372 sgg.

RIASSUNTO. — Il frammento e delle iscrizioni ripubblicate da A. Passerini, *Athenaeum* 1927, p. 222 sg. appartiene certamente ad una lettera di G. Cesare che trattava della questione dell'immunità della χώρα pergamena, alla quale già si riferisce il Sc. d'Adramyttion.

I PROEMI DELLE MONOGRAFIE DI SALLUSTIO

I. - I proemi nella storiografia antica fino a Sallustio (*).

Il proemio, sia pure con variazioni nella sua costituzione secondo i tempi e secondo gli scrittori, si può dire che appare fino dagl'inizi della storiografia, giacchè il più antico frammento a noi pervenuto deriva dalle γενεαλογίαι di Ecateo di Mileto, autore vissuto sulla fine del VI sec. a. C., epoca in cui ebbe origine la prosa greca.

Da testimonianze antiche e da quello che ci è rimasto dei proemi, possiamo formarci un adeguato concetto su alcune norme generali che ne regolavano la composizione.

Una delle fonti sulla teoria dei proemi è lo scritto di Luciano Πῶς δεῖ ἱστορίαν συγγράφειν, dove lo scrittore, dopo aver accennato nel cap. 52 anche all'eventuale omissione del proemio nell'opera storica qualora tutto sia stato già ben predisposto (πάντων δὲ ἤδη παρεσκευασμένων; sebbene egli ritenga che il proemio sia, in ogni modo, sempre utile per dare maggior luce), mette in evidenza, nel cap. 53, i due fini che il proemio storico si deve prefiggere: l'attenzione (προσοχήν) degli ascoltatori e la loro esatta informazione (εὐμάθειαν), lasciando da parte il terzo fine, la benevolenza (εὔνοια), a cui tendono, per necessità, gli oratori.

(*) Mi è stato di stato, per la parte greca, l'opuscolo di H. Lassahn, *Studien zu den Prooimien in der griechischen und byzantinischen Geschichtschreibung* I. Teil, Monaco 1898, che ho cercato di integrare qua e là e mettere al corrente con gli studi posteriori; mi sono poi allontanato dal Liebesich specialmente nella valutazione del proemio della *Ciropedia* di Senofonte e a proposito del proemio di Polibio.

Quanto ai mezzi acconci a destare l'attenzione, Luciano ci fornisce notizie scarse e generiche, giacchè egli si limita a segnalare che lo storico potrà perseguire tale scopo se dimostrerà di parlare di cose importanti, o necessarie, o domestiche, o utili. Ma altre informazioni ci dànno le opere retoriche dei Greci, fra cui l'uso, nei proemi, di muovere biasimi ad altri scrittori e di promettere di dire cose nuove e con chiarezza (1).

Nel breve frammento del proemio di Ecateo, sono già, in forma semplicissima, senza che si possa pensare ad influssi retorici, il nome dello scrittore, la patria, l'aspirazione a dire la verità, un accenno molto vago all'argomento e alla polemica contro altri scrittori.

Poco differisce da quello di Ecateo il proemio di Erodoto: anche questo è breve, e s'inizia col nome dello scrittore e della patria di lui; s'indica anche in esso, a grandi linee, sia pure più determinatamente, l'argomento, cioè la guerra fra i Greci e i βάρβαροι; ma si aggiunge lo scopo dell'opera, pubblicare cioè le più insigni imprese compiute dagli uni e dagli altri per impedire che il tempo le travolga nell'oblio.

Di fronte al proemio di Erodoto, che è una breve prefazione, quello di Tucidide, che comprende ben 23 capitoli, costituisce un ampio discorso introduttivo, che ha comune con quello di Erodoto solo il principio, in cui lo storico ateniese ricorda il proprio nome, la patria e l'argomento dell'opera. Tucidide dà in più le prove dell'importanza dell'argomento da lui trattato, facendo un ampio quadro della storia greca precedente fino dai tempi primitivi (capp. 2-19); afferma il carattere veridico della sua esposizione, dimostrando l'accuratezza delle sue indagini e l'erroneità delle notizie diffuse da poeti e da logografi (capp. 20-21); spiega al lettore con quali criteri egli abbia introdotto le orazioni nell'opera sua, e mette in evidenza la fatica da lui fatta per iscoprire la verità, giacchè è stato suo intento di lasciare opera utile per sempre (un possesso eterno, κτῆμα τε ἐς ἀεί, I, 22, 4), anzichè vincere la gara in una momentanea recitazione (cap. 22). Finalmente il cap. 23 (in cui, dando uno sguardo al contenuto, l'autore mette in evidenza ciò ch'è particolarmente notevole nella guerra peloponnesiaca e determina il tempo del suo inizio) costituisce come il passaggio alla preistoria della guerra. Il proemio di Tucidide, che persegue perfettamente quei due scopi fondamentali che saranno più tardi segnalati da Luciano (op. e loc. cit.), si distingue per l'obiettività e per il carattere

1) *Rhet. Graeci*; ed Spengel-Hammer, Lipsia, 1894; I, 2, p. 353, 5 *sgg.*

Servilius }
Atilius } 106

Mallius 105

Marius - Aquilius 101

Antonius 99

Licinius 97 e 95

Herennius 93

Tullius 81

Junius 88

754
76

678

Suibonius 76

Licinius 74 e 70

Calpurnius e Acilius 67

Turnus e Licinius 62

Afranius 60

Calpurnius 59 e 58

Licinius 55

Agesilaus pascos Asiae 128-126

organizza provincia 126

CAMERA DEI DEPUTATI

Lucio Memmio Gai f. PW p 618 n. 11 - pretore prima nel 112 - Intorno al 110 nel sc. di Adram. n. 12
Caio Memmio era Trib. p. 112, pretore nel 104 (PW n 5) un altro (n° 4) pretore 172 - ~~Trib. mil.~~

Trib. mil. 134/33

Lucio Memmio nel 112 fu in Egitto e ricevuto come il più degno di onore. Muncer lo identifica con quello del sc. di Adram. intorno al 110 - (Pap. Tebt. 33 Wilcken 3 con nota)
Se è questa l'identificazione è improbabile, forse impossibile che già nel 129 fosse in Senato - e menzionato al 5° posto. In quel tempo, cioè 17 anni prima, avrebbe dovuto essere all'inizio della sua carriera - ~~nel~~ Al 5° posto della lista poteva essere mendionato solo un personaggio di grande autorità, ex console, o pretore -

---

Lucio Giulio Sextri f. PW. X, 111 n. 28 e 183 n. 127
pretore 166, forse lo stesso morto durante la carica urbana -
111 n. 29 edile curule 146 - ?
monetalis 154 e 134
n. 30) monetalis - 89; forse lo stesso questore che emise molta moneta nell'84 - ivi p. 181 n. 126
oppure monetalis 89 e 90 (cfr. n. 143)

Gaio Annio G. f. : nessuno con questo nome e nome del padre in PW I, 2262
vi è (n. 8) un C. Annius prima della guerra annibalica -
vi è un C. Annius T. f. T. n. (figlio di T. Annius Rufus cos 128) pro cos - inviato da Silla dopo la guerra civile 81/80 come proconsole in Spagna contro Sertorio

Gaio Sempronio f. G. PW II A, p. 1361 n. 6
individuato come quello del SC.
Mommsen lo pone nell'età dei Gracchi
e trova una pietra nel ricorrere del nome
in Jos. ant. Jud. XIII, 260
Cichorius lo ritiene figlio di C. Sempronius Tuditanus cos. 129 (n°. 92). Questo sarebbe possibile, ma vi si oppone il posto nella lista

vit. dal primo testo al 29 posto

1430 n 64 G. (Sempronius) Longus legato in Sicilia nel 94 senza il nome del padre -

1441 n. 92 C. Sempronius Tuditanus C. f. C. n. (errore di Cicerone nella identificazione con il padre. ~~co~~ informato dell'errore di Attico) -
questore 145 - poi le cariche curuli ai tempi prescritti - pretore 132 e console 129

Publio Albio Kugiou nessuno con tale nome in PW. I 1317 s.

Marcus Coscomius M. f. - si può identificare solo dal padre - Forse questo era M. C. pretore 135 - Nel 133 ancora governatore come risulta da un decreto di Lizico -

PW. IV, 1669 n. 9 e 8

Publio Γέστιος (?) P. f.

ullios
vios

~~Antinius~~ Annius
Antonius

122 632 Fannius cum Domitio Cic Brut 26. 99

645 M. Junius Q. Caecilius

655 M. Antonius cum Albino Cic pro rea ad Q. 5. 11

659 L. Licinius Q. Lucinius in Verr. II, 49, 122

687 C. Calpurnius Piso - <M'. Glabrius> Asc. in Corn. p. 57

- 653 C. Marius M Aquilius per LXIX

677 Mam. Aemilius Junius Brutus ep. Liv. Obs 58
Oros 59

680 Licinius Lucullus M. Aurelius Cotta per XCIII - IV

128 Cnaeus Octavius Titus Antinius
25

122 Caius Fannius Cnaeus Domitius (Fannio avversario di Graeco)
26

116 Caius Licinius Quintus Fabius
26

112 Marcus Livius Lucius Calpurnius
27

111 Publius Cornelius Lucius Calpurnius
30

109 Quintus Caecilius Marcus Junius
28

754
657
67
25+
4

101 Caius Marius Marius Aquillius

Tibiletti non ha dimostrato che la data del 129 è attendibile, ma anzi (p. 137) ha concluso che la questione è ancora aperta dopo il rifiuto del Magie -

La disputa concerneva i confini - Pergamo reclamava il territorio che i publ. intendevano di sottoporre a tributo -

Se terre erano quelle che i publ. intendevano di estendersi nel 129, cioè quelle lasciate al p. R. cui si riferivano i contratti dei censori nel 131 -

Nel 129 il territorio di P. era immune - Riferimento al discorso di Antonio - Anche se non conosciamo la data degli Acta de agro Perg. essi dovrebbero essere datati a prima della legge di Gracco - Nel 129 i publicani certamente operavano in Asia ma non ancora nel territorio di Pergamo -

[tutto il ragionamento è incerto e contraddittorio]

In Magie i nomi della linea 7 sono una restituzione di Passerini - quella della lin 17 è ragionevole -

Non è invece convincente quella della lin. 9 basata sul presupposto che i nomi dei consoli sono quelli dell'anno

Aquila poteva essere il Console del 101 e nel 90 commissario speciale per l'Asia

Il secondo ....VIOS poteva essere un console di un anno ignoto -

La presenza di Lucio Domizio nel consolato fa pensare ad una data più recente essendo impossibile pensare che questo, console nel 94, fosse in età da far parte di un cons. nel 129

[vedere il cursus hon.)

Macedonia - Un Didius autore della legge Didia sumptuaria, 18 anni dopo la Fannia, quindi nel ~~19~~ 143 - Presumibilmente tribuno e padre del n. 7, quindi da identificarsi con il pronome T.

—

T. Didius T. f. fu personaggio importante trionfatore nella guerra iranica - pretore nel 101 e console nel 98 - Con Cecilio Metello autori della legge Caeciliae Didiae -

Il pronome Gaio può essere un errore o trattasi di personaggio sconosciuto? La tribù Quirina è esatta -

Lucio Afrinio L. f. PW I, 708 n. 1 cos. 62
non vi sono altri nomi d. C.

Gaio Rutilio G. f. PW I A 1170 n. 9 - pone nel 110 il doc. sulla base di Lichorius Unters. zu Lucilius 2 n. - potrebbe essere il tribuno collega di C. Gracco nel 123

Gaio Licinio G f PW XIII, 219 n. 14 esclude che si possa identificare con Crasso P. f e Geta P. f. per il nome del padre - Ritiene possibile che il n. 6 coinvolto nel processo di incesto della Vestale Licinia che ebbe luogo nel 114. Non vi si oppone il fatto che difficilmente uno perseguito in un grave processo potesse conservare il posto in Senato (il SC viene dotato al 110) -
Possibile anche che sia il T. p. C. Licinio Nerva del 120 (n° 134)

Marco Valerio Marci f. PW VII A 2309 n. 72
uno dei sodici magistri lapidei del
106
Un Marco Valerio (senza indicazione del
padre) è trionfo della plebe nel 70
(Niccolini) o 71 (Mommsen)

Gaio Lucilio G. f. Cichorius ritiene di avere in lui
il fratello di Lucilio il poeta - vedi gli
argomenti contrari in PW XIII, 1519

Lucio Villio L. f. Nel documento è indicato con la
tribù Stragia, che non esiste. I Villii erano
della tribù Pomptina (Ross Taylor 274) -
Un L. Villius annalis in PW. VIII A 2164
n. 7, come presente al SC del 51.
La posizione del nome tra due consolari
fa pensare che fosse un pretorio - il suo
ufficio può datarsi al 58
E' menzionato il padre L. che è altrimenti
ignoto (n° 6 della PW)

Gaio Didio G f. Un G. Didio legato di Cesare nel
46 PW V, 406 n. 2

T. Didius monetalis ~~to~~ tra il 114 e
il 104 - PW 407 n. 5 - tp 103
pretore più tardi e governatore della

PW

Quinto Cecilio Q. f. Ariciena

Gaio .... cos Gai f. Menenia

* Marco Poupius M. Scaptia

Gaio Cornelio M f Stellatina

Lucio Memmio G f Menenia

Quinto Valerio

Lucio Gislio S. f. Falerna

Gaio Annio G f Arnense

Gaio Sempronio G f Falerna

Gaio Zisbius G Æmilia

Publio Altio Cur f. Poplina

Marco Cosconio M. Terentina

Publio Gessio P. Arnense

Lucio Afrio L. Ofontina

Gaio Rubrio G. Pupinia

Gaio Licinio G. Terentina

Marco Falerio M. Claudia

Marco Lucilio M. Pontina

Lucio Porlio L. Oratia

Gaio Didio G. Quirina

Quinto Claudio Ap. Pollia

Lucio Antistio G. Menenia

a) cos. 98 - b), età Cicer.
c) cos. 109 ; d) 94 t. mon.
89 praet

a) senatore 129 secondo SC. Af.
b) molto anziano allorchè adottò Pisone ; c) quest. 83 cos 61 e l'adottato nato intorno al 115 adottato intorno 90

17) SC Adrane. 104
18) questore di G. Pont. pro in Spagna ; t. p. 67 ; 75) t. m. 104
89) età di Catilina 75
155) praet. 81 ; 178) cos 97 ; 347) pr. 109

Marcus Pompeius M f Scaptia senator sc Adr.
non in RE -
secondo RE adottò Pisone in età
molto anziana - questo fu quest 83
cos 61 - nato intorno 115 adottato in-
torno 90

Gaius Cornelius M f Hellatina sen. Sc Adr.
[non trovo gli altri ut. in PW]

Lucius Memmius G. f Menenia -

* vecchi RE

da Broughton

2. Caecilius 2. f. praetor 126 cos 123 pro c. 122-1
censor 120

" " Caride plebee - pr 63 pro cos 62
cos 60

" " pr. 148 - pro cos (?) 147-6 - cos 143
cens 131 etc -

" " monetal 106 pr 101 cos 98

" " ..... pr 60 cos 57 proc. 56-5

" " pr 89 pro cos 88-2 cos 80 pro cos
79-71

" " pr 55 - cos 52 pro cos 49-48 -
48-46 ..

Gaius ... 105 Gai f. Menenia

Magie 1056 parla di un consilium del magistrato a proposito di L. Domitzio - ma i nomi erano quelli dei sen. presenti al SC (?) -

Cn. Domitio Aenob. cos. 122 - era il padre di L. Domitzio (secondo le iscrizioni Gn. f.) nel 100 fu gli ottimato contro Saturnino e Glaucia e nel 97 pretore e governatore della Sicilia. PW V. 1333

Secondo le norme sul cursus honorum egli aveva potuto iniziare la carriera ~~ad~~ con ~~prima~~ dopo di 6 anni avanti, quindi nel 103 - e verosimilmente entrò in senato nel 102 come ex questore -

C. Sempronius Trud. ebbe il consolato nel 129 e fu collega di Aquillius PW IIA 1442

Un Sempronius console dell'età successiva non esiste nella PW -

Storia Cost. II, 336 errore 2 rigo argomento
invece di argento

Sydenham XLVIII s. Non vi è specifica menzione dell'ufficio sulle monete prima del 1° sec. La prima documenta si riferisce a C. Claudius Pulcher, che tenne l'ufficio il 106. È certo che l'ufficio esistesse da prima, ma non si può fare affidamento su Pomponio (D. 1, 2, 2, 30) che lo pone molto prima, al 289 -

Strasburger PW A VII, 516 ha il 96 per il consolato di Claudio P. Ci ritorna al 104 l'ufficio di mon. (Münzer PW III, 2856 n. 302) - Ma dato che l'ordine normale (mon. prima della questura) si ha un'età più piena dell'85 - così la data certa è di ora - Le più antiche prove numismatiche si hanno per il 72 -

Invece in PW V, 1322 si afferma che Cn. Domitius Ahenobarbus era t. m. nel 134 e 129 (con rinvio a Mommsen) e console nel 122 - Dotazioni diverse in Sydenham, 68 e 69 e 63 n. 514 (nota)
535 e nota

in PW Suppl III, 349: nel 129 C. Domizio era proprietore dello M. Aquilio in Caria per domare disordini (Ditten, Or. Gr. II, 551 lin. 16 - 22.23.380 (Münzer)

Marquardt Adm. fin. 40 ricollega l'istituzione da t. m. all'introduzione della moneta d'argento e di una officina Suma moneta (con rinvio a Lange e Hultsch p. 268)

Passerini 261 restituisce i nomi della coppia dei consoli combinando il ΝΙΟΣ della linea 9 con ΥΛΛΙΟΣ della lin A -

Ma a p 258 dice che non è evidente se si tratti dei consoli dell'anno del SC o di un anno precedente -

indica una difficoltà insuperabile in tale ipotesi perché era uno e non i due consoli di aprile per l'ordinamento della provincia -

[ma chi dice che si trattava di questo?]

Mommsen StR III 1001 ritiene che per un arbitrato o una decisione in un processo amministrativo poteva essere una trattazione con il plenum del Senato (Cic. ad 2. f. II, 11 (13), 2) o poteva essere demandata ai consoli con l'aggiunta di un certo numero di senatori per decidere e poi sottoporla al Senato per la conferma. Alla nota 2 cita il caso di Adram. e quello di Oropio. (Per la conferma ancora il sc. de Orop. n. 3)

Viceversa gli distingue nettamente il consilium del magistrato dal Senato - StR. III 1028 s. e 1030 s. ed indica le diverse caratteristiche, tra le quali la composizione stabile per il Senato e variabile caso per caso per il cons.

Sul sc. de Adr. III, 958 nota dedicato principalmente alla ricerca del rango dei componenti - Accetta la restituzione di Foucart con l'aggiunta di κεκικρέναι - e dichiara erronea quella di Willems (in Nachtrag 1885 I, 693 s)

I, 319 differenza tra de consilii sententia e cum Senatu conlocutus

La diversità con il sc de amphiarae Oropii agris (Fontes I, 260 ss. n° 36) balza davanti agli occhi – Quanto questo è ordinato e corretto, tanto l'altro appare impreciso, scorretto e monco –

στρατηγὸς κατὰ δῆμον lin. 7 e 10-11

Ross Taylor Voting Districts, 176 ritiene che si trattasse di un consilium del magistrato formato da soli senatori. Essa intende la procedura come ~~sotto~~ un quaestio extraordinaria. Analogia con il Consilium de Oropiis dei 42 nomi conservati tutti meno 5 non noti sono senatori. Mancanza di informazioni rende difficile individuare le singole persone, salvo che Q. Caecilius Macedonicus cos. 143, quindi un senior consularis Probabile C. Laelius sia il console del 140

Non si sono altri consolari, ma il n 12 sembra un pretor del 135, il 15 tr plebs 133 il 16 trib pl 145, il 29 –

Altri argomenti a favore della tesi che erano tutti senatori –

Sc. de Adramyttion -

problemi - strategos κατὰ δῆμον - chi è - perché non c'è mai il nome?

alla l. 8 ὄρισμα υπεξειρημέ[νον πεφυλαγμ]ένον ἐστὶν μὴ καρπίζεσθαι

l. 14 s. [ἄρχοντες ἡμέτεροι οἳ τῇ Ἀσίᾳ προσόδους ἐπιτιθῶσιν ἢ τὰς] τῆς Ἀσίας προσόδους μι[σθῶσιν.

l. 17 ss. compiti del console -

Anche se la cronologia è controversa, è difficile negare che i consoli siano quelli del 129, citati insieme dalle fonti (Cicerone in particolare de rep I, 14; nat. deor. II, 14; ad Q. fr. III, 5, 1 - Vell II, 4, 5 - Oros V, 10) non per questo si può ritenere che ~~esso~~ già in quest'anno fosse stato regolato il regime dell'Asia -

Tutta la tradizione attribuisce all'iniziativa ~~dell'~~ di C. Gracco e alla sua legge -

Se 129 è l'anno in cui si pose termine alla guerra contro Aristonico e non si può pensare che vi fosse stato il tempo per regolare la materia prima di allora o anche in quello stesso momento -

Nel documento è menzionato il questore,
non i censori -
A che cosa si riferiscono le espressioni,
se certe, μισθῶσαι e simili

Sulla cronologia - i caratteri della scrittura sono del
la metà del 1° sec. (Lucasetto 135)

Lo stratego è un funzionario preposto a funzioni
amministrative - anche di distretti (τοποι)
κατὰ τοπων sembra più corretto di κατὰ δῆμον

~~[illegible]~~. str. κατὰ δῆμον è un απαξ λεγομενα
x tra στρ. κατὰ πόλιν = fr. urbanus CIG 2485
2905 F 5879

Il questore riceve e custodisce il danaro, ma
non provvedeva all'esazione: inesatto Storia
cost. II, 246 n. 93

Carrato Thomas La rivolta di Aristonico e le origini della provincia d'Asia Torino 1968

Magie Roman Rule in Asia Minor 1055-1056 attesta la data al 101

Mattingly AJP. 1972 414-423

Nicolet - Rome II, 779

* RDGE 12 (Sherm Roman Documents from the Greek East)

Nicolet dice che allo stato attuale delle cose sembra impossibile di decidere

Ipotesi verissima: dal 126 la provincia intera dovette pagare una decima sotto il controllo del questore e la riforma di Greco consistè nel dare l'esecuzione al

publiani –

L'argomento tratto dal Sc. de Adramyttion che cioè già nel 129 i pubblicani riscuotevano tributi in Asia, anche prima dunque della lex de provincia Asia di Caio Gracco, è tutt'altro che sicuro. La data del 129 desunta dal nome dei consoli Manio Aquilio e Gaio Sempronio, menzionati nel SC., è incerta, perché incerta è l'identificazione di questi personaggi, tanto è vero che vi sono dotazioni diverse del documento stesso. Se si bien conto dei tempi appare improbabile che la data sia quella del 129, perché questo è l'anno in cui il console Aquilio pose termine alla guerra in Asia contro il ribelle Aristonico e non è agevole pensare che vi fosse già in atto una prevaricazione dei pubblicani ~~nel territorio~~ ~~di~~ in una località rientrante nel territorio di una città dichiarata libera nel testamento di Attalo III a favore dei Romani.

Abbiamo su questo tema varie testimonianze epigrafiche di in nessuna di cose si fa cenno all'ordinamento della provincia. In particolare ci è pervenuto in OGIS 435 il testo del Senatuconsulto, nel quale poco dopo la morte di Tiberio Gracco, si provvede all'ordinamento della provincia, su proposta del proconsole Gaio Pubblio. In esso si confermano le disposizioni ~~dei sovrani prima~~ regie fino alla morte di Attalo; ~~in esse~~ fra di ~~ne~~ ~~dunque~~ di ~~compresa~~ quella del testamento in cui si dava la libertà alle città greche dell'Asia minore. Non vi è invece alcuna disposizione sulle terre ridotte in ager publicus e l'insorgere della rivolta rese impossibile l'organizzazione della provincia, mentre d'altra parte la politica del console Aquilio si sviluppò nel senso di elargizioni ai principi locali, al punto tale che nella propaganda del tempo, di cui si trova l'eco in ~~Ac~~ Cic. div. in Caec. XXI, 69 Aquilio venne accusato di corruzione

Perelli

Cause dell'insuccesso di Gracco 114 s.
Leggi agrarie postgraccane 117
Questione cittad. Italici (Galsterer) 112 e 97
Motivi ispiratori dei Gracchi 78 s.
Fine politico-sociale 85
Piccoli proprietari sostenitori della riforma 88 - 94
Sulla proprietà di A. Regio 88 n. 38
Estensione dei lotti - non al disotto dei 15 iugeri 89
Solo la violenza poteva consentire il successo delle iniziative democratiche 95
troppo sommario sul prezzo del grano e le frum. 99
questione delle colonie - numero 100
contro la tesi della classe media per gli equites il rinvio è a Brunt e Nicolet - ma si può 103
cit. la mia recensione a Hill - equites rango elevato
Mario - cavalieri e plebe 124
politica graccana e cavalieri p. 107 ss.

PSI 42° CONGRESSO
PALERMO 22/26 APRILE 1981
IL RINNOVAMENTO SOCIALISTA PER IL RINNOVAMENTO DELL'ITALIA

Gabba nel commento ad App V, 4, 17
con bibl.

p. 183 si sostiene che al tempo di Catilina nonostante la lex Poetelia il creditore poteva obbligare il debitore insolvente a lavorare per lui - cfr Brunt 89 e 189 e Frederiksen JRS 1966, 128 ss.

La ductio in domum è ancora in Plauto e Terenzio: De Martino Riforme 48
v. anche minimizzando il fenomeno Mont. economica I, 106: cit. soll. hist VII, 48, 27
Cat. 33, 1 Sen. contr V, 33

Wenger Zt. 228 ferner
Schiavetti Giurisdizio-
ne inibire Le Rubrik XXII. 46
Keller §89 p. 307 - avverte
e avverte N buon-
buona copia in ere-
ditazione un d. diritto di certezza
buona

Corte 89 giurisprudenza procedente
che richiede N buona e accompagnata
dell'obbligo cic per Flac 20, 48
in Pis 35, 86 de orat 2, 53,
255 (in Pis addirittura - 12 or.)
Quint inst or. 7, 3, 27
(per Pl
ed. di Berlin)

Buona Lex Rubria 1972, 180
or uniforme a Roma, impossibile
trovare dual disc. delle XII Tav. vedi
per la procedura rec 1° rec. a C.