

ASSOCIATION INTERNATIONALE DE PAPHROLOGUES
XVII CONGRESSO INTERNAZIONALE DI PAPIROLOGIA
Napoli, 19-26 maggio 1983

Per il comitato organizzatore:
prof. Marcello Gigante

Centro Internazionale per lo studio dei papiri ercolanesi
Istituto di Papirologia - Università degli Studi di Napoli
Via Mezzocannone 16, 1 - 80134 NAPOLI

12. 10. 1983

Caro Giuseppe,

sono appena tornato dal congresso democratico
nella Tracia e Le mando gli invenda-
menti richiesti.

La prego di gradire i più devoti
e cordiali saluti
Suo Nicola Gigante

1 all.

In vece di

ὡσαύτως

καρπίζεσθαι

Κοίντος

Μάρκος

Τούνης

Δειδός

δήμον [ἀμα

ταχθέντοις

ἀπαγγελώση

Così

ὡσαύτως

καρπίζεσθαι

Κόϊντος

Μάρκος

Τούνης

Δείδιος

δημον [ἀμα

ταχθεῖσιν

ἀπαγγείλη

Marius Junius Silanus PW. X 1093 n. 1169
quoniam contra i. Antonii velis pollicis "noalpinus"
epist. epist. , una accolta, et una presentia in
operibus bellis in Hispania -

Actus intellectus i. il. curule velis quoniam contra
fuit quod -

116
Rescripto tabulis Gaius Ricinus fidei
2. tabulis maximo L. L. L.

112. nona dixit dicit
i. Actus Lulferi Piz Cassoni

109 -

116 - 112 109

referentis pro 5 XV octo referentis Viriex XVIII, 30
referentis

1		καὶ περὶ	ca. 15 lettere	b 1	
2		ca. 25 lettere	περὶ τούτου τῆσδ' πράγματις οὕτως ἔδοξεν	b 2	
3		Περγαμηνοὺς πρεσβευτὰς ἄνδρας καλοῦς κάγαθ' οὖς καὶ φίλους παρὰ δήμου καλοῦ		b 3	
4		κάγαθ' οὖς καὶ φίλου συμμάχου τε ἡμετέρου προσαγορευῆσαι, χάριτα, φιλίαν, συμμαχίαν		b 4	
5		ἀνανεώσασθαι. Περί δὲ τῆς χώρας, ἧτις ἐστὶν ἀντιλογία(ι) ἐστὶν καὶ περὶ	ca. 10 lettere	b 5	
6		ὄψεως περὶ τούτων τῶν πραγμάτων, περὶ ὧν λόγους ἐφουήσαντο, ὁ δεῖνα		b 6	
7		στρατηγὸς κατὰ δήμον? ἐπιγνώ(ι) τίνας ὄρο(ι) Περγαμηνῶν εἰσὶν, ἐάν αὐτῶ φαινῆται,		b 7	
8		ca. 20 lettere	ὄρο(ι) ἴσμεν ἠκελευσθημένον ἐστὶν μὴ καρτεῖσθαι?	b 8	
9		καὶ Μάνιος Ἀχιλλεύς Γάιος Σεμπρόνιος ἕκαστος ἀνὰ μέσον αὐτῶν φροντίσσει ὅπως ἢ		b 9	
10		αὐτοὶ ἢ ὁ δεῖνα στρατηγὸς κατὰ δήμον, ἢ ἂν αὐτῶν φαίνηται, τοῦτο δ' ἂν ὁ δεῖνα			
11		στρατηγὸς κατὰ δήμον? ἐπιγνώ(ι), περὶ τούτων τῶν πραγμάτων εἰς τὴν σύγκλητον			
12		ἀπαγγέλωσι. Ὡσαύτως τὴν σύγκλητον θέλει κατὰ δίκαιον ἡγεῖσθαι ἐκ τε τῶν			
13		ἡμετέρων δημοσίων πραγμάτων διαλαμβάνειν εἶναι ὅπως, οὕτως καθὼς ἂν τῶ δεῖνα			
14		στρατηγῶ κατὰ δήμον? δοκῆ περὶ τούτων τῶν πραγμάτων, ἴσχυοντες ἡμέτεροί, οἱ τῆ Ἀσίᾳ			
15		προσόδους ἐπιτιθῶσιν ἢ τὰς τῆς Ἀσίας προσόδους μισθῶσιν, φροντίσσει οὕτως ὡς ἂν			
16		αὐτοῖς ἐκ τῶν δημοσίων πραγμάτων πιστεύσῃ τε τῆς ἰδίας φαίνηται, ταῦτα οὕτως ποιῆσθαι?			
17		Ὅπως τε Μάνιος Ἀχιλλεύς βασις, ἐάν αὐτῶ φαίνηται, Θη	ca. 20 lettere		
18		τόπον παροχὴν ἐξενία τε κατὰ τὸ διάταγμα, (ἐάν αὐτῶ(ι) φαίνηται), τὸν ταμίαν? ἀποστῆλαι?			
19		μισθῶσαι? καλεῖσθαι οὕτως καθὼς ἂν αὐτῶ ἐκ τῶν δημοσίων πραγμάτων πιστεύσῃ τε			
20		τῆς ἰδίας φαίνηται. Ἐδοξεν. ν. Κοῖμα περὶ τῆς χώρας. ν. Δέλτος ν. (δεύτερα) ν. Κήρωμα... Προ ἡμερῶν			
21		τριῶν καλανδῶν Κοινοκλήτων ἐγ Κομητίῳ μετὰ συμβουλίου ὁ δεῖνα στρατηγὸς			
22		κατὰ δήμον? περὶ χώρας, ἧτις ἐστὶν ἀντιλογία(ι) ἐστὶν δημοσιῶναις πρὸς Περγαμηνοὺς			
23		ἐπέγνω? Ἐν τῶ συμβουλίῳ παρήσαν Κοίντος Καικίλιος Κοίντου υἱὸς Ἀνήνης, Γάιος... ιος			
24		Γάιου υἱὸς Μενηρία(ι), Μάαρκος Ποῦπιος Μαάρκου Σκαπτι(ι), Γάιος Κορνήλιος Μαάρκου			
25		Σηλατεῖνα, Λεύκιος Μέμμιος Γάιου Μενηρία(ι), Κοίντος Οὐαλγιος Μαάρκου... λία,			
26		Λεύκιος Ἰούλιος Σεξτου Φαλέρνα(ι), Γάιος Ἄνιος Γάιου Ἀρήνης, Γάιος Σεμπρόνιος Γάιου			
27		Φαλέρνα, Γάιος Κούλιος Γάιου Αἰμιλία(ι), Πόπλιος Ἄλβιος Ποπλίου Κυρίνα(ι), Μάαρκος Κοσκόνιος			
28		Μαάρκου Τηρητεῖνα(ι), Πόπλιος Γέσιος Ποπλίου Ἀρήνης, Λεύκιος Ἀφείνιος Λευκίου			
29		Ὠφεντεῖνα(ι), Γάιος Ρούβριος Γάιου Πουπεινία(ι), Γάιος Λικίνιος Γάιου Τηρητεῖνα,			
30		Μάαρκος Φαλέριος Μαάρκου Κλανδία(ι), Μάνιος Λευκίλιος Μαάρκου Πομφητεῖνα,			
31		Λεύκιος Φίλιος Λευκίου Ὠρατία(ι), Γάιος Λίδιος Γάιου Κυρίνα(ι), Κοίντος Κλαύδιος			
32		Ἀππίου Πολλία, Λεύκιος Ἀνθέστιος Γάιου Μενηρία(ι), Σπόριος Καρουτίλιος Λευκίου			
33		Σαβατεῖνα, Πόπλιος Σεβίλιος Λευκίου Οὐαλερία(ι), Γνάιος Ὀκτινίλιος Λευκίου			
34		Αἰμιλία, Μάαρκος Ἀπολλήιος Μαάρκου Καμιλία(ι), Λεύκιος Ἀφείνιος Λευκίου		c 1	
35		Λευμονία, Γάιος Ναύτιος Κοίντου Οὐατερία(ι), Γάιος Νερεπτόριος Γάιου Αἰμιλίου		c 2	
36		νία, Λεύκιος Κορνήλιος Μαάρκου Ρωμύλια(ι), Γνάιος Πομπήιος Γνάιου Κορνητιοῦ		c 3	
37		νγ, Πόπλιος Ποπίλλιος Ποπλίου Τηρητεῖνα(ι), Λεύκιος Δομέτιος Γυμνίου	ca. 5 lettere		
38		ca. 15 lettere	Μαάρκου Πουπεινία(ι), Μάαρκος Μούνιος Μαάρκου Λευμονία,	ca. 5 lettere	
39		ca. 15 lettere	του Λευμονία(ι), Κοίντος Ποπίλλιος Ποπλίου Ρωμύλια,	ca. 10 lettere	
40		ca. 10 lettere	Μαρκία(ι), Κοίντος Λαβέρτιος Λευκίου Μαρκία(ι), Γάιος Ἐρσένιος	ca. 10 lettere	
41		ca. 15 lettere	του Κοίντου Ὠφεντεῖνα(ι), Μά(α)ρκος Σέρριος Μαάρκου	ca. 10 lettere	
42		ca. 10 lettere	Τηρητεῖνα(ι), Λεύκιος Γενίτιος Λευκίου Τηρητεῖνα,	ca. 10 lettere	
43		ca. 10 lettere	ια(ι), Λεύκιος Πλατώριος Λευκίου Παπειρία(ι),	ca. 15 lettere	
44		ca. 10 lettere	Μάαρκος Λόλλιος Κοίντου Μενηρία(ι), Γάιος	15 lett.	
45		ca. 10 lettere	Λευκίου Σεβίλιος Σεξτου Καμιλία(ι), Γνάιος Αἰψίδιος	10 lett.	
46		ca. 15 lettere	Οὐαλεῖνα(ι), Λεύκιος Ἀνθέστιος	ca. 15 lettere	
47		ος	ca. 15 lettere	Σαβατεῖνα(ι), Μάαρκος	ca. 25 lettere
48		συμβουλίου γνώμης γνώμην ἀπερήνατο ταύτην	ca. 20 lettere		
49		καὶ	ca. 20 lettere		
50		ca. 20 lettere	ἐστὶν ἐκ τούτου τῆσδ' ποταμοῦ?	ca. 25 lettere	
51		ca. 25 lettere	ἢ εἴτε ἐξ ἡμῶν	ca. 25 lettere	
52		ca. 30 lettere	ἀπὸ δὲ	ca. 25 lettere	
53			δριον		
			ια		
			..		

ἴνα(ι),	d 1
ἴνα(ι), Ποπίλι	d 2
ἴνα(ι) ἢ Ἀπὸ	d 3
ἴνα(ι) εἶναι δο	d 4
αὐτῶ(ι) τῶ(ι) ποτα	d 5
ἴνα(ι) ἢ ἴνα(ι)	d 6
ἴνα(ι) εἶναι ἴνα(ι)	d 7
ἴνα(ι)	d 8

Line 97

V105 = 28

Jul. 169

116

WS Γαίος Λεκίνιος Κολιτας Φαβιος 29
 -4 25+
 2

112

WS Μάρκος Λιβιος Λευκιος Καλλιπυργιος
 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 3 4 5 6 7 8 9 0 1 2 3 4 5 27 28
 109 27+2

WS Κολιτας Καρινιος Μάρκος Τονιος

28
 2

Number of the inscription
 di 5. Sc. K. Thab. M. H. O.

ΣΥΝ ΤΩΝ ΠΕΝΤΕ ΚΑΙ ΠΕΝΤΗΚΟΝΤΑ
~~ΠΕΝΤΗ~~ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΣΥΛΛΗΤΟΥ
ΓΟΡΜΑΤΙ ΣΥΝΒΟΥΧΕΥΣΑ ΤΩΝ

CAMERA DEI DEPUTATI



2380
15
115
23
345

29
81
44

INSTITUT ROYAL
DES SCIENCES ET DES LETTRES DE
BRUXELLES
IV
H
14
BIBLIOTHEQUE

LE SÉNAT

DE LA

RÉPUBLIQUE ROMAINE

SA COMPOSITION ET SES ATTRIBUTIONS

PAR

P. WILLEMS

PROFESSEUR A L'UNIVERSITE DE LOUVAIN

CHEVALIER DE L'ORDRE DE LÉOPOLD

MEMBRE DE L'ACADÉMIE ROYALE DES SCIENCES, DES LETTRES ET DES BEAUX-ARTS
DE BRUXELLES

CORRESPONDANT DE L'ACADÉMIE DE LEGISLATION ET DE JURISPRUDENCE
DE BRUXELLES

19

LOUVAIN

TYPOGRAPHIE DE CH. PEETERS, IMPRIMERIE-ÉDITEUR
RUE DE NAMUR, 22

BONN

EMIL STRAUSS, LIBRAIRE

1883

2° Un acte qui mérite une réprimande (*verberare*). Les villes italiennes qui ne s'acquittent pas de leurs obligations, ou dont la fidélité est mise en suspicion, sont invitées à envoyer des députés au Sénat pour fournir des explications (1). Si le Sénat juge que la commune est en défaut, il lui impose des charges extraordinaires (2). Sinon, il lui donne acte de son innocence.

Nous possédons la lettre par laquelle le préteur urbain de 159 (3) informe la cité alliée de Tibur que le Sénat est satisfait des explications données par les députés tiburtins, et qu'il est convaincu de la fausseté des reproches qu'on leur avait imputés (4). Quels étaient ces reproches? C'est ce que nous ne savons pas.

Nous avons exposé plus haut (p. 630) le cas des douze colonies latines qui en 209 refusèrent de fournir le contingent qui leur était ordonné. En 204, le Sénat, pour les punir, leur imposa un contingent supérieur à celui qu'elles avaient dû fournir antérieurement (p. 630), et pour aggraver le service militaire de ces contingents, il ordonna leur incorporation dans les armées qui faisaient la guerre hors de l'Italie (5). De plus, il soumit les citoyens de ces colonies au paiement d'un *tributum ex censu* annuel d'un as pour mille (p. 361). A l'effet de faciliter l'exécution de ces décisions, le Sénat décréta que désormais

(1) Liv., XXVII, 39, XXIX, 15, C. I., l. 1, n° 204. Cic., *deut.*, 40 §. 170 : « ... ex Latia L. Papirium Psephellum, Ti. Gracchi, P. f., pro aetate et qua auctoritas est pro Freffellio colonis, qui Latialis habitus in senatu. »

(2) Voyez n° 54, p. 361, n° 4, et p. 629, n° 3. Parfois aussi le Sénat impose des étages. Cf. Liv., XXVII, 24.

(3) Voyez T. I, p. 250, n° 3.

(4) C. I., l. 1, n° 204 : « Quod Tiburini verbera, punitio quaevis de rebus eis proposita, ex senatus auctoritate in eis neque in fuit. Nonne ex illa auctoritate ut eos delictis rebus multaretur. Ex sua auctoritate materiam non indubitanter eis factis non propter quod rebellavit eis vos meritis vestris parere non potuerit neque eis dignis esse quae ex precibus neque ad rebus neque rei publicae vestrae obsequia fieri. Et postquam contra verba senatus audierit, tanto magis materiam vestram indubitanter in eis modo indubitanter de rebus vestris ad ea rebus precibus non esse. Quaeque de eis rebus multaretur punitio, crederent neque materiam materiam indubitanter verbera, non eos populo Romano propter quod fieri. »

(5) Liv., XXIX, 15 : « Multitudineque ablatum extra Italiam imperio movit quae erat. »

le recensement aurait lieu dans ces colonies d'après la formule du recensement à Rome, et que les résultats seraient transférés officiellement à Rome par les censurs coloniaux (1).

3° Une demande de secours (*precibus*). Les cités italiennes s'adressent au Sénat pour obtenir aide et protection, soit en temps de guerre contre l'ennemi commun (2), soit même contre la cruauté ou les concussions des magistrats romains (3). Parfois aussi, elles prient le Sénat de prendre des mesures contre l'attraction que la Capitale exerçait sur leurs habitants, spécialement sur ceux de droit latin, et d'obliger ceux-ci à regagner leur domicile d'origine (4). Bref, pour tout secours extraordinaire elles invoquent le Sénat. Qu'il nous suffise de citer ce sénatus-consulte de 173 qui décréta l'envoi d'un *praetor designatus* en Apulie pour y détruire des nuées de sauterelles qui s'étaient abattues sur le pays (5). On pourrait rattacher encore à cet ordre de mesures un sénatus-consulte de 150 qui ordonna de transférer dans le Samnium toute une peuplade de Liguriens, à la fois pour pacifier la Ligurie et pour repeupler le Samnium (6).

(1) Liv., XXIX, 15 : « Censuraque in eis coluit agi ex formula ab Romanis censoribus data; duri autem placere volens quoniam populo Romano, deficiente Romano ab hostibus censoribus celebrata, » et 37 : « Ut quantum numerus militum quantum pecunia crederent, in publicis tabulis numerata essent. » XLII, 10.

(2) Liv., VI, 31, XXIII, 20, etc.

(3) Voyez, par exemple, sur les plaintes des députés de Locres contre Pleurinus, p. 283-284, p. 380-391, etc.

(4) Liv., XXXIX, 3 (197) : « Legatus deinde invidiosus Latini nominis qui tibi scripsit : « Latia frequentes concurrebant, status datus est. His quocumque signum multitudinem crederent numerum Romano commigrare et ibi census esse, Q. Terentius Gallenus quartum septimum datus est ut eos concurreret, et quoniam M. Livio censoribus postea eos censuras quoniam propter quod se censuras esse probaverat nisi, et eosque concurreret uti censuras. Haec concurrebant duodecim milia Latianorum ibi concurrebant, jam tunc multitudinem alienigenarum rebus concurrebant. » De nouvelles plaintes survinrent en 177, et donnaient lieu à de nouvelles mesures de droit, concurrebant au par. in lat. Liv., XLII, 10. — Voyez aussi en que nous avons dit, p. 682, sur l'envoi de censurs supplémentaires.

(5) Liv., XLII, 10.

(6) Liv., XI, 29. — Voyez aussi Vitr., l. 4 § 12.

4° L'occupation d'une cité par une garnison romaine (*proloci*). Strictement, les Romains n'avaient pas le droit de tenir garnison dans une cité alliée. Ce n'est qu'en temps de guerre et pour motif de salut public que le Sénat a eu recours à cette mesure (1).

La juridiction du Sénat sur les cités italiennes est résumée par Polybe (VI, 13) dans les termes suivants : « Όσα τών ἰταλικῶν τῶν κατ' Ἰταλίαν προσηύθηται δεσποτίας ἰσχυροῦς, λέγουσι δὲ οὐκ ἀλλοτρίως ἀνεξαρτησίας ὑπερβολίας, ἢ συγκλήτων μὲν ἀπὸ τούτων. »

Il s'agit donc uniquement de juridiction criminelle et de causes graves qui réclament une enquête et une poursuite publiques. Ces causes sont de deux catégories : ou bien elles ont un caractère essentiellement politique, telles que la trahison, la révolte, des conspirations contre l'État romain, ou bien ce sont des crimes graves contre les personnes, comme l'empoisonnement et l'assassinat.

I. Crimes de trahison (*προδοσία*) et de conjuration (*συνομωσία*).

Bien que toutes les cités italiennes, à l'exception peut-être des cités déditices, eussent leurs autorités judiciaires propres, cependant celles-ci étaient naturellement incompétentes, quand la cité se rendait coupable de révolte ou de conjuration envers le peuple romain. Le droit de punition, en ce cas, appartenait évidemment à l'État romain, et le pouvoir compétent, comme Polybe le témoigne, c'était le Sénat.

Nous n'invoquerons pas à l'appui, comme on le fait communément (2), les exemples d'enquêtes judiciaires et de punitions infligées avant la soumission du Latium (338) à des cités alliées (3) ou à des colonies latines (4). Ces cités alliées et ces co-

(1) Par exemple, pendant la seconde guerre punique. Liv., XXIV, 7 (215) : « Exiit ejus castra Q. Fabius cum consilio, veniens Praetores, per lectum castrorum frequentari castrorum, communiti praedictumque imponit » XXVII, 22 (208) : « Scintillae consilio, factus est ut oppidum (Terracina) praesidio circumdiceret. »

(2) H. E. Dirksen, *Ueber die Criminaljurisdiction des römischen Senates, dans les Civilistiche Abhandlungen*, t. 1, Berlin, 1821, p. 115, suiv.

(3) Fabius en 491 (Dionys., V, 67) et en 487 (Liv., IV, 39, et, n. 33), Terentius en 359 (Liv., VI, 25-29) et Privernum en 330 (Liv., VIII, 20, Vol. Max., VI, 2 & 3), avant la soumission du droit de cité à Tarentum et à Privernum.

(4) Asium en 464 (Liv., III, 4 & 6, plus haut, p. 672, n° 2), Clusium et Veii-

lonies qui appartenait à la confédération latine, étaient encore indépendantes de Rome. Ni le peuple, ni le Sénat romain n'avaient aucune juridiction ordinaire sur elles. Les punitions qui leur sont infligées, sont uniquement légitimées par le droit de guerre, par le droit du vainqueur sur le peuple vaincu.

C'est donc seulement de la soumission de l'Italie que date la juridiction du Sénat sur les cités italiennes. Parmi les faits qui ont donné lieu à l'exercice de cette juridiction, on peut mentionner la défection du municipium de Satricum en 319 (1), la conspiration de certaines préfectures de la Campanie en 314 (2), la défection de la colonie latine de Fregellae en 313 (3), la conspiration de la préfecture de Praeneste en 304 (4); pendant la seconde guerre punique, la défection des préfectures de la Campanie (5), de plusieurs cités étrusques et ombriennes (6) et des Bruttians (7), peu après, des révoltes d'esclaves dans le Latium en 198, dans l'Etrurie en 196, en Apulie en 185-184 (8), la conspiration des Bacanales en 186 en différentes contrées de l'Italie (9), plus tard, vers la fin du II^e siècle, des révoltes serviles en Campanie (10), etc.

Quelle était dans ces circonstances la procédure suivie par le Sénat?

Quand il y a révolte armée, le Sénat envoie un magistrat *cum imperio* avec des forces militaires pour s'emparer de force de la ville rebelle ou pour étouffer la révolte. Ce magistrat,

trac, en 264 (Liv., VI, 12, 13, 17. Les habitants de Veiius sont considérés comme citoyens romains. Voyez plus haut, p. 678, n° 1).

(1) Voyez p. 685, n° 4-5.

(2) Liv., IX, 25-26. — Voyez sur la condition des cités campaniennes à cette époque Mommsen, *Hist. de la répub. rom.*, III, 214, n° 2.

(3) *Ibid.*, XIX, 101.

(4) Liv., X, 1. Elle venait de la cité de *sine suffragio*. Cf. Liv., IX, 43.

(5) Cf. Liv., XXV, 23-24.

(6) Liv., XXVII, 10, XXIX, 36, XXX, 26.

(7) Liv., XXXI, 1.

(8) Liv., XXXII, 10, XXXIII, 26, XXXIX, 29, 41.

(9) Liv., XXXIX, 14, 17, 18, 19, 20, 41, XL, 19.

(10) *Ibid.*, XXXVI, 2.

c'est ou bien un dictateur (1), ou les consuls (2), ou un préteur ou un promagistrat qui a obtenu une province en Italie (3), ou enfin le préteur urbain (4) ou le préteur étranger (5), quand le lieu du crime n'est pas éloigné de Rome, comme lors de la révolte servile dans le Latium, en Etrurie, et en Campanie.

Le magistrat ou promagistrat *cum imperio*, hors de Rome, a le *ius vitae et necis* sur tous, même sur les citoyens, du moins antérieurement à la *lex Scipionia de provocatio* (6). Par conséquent, en règle générale, il juge sommairement et exécute les rebelles dont il s'est emparé (7). Il n'a nul besoin d'y être autorisé par une décision spéciale du Sénat (8).

(1) Par exemple, contre Viracelle en 313. *Diod. Sic.*, XIX, 101.

(2) Siège de Capoue par les consuls de 212, dont le pouvoir est prouvé pour 211, avec mission de continuer le siège. *Liv.*, XXVI, 1.

(3) Préconsuls devant Capoue en 211. *Liv.*, XXVI, 1. — En 185 : « *Magnus metus servilis exivit in Apulia post Tarquinium provinciarum L. Postumius praetor habebat. Is de postorum conjuratione qui cum latronibus jurejurando publica iugata habuerunt, quaestiones servae exercebat* » *Liv.*, XXXIX, 29. Il continua la poursuite en 184 comme propretor (ib., 41).

(4) En 198, Flaminius d'acte servile à Setia dans le Latium est annoncé au préteur urbain. « *Praetor, serviti vocati, perperam ad rem conjurationem quaerendam atque apprehendendam jurata, cum quinque legatis profectus est* » *Liv.*, XXXII, 29.

(5) *Liv.*, XXXIII, 36 (196) : « *Etruriam infestam prope conjuratione servorum fuit. Ad quaerendam apprehendendam cum M. Atilius Glaucius praetor cum inter cetera peregrinansque juratis et obsequat, cum cum de duabus legibus urbanis missis* » *Diod. Sic.*, XXXVI, 2 § 5 (en 193) : « *... cum cum missis...* » *... et a envoyé contre la révolte servile en Campanie. Le Opibus qui pendant sa préture, d'act-d'act vers 175, a pris Viracelle (Vall. Pat., II, 6 § 4, *Liv.*, Ep. LX), était probablement aussi un préteur urbain.*

(6) Mommsen. *Statur.*, II, 170, n° 2.

(7) En 313, des Saticornii, cités roms, après la prise de leur ville, sont exécutés par le consul. *Liv.*, IX, 16. Après la prise de Viracelle, colonie latine, en 313 (n° 1), les captifs sont amenés à Rome par le dictateur et exécutés. *Diod. Sic.*, XIX, 101. Cf. *Liv.*, XXIX, 6 : « *... de auctoribus plebiscitis Licentianis supplicium suscipit* » Voyez aussi chez *Liv.*, XXXIII, 26. Exécution des rebelles serviles par le proconsul étranger Lucius de la quaestio (n° 1) en 186 et par le préteur d'Apulia en 185 (*Liv.*, XXXIX, 29. Voyez p. 676, n° 8).

(8) En 211 les proconsuls Q. Fulvius et Ap. Claudius, après la prise de Capoue, furent en discussion sur la punition à infliger aux nombreux conjurés. Tandis que Fulvius voulait les exécuter tous, Ap. Claudius

S'agit-il simplement d'une tentative de révolte ou d'une conspiration, le Sénat délègue l'enquête et le jugement à un magistrat *cum imperio*, soit à un dictateur (1), soit aux consuls (2) ou à l'un des deux consuls (3), soit au préteur ou au promagistrat dans la province auquel le crime a été commis (4).

Le magistrat juge, et, en vertu de son *imperium*, il punit de mort même les citoyens romains, qui, hors de Rome,

opina pour remettre la décision au Sénat et il envoya à cet effet un courrier à Rome. Néanmoins, le lendemain, Fulvius fit exécuter les Campaniens. Pendant l'exécution, le sénatusconsulte fut apporté par un courrier. Il prescrivait : « *differei rem integrum ad patres de Capuana* » Fulvius continua son œuvre, sans décaler le *s. c.*, et n'en donna lecture que lorsqu'il était trop tard pour s'y conformer. Peu après, comme un Campanien insultait Fulvius, en descendant la mer, Fulvius s'y serait refusé, alléguant que l'ordre du Sénat le lui défendait. — D'après une autre version, Appius était déjà mort quand Fulvius vint à la punition ; et celui-ci aurait donné lecture du *s. c.* avant de commencer ; mais comme le *s. c.* portait : « *Si et elector, integrum rem ad senatum referret* » il se croyait en droit de prendre la décision qui lui semblait la plus utile à la chose publique (*Liv.*, XXVI, 15-16, *Vall. Max.*, III, 2 § 1). — Nous n'insisterons pas sur la rapidité jusque incroyable avec laquelle d'après ce récit le sénatusconsulte fut fait et envoyé à Fulvius. L'existence du Sénat, si elle a eu lieu, était nulifiée par le dévouement des deux proconsuls, et nullement par leur incompétence. En effet, à Setia et à Calatia « *quoque in eis qui capti servae erant autamiserunt* » (*Liv.*, XXXI, 19), et les plaintes que les Campaniens adressèrent plus tard au Sénat au sujet de la sévérité du consul, n'eurent aucune suite (*Liv.*, XXVI, 32).

(1) Conspirations serviles à Capoue en 313 : « *De quibus cum ad senatum relatius esset, quaestiones servae et cetera Etruriamque quaestionebus exercebat* » *Liv.*, IX, 16.

(2) En 204, après l'arrêt de démission de Protinus, « *quaestione ab consulis et auctoritate legibus* » *Liv.*, X, 1. — En 195, la quaestio de Buccanibus, hors de Rome. *Liv.*, XXXIX, 18, 19, 20.

(3) En 297 : « *M. Livius consul in Etruriam provinciarum in *s. c.* est profectus ad quaerendam apprehendam cum Etruriam Underoniam populi libertatis ab Etruriam vel Handrobatus sub auctoritate ejus consilio agnosceret quibus cum auctoribus aut auctoribus aut eorum obsequat* » *Liv.*, XXVIII, 10. La continuation de cette quaestio est déléguée par le Sénat en 294 au consul M. Caelius (ib., XXXIX, 26), en 293, au consul G. Servilius (ib., XXX, 26).

(4) En 196, l'enquête est prouvé à Q. Minucius « *et de Bruttis ab eis de conjurationibus quaestiones quae jurata cum plebe corripit necemque perperam* » *Liv.*, XXXII, 1. — De 184 à 181, le Sénat a chargé le questeur romain de Apulia de continuer d'exécuter pendant la quaestio de Tarentum. *Liv.*, XXXIX, 41, XL, 15.

comme nous l'avons dit, ne jouissaient pas du *ius provocatiois* avant la *lex Sempronii* (1).

Mais, tandis que le magistrat *cum imperio* a le droit de punir individuellement les coupables, il ne peut pas modifier la condition juridique de la cité rebelle ou de ses habitants. La décision de ces points devait être soumise au Sénat. Que si le décret du Sénat concluait à enlever la cité romaine à une commune de droit romain ou à des citoyens romains, ce décret, comme nous l'avons exposé plus haut, devait être ratifié par une loi ou un plébiscite.

Cependant il pouvait se faire que l'acte qualifié de *conjuratio* n'eût ce caractère qu'en raison de circonstances spéciales. Il en était ainsi, par exemple, des cérémonies bacchantes, interdites par le Sénat en 180, et déclarées attentatoires à la sécurité publique. L'on comprend que dans ce cas le Sénat informait au préalable les cités italiques de sa décision et qu'il les mettait en demeure d'y donner toute la publicité possible, en leur laissant le délai nécessaire d'exécution (2).

II. Crimes d'empoisonnement (*paricidia*) et d'assassinat (*homicidia*).

Les cités italiques avaient des autorités judiciaires compétentes pour juger et punir les délits et les crimes contre les personnes. L'intervention du Sénat en cette matière pourrait donc être considérée comme une atteinte à leur autonomie. Aussi, bien que Polybe ne le dise pas expressément, semble-

il que cette juridiction du Sénat était extraordinaire et usitée seulement quand elle était provoquée par des circonstances aggravantes. En effet, les exemples mentionnés par l'histoire (1) ont trait à des empoisonnements perpétrés sur une large échelle (2), spécialement quand ces crimes sont commis dans le voisinage de Rome ou du moins dans un rayon de territoire qui n'était pas fort éloigné de la Capitale. Dans tous ces exemples, l'instruction et le jugement sont délégués par le Sénat au préteur urbain ou au préteur pérégrin pour les crimes commis en deçà de dix milles (3), et, pour les crimes commis au delà, au préteur de Sardaigne, dont le départ pour sa province est différé jusqu'après l'accomplissement de son mandat judiciaire (4).

Hors de Rome, le préteur, délégué par le Sénat, juge et condamne les coupables, même s'ils sont citoyens romains, à la peine capitale, sans qu'il y eût *provocatio* avant la *lex Sempronii* (5).

En fait d'assassinat proprement dit, on ne mentionne qu'un seul exemple de l'intervention du Sénat (6).

(1) En 164 (Liv., XXXIX, 38, 41), en 180 (Liv., XI, 37, 43), en 179 (Liv., XI, 44). La *queratio rerum capitalium* de 167 (Liv., XLV, 16) est probablement aussi de ce nombre. Voyez p. 285, n° 2.

(2) En 164, il fallut quatre mois pour faire la *queratio*, et il y aurait eu 2000 condamnations. Liv., XXXIX, 41. En 180, le préteur chargé de la *queratio* écrit au Sénat qu'il a déjà condamné 2000 hommes, et qu'il est loin d'être au bout de sa tâche. Liv., XI, 43.

(3) En 180 : « *Constitutis queratis ex s. e. quod in urbe propinquare urbem decem milibus passuum esset civitatis C. Claudii pœtoris [pérégrin]... decreta.* » Liv., XI, 37. En 179 : « [*Prætor urbanus*] ut idem quæreret de veneficiis in urbe et propinquis urbem X milibus passuum. » Liv., XI, 44.

(4) En 164 : « *Q. Novius Metellus Sardiniam et ut idem de veneficiis quæreret.* » Liv., XXXIX, 38, et 41. En 180 : « *Veneficiis queratis ex s. e. — idem dicitur in eodem per sen. et concilium C. Metellus prætoris in Sardiniam prætoris in tres et decreta.* » Liv., XI, 37, et 43. En 167, A. Manlius, préteur de Sardaigne, est ret. capitale queratis ex s. e. velox. Liv., XLV, 16. Voyez p. 285, n° 2.

(5) Liv., XXXIX, 41 : « *Ad idem hominum milia dicitur.* » XI, 43 : « *De jure tria milia hominum dicitur.* »

(6) Dionys., l. 1, p. 420, mentionne pour un second exemple à Philoque. Paréolus, p. 156, et Francon, 1500 fol. Mais nous y avons remarqué peut-être quelques fautes qui se rapportent à la matière.

(1) Les Péloponnésiens, *ciceras in supplicio* (cf. p. 285, n° 1 et p. 317, n° 2), « *virgini caræ ac sancti percussit sub consilio.* » Liv., X, 1, et XXXIX, 38, XXXIX, 18 (dans la *queratio* des Baccanals, *per sen. et concilium*), 41.

(2) Cf. Egger, *consulatus ad Tarentinos de Baccan.* (C. I., 1, n° 195, p. 43, 1, 3) : « *De Baccanibus quæ [decreta] sunt in concilio senatus.* » « *Senatus in concilio de Sénat [voies plus haut, p. 317-319], la lettre se termine par ces mots : « *Hæc ita in concilio senatus et aliam tribus concilio senatus; amandisque sententiam uti scilicet scilicet — eorum sententia ita fuit — ut qui esset, quæ percurat uti scilicet, quæ supra scriptum est, uti scilicet in concilio senatus percurat sententiam — utique uti hæc in concilio senatus in concilio senatus, uti scilicet utique uti scilicet percurat uti scilicet percurat uti scilicet, uti scilicet in concilio senatus, uti qui esset, utique quæ uti scilicet uti scilicet, uti scilicet supra scriptum est, in concilio X, quibus rebus tabelat datus esset, percurat uti scilicet uti scilicet.* »*

En 138 des personnes de notoriété avaient été tuées dans la forêt Sala en Bruttium. On soupçonna de ce crime des esclaves et même des hommes libres, employés par la société de publicains à laquelle, en 142, avait été adjugée l'exploitation de la poix dans cette forêt (1).

Le Sénat décida d'évoquer la cause à Rome, et il délégua l'instruction et le jugement aux deux consuls (2).

Peut-être le meurtre a-t-il été commis dans un territoire dédifié du Bruttium, et qui n'appartenait pas à une cité autonome. On comprendrait de la sorte l'intervention du pouvoir central; et si la cause a été poursuivie à Rome même et par les consuls, c'est sans doute que l'acte d'accusation qui poursuivait des employés d'une société de publicains (3), visait indirectement la société elle-même (4).

Hormis les crimes mentionnés par Polybe, Tite-Live cite un exemple d'une poursuite ordonnée par le Sénat pour un délit contre la propriété. Il s'agit du vol sacrilège commis aux dépens du temple de Proserpine à Locres en Bruttium en 200. La *questio de expilatis thesauris* fut déléguée au préteur du Bruttium (5).

Il résulte de l'exposition qui précède, que dans aucun de ces procès criminels le Sénat n'a siégé comme tribunal (6), si ce n'est dans la décision sur le sort de Satricium en 319 et des cités campaniennes en 210; et encore, dans ces causes spéciales, le Sénat a jugé, non pas en vertu de sa propre juridiction, mais par délégation d'une loi (7).

(1) *Cic., Brut.*, 22 § 85.

(2) *Cic., l. 1.*, 1. « *Et ex r. c. P. Scipio et D. Brutus (et minor) comites de re atque singulis quaerere...* » *De officiis magistratuum et de re re cognoscere et statuerent consules.* »

(3) « *Familia, partim etiam liberi, societas rjua* » *Cic., Brut.*, 22 § 85.

(4) De la *Caution* (ib., § 86) dit : « *Quoniam per publicanos et (l. 22) : « Roga... actus, omnibus appropinquatibus, in die quaestione liberatus est. » Ces publicains ou socii sont évidemment distincts de la familia et même des liberi societas, puisqu'ils avaient prouvé.* »

(5) *Liv.*, XXXI, 12. — De vol sacrilège commis par les esclaves du Préteur, il n'a été question p. 291.

(6) Voyez aussi Zumpt. *Das Criminalrecht der Römer*, I, 2, 209-272.

(7) Voyez p. 662. Les autres exemples mentionnés par Zumpt, I, 1, p. 155,

Le rôle du Sénat se bornait à désigner le magistrat chargé de poursuivre et de condamner. Celui-ci, dans l'exercice de ses pouvoirs judiciaires, était sans aucun doute assisté d'un conseil (1).

Généralement, il jugeait et exécutait sur le territoire où le crime avait été commis. Là, en effet, son *imperium*, jusqu'à la *lex Scipia*, n'était pas limité par la *provocatio*. Parfois il renvoyait au Sénat les coupables (2) ou aussi ceux dont la culpabilité ne lui était pas entièrement démontrée (3).

A Rome même, et depuis la *lex Scipia* hors de Rome, les citoyens ont la *provocatio*; et le Sénat ne peut suspendre ce droit.

Dans la cause d'assassinat de 138, la seule qui fût évoquée à Rome, les coupables présumés étaient, comme Cicéron s'exprime, « *familia, partim etiam liberi, societas rjua quae pœnitas... redemisset* », c'est-à-dire des esclaves et des pèlerins, nullement des citoyens romains (4).

Pèlerins aussi étaient sans doute les auteurs du sacrilège de Locres de l'an 200, que le préteur du Bruttium avait envoyés au Sénat et que celui-ci renvoya à Locres pour y subir le supplice (5).

Quant à ceux que le propréteur d'Apulie envoya au Sénat en 184, pour y être jugés du crime de *Baccanibus*, Tite-Live rapporte uniquement le fait de leur incarcération, et se tait sur leur sort ultérieur (6).

ne se rapportent pas à la juridiction criminelle du Sénat, mais à ses pouvoirs dans le domaine des relations inter-citoyennes et des affaires provinciales.

(1) *Cic., Brut.*, 22 § 85 : « *Comites de consilio interfecti.* »

(2) Dans l'affaire du vol sacrilège de Locres : « *Eis quos sacrilégii expulsi sunt in civitate Locrensium societas* » (le préteur du Bruttium, p. 700, n° 5), *Locrensium societas* et *supplicium*. » *Liv.*, XXXII, 1.

(3) En 184, L. Postumius, propréteur d'Apulie, chargé d'y poursuivre la *questio de Baccanis*, « *multos qui non citati non profuerunt aut vultu deservissent, in eis regibus Helios habitos, partim societas judicavit, partim expulsi sunt Romanam vel societas sociis.* » (l. XXXIX, 41.

(4) Voyez p. 700, n° 3-4.

(5) Voyez n° 5.

(6) Voyez n° 6.

Nous avons étudié la part qui, à l'époque de Polybe, était réservée au Sénat dans l'administration de l'Italie. Le Sénat, sans doute, a exercé ces pouvoirs depuis la soumission de l'Italie, et il les a conservés jusqu'au dernier siècle avant J.-C.

Mais, dans la première partie de ce siècle, deux réformes importantes influèrent considérablement sur les rapports entre le Sénat et les cités italiennes. Ce fut, d'abord, l'extension de la cité romaine à toutes les communes de l'Italie; en second lieu, le développement des *quaestiones perpetuae*, devant lesquelles étaient poursuivis les crimes commis tant en Italie qu'à Rome (1).

Aussi l'intervention du Sénat dans les affaires des cités italiennes s'amoindrit-elle singulièrement, et dans la période qui va de Sulla jusqu'à la dictature de César, on ne mentionne qu'un seul exemple de cette intervention. Il s'agit d'une controverse sur l'usage des eaux du lac Velina entre la ville de Reate dans le Sabinium et la ville d'Interamna en Ombrie. Ce litige fut jugé en 54 par les deux consuls assistés de dix légats, sans doute *ex s. c. (2)*.

§ 4. L'ADMINISTRATION DES PROVINCES.

Aussitôt après la soumission de l'Italie, l'Etat romain commença la conquête des pays extra-italiques. La Gaule Cisalpine, soumise dans le courant du III^e siècle avant J.-C., la Sicile (241 avant J.-C.), la Sardaigne avec la Corse (238-231), furent les trois premières provinces extra-italiques (p. 526, 532). Le III^e siècle y ajouta les deux provinces d'Espagne (197), l'Illyricum, qui fut réuni à la Gaule Cisalpine, la province unie de Macédoine et d'Achaïe (146), la province d'Afrique (146), d'Asie (133-129) (p. 533-534), de la Gaule Narbonnaise (118-121), et enfin celle de Cilicie (103) (p. 563), à laquelle fut ajoutée en 98 l'île de Chypre (p. 583, n^o 5). Cyrène (vers 75), la Bithynie et le Pont (74-65), Célèsie (67), la Syrie (64), et enfin la Gaule Celtique, soumise par César de 58 à 50 avant

(1) Cf. Cic., p. Clœut., 54, 57, 67.

(2) Cic., ad Att., IV, 12-13. — Voir p. 231, n^o 2 et 3.

J.-C. (p. 583), complétèrent le nombre des provinces dont se composait l'Etat romain, au moment où éclata la guerre civile entre César et Pompée.

Article 1. L'organisation provinciale.

Jusqu'en 146 avant J.-C., les pays extra-italiques soumis par les armes ont reçu leur organisation provinciale graduellement par les généraux qui faisaient la conquête, et par les gouverneurs que le Sénat y envoyait d'année en année. Les généraux contractaient des alliances avec les cités qui n'opposaient aucune résistance aux armées romaines (*civitates foederatae*); ils soumettaient de force celles qui se défendaient, et ils les punissaient selon le droit de la guerre, en transformant leur territoire en domaine public, et en passant par les armes ou encore en vendant comme esclaves les habitants; ou bien encore, quand ils voulaient se montrer plus cléments, ils réglèrent l'organisation communale de ces cités, et leur imposaient des contributions en nature ou en argent et des contingents de troupes. D'autres cités obtenaient, sans la garantie du *foedus*, la liberté communale, ou même l'exemption de contributions (*sine foedere liberae et immune*) (1).

Mais les dispositions arrêtées par les généraux n'avaient de force réelle et ne liaient leurs successeurs que si elles étaient ensuite ratifiées par le Sénat.

Le droit d'organiser les provinces extra-italiques appartenait essentiellement au Sénat (2). Mais, comme nous venons de le dire, dans le principe, cette organisation n'était pas décrétée pour chaque province par un seul acte, par un seul sénatus-consulte (3), mais elle se complétait successivement par la rati-

(1) Voir sur le droit public rom., p. 379-382.

(2) Le Sénat a toujours attaché une grande importance à l'exercice de ce droit. D'après Plutarque (Ti. Gracch., 14), un des motifs principaux de la haine de César contre Ti. Gracchus, ce fut que celui-ci prétendait soumettre, sans le Sénat, tout un peuple, l'organisation de la province d'Asie.

(3) Ce qui le prouve, c'est qu'avant 146 il n'est question nulle part de l'envoi des *legati* sénateurs-députés pour organiser une province, ni de la Gaule Cisalpine.

ISTITUTO ITALIANO
PER GLI STUDI FILOSOFICI
Napoli - Viale Calascione 7

*Sabato 26 marzo, alle ore 17.30, nella sede dell'Istituto,
il prof. Mario Dal Pra dell'Università di Milano terrà una confe-
renza sul tema:*

Scetticismo e senso comune in Hume

IL CONSIGLIO DIRETTIVO

Badian Roman Imperialism² 22 Ⓞ

Schleussner die Gesandtschaftsreise

Chiron 1976 p. 97 m.

Willens Suet I p. 895

Sherk

Ⓞ d'idea di ridare in provincia
/ / km rose dopo la rivolta di
Aristonico -

L. Kaluzi

14 aprile

6613435

οι στρατηγοί τῆ δὲ εἰς ἄστυ
πορσοφόροι ἕως κνήκ μένειν
ἀκντῶς ἢ σύγκλητος ἕως
κρυνεον.

Paola Ricciardi

Paolo Bonetti

partecipano il loro matrimonio

Parrocchia S. Giovanni Battista dei Fiorentini
Piazza degli Artisti

Napoli, 7 aprile 1983 - ore 15,30

Napoli - Via P. Castellino, 144 - 3. Lotto

Napoli - Via F. Netti, 67

IGRR n. 118 lin. 7 utque 2. distans
M. Acilius crumles alter ambros
30. 40 videntur.

idem lin. 9

gr. lin. 35 ἕτερος ἢ ἀμφοτέρω,
ἐὰν αὐτοὺς φαίνηται

idem lin. 40

lin 9 ἀνά μέ[]ον αὐ[ω̃ν]

Passerini p. 258 s. restituendo μέσον - ita come esempi

Syll. 747, 5 e Edith N. A. a lineae IV, 58
(sc. & om̃p.)

l'espressione ἡμίση inter eos - (cic̃; Ptolemaei e i p̃robl.)

esclude questo ἡμίσητος ἢ ἡμίση ἡμίσητος e

la interale come sostituita alla frase emenda altera autove

lin ἀνά μέσον equivale a ἐν μέσῳ. in mezzo
e non vi è prova di equivalente a μέση
(Rossi - L. 2. 1212) -

μαθηματικῶν 416 s. ritorna invece che ἀνά μέσον ἡμίση
proprio ἡμίση/che una divisione tra le parti

not. 19 "base pote uno supplire αὐτῶν καὶ
"Ελαίτων ἐκέρωσαν - ἡμίση ἡμίσητος
de Adraucyptium e altri nomi, per le loro
regni e p̃robl̃i p̃robl̃i dei tempi non erano
implicati"

ΤΩΝ ΕΓΓΛΩΣΤΑΝ ΤΥΤΟΣ

ΤΩΝ ΚΑΙ ΣΜΥΡΝΕΙΩΝ ΕΓΓΛΩΣΤΑΝ
ΕΚΚΛΗΤΩΝ

Barbozello Napoli contro il
lirone nazista - Monaco 1943
de Joco da carta lirone Ed
Rein 1956

Tanni diurno da carta mila

Quota per via di Napoli

Tip Penrose 1950

Al Auto nella la quota girare

N Napoli - Bonanni 1973

Orbello La quota girare

9 GENNAIO / MERCOLEDÌ
s. p. d. 1975 ?
s. Raimondo di Penafort

p 34 lni 29 s. ἀφροντας

την συγκλητον δελευ

p 39 lni 55 s. υκι εξειρηρησχην
δοκσειν

Constante φαενηταλ
με μετὰ δοκῆ

ειμω α p. 80 νικερ

2. Taciturnis 2. f. Balearicus

cos. 123 -

2. Taciturnis 2. f. Metellus Macedonicus

cos. 143

W sono altri con lo stesso nome di età
recessiva -

Metodologia di Sherrill - Parsoni et -

partiti della data del 199 per individuare

le persone - non di cui sono -

C. Scallius C. f. cos. 140 (è però una
restituzione di Parsoni - N legge del

cos [] vq via

- il rigo precedente viene di
68 lettere

ATHENAEUM

Studi Periodici di Letteratura e Storia dell'Antichità

fondati da CARLO PASCAL

e pubblicati sotto gli auspici della R. Università di Pavia

DIRETTORE

Prof. PINO FRACCARO

della R. Università di Pavia



SECRETARIA

Prof. ENRICA MALCOVATI

libera docente nella R. Univ. di Pavia

NUOVA SERIE

VOLUME QUINDICESIMO

1937 - XV

(ANNO XV DELLA RIVISTA)



SI PUBBLICA TRIMESTRALMENTE DALLA
AMMINISTRAZIONE DELL'ATHENAEUM
REGIA UNIVERSITÀ
PAVIA

AMSTERDAM / JOHN BENJAMINS N.V.

1967

tettura importantissimi; e non meno per la topografia antica della città; e lo sono infine — per quanto ci interessa — anche per l'epigrafia. Tra altre iscrizioni, infatti, di età imperiale, sono venuti in luce grandi frammenti di una iscrizione che, se per i caratteri della scrittura è della seconda metà del I sec. s. C., riproduce, nella sua maggior parte, il documento detto Senatoconsulto di *Adramyttion*, con tali parti nuove da consupplire il già grande interesse della iscrizione.

I frammenti sono sei. Il maggiore (a) è costituito da un grande masso alto 117,5 cent., largo 82, spesso 216, i cui orli sono irregolarmente spezzati: la superficie iscritta alta 1 m., che ha la maggior larghezza (55 cm.) un po' sotto la metà, va irregolarmente restringendosi verso l'alto e verso il basso. Contiene i resti di 50 righe di scrittura: le lettere sono facilmente leggibili e sono di forma regolare, ma non di dimensione. Infatti variano da 1 cm. a 1,5 di altezza, e in larghezza tanto che il numero delle lettere di ogni riga, là dove esso si può valutare con probabilità, oscilla da un minimo di 60 a un massimo di 70. In tutti i frammenti le singole parole non sono fra di loro spaziate: uno spazio vuoto, corrispondente a quello che occuperebbe una lettera, o poco più, si trova in *a*, r. 15 e in *d*, r. 3, dove l'ho segnalato con un *v*(*acot*); ivi il vuoto corrisponde all'inizio d'un nuovo documento o parte di documento.

Con *a* gli edd. hanno riconosciuto che vanno congiunti altri due frammenti. Il primo (b) ha, grossolanamente, la forma di un triangolo isoscele col vertice in basso, largo alla base 25 cm., alto 21. La superficie iscritta è però scheggiata per circa un terzo nell'angolo in alto a sinistra; e negli altri due terzi presenta i resti di 9 righe di scrittura; la sesta è la continuazione della prima di *a*. Nella parte superiore l'orlo della pietra — che forse si congiungeva con un blocco sovrapposto — corre immediatamente sulla parte superiore delle lettere della prima riga. L'altro frammento (c), assai più piccolo, è di forma all'ingrosso trapezoidale con un angolo acuto rivolto in basso. Si leggono poche lettere di tre righe; le due righe superiori sembrano, dalla fotografia, interrotte da un foro circolare. L'interessante è che, mentre il lato corto sinistro è scheggiato in modo da combaciare con *a*, quello destro si presenta diritto e liscio, e dopo l'ultima lettera della r. 2 segue uno spazio vuoto maggiore di quello che separa le lettere tra di loro: dunque in questo frammento, la cui prima riga è la continuazione della r. 29 di *a*, abbiamo indicato dove finivano le righe sul lato destro.

Con *a* credo sia ancora da comporre un piccolo frammento (d) suppergiù trapezoidale, alto sul lato sinistro 10 cm., sul destro circa 18,

LE ISCRIZIONI DELL'AGORÀ DI SMIRNE

CONCERNENTI LA LITE TRA I PUBLICANI E I PERGAMENI

Una breve notizia dell'utilissimo *Année épigraphique*, 1935, p. 53 sg., suscitava la mia curiosità su un « *nouvel exemplaire, plus complet malgré ses mutilation, de l'inscription dite sénatus-consulte d'Adramyttion* », trovato negli scavi del foro di Smirne, e pubblicato provvisoriamente in *Türk Tarih, Arkeologya ve etnografya Dergisi*, Tomo II, 1934 (Istambul), p. 240 agg. da F. Miltner e Selâhattin. La pubblicazione turca però, più che altro, accresceva la mia curiosità, e forse non l'avrei tanto presto appagata se l'opera preziosa del prof. Enzo Bartalini, rappresentante a Costantinopoli dell'Istituto Interuniversitario, non mi avesse fatto ottenere dalla cortesia del Direttore del Museo di Smirne ottime fotografie e utilissimi calchi di tutti i frammenti pertinenti alla iscrizione suddetta: anche di quelli, minori, cui la pubblicazione turca faceva soltanto un cenno. Se ora dunque sono in grado di dare una edizione, come mi lusingo, sufficiente per un primo studio di questi importantissimi documenti, lo devo soprattutto al prof. Bartalini e alla Direzione tanto liberale del Museo di Smirne: ed è giusto che testimoni loro qui la mia riconoscenza.

I nuovi scavi, sia pur condotti, a detta della prima relazione, con non troppo abbondanti mezzi finanziari, hanno scoperta l'agorà della Smirne ellenistica là dove si sospettava già che fosse, cioè ai piedi del monticello *Agos*, nella piazza della denominazione turca « *Namazgâh* », cioè « Piazza della preghiera » (1). I trovamenti sembrano per l'archi-

(1) Vedi in BALSANON, *Smyrna in Pauly-Wissowa R. E.*, II R., III col. 727.

e largo alla base da 12 a 13 cm. Ci presenta 8 righe di scrittura, e mentre il lato sinistro e la parte inferiore di quello destro sono scheggiati irregolarmente, in alto a destra per circa 7-8 cm. il margine è diritto e liscio, e nella prima riga tra l'ultima lettera e l'orlo vi è uno spazio libero, mentre le ultime lettere della 2ª riga sono leggermente accalate. Il frammento dunque era parte del lato destro dell'iscrizione: ciò che si legge nelle prime due righe mi convince che la prima riga è la continuazione della r. 40 di *a*. Anche l'altezza delle lettere (che io misuro sul calco) varia nelle righe in questione nei due frammenti allo stesso modo: *a*, r. 40: cm. 1,2-1,1; r. 41: cm. 1,2-1,4; r. 42: cm. 1,4-1,5; r. 43: cm. 1-1,2; r. 44: cm. 1,4-1,5; r. 45: cm. 1,3; r. 46: cm. 1,4; r. 47: cm. 1,1; *d*, r. 1: cm. 1,2; r. 2: cm. 1,2 (le ultime lettere sono più piccole, perchè, come ho detto, sono molto accalate: così nella r. seguente); r. 3: cm. 1,4; r. 4: cm. 1-1,3; r. 5: cm. 1,2-1,3; r. 6: cm. 1,2-1,3; r. 7: cm. 1,3-1,4.

Di altri due frammenti vedi oltre p. 273 sgg.

Quanto ai caratteri della scrittura, mi sono rivolto alla dottrina del prof. Mario Segre, che ha veduta una fotografia a grandezza naturale del calco del frammento. / (tutti i frammenti sono di uguale scrittura): ed egli con grande cortesia — di cui qui gli testimonio vivissima gratitudine —, mi comunica che, dato il luogo del ritrovamento, che è con ogni probabilità lo stesso dell'esecuzione, l'iscrizione appartiene certo al I secolo a. C.; anzi si può risalire al massimo fino verso la metà del secolo. È bene notare fin d'ora che per la copia di *Adramyttion* (che d'ora in avanti chiamerò A (1), mentre con B intenderò la nostra) a suo tempo fu comunicato al Mommsen, che dalla scrittura appariva *titulum... exaratum esse per extremos XX vel XXX annos saec. ante Chr. secundi* (*Ger. Schrift.*, VII, p. 349).

I.

Il Senatoconsulto e il decreto incerto sul territorio di Pergamo.

(Vedi il testo nella tavola allegata.)

Di particolarmente degno di nota non mi pare esservi nulla nei confronti degli altri documenti di questa età. Il fatto che la *t* muta è ora scritta ora omessa si ripete frequentemente altrove. Nè vale la pena che indichi dove correggo evidenti errori dei primi edd. dovuti a

semplice svista. Invece è da osservare che in *d*, r. 8, gli edd. leggono ΝΠΕΦΥΛΑΚ, e integrano *νπιφύλων*. A me non è riuscito di vedere traccia sicura della K nè nella fotografia nè dal calco: oltre a buona parte della A e all'estremità superiore d'un'asta verticale, non mi pare che la frattura abbia salvato nulla. Gli esempi di *exceptum cautum*, che vedremo poi di cui qui abbiamo la traduzione, mi suggeriscono *νπιφύλων*. — Gli edd. danno come ultima lettera di *a*, r. 5 una Σ. Io non riesco a riconoscerla. Della lettera è conservata solo la parte inferiore sinistra. Qui scorgo un trattino che si rivolge verticalmente verso l'alto. Dalla base di esso parte verso destra un trattino, che però non è perfettamente orizzontale, ma scende alquanto sotto l'allineamento delle lettere della riga, e forma così col primo trattino non l'acutissimo angolo rinchiuso dai due tratti inferiori di una Σ, ma un angolo più ampio che retto. Data l'immediata vicinanza della frattura, ritengo che il trattino trasversale sia effetto della rottura, sia un solco casuale, e penso ad una N. — Infine in *a*, r. 35, gli edd. stampano Μουσία; ma si legge solo KA, evidente errore per Μουσία(ι)α(ι).

Quanto alla lunghezza delle righe essa si può stabilire col confronto di A e B: per l'irregolarità della scrittura, in B essa varia da circa 60 lettere (righe 34-36) a circa 70 (r. 26-27); qui le lettere sono alte circa 1 cm., là fino a 1,5. In tali condizioni il proporre supplementi è impresa difficile o disperata; e quelli da me avanzati vogliono essere soltanto messi avanti a ragione di esempio.

IL SENATOCONSULTO. - Nelle righe 3ª e 4ª si ravvisano facilmente i resti della formula con cui nei Senatoconsulti si inizia normalmente la seconda parte del documento, quella cioè che contiene le decisioni del Senato in risposta alle domande avanzate dagli ambasciatori d'uno stato introdotti a trattare nell'assemblea. Si vede chiaramente infatti che nel nostro Senatoconsulto i vari articoli furono parte d'una sola *relatio* e furono approvati in blocco: nessun altro *δοξεν* vi era fuorchè quello completato alla r. 20 dagli editori. Manca dunque tutto il preambolo, che, oltre ai dati di tempo e di luogo, conteneva, più o meno riassunto, l'oggetto della *relatio*, cioè, nel caso nostro, le domande avanzate dagli ambasciatori di Pergamo (1). Nella r. 2 vi era dunque la

(1) Sulla struttura dei Senatoconsulti vedi WILAMOVA, *Le Sénat de la République rom.*, II, p. 202 sgg.; MOMMSEN, *Récit. Senatarché*, III, p. 1007 sgg.

(1) L'ed. più a portata di mano è in *IGRR*, IV, 267.

traduzione della formula *d(e) e(a) r(e) i(ta) c(ensuere)*, mentre i resti della r. 1 appartenevano ancora alla esposizione dell'oggetto della *relatio*.

A questa notissima formula seguono gli articoli veramente essenziali del Senatoconsulto: e anche questi sono, per solito, singolarmente preceduti da un breve preambolo, la cui forma può variare nello stesso documento. Ecco, ad es., nel SC. del 112 sui tecnici greci, due formulazioni: a r. 56: *πρὸς δὲ ὧν πραγμάτων λόγους ἐποίησαντο, εἰ ἤρσιον κ.τ.λ.* Precede qui la formula *quod verba fecerunt*, e viene poi l'indicazione della questione; invece a r. 62 troviamo la disposizione contraria: *πρὸς δὲ χρημάτων δημοσίων ἢ κοινῶν πρὸς ὧν λόγους ἐποίησαντο κ.τ.λ. (1).* La nostra formula appare modellata appunto su quest'ultima, sicché dopo la r. 6 senza dubbio incontriamo l'ordine del Senato. Quanto alla r. 5, essa ci dà, in modo purtroppo assai monco, l'oggetto della decisione: confrontando colle prime righe del decreto (r. 20 sgg.), vediamo che si trattava d'un territorio in questione fra Pergameni e publicani e di qualche altra cosa, di cui non abbiamo per ora notizia: qualche luce danno forse i frammenti che vedremo più tardi. Nella r. 7 troviamo l'ordine *ἐπιγνώ(σ) = cognoscat*: il nome del giudice doveva precedere; segue invece la designazione della *res*, su cui deve *cognoscere*, definita non solo dalla riga 7^a, ma anche dalla 8^a.

Quanto al giudice, dalla prima riga di A (che, vedremo, ci offre una redazione del documento leggermente diversa dalla nostra) sembra fondatamente si debba trattare di un pretore (2), e a lui credo si riferiscano i resti della r. 10, ove, davanti all'*ἐπιγνώ(σ)* della r. 11, non so immaginare altro che *στρατηγός κατὰ δῆμον*. Non che la denominazione sia ovvia: tutt'altro! Il *praetor urbanus* è infatti chiamato nei documenti in greco *στρατηγός κατὰ πόλιν* (3): e ad appoggiare la mia congettura vi è soltanto lo *στρατηγός δήμου Ῥωμαίων*, che compare in una iscrizione d'età adrianea trovata a Mitilene, detto di un personaggio

1) DITTENBERGER, *Syll.* 2, 792. Questi brevi esametri dell'oggetto dei vari articoli della *relatio* si presentano in verità nei SCC., in cui i vari articoli sono stati approvati separatamente; oltre che in questo, sui tecnici, anche in quello de *Thibaeis*, *ibid.*, 646, o in quello sulla lite tra Magnesia e Priene, *ibid.*, 677, r. 22. Nessuno qui però sono costanti, perchè, oltre a variare nella forma, possono essere totalmente assenti: così nel SC. dei tecnici, a r. 27, 28. E gli esempi si possono agevolmente moltiplicare. Perciò non ritengo questa una particolarità caratteristica dell'uno o dell'altro tipo di Senatoconsulto.

2) Anche il MUSEMANN, *Röm. Staatsrecht*, III, 568 n., accetta il supplemento del FOERSTER: *[ἄρχε εἰδέναι βουλόμεθα περιερίεω... σπο]στρηγόν κ. τ. λ.*

3) MUSEMANN, *Röm. Staatsrecht*, II p. 124 n. 2; VON HARNACK, *Sermo graecus* etc., p. 72.

che senza dubbio era stato *praetor urbanus* (1). I documenti, in cui appare l'altra dicitura, più vicini per età al nostro, sono del 105 e del 95 a. C. (2): data l'età della nostra iscrizione, non mi pare troppo audace la congettura proposta.

Nulla invece si può mettere avanti per la lacuna delle r. 7^a e 8^a: sebbene sia chiaro il cenno ad una esenzione dal tributo. Dei due verbi usati *ἔνεταρημένον* (= *exceptum*) ricorre spesso: ad es. nel Senatoconsulto per gli Oropi (3); mentre *περὶλαγμένον* è senza dubbio la traduzione di *cautum*. In testimonianze epigrafiche troviamo i due participi usati insieme nella legge agraria *CIL* I, 2, 585, 6: *quis ager... ex lege plebivae scito... exceptum cautumve est ne dividereetur* (4).

Incerto resta il sostantivo (*ἔρισμα?* oppure *κρίσμα?*), cui i due participi si riferiscono: l'oggetto della contesa ci sfugge del tutto. Resta ancora da osservare che, integrando tra la riga 6^a e la 7^a il nome del magistrato (*praenomen* e *nomen*) e l'indicazione della magistratura, non resta spazio per la formula *ἔν αὐτῷ φαίνεται*; e siccome questa non può mancare, penso che si debba supplirla tra le r. 7^a e 8^a. Viceversa non si può pensare, per ragioni di spazio, ad un ordine per la formazione del *consilium*, quale ricorre, unico esempio, nel Senatoconsulto de *Thibaeis* (5). Quanto al complemento di *exceptum cautum* (come, ad es., *ἐν τῷ τῆς μισθώσεως νόμῳ*), si può pensare che esistesse nella lacuna fra le r. 7^a e 8^a, benché lo spazio sia piccolo; non c'è poi modo di introdurre né qui né poi qualche cosa come *ἴνα μὴ ὁ δημοσίουνης καρτερηται* (6). Del resto una frase ellittica qui, dopo l'esposizione della situazione che dobbiamo immaginare contenuta nella parte perduta del Senatoconsulto, non è forse troppo strana. Un punto certo, che va messo in rilievo, è che il ricorrere dell'indicazione in terza persona « i Pergameni », esclude che si abbia qui l'esposizione delle domande dei Pergameni stessi, giacché in tale caso il Senatoconsulto, quando non riproduce in prima persona il discorso diretto tale e quale, si so-

1) *IGRR*, IV, 26.

2) VON HARNACK, *loc. cit.*

3) DITTENBERGER, *Syll.* 2, 747, r. 21.

4) *Cic.* r. 22 (supplemento). Vedi anche la testimonianza letteraria: *Thesaurus* l. l. a. v. *cautum*. Interessante è anche l'uso del solo *cautum est* in *CIL*, I, 2, 592, 77: qui si parla di una disposizione *ex lege locutionis, quam censor aliusve quis (magistratus) publicis vectigalibus... dixit dixerit*.

5) DITTENBERGER, *Syll.* 2, 646, r. 22 sgg.

6) Confronta analoghe formule in DITTENBERGER, *Syll.* 2, 747.

contenta di voltarlo in indiretto mettendolo puramente e semplicemente i verbi alla terza persona.

La *r. 9* ci conserva, con ΝΙΟΣ ἑταυροῦ, i resti dei nomi di un collegio consolare: ma non è evidente se si tratti dei consoli dell'anno stesso del Senatoconsulto o di consoli di un anno precedente. Ora in tale caso noi dovremmo immaginare che la proposizione, di cui ἑταυροῦ è il soggetto, fosse una secondaria da collegare o a ciò che precede o a ciò che segue (ἐπιρροή della *r. 11*); e dovremmo intendere che il magistrato dovesse conoscere tenendo presente qualche disposizione presa da quei due consoli. Ma qui ci imbattiamo in una insuperabile difficoltà: ed è che non si riesce a immaginare quale azione abbiano potuto svolgere i due consoli insieme, essendo invece normale che una sistemazione dei rapporti fra i provinciali e i publicani potesse essere fatta da un solo magistrato, quello che reggeva la provincia. Ad ἑταυροῦ segue poi ἑνὸν μίσητον αἰτήτων — e questo complemento mi pare sicuro. Della espressione ἑνὸν μίσητον col genitivo o anche col dativo abbiamo finora soltanto due esempi epigrafici: in Dittenberger, *Syll.* 2, 747, 5 (1) e nel IV editto Augusteo di Cirene (2). In ambedue i casi tale espressione risulta essere la traduzione di *inter* coll'accusativo; e tale senso è chiaro dai papiri, in cui l'esemplificazione è più vasta (3). La nostra espressione dunque si può intendere per *inter eos*, riferendo il pronome ai Pergameni e ai publicani, o, se riteniamo che i publicani non fossero nel periodo precedente nominati, ai soli Pergameni, supplendo poi καὶ τῶν δημοσίων (= *inter eos et publicanos*). Ora tra Pergameni e publicani i due consoli non possono avere svolta alcuna opera nella provincia stessa, giacché allora avrebbe agito un solo magistrato, e non tutt'e due. Resta che possono avere agito a Roma; e, siccome non v'è altra possibilità di intervento in Roma anteriore a questo del Senato se non per volontà stessa del Senato, saremmo ridotti a pensare a un anteriore intervento di due consoli nella contesa in forza di un Senatoconsulto, suppergiù come i due consoli dell'anno 73 presiedettero la corte, che sentenziò fra Oropii e publicani pel tempio

1) Si tratta d'una congettura, ma certa: καὶ ἐνταύτων τῶν ἀνὰ[τοῦ]θεῶν Ἀρχιερέων καὶ τῶν δημοσίων γερουσίαν.

2) R. 68 100 (ed. Smolov - Wessing, *Abhandl. d. Bayer. Akad. d. Wiss., Phil.-Hist. Klasse*, XXXIV, 2): ἑνὸν δ'ἄρ' ἐνὸν μίσητον... κατὰ βοθήσονται: pel significato (Smolov trad.): «Für die Parteien aber, für welche... Richter bestellt werden» vedi *Ibid.* p. 11 n.

3) Preisner, *Wörterbuch etc.*, s. v. μίσητος.

di Amfiarao, in forza di una disposizione senatoriale dell'anno precedente (1). Nessun'altra azione anteriore dei due consoli è pensabile all'infuori di questa, che avessero cioè regolato già una volta il conflitto, presiedendo in Roma un tribunale. Ora è vero che l'ampiezza enorme delle lacune nel nostro testo permetterebbe, a rigore, una tale assunzione: ma non c'è nessuna probabilità che, se i consoli avessero già una volta regolata la questione per volere del Senato, questo fosse disposto a riaprire il dibattito.

Mi pare poi molto improbabile che, dopo il riferimento ai Pergameni fatto col loro proprio nome, si accenni agli stessi con un pronome, mentre il verboso linguaggio di questi documenti per solito ripete le indicazioni tali e quali. È invece assai più ovvio — e non v'è bisogno di citare passi paralleli, tanti essi sono — che αἰτήτων si riferisca ai consoli stessi, e la frase debba intendersi come traduzione di *inter se*. La realtà la difficoltà più grave non è nel fatto, che non si riesce a immaginare quale ordine il Senato possa avere dato così ai consoli, ma nella mancanza della formula *alter a(m)bove*, che è, diciamo così, di rigore subito dopo il nome dei due consoli, mentre l'altra *si(e) elia videatur* può essere supplita nella lacuna. Quella formula sarebbe qui sostituita dalla frase, che si può compiere a un dipresso in ἑνὸν μίσητον αἰτήτων ἑταυροῦ καὶ δημοσίων = *inter se curarent*. È giustificabile questa deviazione dal linguaggio comune? Io credo di sì: la spiegazione si può trovare esaminando il caso della lite fra publicani e Oropii, unico caso in cui siamo bene informati (2).

Qui vediamo che i due consoli presiedono il giudizio κατὰ τὸ τῆς συγκλήτου δόγμα (*r. 3*) dell'anno precedente; questo cenno, nella lettera inviata dai consoli sull'esito della lite agli Oropii, presuppone un Senatoconsulto di uguale natura di quello che nel nostro caso abbiamo davanti per esteso. Che cosa in particolare ordinasse il Senatoconsulto, non sappiamo: ad es., non possiamo immaginare se la formazione del *consilium* fosse regolata dal Senato stesso o fosse lasciata all'arbitrio del magistrato. Il primo caso si è verificato pel *consilium* del pretore Q. Metio, che, nel 170, fu incaricato di conoscere sull'opportunità di tenere imprigionati coloro che in Tisbe avevano tramato contro Roma: allora il Senato ordinò ὅπως... τῶν ἐκ τῆς συγκλήτου μίσητος ἀποτάξῃ

1) Dittenberger, *Syll.* 2, 747, 2: ἑνὸς εἶδέναι βουλόμεθα, ἑνὸς κατὰ τὸ τῆς συγκλήτου δόγμα τὸ γενόμενον ἐπὶ Αἰσουλῶν Λαυρέτου Μισίου Αἰσουλῶν ἑταυροῦ.

2) Vedi nota precedente.

κ.λ. (1). Nella lettera agli Oropii, ai dati di tempo e di luogo del processo, all'elenco dei membri del *consilium*, all'esposizione delle pretese delle parti, segue la sentenza così introdotta: ἀπὸ συμβουλίου γνώμης γνώμην ἀπερνήσαμεν ἢ ἐπέγνωμεν τῆς συνλήτου προσνοίσομεν κ.λ. (r. 29 sg.). E in realtà l'ultimo strumento riferito nella lettera (r. 60 sg.) è costituito dal Senatoconsulto, che approvò la sentenza dei consoli: οἷτως, | καθὼς ἔν αὐτοῖς ἐκ τῶν δημοσίων πραγμάτων κίστρος τε τῆς | ἰδίας ἐποιέσθη, ἔδοξεν (r. 67. 68).

Ora è chiaro che tale procedura fu seguita allora perchè così aveva ordinato il Senato, ed essa probabilmente era necessaria per dare al decreto dei magistrati la portata dovuta. Siamo qui in un campo in cui il Senato era gelosissimo dei suoi privilegi, allontanando ogni altro potere dall'immischiarsi in questi affari di politica estera. Non c'è dunque difficoltà ad ammettere che il Senatoconsulto, con cui si organizzava il giudizio, con una speciale clausola imponesse ai magistrati di riferire al Senato, *re cognita*, sulla sentenza data (2).

Come potesse essere fatta codesta clausola, non possiamo che immaginare: forse a ciò serve il parallelo con quella che ordinava, trattandosi di questioni da risolvere per mezzo del potere legislativo, di avviare la *legis actio*: *Si quid de ea re ad populum plebemve lato opus est, consules praetores tribuni (que) nunc sunc, quibus eorum videlicet, ad populum plebemve ferant etc.* (3). Non credo, in realtà, che per la nostra clausola possano essere esistite locuzioni fisse o abbreviazioni tradizionali, poichè casi di questo genere si devono essere cominciati a presentare molto tardi nella pratica costituzionale: ad ogni modo è chiaro che sarebbe vano tentare di ricostruire la lettera. Quello che importa è di avere un esempio di locuzione, in cui non ricorre la formula fissa, che desidereremmo qui. Naturalmente, in questo caso, l'ordine dovrà essere stato dato non solo ai consoli, ma anche ai pretori, o forse di questi soltanto a colui che doveva pronunciare la sentenza. Ad ogni modo s'intenderebbe così bene la necessità della proposizione subordinata, che si ravvisa a r. 11: la *relatio* deve essere fatta dopo la

1) Dittenberger, *Syll.* 1, 626, r. 9. 10.

2) Nella *lex locutionis* riportata nel documento cit. sugli Oropii, l'approvazione del Senato è presentata come necessaria per una immunità: r. 26 εἰ τι δόγμα συνλήτου ἀποκρίσθαι ἀποκρίσσομεν | ἡμέτερον... παραίτησθαι ἔδοξαν; e r. 41, nel caso di Silla, è specificata la necessità dell'approvazione del Senato: ἢ τὸ πρὸς ἢ συνλήτου ἐπιγνώσασθαι οὐκ ἐπὶ τούτοις δόγμασι | συνλήτου ἴσχυρον ἐγενήθη. Vedi Mommsen, *Gez. Schrift.* V, p. 502.

3) Wilamowitz, II, p. 212.

sentenza del pretore. Nel caso nostro, avvenuto il giudizio nel luglio, la relazione sarà stata fatta dal pretore stesso, essendo verosimilmente i consoli già nelle province.

I nomi del collegio consolare si ottengono combinando la finale NIOS con quella che presenta la r. 17, YAAIOS: si tratta dei due consoli del 129 a. C., anno al quale va assegnato il nostro documento. Veramente i cronografi (1) danno i due nomi in ordine inverso: ma ciò non fa difficoltà, perchè l'unica norma seguita in età repubblicana era di premettere in ogni caso il nome del console che eventualmente agisse per turno (2). Così qui, come risulta dalla r. 17, presiedeva il Senato M. Aquillio: e perciò il suo nome precede (3).

Minore oscurità vi è in ciò che segue: e questo vale, beninteso, sempre per il senso generale. Le righe 12-16 appartengono tutte ad un solo articolo: si ravvisa dapprima una volontà del Senato espressa, con un cambiamento di costruzione molto frequente, coll'infinito: credo che quello della r. 13 vada coordinato a quello della r. 12. Alla r. 15 siamo davanti alla designazione di un magistrato fatta, suppergiù, come in *CIL* I, 1, 588, 23 (4) e *OGIS*, 441, 108 (5); anche l'ordine dato deve essere analogo. Si tratta del magistrato, che in avvenire procederà alla *locatio* dei tributi asiatici (dunque il censore), o che — e questo bisogna supplirlo — imporrà tributi all'Asia (il governatore della provincia): a questi il Senato probabilmente ordina di attenersi alle decisioni del giudice. Che ad ogni modo si tratti di un ordine è dimostrato dalla formula tradizionale che miopia l'imperativo, la quale appare alla r. 16. Per la formula τῆν πύργλητον θέλειν κατὰ δίκαιον ἡγεῖσθαι si cfr., ad es., il Senatoconsulto *CIL* I, 2, 588, r. 30; per διαλαμβάνειν = *exstimare* vedi *ibid.*, r. 11; Dittenberger, *OGIS*, 442, 14.

Le righe 17-19 contengono poi un ordine del Senato assai più intelligibile dei precedenti, perchè è quello che solitamente chiude i

1) *CIL* I, 1, p. 148.

2) Mommsen, *Röm. Staatsrecht*, II, p. 26.

3) Lo stesso fatto si rileva nel Senatoconsulto *CIL* I, 2, 488, in cui precede il nome di Q. Lutazio Catalo, che presiedeva il Senato, sebbene i Fasti e i cronografi (*CIL* I, 1, p. 148) premettano il collega M. Emilio Lepido.

4) Ἀρχόντες ἡμέτεροι, οἷτως ἔν ποτε Ἀσίαν ἔδοσαν μισθῶσθαι ἢ προσδοῦναι Ἀσίᾳ Εὐρώῃ ἐπιπέσειν.

5) Οἷτως ἔν ποτε δὲ Ἀσίαν τὴν τε Ἑλλάδα ἐπαρχίας διαβασιζοῦσιν κ. λ.

Senatoconsulti riguardanti trattative con ambasciatori esteri: l'ordine al magistrato presidente di procurare e offrire a quelli le prestazioni e i doni compresi nella espressione di $\xi\nu\epsilon\iota\alpha$ o nella più lunga $\xi\nu\epsilon\iota\alpha$ $\tau\acute{\iota}\pi\omicron\varsigma$ $\pi\alpha\rho\omicron\chi\eta$ $\tau\epsilon$. L'ordine è dato costantemente al magistrato che presiede il Senato, e perchè lo trasmetta al questore. Il magistrato è qui $\text{Μέντιος Ἀχιλλείος ἑκπύτος}$; l'ordine è nel $\kappa\alpha\lambda\epsilon\upsilon\sigma\eta\varsigma$ della r. 19; nella lacuna fra r. 17 e 18 doveva trovarsi il dativo di termine governato dall' $\acute{\alpha}\tau\omicron$ - $\delta\omicron\upsilon\nu\alpha\iota$ che è pure perduto. Poichè altrimenti non si possono inserire nel formulario solito (1), penso che le lettere ΘΗ, che chiudono la r. 17, siano parte del nome degli ambasciatori in questione. È da rilevare che la troppo laboriosa costruzione della frase ha indotto il lapicida o l'estensore del documento ad inserire due volte la espressione $\acute{\epsilon}\alpha\nu$ $\alpha\upsilon\tau\omicron\upsilon$ $\varphi\alpha\iota\nu\eta\tau\alpha\iota$ (r. 17 e 18), che mi pare vada espunta nella seconda sede.

IL DECRETO: IL PREAMBOLA. - La rubrica della r. 15 introduce un nuovo strumento; il decreto pronunciato nella vertenza dal magistrato *de consulti sententia*. Questa rubrica ci dà il documento ufficiale da cui è stato trascritto il testo: e precisamente il numero della *tabula* e della *ora* (così si chiamavano le varie pagine che componevano il $\pi\omicron\lambda\acute{\upsilon}\tau\eta\tau\eta\gamma\omicron\nu$). L'ultima parola della riga va infatti compiuta con $\kappa\acute{\eta}\rho\omicron\sigma\mu\alpha$; l'integrazione degli edd., vedremo subito, non può stare. Di solito, nei documenti in cui sono fatte tali citazioni, è indicato di quale *codex* si tratti: se di un console, di un questore etc. (2). Nel nostro caso non pare che nella lacuna ci sia spazio sufficiente per tale indicazione: credo che una citazione per esteso precedesse il Senatoconsulto, e che questo stesso fosse stato introdotto negli atti ufficiali del magistrato in questione.

Gli edd. invece avevano supplito in Κ[ερακί]νευα , e questo ormezzando senza dubbio l'inizio di A, che dal Foucart è stato così restituito: r. 1 sgg.: $[\delta\upsilon\mu\acute{\alpha}\varsigma$ $\acute{\epsilon}\iota\delta\epsilon\nu\alpha\iota$ $\beta\omicron\upsilon\lambda\acute{\omicron}\mu\epsilon\theta\alpha$ $\kappa\epsilon\rho\alpha\kappa\acute{\iota}\nu\epsilon\upsilon\alpha$... $\sigma\tau\epsilon\{\text{στ[η]}\}\delta\omicron\nu$ | $[\pi\rho\acute{\omicron}$ $\eta\mu\epsilon\rho\acute{\iota}\omicron\nu$ $\tau\tau\acute{\iota}\omicron\nu$ $\kappa\alpha\lambda\alpha\upsilon\delta\acute{\omicron}\nu$ | $\{\text{π[ρο]β[ου]λ[ι]}\}\delta\omicron\nu$ $\mu\epsilon\tau\acute{\alpha}$ | $[\sigma\upsilon\mu$ - $\beta\omicron\upsilon\lambda\acute{\iota}\omicron\nu$ $\epsilon\{\text{π[ε]}\}\tau\eta\gamma\omega\kappa\acute{\omicron}\tau\alpha$, $\delta\acute{\omicron}\{\text{δ[ό]}\}\gamma\mu\alpha\tau\iota$ $\sigma\upsilon\gamma\kappa\acute{\omicron}\{\text{σ[υ]}\}\tau\omicron\nu$, $\pi\epsilon\rho\acute{\iota}$ $\chi\acute{\omega}\rho\alpha\varsigma$, $\eta\{\text{η[ν]}\}\tau\iota\varsigma$ $\acute{\epsilon}\nu$ $\acute{\alpha}\nu\tau\iota\{\text{π[ρο]}\}\lambda\omicron\gamma\acute{\iota}\varsigma$ $\acute{\epsilon}\sigma\tau\iota\nu$ $\delta\eta\mu\omicron\sigma\iota\omega\{\text{ν}\}\tau\iota\varsigma$ $\pi\rho\acute{\omicron}\{\text{π[ρο]}\}$ $\Pi\alpha\rho\gamma\mu\alpha\tau\iota\omicron\upsilon\varsigma$ (3). Questa resti-

1) Vede in VIETEK, p. 22.

2) *DIETONOMIA*, *Syll.* 1, 247, 29 sgg.: $\delta\epsilon$ $\acute{\epsilon}\pi\acute{\iota}\gamma\mu\alpha\tau\omega\nu$ *fact. i consuli*... | $\epsilon\{\text{ε[ν]}\}\tau\iota\varsigma$ $\tau\eta\varsigma$ $\tau\eta\varsigma$ $\tau\eta\varsigma$ $\acute{\alpha}\nu\theta\eta\mu\eta\mu\alpha\tau\omega\nu$ $\delta\acute{\epsilon}\lambda\omicron\upsilon\nu$ $\kappa\alpha\tau\epsilon\rho\alpha\kappa\acute{\iota}\nu\epsilon\upsilon\alpha\tau\omega\nu$ (= *commentarii dei consuli*): *CIL*, X, II, 242, 2: *ex codice usato L. Helvi Agripae praesensulatus*; VIETEK, n. XIX, 1 sgg.: $\acute{\epsilon}\kappa$ $\tau\eta\varsigma$... | $\tau\eta\{\text{τ[η]}\}\mu\epsilon\tau\eta\{\text{σ[υ]}\}\tau\omicron\nu$ $\delta\acute{\epsilon}\lambda\omicron\upsilon\nu$.

3) *Supplementi generalment assolti*: v. *IGRR*, IV, 262; per le forme linguistiche vedi VIETEK, p. 22 n. XV.

tuzione è a sua volta modellata sull'epistola agli Oropii già cit., r. 3 sgg.: $\Upsilon\mu\acute{\alpha}\varsigma$ $\acute{\epsilon}\iota\delta\epsilon\nu\alpha\iota$ $\beta\omicron\upsilon\lambda\acute{\omicron}\mu\epsilon\theta\alpha$ $\eta\mu\acute{\alpha}\varsigma$... $\acute{\epsilon}\pi\alpha\rho\gamma\mu\alpha\tau\omega\nu$ $\kappa\tau\lambda$. Che in A siamo davanti ad un discorso indiretto prova l'accusativo $\sigma\tau\epsilon\{\text{στ[η]}\}\delta\omicron\nu$ della 1^a r., e $\acute{\epsilon}\pi\alpha\rho\gamma\mu\alpha\tau\omega\nu$ della 9^a. Per questa costruzione in B non v'è possibilità; alla r. 16 troviamo già i dati di tempo etc., e ciò che bisogna supplire nella lacuna precedente è tanto da togliere ogni spazio per tutte quelle parole. D'altronde ciò è perfettamente naturale. Per i caratteri della scrittura B appartiene alla metà del I sec. a. C., mentre A appartiene alla fine del II; B è stato pubblicato in una serie di strumenti assai più tardi riguardanti la contesa, in una occasione, dunque, in cui si deve essere trattato nuovamente il dibattito; infine il luogo della esposizione delle due copie era diverso, cioè diversi gli interessi di chi li esposeva: per tutte queste ragioni si dovrebbe già ammettere che non si tratta di due pure e semplici copie. E qui ne abbiamo la prova.

Alla r. 16 viene prima il dato di tempo: $\pi\rho\acute{\omicron}$ $\eta\mu\epsilon\rho\acute{\iota}\omicron\nu$ $\tau\tau\acute{\iota}\omicron\nu$ $\kappa\alpha\lambda\alpha\upsilon\delta\acute{\omicron}\nu$ Κοινωτέλιον : ciò che manca ci è dato da A; B assicura del mese (giugno e non gennaio). Segue, come di solito, il dato di luogo: $\acute{\epsilon}\nu$ Κομετίω . Il $\mu\epsilon\tau\acute{\alpha}$ $\sigma\upsilon\mu\beta\omicron\upsilon\lambda\acute{\iota}\omicron\nu$ (= *cum consilio*), per cui non abbiamo paralleli, presuppone, se non erro, il nome del magistrato, mentre l'espressione $\pi\epsilon\rho\acute{\iota}$ $\chi\acute{\omega}\rho\alpha\varsigma$ $\kappa\tau\lambda$. della riga seguente presuppone un verbo, *cognovit*. Questo può essere collocato comodamente alla fine del periodo: purtroppo l'unico testo parallelo, la già citata lettera agli Oropii, non aiuta, perchè il lapicida ha inciso due volte $\acute{\epsilon}\pi\alpha\rho\gamma\mu\alpha\tau\omega\nu$, prima e dopo la designazione della *ora*. Nei rispetti di A non c'è possibilità d'introdurre l'accento al Senatoconsulto, che organizza il giudizio (= $\delta\acute{\omicron}\gamma\mu\alpha\tau\iota$ $\sigma\upsilon\nu\lambda\acute{\iota}\sigma\tau\omicron\nu$; nella lettera agli Oropii, r. 3, $\kappa\alpha\tau\acute{\alpha}$ $\tau\omicron$ $\tau\eta\varsigma$ $\sigma\upsilon\nu\lambda\acute{\iota}\sigma\tau\omicron\nu$ $\delta\acute{\omicron}\gamma\mu\alpha$). Ma a ragione: in B infatti il Senatoconsulto stesso precedentemente è riportato per esteso. Con probabilità dunque il nostro testo è da integrare nel modo proposto.

Quanto tempo sia intercorso fra il Senatoconsulto, fatto quando Aquillio era ancora in Roma, e il giudizio (29 giugno), non sappiamo: ma forse si tratta d'un intervallo di alcuni mesi, perchè non è probabile che Aquillio abbia indugiato in Roma parecchio dopo l'entrata in carica, mentre in Asia lo attendevano tante opime spoglie.

IL CONSILIUM. - A ci aveva conservato 33 nomi dei membri del *consilium*, che assiste il magistrato; B ce ne dà ora invece più di 50: infatti, tenendo conto dei nomi che ora sono perduti in tutto o in parte, ma che dobbiamo postulare dall'ampiezza delle lacune, si trova che in B

i nomi erano precisamente 55. Di ogni personaggio ci è dato il prenome, il nome, il patronimico e la tribù; manca il soprannome, il quale compare regolarmente nei documenti soltanto nel I sec. a. C. Questo fatto reca con sé il gravissimo inconveniente che, data la povertà dei prenomi e nomi romani, ci riesce difficilissimo, forse impossibile, identificare con sufficiente probabilità i nostri personaggi.

Una prima grossa questione è se i personaggi fossero o no, tutti o in parte, senatori. Il Mommsen dapprima, ritenendo A un frammento di Senatoconsulto, giudicò trattarsi dei senatori *qui scribendo adfuerunt* (1). Quando poi, a ragione, si sostenne trattarsi di un decreto, il Willems, cui premeva trovare argomenti per una certa sua tesi a proposito di patrizi e plebei, affermò che il consiglio di un magistrato, « à Rome, ne se composait naturellement que de sénateurs » (2).

A proposito del *consilium*, che compare nella lettera agli Oropi, formato indubbiamente da 18 senatori, anche il Mommsen diceva che « è connotato all'essenza del governo senatoriale di escludere nei limiti del possibile, da tutti gli affari da trattare in Senato, la cooperazione di non senatori » (3). Ma quando il Willems volle, identificando i singoli personaggi, ristabilire l'ordine gerarchico, datando il documento agli anni 98-94, il Mommsen insorse vivamente, con osservazioni (4), cui qui vale la pena di accennare. La più importante è che un *consilium* di questa sorte non doveva necessariamente essere di senatori; in secondo luogo, dato il numero dei suoi componenti, ben difficilmente poteva esserlo. Questo va accentuato ancor più, ora che B ci dà 55 membri. Nel periodo in questione i senatori erano circa 300 (5); si può quasi con sicurezza asserire che il nostro *consilium* non poteva essere formato da 55 senatori (più di un sesto di tutto il Senato!).

Il Mommsen sottolineava poi le difficoltà offerte dall'omonimia romana, accettando di tutte le identificazioni proposte dal Willems solo quella del 1° e dell'8° personaggio, riconfermando la probabile datazione intorno al 120, e respingendo tutte le distinzioni da quello fatte tra *consulares*, *praetorii*, etc., e patrizi e plebei. « Es giebt, concludesse, keine schlimmere Unpräcision als die Herleitung präziser Daten aus

nicht präzisirten Material ». Il nuovo trovamento mostra quanto egli avesse ragione!

Sui nostri personaggi è ritenuto più tardi il Cichorius, *Untersuchungen zu Lucilius*, p. 2 sgg., il quale, per identificare il *M. Lucilius M. f. Pometina*, che s'incontra in A al 16° posto, con un fratello del poeta, ha sottoposto i nomi ad una nuova « genauer Prüfung » senza troppo preoccuparsi del monito del Mommsen: del risultato ultimo (datazione a circa il 112) non occorre che ci occupiamo; di qualche particolare faremo cenno a suo luogo.

Come ho già detto, A permette di integrare le lacune di B in questa parte, sì che si può avere un'idea della lunghezza delle righe. I due elenchi di nomi non si corrispondono esattamente. Così, mentre A all'8° posto dà *C. Coelius C. f. Aemilia*, in B si trova *C. Annius C. f. Arneius*, e al 9° posto dobbiamo poi integrare *C. Sempronius C. f. Falerna*: questi due personaggi sono in A al 23° e 24° posto. Evidentemente in uno dei due elenchi l'estensore o il lapicida hanno errato: poichè B è in generale assai più corretto che A, ritengo che nel giusto sia quello. Convinto però che sia impossibile ravvisare nei singoli personaggi determinati individui di rango senatorio, stimo inutile rivedere, sulla base di questa constatazione, l'ordine gerarchico fissato dal Willems.

Al 13° posto A dà la tribù *Popillia*; B (n. 15) *Pupinia*; al 17° A dà la tribù *Sabonna*, B (n. 19) *Oratia*; al 20° A la tribù *Galeria*, B (n. 24) *Valeria*; infine in due nomi B corregge A: invece dell' *Ἀνθίστιος* di A n. 20, abbiamo in B, n. 22, *Ἀνθίστιος*; invece di *Νοτίσιος* di A n. 28, in B n. 28 abbiamo *Νοτίσιος* (già il Mommsen aveva proposta questa lettura, ma qualcuno non l'aveva accettata).

Ecco ora la serie dei nomi data da B, integrati sulla base di A.

1. *Κόιντος Καίλιος Κόιντος* [υἱὸς Ἀνθίστου] = *Q. Caecilius Q. f. Anienis*. Si ritiene concordemente che sia un console, perchè tiene il primo posto: e si è messo avanti il Macedonico (cos. 143), il Bolearico (cos. 123), il Nepote (cos. 98) (Mommsen, Willems, Cichorius). Nel 129, se si tratta veramente d'un console, non poteva essere che il primo.

2. [Γέτιος...τος Γαίος Μετρήνιος] = *C...ius C. f. Menenia*. Il Willems, p. 700, pensa a *C. Mario*, cos. 107, e a *C. Flavio Fimbris*, cos. 104: preferisce il secondo per la lunghezza della lacuna. Colla nuova datazione si può pensare a *C. Laelius C. f.*, cos. 140. Ma sarà stato davvero un console? Col n. 3 sicuramente non è già più il caso.

3. *Μάριος Πούπιος Μάριος Σαππία* = *M. Pupius M. f.*

1) *Ger. Schrift.*, VIII, p. 212.

2) *Op. cit.*, I, p. 691.

3) *Ger. Schrift.*, V, p. 201. Senatori dovevano formare il *consilium* del pretore incaricato delle faccende di Trabe (vedi sopra p. 249 sg.).

4) *Röm. Staatsrecht*, III, p. 218 in nota.

5) *Willems*, I, p. 401 402.

Scaptia. Il Willems, p. 700, pensa al padre adottivo di M. Pupio M. f. Pao *Frugi* Calpurniano, questore nell'83; al momento dell'adozione il padre adottivo era *summa senectute* (*Cic. De domo*, 13, 35). L'identificazione proposta, colla nuova datazione, appare più fondata.

4. Γάιος Κορνέλιος Μούριου Σελάτιν[υ] = *C. Cornelius M. f. Sallustiana*. Mentre il Mommsen, *Ges. Schrift.*, VIII, p. 351, pensava a un plebeo, Willems, p. 701, cita vari Gai tra i Cornelii Cetegi: «peut-être un fils du consul de 160». Anche qui la proposta è ora più accettabile.

5. [Λε]μίσιος Μέμμιος Γάϊου Μενητίου(ι) = *L. Memmius C. f. Menenia*. Il Mommsen, *Ges. Schrift.*, VIII, p. 352 n. 1 l'ha identificato con un L. Memmio che appare senatore in un papiro del 112 (*Mitteis-Wilcken, Grundzüge usw.*, I, 2, n. 3). Vedi Münzer in *Pauky-Wissowa*, XV, 1, 619, che rifiuta la proposta del Willems, p. 701, il quale pensa al noto oratore.

6. Κόιντος Ούόλιγιος [Μούριου...ίη] = *Q. Valgius M. f...lia*. Sconosciuto: primo senatore della sua gens?

7. [Λε]πίσιος Ίούλιος Σέξτου Φαλέρνα(ι) = *L. Iulius Sex. f. Falerna*. La tribù è integrata da B: Cesare era della *Scaptia* o della *Fabia*; però il nostro *eiusdem gentis fuisse dubitari non potest*: Mommsen, *Ges. Schrift.*, VIII, p. 355. Lo stesso, a p. 351, pensa sia il padre del cons. del 90; caduti gli argomenti del Willems, p. 709, accettiamo l'identificazione del Mommsen.

8. Γάιος Άννιος Γάϊου Άρνήνσιος = *C. Annius C. f. Arvensis*. Come ho già osservato, questo e il seg. vengono in A al 23° e al 24° posto. Mommsen ha citato in *Ges. Schrift.*, VIII, p. 350 un *C. Annius C. f. Comilia* senatore nel 135 (*Dittenberger, Syll.*² 688); *ibid.* un *L. Annius L. f. Pollial* Willems, p. 704, pensa ad un figlio del primo: potrebbe essere piuttosto un fratello.

9. Γάιος [Σε]μπρόνιος Γάϊου Φαλέρνα[υ] = *C. Sempronius C. f. Falerna*. Pel Willems, p. 706, un figlio del cons. del 129; il Mommsen ravvicina il *C. Sempronius C. f. Falerna* che in Flavio Giuseppe, *Antiq. Jud.* XIII, 9, 260, *adfuit scribando* ad un Senatoconsulto. Ma la lezione è estremamente incerta. Coalit. Münzer, *Pauky-Wissowa*, II R., II A 2, col. 1361; 1445. Probabilmente ha indovinato il Willems.

10. [Γέ]ϊσιος Κοίλι[υ] Γάϊου Αιμυλία(ι) = *C. Coelius C. f. Aemilia*. Willems, p. 699: «ne peut être que *C. Coelius C. f. C. n. Caldas*», *coz. 94*, che era, com'è noto, un *Annio novus*. Il Mommsen, *Röm. Staatsrecht*, III, p. 968 n. accetta l'identificazione come probabile, rifiutando però che fosse pretorio. Nel 129 però difficilmente poteva es-

sere senatore; piuttosto è da accogliere la prudente affermazione del Cichorius, p. 5, che non trova difficoltà a pensare ad un membro della famiglia degli Antipatri.

11. Πόλιος Άλβιος Ποκίλιου Κυρίνου(ι) = *P. Albinus P. f. Qyirina*. Poiché il nome è raro, il Cichorius, p. 246, lo identifica coll'Albio di Cicerone, *De Orat.* II, 281, che sarebbe stato questore di Q. Mucio Scevola, pret. verso il 120. L'argomento è assai debole!

12. [Μούριος Κορνέλιος Μούριου Τηρητίου(ι)] = *M. Cosconius M. f. Teretina*. Pel Mommsen forse il pretore del 135 (*Livio, Ep.* LVI). Ma questi era figlio di un Gaio: Münzer, *Pauky-Wissowa*, IV, 1669. Se, col Willems, lo riteniamo un figlio di quello, è chiaro che non siamo già più tra senatori.

13. Πόλιος Γέσιος Ποκίλιου Άρνήνσιος = *P. Gaius P. f. Arvensis*. Sconosciuto: cfr. Münzer, *Pauky-Wissowa*, VII, 1, 1324.

14. Άννιος Άρνήνσιος Άννίου Άρνεντίου(ι) = *L. Annius L. f. Ufentina*. Per il Willems, p. 702 sg., forse padre del n. 27.

15. Γάιος Πούβριος Γάϊου Ρουβρία(ι) = *C. Rubrius C. f. Popinia*. Willems, p. 704 n. 2 (che pensa a un tribunicio), propone il tribuno della plebe del 133 o quello del 123, propendendo per quest'ultimo (cfr. Münzer, *Pauky-Wissowa*, II R., I, 1170 n. 9). Ma poiché non conosciamo nulla dello stemma dei Rubrii, ogni identificazione è arbitraria.

16. Γάιος Λικίνιος Γάϊου [Τηρητίου] = *C. Licinius C. f. Teretina*. Il Mommsen, *Ges. Schrift.*, VIII, p. 351 pensa al fratello della Vestale che nel 114 fu condannata per stupro (*Dione Cass.*, LXXXVII, 4). I dubbi di Münzer, *Pauky-Wissowa*, XIII, 1, 217 n. 6, colla nuova datazione, non hanno più motivo. Potrebbe, naturalmente, essere anche il C. Licinio Nerva, *tr. pl.* nel 120, che propone il Willems, p. 704.

17. [Μούριος Φα]λέριος Μούριου Κλαυδία(ι) = *M. Falerius M. f. Claudia*. Nessun altro della gens è conosciuto: Münzer, *Pauky-Wissowa*, VI, 2.

18. Μύτιος Λουκίλιος Μούριου Πούμπριου(ι) = *M. Lucilius M. f. Pomponina*. Il Cichorius, p. 2 sgg., datando il documento al 112 circa, pensa ad un fratello, appartenente all'ordine senatorio, del poeta Lucilio. Non credo ormai che si debba necessariamente assumere che siamo ancora tra senatori: i nostri personaggi potrebbero essere giovani ancora all'inizio della carriera.

19. [Λε]πίσιος Φίλιος Λευκίου Ήρατία(ι) = *L. Filius L. f. Oracia*. Sconosciuto: Münzer, *Pauky-Wissowa*, VI, 2, 2317.

20. Γάιος Δίδιος Γάϊου Κυρίνου(ι) = *C. Didius C. f. Qyirina*. Il

Willems, p. 704 osserva che il *Didius* cons. nel 98 aveva il prenome *T.* ed era *T. f.*

21. Κλάυδιος [Κλαύδιος Ἀππίου Πολλί] = *Q. Claudius Q. f. Pollus*. Il Mommsen, *Ges. Schrift.*, VIII, p. 351, scriveva: *Quamquam ex Claudis patriciis nullum alium novimus praenominis Quintum, hunc ex ea domo oriundum esse ostendit praenomen patris*. In *Röm. Staatsrecht*, III, 969, mantiene l'affermazione, contro le obiezioni del Willems. Cfr. Müntzer, *Pauky-Wissowa*, III, 2670.

22. Λεύκιος Ἀνθίστιος Γαίου Μενηρία(ς) = *L. Anustius C. f. Menenia*. Nei molti *Antistii* del II sec. i prenomi *L.* e *C.* sono frequenti: forse il nostro è il padre del *C. Antistius Vetus*, pret. verso il 68: vedi Klebs, *Pauky-Wissowa*, I, 2558 n. 44.

23. Σαβόριος Κερρονίλιος Λευκίου Σαβυρτίου(ς) = *Sp. Corvilius L. f. Sabotius*. Forse un discendente dei *Corvili Maximi*, la cui famiglia era nel II sec. assai decaduta: gli ultimi nominati furono tribuni pl. nel 212 (Willems, p. 704 n. 2).

24. Πόπλιος Σείλιος Λευκίου Ουάιλρια(ς) = *P. Silius L. f. Valeria*. Dei *Silii*, patrizi e saliti a grande splendore coll' impero, non sappiamo nulla sotto la repubblica.

25. Γνάϊος Ὀκτάβιος Λευκίου Αἰμιλίου(ς) = *Gn. Octavius L. f. Aemilia*. Mommsen, *Ges. Schrift.*, VIII, p. 352: *Omnino ex posteris Gn. Octavii cos. a. 589 (= 165 a. C.), a quo originem duxit stirps Octavianorum aetate liberae republicae magis splendida: post nepos eius ex alio Lucio ubi non nominatur. L'ipotesi è accettabilissima*. Il Willems, p. 705 pensa che sia nato il *Gn. Octavio Rubo* quest'anno nel 100. Questo non mi pare sia possibile.

26. - [Μαρκίος Ἀππιόριος Μάρκου Κορνιλίου(ς)] = *M. Appulcius M. f. Cornelia*. Willems, p. 706, osserva che i *Nurmius* conosciuti hanno i prenomi *C. L. Ca.* Dei *M.* però si trovano nel I sec. a. C.: v. Rohden, *Pauky-Wissowa*, II, 258 sg.

27. - Λεύκιος Ἀφρίνιος Λεῖψίου Λεμονίου(ς) = *L. Afinius L. f. Lemonia*. Vedi sopra n. 14.

28. - [Γάϊος Ναντίος Κοίντου Οὐενηρία(ς)] = *C. Nautius Q. f. Veturia*. Della famiglia patrizia dei *Nautii Rutilii* dal III sec. non si ha più notizia: il Müntzer, *Pauky-Wissowa*, XVI, 2, 2049 sgg., dimentica però il nostro. Il Willems, p. 705, non ritiene probabile che discenda da questa famiglia.

29. - Γάϊος Νυμερώριος Γαίβου Λεμονίου(ς) = *C. Numitorius C. f. Lemonia*. Concordemente (Mommsen, *Ges. Schrift.*, VIII, p. 352; Willems, p. 705) si ritiene possa essere il Numitorio ferito nelle stragi

mariane dell' 86 a. C. (Appiano, *B. C.*, I, 72; Floro, III, 21, 15). Anch'esso doveva essere nel 129 in giovane età.

30. - [Λεύκιος Κορνήλιος Μάρκου Κορνιλίου(ς)] = *L. Cornelias M. f. Romilia*. Dato il gran numero di *Cornelii* noti in questa età, non mi sembrano prudenti né l'ipotesi del Mommsen, *Ges. Schrift.*, VIII, p. 331, che pensa al *Cetego* che nel 149 accusò Galba, forse figlio del console del 160, né quella del Willems, p. 701, che fosse *Cetego* nipote del cons. del 160. Potrebbe benissimo essere un fratello più giovane del n. 4.

31. - Γνάϊος Πομπήιος Γναίου Κορρητοπίου(ς) = *Gn. Pompeius G. f. Crustumina*. Mommsen, *Ges. Schrift.*, VIII, p. 352: *Fortasse patrus Gn. Pompei Sex. f. G. n. Strabonis consulti a. 665 (= 89 a. C.)*. Il Willems, p. 706, pensa ad un cugino germano di questo: anche qui sembra avere ragione il Mommsen.

32. - [Πόπλιος Ποπίλλιος Ποπίλιου Τηρηρτίου(ς)] = *P. Popillius P. f. Terentia*. Rifutanto il *Popillio Lenate*, tr. pl. verso l' 86, proposto dal Willems, p. 707, mi pare ovvio identificarlo con un figlio del *P. Popillius C. f. P. n. Laenas*, cons. nel 132.

33. - Λεύκιος Δομήτιος Γν[αίου]... = *L. Dominus C. f.*... È il primo dei nuovi nomi datici da B: forse l'unico del quale si possa dire con probabilità qualche cosa. Suetonio, *Nero*, 1, dice che *ex gente Domitia duae familiae claruerunt, Calpurnorum et Aenobarborum*. Ora dei *Calpurni* non conosciamo che i prenomi *Cn.* e *M.* (Vedi, anche per ciò che segue, Müntzer, in *Pauky-Wissowa*, V, 1313 sgg.; 1419 sgg.); mentre negli *Fasti* compaiono esclusivamente i prenomi *L.* e *Cn.* Data la splendida fortuna della famiglia sotto l'impero, ne abbiamo per buona sorte abbastanza cospicui restanti: e per noi è preziosa la notizia di Suetonio, *Nero*, 1, confermata in parte dai *Fasti*, che *primum aenobarborum ac tertium Aenobarborum Lucius, sequentes rursus tres ex ordine Gnaeus accepimus*. L'ultimo di questi tre *Gnaei* fu console nel 122, ed ebbe due figli, un *Gnaeo*, cos. nel 96: e un *Lucio*, cos. nel 94. Con quest'ultimo mi pare assai probabile che si debba identificare il nostro. Certo non ha raggiunto né la pretura (97) né il consolato suo anno: appartenente, col fratello, ai più rigidi fautori della nobiltà, fu portato in alto dalla reazione anti-mariana. Il fatto di trovarlo al 33° posto mostra che egli doveva essere al tempo della redazione del nostro documento molto giovane: ciò è una confutazione — se ce ne fosse bisogno! — della datazione del Willems, e toglie la possibilità di datare il nostro documento, in base all'Aquillio, che qui è nominato come console, al 101: sul che del resto non è possibile dubbio alcuno.

34. - [... Μαύ]κου Πουπινία(ς) = ... *M. f. Pupinia*.

35. - Μάυκος Μούνιος Μάυκου Λεπο[νία]. Il gentilizio *Munio* è rarissimo: vedi Münzer in *Pauky-Wissowa*, XVI, 1, 642. Di sicuramete appartenenti alle classi superiori non se ne conoscevano: tanto che in Valerio Massimo, IX, 1, 8, gli edd. antichi correggevano 'nel ms. *lupanari enim domi suae instituto Muniam et Flavianam, cum a patre tam a viro utramque inclitiam, etc.* in *Muciam*, e il Kempf, dubitoso, pensava a *Man'atiam*. Oltre all'inattesa conferma della lezione di Valerio, non si può ricavare però altro.

36. - [...]ου Λεμονία(ς) = ... *l. f. Lemonia*.

37. - Κόνιντος Ποπίλλιος Ποπίλλου Ρομ[ιλία] = *Q. Popillius P. f. Romilia*. Un fratello del n. 32?

38. - [... Μαι]κ(ί)ο(ς) = ... *Maecio*.

39. - Κόνιντος Λαβέριος Λαβέρου Μαικία(ς) = *Q. Laberius Q. f. Maecia*. Della *gens* Laberia, salita in auge negli ultimi tempi della repubblica, non si conoscevano per le età precedenti altri rappresentanti che un Q. Laberio, sottoscrittore alle spese per i santuari detti degli stranieri a Delo (Hatzfeld, *Bull. Corr. Hell.*, XXXVI, 1912, p. 45). Perciò il Münzer, *Pauky-Wissowa*, XII, 1, 246 li pensa « *Geschäftsleute aus dem Ritterstande* ». Da ciò non discorda il nostro trovamento.

40. - Γάιος Ἐρέννιος[...] = *C. Herennius*... Gli *Erennii* hanno dato nel I sec. molti uomini importanti alla vita politica di Roma: mentre nel II sec. si hanno assai poche notizie: vedi Münzer, *Pauky-Wissowa*, VIII, 1, 661 sgg. È allettante avvicinare il nostro al C. Erennio che nel 116 fu immischiato nel processo intentato a C. Mario per broglio nelle elezioni dei pretori. Chiamato come testimonia contro Mario, egli rifiutò di deporre allegando che i Mari erano clienti della sua famiglia (Plutarco, *Mari*, 3, 5; vedi in *Athenaeum*, 1934, p. 15).

41. - [...] Κοίντου Ἀφρηνία(ς) = ... *Q. f. Ufentina*.

42. - Μά(α)ρκος Σέρριος Μά(α)ρκου[...] = *M. Serius M. f.*... La forma del nome colla doppia *r* non è strana: vedi ciò che osserva il Mommsen alla grafia degli altri nomi di *A*: *Gen. Scrift.*, VIII, p. 340. Così in *I G R R*, III, 705, si trova Σέρριος Ἀφρουρένιος = *C. Serius Augurinus*, cons. nel 156 d. C. Anche i mss. di Flavio Giuseppe, *Antiqu. Iud.*, XIV, 10, 220, omeleggiano fra Σέρριος e Σέρριος. Quest'ultima è la testimonianza più antica (non notata nel *Pauky-Wissowa*, II R, 1734 sgg.) di un *Serius* della nobiltà: si tratta d'un Publio (una lacuna ha probabilmente tolto il nome del padre e forse il cognome), che nel 44 a. C. fu presente al Senatoconsulto *de Iudaeis*.

43. - [...] Τηρητίνος(ς) = ... *Teretina*.

44. - Λεύκιος Γενούκιος Λεύκιου Τηρητίνου = *L. Genucius L. f. Teretina*. La gente dei *Genucii*, assai fiorente nell'età delle lotte di classe, « im Zeitalter des punischen Krieges ist... erloschen » (Münzer, *Pauky-Wissowa*, VII, 1, 1907). Infatti gli ultimi, che sentiamo nominare, sono un Lucio (ambasciatore a Siface nel 210; Livio, XXVII, 4, 7-9) e un Marco (trib. milit. nel 193; Livio, XXXV, 5, 14). Come si vede, il prenome Lucio era proprio anche dei più antichi *Genucii*.

45. - [...]ο(ς) = ...

46. - Λεύκιος Πλαττωρίος Λεύκιου Παπ[η]ρία(ς) = *L. Platorius L. f. Papiria*. Il gentilizio è sconosciuto: forse un errore per Πλαττωρίος = *Platorius*? I *Pletorii* sono assai noti per tutto il II e il I sec. a. C., e portano anche il prenome Lucio: vedi l'elenco nel *Pauky*, 2 v.

47. - Che qui manchi un intero nome si desume agevolmente dall'ampiezza della lacuna.

48. - [Μ]άρκος Λόλλιος Κοίντου Μενηνία(ς) = *M. Lollius Q. f. Menenia*. Uno dei più antichi *Lollii* noti è dato da una iscrizione di Delo, in cui si trova un *M. Lollius Q. f.* (o *l. f.*) alla metà del II sec. a. C.; vedi Hatzfeld, *op. cit.*, p. 47. I *Lollii* divennero importanti nella vita pubblica soltanto col I sec. a. C.: assai conosciuti sono i *Palicani*. Del primo di essi (M. Lollio Palicano, trib. pl. nel 71, pret. nel 69) in realtà Sallustio, *Hist.*, IV, 43 Maur., dice *humili loco Picens*. Perciò il Münzer, *Pauky-Wissowa*, XIII, 2, 1375, scrive che i *Lollii* sono probabilmente divenuti cittadini dopo la guerra sociale. Il giudizio — che già per molte ragioni si poteva ritenere arrischiato — è mostrato ora non giusto. Forse il nostro è il padre di quel Palicano.

49. - Γάιος... = *C. ...*

50. - [...] Λεύκιος Σέξτου Κορνήλιος(ς) = ... *Lucilius? Sex. f. Cornelia*. Il prenome *Sexo* è per i *Lucilii* testimoniato nel I sec. a. C.: Münzer, *Pauky-Wissowa*, XIII, 2, 1637, n. 15 e 16. Ma è un argomento debole!

51. - Γνάιος Ἀφιδίος [...]ο(ς) = *Cn. Aufidius ...na*. Suggestivo è l'avvicinamento al *Cn. Aufidius Cn. f.* nominato come propreteore in Asia dall'iscrizione *IG*, XII, 5 A, 722 e che è stato identificato dal Bergmann (vedi il comm. all'iscrizione di Hiller v. Gaertringen) col pretorio di cui parla Cicerone in più luoghi, e che avrebbe governata l'Asia dopo il 108 a. C. Nell'anno della nostra iscrizione sarebbe stato effettivamente assai giovane.

52. - [...] Οὐδέτιος(ς) = ... *Uelina*.

53. - Λεύκιος Ἀντίστιος...ο(ς) = *L. Antistius...na*. Cfr. n. 22.

54. - Πόπλιος... Σαβατίνος(ς) = *P... Sabatina*.

55. - Μάυκος... : *M...*

I FRAMMENTI DELLA SENTENZA. - Come ho già detto, colla r. 3 del fram. *d* incomincia l'enunciazione della sentenza: con Ἀπό, preceduto da uno spazio vuoto, incomincia la frase proemiale. Ad Ἀπό precedono resti di una lettera che forse era una I (doveva essere infatti una vocale, e l'asta è troppo diritta e verticale per lasciar pensare ad altre lettere), due Σ e una Ε. Per ciò non so proporre alcuna spiegazione plausibile: l'idea d'un errore non sorride troppo, data la correttezza della scrittura nel resto.

La terza persona ἀντιγράφω deriva dal fatto che chi invia la lettera ai Pergameni consegnante questi strumenti non è lo stesso magistrato che ha sentenziato: il contrario avviene nel già citato documento degli Οροπί.

Da tutto il resto è impossibile ricavare un senso compiuto. A r. 44 compare un δωσῆ, che forse è da intendere in modo analogo a quello che nel caso sopra citato adoperavano i giudici arcaicando le norme della *lex censoria* (1): il δωσῆ indicherebbe che il documento messo in causa viene riconosciuto in giudizio. Ma anche questo è troppo poco, perchè si possa intendere almeno la struttura formale della sentenza.

Alla r. 44 sgg. mi pare di ravvisare cenni a capisaldi topografici: quell' ὅς καίεται non si conviene che a un accidente di tal genere; poi è cenno ad un fiume; infine l'abracadabra della r. 6 del fram. *d* (ΑΣΚΩΜΑΝΕΙΤ) mi pare rechi in sé qualche cosa di barbarico, di non greco: forse un nome locale. L'ἐνγιστὰ di r. 7 fram. *d* mi pare da intendere nello stesso modo; il giudice sta elencando i luoghi per cui dev'essere passata i confini della χώρα pergamena: «confine» significa l'ἕρμης di r. 54.

II.

I frammenti incisi.

La pubblicazione mia accennava a frammenti scoperti insieme ai maggiori già esaminati. Essi sono due; scritti nello stesso carattere di quelli (del materiale purtroppo non ho potuto accertare nulla), sono stati incisi certo nello stesso tempo. L'uno, e, presenta una superficie

1) Mommsen, *Ges. Schrift.* , V, p. 202: « Es wurden die Urkunden vorgelegt... und dieselben gerichtlich anerkannt: denn soders kann das Doseh... nicht gefassen werden ».

iscritta quasi rettangolare di 36 cm. di altezza e 12 di base; gli orli dei lati lunghi sono però irregolarmente sbrecciati: così mentre della riga 14 sono conservate 12 lettere, della prima ne restano solo 5. L'orlo inferiore è pure fratturato irregolarmente, mentre il superiore, diritto, sfiora la sommità delle lettere della prima riga. Rimangono 20 righe.

Il fram. *f* ha invece grossolanamente la forma di triangolo isoscele: la base, in basso, è di circa 19 cm., l'altezza di 33; i lati lunghi sono rotti irregolarmente, mentre la base è diritta, e tra l'ultima riga della scrittura e l'orlo della pietra v'è uno spazio libero alto più di 2 cm. Forse qui finiva la serie dei documenti. Restano avanzi di 16 righe di scrittura.

EPISTOLA PROBABILMENTE DI C. GIULIO CESARE. - FRAM. *e*

Γάιος Ιούλιος Καίσαρ [αὐτοκράτωρ, ἀρχιερεὺς καὶ δικτάτωρ τὸ
 | (δεύτερον)?, Συμμαχικῶν ἀρχοντοί,
 βουλῆ, δῆμος χαίρειν· εἰ ἔρωσθε, εὐ ἂν ἔχοι ὑγιαίνον δὲ αὐτὸς
 | σὺν τῷ στρατεύματι
 ἔμιν ἀντίγραφον τοῦ ἐπιγράμματος ἀπίσταλκα τοῦ γεγονότος περὶ
 | ἐκείνων
 τῶν πραγμάτων περὶ ἂν Μεθ[ροδάτης? ἔμοι λόγους ἐποίησατο...

5 δ αὐτῶ περὶ τοῦτου τοῦ πράγματος ἀπίσταλκα
 εἰς Π[έργαμον καὶ X]
 ἕκτος βουλιανοῦ ὀρίσματος?
 | τε εἶναι δωσεῖ
 | ἵστε τοῦτου|
 19 τοῦ σὺν Π[ερμαίων δῆμοι
 | τε φαίνονται ἔθελον βουλιανός
 *Αὐτοκράτωρ βασιλέως | Ευρέτους υἱός;
 | ἵστανται ἀσπίδα
 | ἵνα ἐφάστανται|
 15 ἀσπίς | ἵστανται ἑταίρους|
 | ἵσταν τῶν ἑταῶν η|
 | Τρομαχίος ἂ τε ἄλλα κείναι
 ἀφῆτων ἀπαιτήτων
 | κείνους τοῦ μ|
 20 νομο τα

La proposta di identificare il nostro αὐτοκράτωρ (= imperator) nemmeno che con C. Giulio Cesare, integrando la titolatura sul-

l'esempio di altre iscrizioni che lo riguardano (1), viene, più che dal C. Giulio nominato in *f.* dalle notizie che abbiamo, e vedremo poi parzialmente, dell'intervento di Cesare tra publicani e provinciali in Asia. La sua lettera era diretta probabilmente agli Smirnei, se il luogo del trovamento significa qualche cosa; certamente non ai Pergamei, come risulta dall'indicazione indiretta Πέργειων della *r.* 6. Seguono, a *r.* 2, le formule che mettono fuori dubbio trattarsi di una lettera. Su tutto il resto grava fitta oscurità: le ipotesi, che verrò esponendo, non la diradano certo molto; e mi saranno perdonate in vista dell'importanza del documento.

Alla *r.* 3 troviamo menzione di un ἐπίκριμα. La parola è molto rara, e, a giudicare dalle testimonianze, che ne abbiamo, venuta in uso nella cancelleria romana soltanto negli ultimi decenni della repubblica (2). Per significato etimologico propriamente indicherebbe un *decretum* (cioè il comando dato da un magistrato *re cognita*); ma vi sono anche più casi in cui indubbiamente vale *edictum* (3). Ora noi vedremo più in là che il nostro documento, inserendosi abbastanza bene nella tradizione sull'operato di Cesare in Asia, deve riferirsi con tutta probabilità ad una misura da lui presa, con cui modificò radicalmente il sistema tributario asiatico. In tale quadro d'insieme mi pare sia piuttosto da pensare ad un editto che ad un decreto.

Nella *r.* 4 ho ristabilito, penso con qualche probabilità di essere nel vero, un nome proprio: si tratterebbe, secondo me, di uno o più ambasciatori della città di Smirne inviati a Cesare; anche Smirne si deve essere trovata fra le città asiatiche che, vessate dai publicani, sollecitarono l'aiuto del dittatore, vedremo poi quando. Il fatto che alla *r.* 6 troviamo nominato Pergamo, mostra che la decisione di Cesare

(1) In verità le iscrizioni variano leggendarie: ad es. vedi IGRR, IV, 102 2gg. Quanto alla data vedi oltre p. 272.

(2) La vecchia trattazione del Vossius, p. 77 è superata ora da quella di Serrus-Waxenr., p. 21, 22 2gg. Alle loro notizie bisogna aggiungere l'iscrizione di Fiesse, pubblicata in via provvisoria, particolarmente da L. Kist, in *Jahrbuch der Anth. archäolog. Instit. in Wien*, XXXIII, 2 (1908), p. 102, che completa un già noto editto del proconsole Paolo Fabio (44 d. C.). Credo si tratti di un editto (c. 2 2gg.): Τεφειου Κλαυδιου Κουιντου Επικριμα [Επικριμα] αβρ]φαντος υιου ἐπίκριμα κ. τ. λ.) imperiale — benché sia meglio attendere la promessa edizione definitiva — per via dell'espressione di *r.* 2: ὁ ἐπίκριμα ἀποβύσσει, sulla quale vedi Waxenr. in *Zeitschrift d. Savigny-Stift. Rom. Abt.*, 22, p. 102 2gg.

(3) Sembra che la causa di ciò — più che nella mancanza di un preciso termine greco — sia in una imprecisione già esistente in latino: Waxenr., p. 65.

riguardava questa città e anche Smirne: per la stessa ragione certo, per cui il Senatoconsulto e il decreto σive ὑπο Περγαμηνῶν εἰσίν erano esposti a Smirne, cioè perchè la definizione del territorio di Pergamo, a suo tempo lasciato da Attalo III libera ed autonoma, interessava la comunità di Smirne. Così interessava, a nord di Pergamo, Adramyttion (ove si è trovato A); e, a sud, Elaia (vedi *f.*, *r.* 5). Alle disposizioni inerenti all'assetto dato alla provincia in occasione dell'eredità attalica credo che siano da riferire i cenni, oscuri in verità, delle righe seguenti: dall'ἄρισμα (?) βασιλικόν della *r.* 7, con cui è connesso l'εἶμα δοκί della *r.* segg. (che mi pare da intendere allo stesso modo del δοκί di B 44, come cenno a documenti presi e riconosciuti come base della decisione del magistrato; e ciò vale forse anche del ποίηται di *r.* 11), al cenno al βασιλεὺς | Ἄτταλος βασιλεὺς Ἐφεσίων ἡρώς della *r.* 11 segg., che è senza dubbio Attalo III, il quale lasciò il regno in eredità ai Romani. Anche il cenno indiretto della *r.* 10 al «popolo dei Romani» è proprio del linguaggio epistolare. Le righe 13 e 16, l'una parlando, pare, di θεῶν (1), l'altra di terreni (?) sacri, introducono nelle nostre cognizioni qualche cosa di nuovo. Dobbiamo però immaginare che Cesare, nel suo viaggio per l'Asia dopo la vittoria di Farsalo, abbia concesso a Smirne qualche beneficio analogo a quello reso a Pergamo, dove sappiamo che permise di riconsacrare il territorio già sottratto dai publicani al santuario di Atena (2). Così forse dobbiamo spiegare i verbi ἐπέστησαν, προέφησαν ed ἔφεσαν, delle *r.* 14 e 15, intendendo che alludano a un giudizio intentato dall'una delle due parti, e a un decreto conseguente, che già avesse dato un assetto alla questione prima dell'intervento di Cesare. Vi allude forse ancora la ἄρισμα della *r.* 19; ma dalle ultime righe non sono in grado di ricavare nulla di sufficientemente istruttivo. Ciò che è perduto s'intrevidde essere stata cosa di grande momento.

(1) Né dal calco né dalla fotografia a mia disposizione riesco a vedere quale sia la prima lettera della *r.* 12: si distinguono chiaramente i due tratti orizzontali, superiore e inferiore, di una E o di una Σ o anche di una Ξ; ma della parte sinistra della lettera e di ciò che stava in mezzo non si distingue nulla. Prendo ad uno Ξ, perchè minore è la sporgenza verso destra delle sbarre oblique: ma non con sicurezza; perciò non ho potuto integrare.

(2) IGRR, IV, 204. Cfr., per la vicenda, OGIS, 420.

Non meno grave iattura è nella perdita dello strumento di cui era parte il *lem. f.*

ἡμίση
 ἡμίση
 ἡμίση
 ἡμίση
 5 - χόρος Ἐλαίτικος
 τὸ ὄριον τῆς χώρας τὸ πρὸς
 τὸν Ἐφλαίτικόν ὄριον
 λέγεται ἐκείθεν
 ὄριον χώρας ἦτις τὸ
 10 πρὸς ἡμίση τὸν χρόνον?
 πόλιος? ἡμίση; εἰ; εἰ
 καὶ ὄριον χώρας
 Πέργησον μέρη εἰ
 Γαίου Ἰουλοῦ Καίσαρος
 15 τὴν πόλιν κατὰ τὴν χώραν?
 καθιέρωσαν τοῖς θεοῖς

Come si vede, c'è da ritrarre ben poco da questo frammento. La cosa più importante è la menzione di un Gaio Giulio alla r. 14: e in questo contesto non si può trattare d'altri che del dittatore. Il nostro documento si riallaccia dunque al precedente: quello che ci insegna è però ancor meno che quello. Numerosi i cenni ad una χώρα (r. 1, 4, 5, 9, 12): il supplemento della r. 5 mi pare sicuro. Credo si tratti di Ἐλαία, una cittadina presso la foce del Caico, a 120 stadi da Pergamo; sotto gli Attalidi era stato il porto di Pergamo stessa (1). Della sua sorte sotto i Romani nulla sappiamo: ma mi sembra assai improbabile che venisse lasciata a Pergamo un così comodo sbocco sul mare. Solo così mi pare possa spiegarsi il probabile cenno al territorio Elaítico nella nostra serie di documenti, in cui soprattutto si tratta di Pergamo: anche qui infatti ne caviamo il nome alla r. 13. Di Elea è forse cenno a r. 7, per quanto sia dubbiosa sulla prima lettera della riga, e della forma dell'etnico che avremmo davanti. Che si tratti di una questione di confini appare indubitabile dalla r. 12: e dalla r. 16 è giustificato

il sospetto che si possa trattare anche di terreno sacro. Quanto all'ὄριον della r. 11 e al μέτρον, che propongo, ritengo che si potrebbe ugualmente pensare sia a Pergamo sia a Smirne Ἄγγυρα: nè presumo di coglierne nel segno.

Per tutto il resto non penso di avere troppa fiducia nelle mie forze se ritengo che le lacune sfideranno l'acume di molti: quello che si è perduto è troppo, perchè s'intenda ciò che rimane.

III.

I tributi dell'Asia.

Il gesto di Attalo III, che istituì erede del suo regno il popolo romano, ebbe forse assai più importanza per Roma, a cui si posero nuovi e gravi problemi costituzionali — i quali, se non furono risolti subito, cooperarono certo a preparare il lontano rivolgimento sociale e politico —, che non per l'Asia stessa, il cui destino da tempo era segnato: e sia pure che Attalo III non fosse del tutto padrone di se stesso o lo sia stato anche troppo. Quale dovesse essere per Roma l'importanza di quella improvvisa eredità, appare già dalla profonda e durevole impressione che essa fece nel sentire comune: le cui tracce è facile cogliere a più d'un secolo di distanza nella poesia augustea. Ma ancora più significativo è il fatto che al fervore di progetti, che d'improvviso prese a ribollire in Roma, troviamo avere partecipato uomini fatali nella storia romana, come Tiberio e Caio Gracco: e si scende poi giù giù a trovare mischiata la provincia d'Asia e i suoi tributi alle più gravi vicende di Roma, finchè d'un tratto risolse il problema nel modo migliore per tutti Giulio Cesare.

Purtroppo su queste cose non esiste una tradizione unitaria. Appiano — che a certi problemi era assai sensibile — nella sezione della sua opera dedicata all'Asia aveva minutamente esposto tutta questa vicenda: della sua trattazione non ci resta che una menzione in un rimando fatto da lui stesso (1). Ci restano poi in varie opere cenni occasionali a questo o a quel momento della questione: e questi cenni non sono nè molti nè chiari. Come si inserisce il nostro documento in questa tradizione?

Quando arrivò a Roma la notizia ufficiale della morte di Attalo (2),

1) B. C., II, 94: ὅς ποί κατὰ τὴν Ἀσιακὴν συγγραμμὴν δεδήλωται.

2) La data di questa morte alla primavera del 133 è stata accettata automaticamente dal CARDINALI, in *Saggi in onore di G. Belloch*, 1915, p. 282. Il tentativo del CANCO-

Tiberio, che aveva già fatta passare la legge agraria, cercava tutti i mezzi di rendere la sua opera sempre più efficace. E, a quanto narra Plutarco, vide nella eredità improvvisa un meraviglioso strumento per favorire i lavori della commissione agraria: quando il messo della città di Pergamo fu introdotto in Senato per comunicare ufficialmente l'avvenimento, Tiberio annunciò che, per il tesoro, egli l'avrebbe fatto destinare da una legge all'esecuzione della legge agraria; e « quanto alle città del regno di Attalo, asserì che di esse non si apparteneva il decidere al Senato, ma avrebbe egli stesso proposto un disegno di legge al popolo su di esse » (1). Quali fossero questi progetti Plutarco in particolare non dice; ma per molto tempo si è creduto (2) che Tiberio effettivamente li avesse tradotti in pratica, attribuendosi a lui una legge Semproniana, che regolava l'appalto dei tributi d'Asia: infatti a quanto dice Cicerone, *In Ver.* II, 3, 6, 12, a certe province *ensoria locatio constituta est, ut Asiae lege Semproniana*. Ma una testimonianza di Frontone, *ad Ver.*, II, 1 (*iam Gracchus locabat Asiam et Karthaginem virum dividebat*), ha fatto attribuire la *lex Semproniana*, che vien chiamata *de provincia Asia*, a Gaio. Di un intervento di questo restano effettivamente tracce nella tradizione: purtroppo però non tutte chiare e concordi (3), ma tali, ad ogni modo, da mostrare che l'appalto della riscossione dei tributi d'Asia fu in qualche modo da lui regolato, non si sa se nel primo o nel secondo suo tribunato.

Ora ciò che qui preme mettere in chiaro è quale fosse l'ordinamento tributario della provincia prima di Caio Gracco. Di solito per ciò si parte

1000. *Around des Gracques*, p. 22 232. di datale al luglio, si può dire falso, per le buone ragioni recate dal FRACCARO in *Athenaeum*, 1901, p. 206 207. Non si può perciò tenere conto della ricostruzione che dei fatti ha dato lo stesso CANTONNI, nell'*Histoire Romaine* del GILOT, II, 1, p. 192 202, in cui ha applicata la suddetta tesi.

(1) *Plot.*, *Gracch.*, 14, 1-2. Mi fondo qui sull'analisi e sulla ricostruzione del FRACCARO, *Studi sull'età dei Gracchi*, I, p. 121 222, che sono le più ragionevoli (sono seguite, ad es., da H. LAST, in *Cambr. Anc. History*, IX, p. 29 232).

(2) Vedi FRACCARO, *ibid.*, p. 122, n. 2. Purtroppo la lingua di COC, *de rep.*, III, 29, 41 (*Asia Te. Gracchus*) ci toglie una certa preziosa informazione.

(3) Vedine la disamina di FRACCARO, in *Athenaeum*, 1901, p. 21 222. Su *App.*, *R. C.*, V, 4, torneremo in seguito; VELL., II, 6, 2 (*non consistebat portoria*) si ritiene che alluda ad una particolare disposizione della legge; la fonte più interessante è SCHÖLER, *Abh.*, p. 229 (*Ordinatio Asiae est in senatu nomine publicanorum, ut cum ea ratio praesertim lege Semproniana, non sufficienter per illuminare l'intera legge. VINCIGUERA non tenne conto di DION., XXXV, 21, in cui si fa cenno a Gracco di avere dato le province in mano ai pubblicani (ἴσθ' ὅτι δημοκρατίαι τῶν πόλεων καὶ ἀποδοθήσονται τῷ δήμῳ καὶ τοῖς δημοσίοις ἀποδοθήσονται)*: ciò era una conseguenza della legge giudiziaria.

da un lato dal passo di Cicerone sopra citato, secondo cui per l'Asia sarebbe stato fatto un appalto dai censati solo in forza della legge Semproniana, dall'altro da un discorso che in Appiano M. Antonio tenne in Efeso nel 41 « ai Greci e agli altri popoli abitanti l'Asia intorno a Pergamo » (*B. C.*, V, 4, 15 222). « Il vostro re Attalo, avrebbe detto allora Antonio, vi ha lasciati nel suo testamento a noi; ma noi subito ci mostrammo più buoni verso di voi che Attalo. Infatti vi abbiamo condonati i tributi che pagavate ad Attalo, fin quando, sorti dei mestatori popolari anche presso di noi, ci fu bisogno di tributi. E quando ci fu questo bisogno, non vi abbiamo imposto tributi in proporzione del censo, cosa che ci avrebbe data un'entrata sicura e senza rischi; ma vi imponemmo di contribuire una parte dei frutti annuali, cosicché dividevamo con voi anche il danno dei cattivi raccolti ». Nei mestatori, di cui qui si parla, si ravvisa agevolmente C. Gracco (1); nell'ordinamento esposto quella della *decima*, e nella *locatio* πῶρὰ τῆς βουῆς una pericosa un po' inessata della *locatio censoria*. Onde risulta che in un primo tempo, ricevuta l'eredità attalica, i Romani condonarono i tributi. La cosa veramente appare enorme ed incredibile: la rinuncia alle ricchezze asiatiche, quando le varie classi dominanti in Roma, prima fra tutte quella dei cavalieri, più erano assetate d'oro, è cosa troppo difficile da accettare senz'altro.

Su questo punto i moderni non sono venuti in chiaro di quello che si debba credere. Il Mommsen, nei luoghi citati, si contraddice: dapprima afferma che « le imposte, che prima si versavano nel tesoro di Pergamo, furono condonate al paese »; poi che il Senato impose come tributi « somme fisse pagabili dai comuni — ciò che naturalmente escludeva l'intervento dei capitalisti ». Lo Chapot ha cercato di abolire la difficoltà immaginando che i primi magistrati inviati in Asia, nei brutti frangenti della guerra di Aristonico, abbiano essi condonati i tributi per riscaldare un po' il sentimento filo-romano; ma poi « era evidente che la promessa non poteva essere a lungo rispettata, e i conquistatori afferrarono il primo pretesto, che si presentò, per annullarla ». Il pretesto sarebbe stato offerto dal parteggiare di alcune città per Aristonico. Si sarebbe però così semplicemente ristabilito il sistema tributario vigente sotto gli Attalidi: in Roma, nel pieno delle

(1) La *locatio*, che espongo, risale, credo, nella sostanza al Mommsen, *Senatus consultum de Asiatum*, II, p. 202; p. 192 - il quale non cita le fonti. Ne deriva, con piccole modificazioni (vedi oltre), quella oggi universalmente accettata, dello CHAPOT, *La province rom. procons. d'Asie*, p. 20; p. 222.

discordie civili, non si aveva tempo di pensare a creare un nuovo sistema tributario. Con Gracco — e qui torniamo alla ricostruzione del Mommsen — si sarebbe introdotto il sistema della *decima* e della *locatio censoria*.

Ora, sicuramente, siamo in grado di rifiutare la tesi dello Chapot in base ad un documento inoppugnabile. Il Senato romano in uno degli ultimi mesi del 133, preso atto dell'eredità attalica e accettandola, decretava che si rispettasse la volontà del re, ratificando tutti gli atti compiuti da Attalo e dai suoi predecessori fino al giorno anteriore alla morte di Attalo stesso, e vietando ai magistrati invasi laggiù di nulla mutare (1). Ma noi sappiamo, ugualmente di sicuro, che Attalo cedette la « libertà », che implicava in sé l'atelia, solo a Pergamo: anche questo da un gravissimo documento epigrafico (2). Dopo un ordine, come quello del Senato, che mostra la più recisa volontà di non rinunciare ad uno solo dei propri diritti, come poteva un magistrato d'un solo colpo liberare tutto il regno dal peso dei tributi?

Ma non solo colla realtà storica è in contrasto il passo di Appiano, e con i documenti sopra recati: bisogna ora fare i conti colla nostra iscrizione. Da essa appare chiaro che nel 129 a. C. i publicani erano in Asia a riscuotere i tributi: e così cade la tesi del Mommsen sulla *locatio censoria* tenuta in Roma per invenzione di C. Gracco. Chè, se si volesse tenere fede ad essa, sostenendo che anche prima di quella legge i publicani potessero avere parte nell'appalto, non si vedrebbe che beneficio potesse arrecare C. Gracco colla sua legge ai cavalieri, cioè non si vedrebbe la reale portata della legge.

Il fatto è che senza dubbio i tributi asiatici dovevano fare troppa gola ai cavalieri, perchè aspettavano dieci anni a volerli mettere sopra le mani. Il decreto del Senato sopra citato parla chiaro. La riscossione dei tributi d'Asia è cominciata subito, e l'appalto si faceva in Roma, o, se vogliamo essere più cauti, certo essa era appaltata ai publicani.

1) *IGRR*, IV, 282 = *OGIS*, II, 422, n. 121. ἀποδοῦναι δὲ βασιλεῦς ἄριστος οἱ τε τοῖσιν βασιλεῦσι διαδοθῆσαν ἐπιθήσαντες ἢ ἀρχαίων ἐδοκίμασαν, ὅσων τοῖσιν ἐγένετο πρὸς μᾶς [ἡμεῶν] ἢ ἄλλων τελευτήσων, ὅσους πρὸς τὰ κέρη ἢ ἀστυκίῃσιν τε οἱ εἰς Ἀσίαν πορευόμενοι μὲν ἀποδοῦναι μᾶσιν, ἀλλὰ ἕως οὗ καὶ μὲν [καθὼς ἢ ἀρχαίων] ἐδοκίμασαν.

2) *IGRR*, IV, 289 = *OGIS*, 422, n. 2. Di qui risulta che Attalo si era preoccupato di annessere a Pergamo del territorio: ed è di esso appunto che si viene a contrasto coi publicani. Il resto del regno, s'intende da sé, non godeva di tale trattamento.

Poichè non si può attribuire la legge Sempronia a Tiberio Gracco (anche se egli pensò a regolare detti tributi), dato che la morte, secondo le nostre fonti, glielo impedì, bisognerà pensare che la legge Sempronia di C. Gracco abbia modificato in altro il sistema tributario.

Se si rilegge tutto il passo citato di Cicerone, si vede che gli si è fatto dire più di quello che esso dica. *Inter Siciliam ceterasque provincias hoc interest quod census aut impositam vectigal est certum, quod stipendiarium dicitur, ut Hispanis et plerisque Poenorum, aut censoria locatio constituta est, ut Asiae lege Sempronia.* Per la Sicilia invece i Romani non cambiarono *ne legem quidem venditionis decumarum nec vendendi aut tempus aut locum* (*In Verr.*, II, 3, 6, 12 sgg.). Ora è chiaro da quest'ultima frase che la *lex* in base a cui si fa l'appalto, e la fissazione del tempo e del luogo, in cui si fa, non sono necessariamente la stessa cosa (1). Viceversa nella contrapposizione dei primi due tipi di province abbiamo da una parte province a *vectigal* fisso (*stipendiarium*), dall'altra dobbiamo avere province in cui il *vectigal* varia anno per anno, pur essendo fissato nei rapporti coi prodotti del suolo caso per caso da una *lex*. Del fatto che da una parte non avvenga appalto o avvenga fuori di Roma, mentre dall'altra avverrebbe in Roma, non mi pare che nel luogo di Cicerone si possa vedere cenno. In realtà, nei paesi in cui era in vigore il sistema che in generale si dice della *decima*, la percentuale da prelevare sui frutti del suolo variava: e s'intende che ogni volta era in azione una particolare *lex censoria* (2). Così pure d'altra parte l'imposta fissa di capitazione era generalmente appaltata (3); e possiamo da tutto questo concludere che la riscossione d'ogni forma di tributo fosse appaltata e dai censori in Roma; salvo, bene inteso, per la Sicilia, la singolarità della cui posizione mette in rilievo abbastanza Cicerone nel luogo citato.

Che cosa risulti da tutto ciò per la *lex Sempronia* è abbastanza chiaro. Fallito il disegno di Tiberio Gracco di disporre dei tributi asiatici, nei turbamenti della guerra di Aristonico il Senato non pensò certo a riformare il sistema tributario dell'Asia. Come risulta dal Senatoconsulto del 133 già citato, possiamo essere anzi sicuri che si lasciò

1) Questo è forse ancor più chiaro dal seguito: *ut certo tempore aut in eisdem in Sicilia, denique ut lege Hieronica vendentes.*

2) Vedi in Manuzio, *De l'organica fisco, chez les Rom.*, p. 22: esempi dei variati della decima da paese a paese; quanto al significato di *lex censoria* vedi Mommsen, *Röm. Staatsrecht*, II, 1, p. 420.

3) Manuzio, *ibid.*, p. 226.

tutto come stava: il che significa che i tributi vennero riscossi nella misura, in cui lo erano prima, colla differenza che ora l'esazione veniva fatta dai publicani per conto dello stato romano. Se allora si pagasse un tributo fisso o una decima (cosa assai più probabile) (1), è per noi indifferente. Più tardi però, nel 123, C. Gracco variò in qualche modo la misura dei tributi, o introducendo la decima o solo modificando la percentuale da imporre sui frutti; in un caso e nell'altro si poteva ora dire che le imposte asiatiche erano appaltate *lege Sempronia*. Probabilmente C. Gracco avrà introdotto un aumento nei tributi; e se così possa ancora tentarsi una difesa della sua opera (2), è cosa che non si appartiene qui di discutere. Siamo ad ogni modo indirizzati per tale via dal *nova constituebatur portoria* di Velleio; mentre l'informazione degli Scollii Bobiensi, che cioè i publicani ritenevano giusto di proporzionare il tributo da esigere e da versare allo Stato agli eventuali danni subiti, e che il calcolo si doveva fare in base alla legge Sempronia (*ut... ratio putaretur lege Sempronia*), mostra che il contenuto di essa era effettivamente quello che ho esposto.

Quanto al passo di Appiano, che sopra si è visto, per ciò che concerne i primi anni di governo romano esso contiene senza dubbio un errore. Ma il discorso ivi attribuito ad Antonio è anche per altri rispetti poco pregevole come fonte di informazioni. Il resto infatti si occupa delle riforme introdotte da Cesare. Qui siamo su terreno abbastanza sicuro. La situazione creata dalla legge Sempronia sembra che si sia prolungata fino al 48: neppure Silla pare avere fatto altro che infliggere, a titolo di punizione, un inasprimento dei tributi a questa o a quella città (3). Quando invece Cesare, dopo Farsalo, percorse l'Asia, le città gli presentarono in folla le loro lamentele contro i publicani (4). La tradizione è concorde nel dichiarare che da quel momento Cesare escluse dall'appalto delle imposte d'Asia i publicani, e, se non dalle

1) Della percezione delle imposte sotto gli Attalidi non sappiamo di sicuro nulla, ma pare si reguisse l'esempio della Siria (v. CARBINI, *Il regno di Pergamo*, p. 218). Vedi per questa MARQUARDT, p. 217.

2) Ha tentato di farlo H. LARZ, in *Comh. Ant. History*, IX, p. 66.

3) CESARE, p. 222.

4) *App. B. C.*, II, 92: ἐς τὴν Ἀσίαν μετῆλθε, καὶ παραδείων αὐτὴν ἐχρημάτιζε καὶ πόλεις, ἐνοχλουμένους ὑπὸ τῶν μισθοποιούντων τοὺς φόρους, ὡς μοι κατὰ τὴν Ἀσιασὴν συγγραφήν δεδήλωται. La traduz. Didotiana *convenerunt implerit non ē exacta*: χρηματίζειν indica solo le trattative intercorse. Oltre a questo passo manca nella traduzione dello CESARE, anche *Cat., ad famili.*, XV, 12, 2.

che
mi-
ri.
sti i
At-
ter-
tati
sia
ne,
108
112
114
116
118
120
122
124
126
128
130
132
134
136
138
140
142
144
146
148
150
152
154
156
158
160
162
164
166
168
170
172
174
176
178
180
182
184
186
188
190
192
194
196
198
200
202
204
206
208
210
212
214
216
218
220
222
224
226
228
230
232
234
236
238
240
242
244
246
248
250
252
254
256
258
260
262
264
266
268
270
272
274
276
278
280
282
284
286
288
290
292
294
296
298
300
302
304
306
308
310
312
314
316
318
320
322
324
326
328
330
332
334
336
338
340
342
344
346
348
350
352
354
356
358
360
362
364
366
368
370
372
374
376
378
380
382
384
386
388
390
392
394
396
398
400

120
122
124
126
128
130



fonti letterarie, assai confuse (1), dall'andamento dei fatti si desume che in luogo del *vectigal* fu introdotto uno *arpendiam* (2). E così terminava per l'Asia il più grave tormento delle vessazioni dei cavalieri.

In questo corso degli avvenimenti così sommariamente delineati i nostri documenti si inseriscono dunque abbastanza bene. Quando Attalo lasciò il regno ai Romani, come abbiamo visto, lasciò libera Pergamo attribuendole della *zōgē*. Naturalmente i confini saranno stati nel testamento stesso ben determinati; ma è troppo naturale che sia sorta tra i pubblicani, precipitatisi a sfruttare il nuovo campo d'azione, e i Pergameni una contesa sui limiti di quel territorio. La questione presentata al Senato, e da questo demandata a un giudice, era una questione totalitaria: τίνας ὅροι Περγαμηνῶν εἶσθιν. In questi limiti essa poteva e doveva essere posta immediatamente dopo l'occupazione romana. Il risultato, se interessava Pergamo, interessava parimenti le comunità confinanti: per questo s'è trovata una copia del documento ad Adramyttion, a nord di Pergamo, e una a sud, a Smirne. Dell'intervento di Cesare non possiamo farci una chiara idea: che si trattasse della medesima questione, lo mostra la menzione di Pergamo nel fr. e di Elaia nel fr. f. Allo stesso risultato conduce il fatto che nell'incidere in pietra la lettera di Cesare, si sia pensato a esporre anche il Senatoconsulto e il giudizio tenuti nel 129 a. C.: evidentemente erano strumenti di una stessa causa. Più in là non è dato affermare nulla: la sorte, che ci ha donate le nuove iscrizioni, ha tenuto forse il meglio nascosto.

ALFREDO PASSERINI

(1) Nel diacono di Antonio presso Appiano, si dice che Cesare rimise un terzo dei tributi: cosa incomprensibile (CHAROU, p. 225, n. 4). DIONE, XLII dice che Cesare cacciò i pubblicani, ἔξωθεν ἀποπέμψας τὸ σαρπητῶν ἐκ τῶν τελευτῶν κατεστήσαντο. Questa è per me una frase incomprensibile, e sospetto una corruzione: certo è arbitraria la parafrasi dello CHAROU, p. 225: «... il établit une contribution fixe à la place des divers impôts».

(2) MANASSANO, p. 242; CHAROU, *loc. cit.*

Cardinals, die unter Athol III e la
volta di Histories .. Saggi Bellach 269 n.

Hopp Untersuchungen zur Gesch. der
letzten Atholiden (Verzgn 25) München 1977
121 n.

Marta Robertson Num Chron 1954, 10

Robert REBr ~~Parish~~ 1960 Bell. Ep. n. 339

(da Bangtson 172 n. 42)

Publius Cornelius Lucius Calpurnius 31

Quintus Lucilius Marcus Junius

Χρ09 Κορυνθιος Κακκιλιος Μικρος Ιουλιος 29

XIII Ροθλιος Κορνελιος Λευκιος Καλπυρνιος 33

128 Γηκιος Οκταυλιος Γιτος Αννιος 25

122 Γηκιος Δοριτιος Γαιος Φαννιος 20

XI10 Γαιος Λελκιμμος Κορυνθιος Γαβιος ~~27~~

XI12 Μικρος Λελβιος Λευκιος Καλπυρνιος 29

5. Se le considerazioni che precedono hanno qualche fondamento, la ricostruzione della struttura del documento va riesaminata. Fino ad oggi si è ritenuto che esso contenesse una sola decisione e che quella introdotta con l'elenco delle persone presenti nel consiglio fosse direttamente collegata con la lite di cui si tratta all'inizio del testo. Quanto si è detto finora in aggiunta al fatto che altri frammenti del testo di Smirne riguardano un intervento di Cesare per Smirne dimostra che l'epigrafe non conteneva un solo atto del Senato romano, ma un vero e proprio dossier di documenti. Che questo non sia insolito è dimostrato dall'analogia struttura del Sc. de Amphiarai Oropii agris, nel quale i consoli M. Terentius Varro e C. Cassius Longinus inviano un'epistula con vari documenti e cioè la sentenza emanata nel consilium sulla lite fra i pubblicani ed rappresentanti del tempio e della città di Oropio, la lex censoria locationis, un decreto di Silla de consilii sententia, il senatuconsulto di conferma(1).

Anche per il nostro documento si può pensare ad una struttura analoga. Vi è in primo luogo una praescriptio in cui si espone il reclamo dei Pergamenti e si menzionano le decisioni prese dal Senato per la procedura da seguire. Si riproduce poi il testo di una decisione precedente, che doveva riguardare tutto il tema dell'ordinamento delle città e della loro amministrazione dopo l'organizzazione dettata da M. Aquilius durante la sua missione in Asia del 128-126. Quale fosse tale decisione non è dato di sapere per le condizioni in cui è stata ridotta l'epigrafe. Seguivano poi altri atti di epoche successive, dai quali si può arguire che la questione non era stata risolta in modo definitivo e che essa di tempo in tempo risorgeva.

ΣΗΕΙΓΗ ^{ΤΟ} ΕΝ ΤΗΣ
ΜΙΣΘΩΤΕΩΣ ΝΟΜΩ ΤΟ ΑΥΤΩΝ.

ΚΑΙ ΤΩΝ ΠΟΛΕΩΝ ΤΕΝΩΝ.

ΤΙΝΩΝ ΠΟΛΕΩΝ ΤΟΝ ΟΡΟΣΜΑ ... ΕΣΤΙΝ ΕΣΤΙΝ

Εάν του ^{ΕΙΣ} άλλας πόλεις βούλονται
γράμματα φιλάνθρωπα δάνααι
έδοξεν. Σε δε Ιησούκρητος (α.
λιν 59 (α. 170)

λιν 17 δημοσίων]πραγματικ πιστεύς τε τής
ιδίως φαίνηται, ταύτα ούτως έδοξεν]

λιν. ^{ΕΩΣΠΕΡ}
ως Μάνιος Ακάλλιος Γάιος Σεμπρώ]νιος
ύπατος ανά μέ[σ]οκ αυ[ε]ων ^{ηλικία του όμου}
~~Γάιος Ποπιλιος Γάιος Γάιος~~ ^{έκελευσεν}
~~Ηλιος Γάιος στρατη]γος κατά δήμων~~ ^{Ε ότως}
Γάιος Ποπιλιος ~~Γάιος~~ στρατη]γος κατά δήμων

ΕΙΣΤΙΝ

ΤΙΝΕΣ ΠΟΛΕΙΣ ΠΡΙΝ Η ΑΤΤΑΧΟΥ
ΤΕΛΕΥΤΗΣΑΙ

καὶ τινες τῶν ^{ἄλλων} ~~ἄλλων~~ πόλεων

καὶ τινες τῶν πόλεων συμμάχων
τοῦ ἡμετέρου

νῆος

στρατηγούσιν

35

133β. Μοῖσις Σοῦβόλι

Ἐ. Καλμυκίς Ρ. Β. Φυγί

131 β. Πισικίς Ρ. φ. Ρ. ν. Δίος Κασσας Νικαίους

Ἐ. Νολυκίς Ἐ. φ. Ἐ. η. Φίσις

καὶ τινῶν ἄλλων πόλεων. καὶ

ἐλευθέρως ἐστίν

ἕτεροι κ. λ.

p. 13

p. 14 2. 25

17 2. 20

18 2. 9

19 2. 1

22 2 10

27 2. 53 (convenit)

30 2. 95

30 2. 10 9 operam ^{convenit}
de p. 100

CAMERA DEI DEPUTATI



37 2. 22 SURVECO ^{TEV}
(convenit)

42 36 ex SC imp. debit

Maini Rossari

pilio per la conferma degli atti discutere non appena Roma potette
la porta di Attalo.
... alle lin. 9 ss. propongo che si

legga: ὡς Μένιος Ἀκύλλιος Γκιός Σεμπρῶνιος ὕμκτου ἀνὰ μέ[σ]ον αὐ[τ]ῶν ἐφρούτιοκν.
κούντιος Κακίλιος στρατη]γός κατὰ δήμον [τίνες ὄροι τῶν ἄλλων] ^{Ῥοσαύτως}
ἐλευθέραι ἀταλαί ἐστίν] ἐπιγνώ(ι), περὶ τούτων τῶν ^{πόλεων εἰδὲν} ~~πρὸς~~ τῶν εἰς τὴν φύκλατον

ἕκαστα λύση. Si potrebbe perfino pensare, se non vi fosse il tex
ne ἐπιγνώ che implica un fatto attuale, ad un rinvio al Sen
to, di cui si è parlato, proposto dal pretore Gaio Popilio
ferme... compiuti fino al giorno...

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25
ως ΜΑΝΙΟΣ ΑΚΥΛΛΙΟΣ ΓΑΙΟΣ ΣΕΜΗΡΩΝΙΟΣ Κ
ΓΑΙΟΣ ΠΟΠΙΛΛΙΟΣ ΣΤΡΑΤΗΓΟΣ ΚΚΤΑ ΔΗΜΟΥ
ΕΛΣΩ ΠΕΡΑ ΑΓΕΛΑΙ ΕΙ ΕΠΙ Υ Ω (Ι) ΠΕ Ρ Ι ΤΟΥ Τ
Α Π Α Υ Σ Λ Υ Σ Η

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25
Η Α Τ Ο Κ Ν Α Μ Σ (Σ) Ο Ν Κ Υ Ω Π Ε Ρ Ο Ν Τ Ι Σ Κ Ν Θ Ω Σ
Τ Ι Υ Σ Π Ο Λ Σ Ι Σ Α Ρ Ι Υ Γ Α Τ Κ Λ Ο Υ Τ Ε Λ Ε Υ Τ Η Σ
Ι Τ Ω Ν Π Ρ Α Υ Μ Α Τ Ω Ν Ε Ι Σ Τ Η Ν Σ Υ Κ Λ Η Τ Ο Ν

5. Se ~~adatti~~ si vuole restituire al documento la sua organicità occorre supporre che nel pr ambolo non si parlasse solo della ~~χώρα~~ pergamena e dei suoi confini, ma anche delle altre città libere ed immuni, né sono impossibili supplementi che negli spazi lacunosi contengano questo riferimento. Solo in tal caso si può spiegare perché Smirna esponesse la decisione e perché ad essa partecipassero 55 senatori, altrimenti bisognerebbe ricorrere ad una vera e propria irrazionale escogitazione che Smirna si richiamasse in via analogica a quel che era stato deciso per Pergamo. Questo contrasterebbe con una elementare esigenza di precisione e rigore, indispensabile in una materia nella quale si intendeva fronteggiare le avidhe pretese dei pubblicani. Contro la nostra supposizione si potrebbe opporre che anche in essa vi sarebbe incertezza, in quanto le città non verrebbero indicate nominativamente, ma in modo generico. Ma l'obiezione è superabile, perché in una controversia originata da un reclamo dei Pergamegni si poteva ben trarre uno spunto per definire la condizione giuridica dei territori delle altre città, senza bisogno di indicarle una per una. Non vi è dubbio che la delimitazione delle terre immuni doveva comunque essere fatta ed è abbastanza logico che l'occasione fosse data da una controversia con una di loro. Dal lato lessicale

a sostegno della nostra ipotesi si può addurre che il testo menziona due volte una *cognitio*, al rigo 7 ed al rigo 11, e non è verosimile che si trattasse dello stesso argomento, mentre appare del tutto ovvio che la definizione dei territori esenti di altre città formasse oggetto di un nuovo capo del Senatuconsulto. D'altra parte non si può ammettere che il testo non recasse il nome del pretore, cui era devoluto l'esame della controversia e perciò i supplementi non possono non contenere tale nome. Se quindi si accoglie la data del 101, bisognerà pensare ad uno dei pretori di quell'anno e quindi fra i tre pretori di quell'anno ~~per ragioni di spazio~~ od a Quinto Cecilio o a Lucio Licinio. Per tali ragioni proporrei di restituire alla linea 6-7 *Κοίντος Καϊκίλιος* (1), collegando a questa decisione la frase del rigo 10, dove la restituzione del nome dei consoli del 129 si può mantenere assumendo questo come un rinvio ad una precedente decisione.

*Il nome
verrà adottato
agli spazi di
spunti del
testo.*

Come si è detto, nella restituzione accolta dai più l'intervento di questi consoli riguarderebbe il caso controverso in atto, per la cui definizione veniva delegato un altro magistrato, verosimilmente un pretore urbano chiamato in modo inconsueto *στρατηγὸς κατὰ πόλιν*. Ma non è affatto certo che il testo si debba restituire in tal modo; se la *cognitio* veniva attribuita ad un pretore, questi e non altri doveva essere indicato con il suo nome. Non è nello stile degli atti ufficiali romani, che un magistrato venga indicato in modo generico, allorché si tratta di un compito determinato attribuito per un caso singolo. Il Mattingly ha rilevato che l'intervento dei consoli poteva essere stato precedente, ma non ha tratto da questa intuizione tutte le conseguenze necessarie, né ha contestato la restituzione, né ha posto in risalto la mancanza del nome del pretore, cui l'incarico venne conferito. Ma non è possibile che si prevedesse di affidare la *cognitio* ad un altro magistrato senza designarlo nominativamente, come di uso. Il Senatuconsulto con il quale si riconobbe la validità degli atti compiuti da Attalo fino al giorno prima della sua morte venne emanato su proposta del pretore Gaio Popilio e questo ci autorizza a supporre che tutta la materia relativa all'ordinamento dell'Asia, salvaguardando i benefici accordati dal re alle città greche, se esse non si erano schierate contro Roma, fosse attribuita allo stesso pretore. La menzione dei consoli potrebbe appunto essere spiegata nel senso che essi autorizzarono Gaio Popilio a trattare della questione con il Senato, dopo essersi reso conto dello stato delle cose. Si tratterebbe quindi della menzione di un atto preesistente alla disputa insorta

(1) Per un'espressione analoga cfr. il Sc. De Thisbensibus del 170, alla linea 59: *καὶ εἰν προ εἰς ἄλλας πόλεις βούλωνται.*

(2) Errore del copista o ignoranza della denominazione ufficiale *στρ.* da parte del traduttore?

κατὰ πόλιν
(1) *ὄνομα Λούκιος Λελκίνιος.*

Pat Decree

App V 4 19

21

Transmissione secondo foto -

omni strata

- lin 10 luga]gros kata gēmon
- 11 otiw epi gnw peri toutwv
- 12 otwv syklanton thelein
- 13 otwv pragmatwv dialambaneiv

Δείκτες στρατη]gros kata gēmon [αμφα τοῖς ἐκ τῆς συγκλήτου πάντες καὶ πενήκοντα
 κπο ταχθεῖσιν] ἐπιγνώμῃ περὶ τούτων τῶν πραγμάτων (τῆς συγκλήτου) εἰν αὐτῶν φαίνεται

nella versione di P.
 la trasmissione delle lettere mi
 corrisponde al punto dove sono
 quelle leggibili.

Es: epi gnw - meta il K di
 kata - mentre e l'w
 meta il K - toutwv e pro
 te gēmon - mentre e oti

Per una corretta ricostruzione
 si dovranno trasporre le lettere
 come sono incollate nell'epigrafe

- ὅπως περὶ τούτων] τῶν πραγμάτων ^{ἐπιπέμει κεφαλαίως} περὶ ὧν ^{εἰ εἰκντο, τίτος} λόγους ἐπιπέμει ^{ἠθώς} Ἐσκύτως περὶ τῶν ὄρων Pass. (17-18) 20 lines
- 7 Δείδιος στρατηγὸς ἐπαίρει τίνες ὄροι] Περιγραμνῶν εἰσεῖν. καὶ τίνες ὄροι τῶν... 20 lines
- 8 ἄλλων πόλεων ὧν τὸ ὄρι]σμαι ἐπέξειρημένον πεφυλαχ[μένον] ἔστιν μὴ καρπίξασθαι ^{ὅπως} _{ἐπιπέμει} _{20 lines}
- 9 ὡς Μάνιος Ἀκύλλιος Φάκιος Σερμυώνιος ὑπκοί ἀνὰ μέ[σ]ον κύβων ἐσῆλωσαν _{ἐπιπέμει} _{18 15 m.}
- 10 Τίτος Δείδιος στρατηγὸς κατὰ δῆμον [ἀμὰ τοῖς ἐκ τῆς συγκλήτου πέντε καὶ _{30 29 m.}
- 11 πεντήκοντα ^{ἀπο} ταχθείσιν] ἐπιγνῶν, περὶ τούτων τῶν πραγμάτων τῆς συγκλήτου _{24 22 m.}
- 12 προσκνοίσει. Ἐσκύτως τῆν σύγκλητον ἐλέει καὶ δίκαιον ἡγεῖσθαι ἕκ τε τῶν ₁₀

ἐπιπέμει προσκνοίσει

Εἰς τὴν ἠφικνεῖται

(1) νῦν προσκνοίσει ἐν
 SC δε Θεορ. l. 30

ἐπιπέμει 75
 ἐπιπέμει 58

Γάιος Μάριος Τάκου υἱός Μάνιος Ἀκύλλιος Μάνου υἱός
ὑπάτοι ἡμῶς εἰδέναι βουλόμεθα
Τίτος Δείδιον στρατηγόν κατὰ πόλιν πρὸ ἡμερῶν τριῶν καλῶν

μετὰ συμβουλίου ἐπερωκότες δόγμασι συγκλήτου περὶ χωρῶν
καὶ περὶ τῶν ἄλλων πόλεων
καὶ ἑγῶν τῶν Περγαμίου ἐστίν. περὶ τούτου τοῦ πραγμάτων
οὕτως ἔδοξεν.

Περγαμηναὺς πρεσβευτὰς ἀνδρας καλοὺς καταθούς καὶ φίλους
κἀγαθούς καὶ φίλου συμμάχου τε ἡμετέρου προσαγορεύσαι
χάρητα, φιλίαν συμμαχίαν

5 κνακνεώσασθαι. Περὶ δὲ τῆς χωρῶν, ἧτις ἐν ἀντιλοχίᾳ ἐστίν
καὶ περὶ τῆς τῶν ἄλλων

6 πόλεων ὅπως περὶ τούτων τῶν πραγμάτων περὶ ἧν
λόγους ἐποιήσαντα τίτος

7 Δείδιος στρατηγός ἐπιγνώ τίνες ὅροι Περγαμηνῶν εἰσιν καὶ
τίνες ὅροι τῶν.

8 ἄλλων πόλεων ἧν τὸ ἄριστον ὑπεξερημέναν πεφυλαγμένον
εἶεν μη κρηπίσασθαι

9 ὡς Μάνιος Ἀκύλλιος Γάιος Σεμπόκιος ὑπάτοι ἀνὰ μέτρον αὐτῶν

11 Τίτος Δείδιος στρατηγός ἐπιγνώ, κατὰ τὸν δῆμον περὶ τούτων τῶν πραγμάτων
εἰς τὴν σύνκλητον

12 ἀπκγγελίᾳ ἔσταύτως τὴν σύνκλητον δέλσει καὶ δίκαιον
ἀπκγγείλη ἡμετέρων δημοσίων πραγμάτων ἡγέισθαι ἐκ τῶν
διακρηβάνειν εἶναι
ὅπως, οὕτως καθὼς ἂν
τῶ τι τῶ

Δείδιος στρατηγός δοκῆ περὶ τούτων τῶν πραγμάτων, ἄρχοντες
ἡμέτεροι, οἱ τῆ Ἀσίᾳ

προσόδους ἐπιτιθέσθαι ἢ τῆς τῆς Ἀσίας προσόδους μισθώσιν
φροντίξασθε οὕτως ὥς ἂν
αὐτοῖς ἐκ τῶν δημοσίων πραγμάτων πιστεύσῃ τε τῆς ἰδίας
φαίνηται, γὰρ οὕτως ποίσεισθε

ὅπως τε Μένιος Ἀκύλλιος ὕπατος, ἂν αὐτῶι φαίνηται, Θη...
κόπον μικροχῆν. Σέντ᾽ αὖτε κατὰ τὸ δαύτωμα ἐκνύτωσι
φαίνηται, ~~οὕτως~~ τὸν γαμῖαν
ἀποστείλαι

μισθώσθαι κελεύσῃ(ι) οὕτως καθὼς ἂν αὐτῶι(ι) ἐκ τῶν δημοσίων
πραγμάτων πιστεύσῃ τε
τῆς ἰδίας φαίνηται. ἔδοξεν. - κρέμα τῆς χώρας - Δέλτος
(τεύτερα) Κήρωμα. Προ ἡμερῶν

Γραῖν καδκνῶν Κοινκελίων ἐγ κομετίαι μετὰ συμβου-
λίῳ ^{τίτῳ} Δείσιος

Γρατῆγος περὶ χώρας ἣτις ἐν ἀντιλοχίᾳ(ι) ἔστιν δημοσιώνας
πρὸς Περραμηνοῦς

ἐπιγνώ

[Μένιος Ἀκύλλιος Μάνιου υἱὸς ὕπατος συγκλήτου
πρὸ ἡμερῶν

ἐν τῷ κομετίω γραφομένω περὶ τῶν καὶ δεῖ γινῆσθαι

καὶ δεῖ λεγῆσθαι λόγους ἐποίησαντο περὶ χώρας τοῦ περγάμου]

ἦσαν πρὶν ἢ Ἀτταλοῦ τελευτήσκει· καὶ περὶ τῶν αὐτῆς ὀρέων ὡς
περὶ τούτου τοῦ πράγματός

περγαμηνοῦς πρεσβευτῆς ἄνδρας κακούς καὶ φίλους οὕτως ἔδοξεν

κακῶν καὶ φίλου συμμάχου τε ἡμετέρου προσέχομενοι, χάρη
φιλίαν, συμμαχίαν

ἀνακείσθαι. περὶ δὲ τῆς χώρας, ἣτις ἐν ἀντιλογία(ι) ἐστίν

ὅπως περὶ τούτων] καὶ περὶ τῶν αὐτῆς ὀρέων
πράγματων, περὶ ὧν λόγους
ἐποίησαντο τῆς

Δείδιος στρατηγὸς ἐπιγνώ(ι) γίνεσθαι ὅροι] περγαμηνῶν εἰς

ὡσαύτως γίνεσθαι ὅροι τῶν
περὶ τῶν ὀρέων

ἄλλων πόλεων ὧν τὸ ὄρισμα ὑπεξηρημῶν πεφραγμένων
ἐστὶν μὴ καρπὶς εἶσθαι

ὡς Κοίντος Καικίλιος Μάρκος Γούνιος ὕπατοι ἀνὰ μέσων
κυτῶν ἀπὸ τῶν συνέχουσιν, Τίτος

Δείδιος στρατηγὸς κατὰ δῆμον [ἐκ τῶν ἡμετέρων δημοσίων πραγμάτων
ἀπὸ τῶν ἡμετέρων δημοσίων πραγμάτων

καὶ τῆς ἰδίης μίσθους] ἐπιγνώ, περὶ τούτων τῶν [πραγμάτων
πεντήκοντα ταχυστόις

ἀκαχελάω(ι) ὡσαύτως τῆν σύγκλητον δέλξει κατὰ
τῆς συγκλήτου

(ὁρμη προσκνοίσει) ὡσαύτως τῆν σύγκλητον δέλξει κατὰ
δικαίων ἡγεῖσθαι ἕκ τε τῶν

τέρων δημοσίων] πραγμάτων διακλαβάνει [εἶναι ὅπως,
στρατηγῆ δοκῆ] οὕτως καθὼς ἂν τῷ τίτῳ
πρὸς τούτων τῶν πραγμάτων [ἀρχων-
τες ἡμέτεροι, οἱ τῆ Ἀσίας
προσόδους ἐπιτιθέντων ἢ τὰς] τῆς Ἀσίας προσόδους με[σοθῶσαι, φροντίσω-
τε οὗτος ἵς ἂν

κῦτος ἐκ τῶν δημοσίων] πραγμάτων πιστεύω τε τῆς ἰδίας
φκίνηται, ταῦτα οὕτως πολεῖται
[ο γενῆσαι]

ὅπως τε Μένιος Αἰχλῖος ὕψιτος, ἂν αὐτῷ φαίνεται, Θη...
τόπου προχῆν] ξενία τε κατὰ τὸ διατάγμα, ἂν αὐτῷ
φαίνηται, τὸν ταμίαν ἀποστείλας
μεσοθῶσαι κακο[ση(ι)] οὕτως κακῶς ἂν αὐτῷ ἐκ τῶν δημοσίων
[πραγμάτων πιστεύω τε

τῆς ἰδίας φαίνεται. Ἐδ[ξεν] v. κρίμα περὶ τῆς χώρας. v. Δέλιος
v. (δεύτερα) v. κλήρωμα? Προ ἡμερῶν

τῶν κακῶν κολυκτελῶν ἐγ κομιστίω μετὰ συμβουλίου Γίτος
στρατηγός] περὶ χώρας ἣτις ἐν ἀντιλογίᾳ(ι) ἐστὶν δημοσιώνας
πρὸς Περνακηνοῦς

ἐπέρνω (ο ἔχρην) ἐν τῷ συμβουλίῳ παρήσαν ποιῶντα
συμβουλίου γνώμη γν[ώμη]ν ἀκέρηνατο ταύτην

(1) κύρια μένιν κακῶν...
Lm m 06-15 435

ἔτι τῶν πραγμάτων...
ἔτι τῶν πραγμάτων...
ἔτι τῶν πραγμάτων...

THE DATE OF THE SENATUS CONSULTUM
DE AGRO PERGAMENO.

The important Republican document, which I propose to study, has long been known in two fragmentary Greek copies from Adramyttium (A) and Smyrna (B). Recently Sherk has re-examined the Smyrna copy and published an excellent revised text, supplemented in places from A. I shall use this as a basis for my discussion.¹ Scholars now generally agree on dating the document 129 B. C.² Indeed David Magie has left almost alone in opposition, since, if others have doubts, they do not appear to have voiced them.³ Yet this accepted dating has had awkward consequences. It has led many to discount absolutely Appian's assertion that the Greek cities formerly subject to Pergamum were not taxed by Rome before 123 B. C. It has also complicated discussion of C. Gracchus' law on the Asiatic taxes, since it seems to show publicani active in the province already by the early months of 129 B. C.—in presumably under contracts let by the censors of 131 B. C., as Tibiletti has argued.⁴ Now one of the consuls at the time of

¹ For the texts see *I. G. R. E.*, IV (1927), 262 (Adramyttium); A. Passerini, *Athenaeum*, N. S. XV (1937), pp. 252-63 (Smyrna). For Sherk's revision and good commentary see *G. E. R. S.*, VII (1966), pp. 261-7 and *Roman Documents from the Greek East* (1966), pp. 52-73 (no. 12). He underlines letters read by Passerini, but no longer surviving on fr. b owing to a fresh break.

² See Magie, *Roman Rule in Asia Minor* (1950), II, pp. 100; L. R. Taylor, *Voting Districts . . .* (1909), pp. 170-5; Greenidge and Clay, *Sources for Roman History . . .* (1960; revised by E. W. Gray), p. 23 and App. II A (p. 578); C. Nicolet, *L'ordre equestre . . .* I (1966), pp. 348-50.

³ See Appian, *B. C.*, V, 1, 4 (M. Antonius' speech to Asiatic Greeks); Rostovtzeff, *S. H. H. W.* (1941), II, pp. 811-14; Sherk, *Roman Documents*, p. 72; G. Tibiletti, *J. E. S.*, XLVII (1957), pp. 136-8. Scholars have shown remarkable ingenuity in reconciling the new "fact" with previous knowledge.

the decree was certainly M'. Aquilius.⁵ But were the two consuls mentioned in line 9 the consuls of the current year? If they were, then enough remains of one name to rule out 101 and impose 129 B. C. instead.⁶ Historians have perhaps too tamely accepted this basic proposition since Passerini first framed it in 1937. It is in fact most precarious.⁷

We must go right back to the bare text of lines 5-12, forgetting most modern supplement. The investigation of the Pergamene boundary dispute was carried out by an urban praetor at Rome and this is the vital clue for understanding the passage which brings in the consuls. All that can be read with reasonable certainty is the following:

5 [---^{ca. 14}---] ἐπεὶ δὲ τῆν χάριον, ἧτις ἐστὶ ἀπολογία ἐστὶν κα
[---^{ca. 15}---]
[---^{ca. 16}---] ἵσται περὶ ταύτων τῶν πραγμάτων, περὶ δὲ λόγων
[---^{ca. 17}---] ἀποφαινομένων
[---^{ca. 18}---] στρατηγὸν ἐπιλεγόντα ἄριστον Περγαμῶν αἰσὶν
[---^{ca. 19}---]
[---^{ca. 20}---] ἄριστον ἐπιλεγόμενον κεφαλῶν αἰσὶν
[---^{ca. 21}---] ἵσται ἕνατος ἀπὸ μ[ε]στ[ο]ν ἀπ[ο] τῶν
[---^{ca. 22}---] στρατηγῶν κατὰ δῆμον
[---^{ca. 23}---] ἐπιλεγόντα περὶ ταύτων τῶν πραγμάτων
[---^{ca. 24}---] ἵσται τῶν ἀποφαινομένων

⁵ [---] ἄλλων ἕνατος * ἀπὸ ἀπὸ φαίνομα (line 17). The lettering of Copy A seems to fit the late second century; together with prosopographical considerations and the apparent immunity of Pergamum at the time of the decree this rules out M. Tullius Decula (cos. 81 B. C.). M. Tullius Cicero is quite out of account. See Sherk, *op. cit.* (note 3), pp. 62 and 65 with n. 1.

⁶ All that survives is [---] ἵσται ἕνατος ἀπὸ μ[ε]στ[ο]ν ἀπ[ο] τῶν---]. The younger Aquilius' colleague was, of course, C. Marius; the elder's was C. Sempronius Tuditanus.

⁷ *Op. cit.* (note 1), pp. 255-61. His followers admittedly have been more positive than Passerini himself, whose judicious treatment should have been a warning.

⁸ I base this on Sherk's text, taking over his underlining (on which see my note 1). Copy A provided the evidence on the praetor. As Fournet saw, it was in form a letter from a Roman official communicating the praetor's decision to Adramyttium. This is clear from the construction in lines 1-4, (third person and accusative): [---] ἵσται [---] ἵσται φαίνομα ἐπιλεγόμενον κατὰ δῆμον [---] ca. 12 --- δὲ ἐπιλεγόμενον κεφαλῶν [---] ἐπιλεγόμενον ἐπιλεγόμενον ἀπὸ μ[ε]στ[ο]ν ἀπ[ο] τῶν φαίνομα [---] ἐπιλεγόμενον

parallel in *ἀδὲ μί[σ]ω* or *ἀδ[ί]κ[η]* with lines 3 ff. of the *S. C. de Oropis*, where the consuls write: *ἵππῶν εἰσόδων ἑκατόμια ἵππῶν . . . ἐκρυσσάμενοι κατὰ ἀνταλλαγὴν τῶν ἀδὲ μί[σ]ω*.¹⁹ Passerini also noted that the second epigraphic parallel for *ἀδὲ μί[σ]ω*—from Augustus' fourth *Cyrene* edict—concerned a judicial decision between two parties.²⁰ He then argued that the only way in which two consuls could have been involved in the dispute between Pergamum and the publicani was by virtue of a senatorial decree empowering them to investigate. This was how the consuls of 77 B. C. became involved in the affair of Oropus and the publicani.²¹ These are all good points. It is therefore surprising to find Passerini rejecting this solution out of hand. The Senate, he argues, could not have allowed the matter to be reopened, if the consuls had once determined it on their authorization.²² But can we be so sure? Those consuls may have been given a restricted brief or new facts might have emerged in the interval.²³ And even point which they had decided would not necessarily be considered sacrosanct. In 135 B. C. the Senate invalidated a ruling made by Manlius Vulso and his senatorial commission in favour of Sestos, preferring a Rhodian judgement. Still more pertinent is the Senate's decision—probably in 120 or 119 B. C.—to revoke the grant of Greater Phrygia to the King of Pontus. Little more than five years earlier this had been approved as part of M. Aquilius' Asiatic settlement.²⁴

Rome: Documents. See no. 9, 31 f. and 64 f.; 10, B 6; 17, 7 f.; 19, 53 B. and 9 f.; 104 f.; 20, E 13 ff.; 23, 25 ff. and 35 ff.; 54 ff.; 25, 15 (1).

¹⁹ S. C. Sherk, no. 23 (*S. I. G.*, 747); Passerini *op. cit.*, pp. 258 f.

²⁰ *S. C.*, IX, 8, 68 ff.: *ἀδὲ μί[σ]ω* . . . *ἐπὶ δικαστηρίῳ*.

²¹ *O.*, *ed.*, pp. 258 f. ("suppergiù come i due consoli dell' anno 77 presiedettero la corte, che sentenzia fra Oropi e publicani . . . in forza di una disposizione senatoriale . . .").

²² *O.*, *ed.*, p. 258 ("ma non c'è nessuna probabilità che, se i consoli avessero già una volta regolata la questione per vedere del Senato, questo fosse disputato rispetto al dibattito").

²³ Perhaps we could supply *ἀδὲ μί[σ]ω* *ἐν τῷ* καὶ *Ἐλαίῳ ἐκρυσσάμενοι* in line 91. That would mean that Adramyttium and other neighbours, also the royal land and possibly temple estates, were not involved.

²⁴ For 135 B. C. see Sherk's commentary (p. 58) on his no. 10, B 4-12. For the *S. C. de Phrygia* (*O. G. I. S.*, II, 426) see now Sherk, no. 13. Sherk wants to date it soon after Mithradates V's death,

Now this view of line 9 could be squared at first sight with the 129 B. C. dating of the Pergamene affair. It has become so firmly entrenched that many may not readily be prepared to abandon it, even after the only cogent argument has been refuted. The consuls of line 9 could conceivably be L. Valerius Flaccus and P. Licinius Crassus Mucianus.²⁵ But other evidence in fact rules this out.

We have just enough texts of senatorial decrees to be able to trace certain changes in formulation over generations. In the *S. C. de Nariacensibus* (140 B. C.?) and the *S. C. de Prienensibus* of 135 B. C. we find that gifts are to be provided for each embassy at a specified cost of 125 sesterces.²⁶ Later a general phrase is substituted. In the *S. C. de saenicis Graecis* of 112 B. C. and the *S. C. de Astypalaeis* of 105 B. C. gifts were simply authorized *ex formula*. The same phrase was used in the *S. C. de agro Pergameno* and in decrees of the Sullan period.²⁷ Now clearly it could have emerged as early as 129 B. C., but there are other weightier points to consider. In the *S. C. de Astypalaeis* and in decrees firmly dated before it we find *munus* (*ξίμα*) alone in this context. But in a decree of 78 B. C. we have *munusque . . . locus lautique*, for which the Greek version offers *ξίμα τε . . . τόπος κατόχης τε*.²⁸ Now in the *S. C. de agro Pergameno* the text is here tantalisingly defective. I first print just what is reasonably assured:

[ξίμα τε Μόριον Ἄσ] άλλος ἕνατος ἢ ἄρ αὐτῶν κατόχης ἕγ[—²⁸—²⁹—]
[—²⁸—²⁹—] ξίμα τε κατὰ τὸ ἑλευθέρως ἄρ αὐτῶν κατό[χης τὸν
τοπιῶν—²⁸—²⁹—]

probably in 119 B. C. (p. 77). The presiding officer was apparently C. Iulinius P. S. Geta and that year is the latest possible for his praetorship. For the grant to Pontus see Appian, *MGA.*, 2, 13 and 8, 67. Crassus' departure for Asia—despite his own eagerness—must have been delayed significantly by the dispute over the Asiatic command between himself, his colleague, and Scipio Aemilianus. See Cic., *Phil.*, XI, 8, 18.

²⁵ Sherk, no. 8, 67 ff.; 10, A 8 ff. and B 12 ff.

²⁶ Sherk, no. 13, 64 ff.; 16, 6 ff.; 12, 17 ff. (Pergamum); 18, 69 ff.; 22, 13 f. (Latin version), and 25 f. (Greek); the Greek for *ex formula* is *κατὰ τὸ ἑλευθέρως* throughout. In Caesar's day we have *ἐν τῷ τῶν κατόχης* *ἕγ* instead (Sherk, no. 26, col. b 23 ff.).

²⁷ Sherk, no. 52, 13 (Latin) and 25 f. (Greek). The Caesarian formula omitted *munus*; see Sherk, no. 26, 24 (*τόπος κατόχης* only).

[—²²— καλεῖ] ὅτι ὄντως καθὼς ἐκ ἀπὸ τῶν ἐπισημασμένων [εργαζομένων
 τῶν τε]
 [εἰς τὴν ἰδίαν φάλαγγα. 18-ξ] ἔσ.

At first sight there seem to be two separate recommendations to the consul in office. But it would be difficult to restore a plausible first clause in the space available and I cannot see how to make sense of the only surviving letters ὅτι. Passerini indeed thought that they were the first two letters of the name of a Pergamene envoy and that the mason had clumsily repeated *ὅτι ἀπὸ φάλαγγα*, as another certainly did *ἀπονομοῦν* twice in lines 4 f. of the *S. C. de Oropidis* (Sherk, no. 23). This is all fairly plausible and Sherk accepted Passerini's restorations with only minor modification—*τοῦτο ἐπαγγίη* at the start of line 18, *μὲθιστα* at its end and *ἀπονομοῦν τε* at the beginning of 19. The clause would thus be close in content to the one of 78 B.C., but the ordering of the elements is significantly different.²² By this criterion the *S. C. de agro Pergameno* should be later than 105 B.C. The restoration, however, remains uncertain and I therefore choose to rely instead on a formal feature which no one can deny. In the Sullan period and later, when the Senate recommends specific action by consuls or other officials, the tactful phrase *sei ei(s) videretur* is regularly added.²³ This addition is not yet found in either of the decrees of 112 B.C. or in the *S. C. de Astypaloeis* seven years later.²⁴ But it does occur in lines 17 f. of the *S. C. de agro Pergameno*, as we have seen, and Passerini was probably right in restoring it in line 7 as well. Its presence surely ties the document down to 101 B.C., where Magie wanted to put it.²⁵

²² See Sherk, no. 12, 17-20 for what is basically Passerini's text; Passerini, *op. cit.*, pp. 261 f. Passerini read *ὅτι*, but Sherk is doubtful and prints *ὅτι*.

²³ Sherk, no. 18, 103 ff.; 20, E 4 f.; 22, 12 and 15 (Latin) and 24 f. and 28 f. (Greek). There is an apparent exception in the *S. C. de Stratoniceis* of 81 B.C. (Sherk, no. 12, 88 ff.), but the current restoration may be faulty. The clause could refer to gifts already sent by Sulla to the envoys.

²⁴ Sherk, no. 14, 69 ff.; 15, 62-6; 16, 5-15. This bare form of recommendation is regular before 712 B.C. See Sherk, no. 2, 10 ff.; 7, 47 ff. and 52 ff.; 9, 67 ff.; 10, B 12 ff.

²⁵ Passerini completely missed the chronological significance of the

The consuls of line 9, I suggest, will have been the pair of 122 B.C.—Cn. Domitius Ahenobarbus and C. Fannius. Arbitration over Pergamene boundaries was surely unavoidable in some form when C. Gracchus introduced his law on the Asiatic taxes. And at the least we can now again credit him with instituting the *decumani* and the associated *publicani* for Asia.²⁶

Finally I would look at the prosopographical evidence for the praetor's *consilium*. It really fits the 101 B.C. dating much better. The *consilium* was composed of at least fifty-five members. The first thirty-three are certainly senators, but many of the later names look equestrian. In 101 B.C. a mixed *consilium* need cause no real surprise. The knights after all were playing a prominent part in public affairs through the extortion and treason *coeris*.²⁷ The last certain senator—L. Domitius Cn. f.—should be an Ahenobarbus, the consul of 94 B.C. He was probably either the most senior *quaestorius* or a very recent aedile. He must anyway have been in his late thirties and this gives a useful control for the panel as a whole.²⁸ P. Popillius P. f. Ter. (no. 32) is presumably the son of the consul of 132 B.C. and the elder brother of C. Popillius Laenas, the legate of L. Cassius Longinus in 107 B.C. Both were still *adulescentes* when their father was recalled by *Hostia's* *plebiscito* in 120

phrase. He apparently restored it in line 7 because he thought that it was obligatory at all times ("*siccome questa non può mancare*"; p. 257).

²⁶ See my note 3 for some of the modern controversy on this. Broughton (*op. cit.*, I, pp. 497 and 501) tried to date references to Asian *publicani* in Lucilius (203-3 M.) before 125 B.C., but this can no longer be upheld.

²⁷ For a convenient list of the *consilium* see Sherk, *op. cit.*, pp. 69 f. Taylor (*op. cit.*, pp. 173 ff.) and Nicolet (*op. cit.*, pp. 248-50) thought that all on the *consilium* were senators, since it must on their view be dated before the first equestrian jury-courts. Syme (*C.P.*, I (1950), p. 137) and Badian (*J.R.S.*, LII (1962), pp. 208 f.) were less sure. For the date of the *lex Herelliae Glanville* and the *lex Appuleia de maiestate* see pp. 163 f. of my article in *J.R.S.*, LX (1970).

²⁸ Passerini (*op. cit.*, p. 260) proposed this identification with the 129 B.C. dating—but this is quite impossible. Broughton (*op. cit.*, I, p. 497) suggested an otherwise unknown uncle of the cos. 94 B.C. M. Antonius (cos. 90 B.C.) was born in 142 B.C. and L. Crassus (cos. 93) in 140 B.C. See Cic., *Brutus*, 43, 161. Domitius was surely about Crassus' age.

B. C.²⁸ Gaius may have been below praetorian rank as a legate, like Cn. Domitius Ahenobarbus under Aquilius in Asia. The brothers could have been in their very early twenties at their father's return. The elder would seem to have lagged behind the younger. That was not so unusual. We find the same phenomenon in the careers of Q. Minucius Rufus and Sex. Pompeius at this very time.²⁹

C. Numitorius C. f. Lem. (no. 29) should be the son of the moneyer of ca. 130 B. C. He is surely the man whom the Marians killed in 87 B. C.³⁰ With M. Cosconius M. f. Tor. (no. 12) we move out of the circle of Domitius' contemporaries and are presumably among the *praetores*. This man will be the elder brother of L. Cosconius M. f., one of the moneyers for the Narbo colony, and son of the Macedonian governor of 135 B. C. The governor gave valuable assistance to Cyzicus and seems later to have served in some capacity in Asia—if indeed the honorific inscription from Erythrae (to M. Cosconius C. f.) belongs to him. He could well have been one of the five envoys sent out in 132 B. C. or a member of the ten-man commission that helped M. Aquilius in settling the new province.³¹

²⁸ Casserini (*op. cit.*, p. 269) and Taylor (*op. cit.*, p. 247) agree with me on P. Popillius. This is barely possible on their dating, even if we interpret *adulescentes* in Cic. *post red. in sen.*, 18, 37 and *post red. ad Quir.*, 3, 6 as meaning that Publius was just over thirty—and Gaius just under—in 120 B. C. For Bestia see Cic. *Brutus*, 24, 128. For Laenus see Cic. *Brutus*, 25, 95 (P. f.) and Broughton, *op. cit.*, I, p. 552.

²⁹ For Ahenobarbus see Broughton, *op. cit.*, I, p. 305. In *post red. ad Quir.*, 3, 6 the Popillii *adulescentes* may be contrasted with Q. Metellus Pius *iam spectata aetate filius*. Praetor in 99 B. C. (Cic. *pro tribus*, 4, 7 f.). Pius was at least thirty in 99 B. C., when he helped secure his father's return. Q. Rufus was legate to his younger brother in Macedonia from 110 to 107 B. C. See Broughton, *op. cit.*, I, p. 344. Sex. Pompeius, Strabo's elder brother, apparently had no real senatorial career (Cic. *Brutus*, 47, 175).

³⁰ See Sydenham, *Roman Republics Coins*, nos. 460 f.; M. H. Crawford, *Roman Republican Coin Hoards* (1960), Table X; Appian, *R. C.*, I, 72, 332.

³¹ For the governor see Broughton, *op. cit.*, I, p. 489. Münzer (*R. C.*, IV, col. 1609) identified him with the man honored in *I. G. R. E.*, IV, 1637 (Erythrae). Taylor (*op. cit.*, pp. 208 f.) doubted this, but as an alternative suggested that the record of the *consilium*

1. Memmius C. f. Men. (no. 5) must be the senator of high rank who was present in Alexandria as an envoy in 118 B. C. He was most probably the uncle of the ill-fated C. Memmius and his younger brother Lucius.³² M. Pupius M. f. Scapt. (no. 3) is possibly the most senior *praetorius*. He will be the adoptive father of M. Pupius Piso. Piso seems to have been adopted in the late 90's, when M. Pupius was very old and infirm.³³ Just how old should we imagine him to have been at that time? He was evidently a near contemporary of Cn. Aufidius, the adoptive father of Cn. Aufidius Orestes (cos. 71 B. C.). Though blind and enfeebled by age, Cn. Aufidius continued to perform his duties as senator and counsellor into Cicero's boyhood. Broughton put his praetorship ca. 107 B. C., but without any very good reason. He could well have held the office a full decade earlier and this would fit M. Pupius also. Both men would then have been in their late sixties when they adopted their sons, which would have been old enough to justify Cicero's language under Roman conditions.³⁴ If C. . . . ius C. f. Men. (no. 2) is a *praetorius* still more senior than M. Pupius, the best guess would seem to be C. Fannius C. f. His name precedes P. Rutilius P. f. (Rufus) on a list of five envoys to Crete.³⁵ But

might be in error on the filiation. For the *legatus* sent to Asia see Strabo, XIV, 1, 38. For the moneyer (Syl., no. 321) see Crawford, *op. cit.*, Table XI.

³² See P. Fehst., I, p. 127, no. 33 and A. Wilhelm, *J. H. S.*, XXVII (1937), p. 145. For the brothers Memmii see Cic. *Brutus*, 30, 126. For the Memmii in Menenia see Taylor, *op. cit.*, pp. 233 ff. and T. P. Wiseman, *New Chron.*, 1964, pp. 106 f.

³³ For Piso see *R. E.*, XXIII, col. 1087. He was adopted before 91 B. C. (Cic. *de orat.*, I, 22, 104). For the adoption see Cic. *de domo*, 12, 25.

³⁴ For Cn. Aufidius see *R. E.*, II, col. 2308, no. 6; Cic. *Tusc.*, V, 28, 112 and *de Sen.*, V, 19, 54 (with *de domo*, 12, 25); Broughton, *op. cit.*, I, pp. 551 f. We should not press Cicero's *senatus aetate* in the *de domo* passage too hard. He uses the same phrase about Q. Scaevola (cos. 77 B. C.) in the context of 99 B. C. (*Phil.*, IX, 10, 31) and describes him as already *confectus aetate* a decade earlier (*pro Rab. perd.*, 7, 21). Now Scaevola was born ca. 160 B. C., since he was still *adulescens* and *iam aetate quaestorius* in 120 B. C. (Cic. *de rep.*, I, 12, 18). Münzer (*R. E.*, XVI, cols. 450 ff.) exaggerates his age. M. Pupius and Cn. Aufidius would have been Scaevola's close contemporaries.

³⁵ See *R. E. A.*, XLIV (1942), pp. 31-31 and Broughton, *op. cit.*,

the list is more probably a consular and we can choose between C. Atilius Serranus and C. Flavius C. f. Fimbria.⁴⁰

1. Julius Sex. f. Fal. (no. 7 on the list) can strictly only be the son of Sex. Julius Caesar (cos. 157 B.C.) and younger brother of the homonymous urban praetor of 123 B.C. In 90 B.C. his own son was consul, so that he was probably born ca. 160 B.C.—which suits the later dating of the *consilium* very well.⁴¹ So too in fact does the identification of no. 4 as C. Cornelius M. f. Cethegus, a presumed son of the consul of 160 B.C. Curiously champions of the 129 B.C. dating have used this identification, with those offered above for M. Pupius and L. Julius Sex. f., as supporting evidence for their thesis. They have overlooked one important factor and not really thought through the consequences.⁴²

I, p. 519 and 5361, with n.c. Rufus competed with Scaurus for the consulate of 113 B.C. (Cic., *de orat.*, I, 69, 289), so that he must have been praetor by 118 B.C.

⁴⁰ Wilson already guessed Fimbria (*Suet.*, I, p. 700). Both names fit the available space. Atilius' filiation is unknown. Badian (*Historiae*, XII (1963), p. 132) suggested Sex. f. and Camilla for his tribe, identifying him with no. 30 on this *consilium* (—*Blus Sex. f. C. f.*). Uncertain even on the 129 B.C. dating this thesis, of course, falls with that. The consul of 106 B.C. is probably the Atilius Serranus killed by the Marians in 87 B.C., together with no. 29 on this list. See Gabba's note on Appian, *B. C.*, I, 72, 332 (p. 197 of his edition). With other consuls he helped crush Glaucia and Saturninus in 109 B.C. (Cic., *pro Rab. perd.*, 7, 21), but otherwise Cicero thought little of him. Note *pro Plancio*, 5, 12 (*stultissimum hominem*).

⁴¹ See Münzer in *R.-E.*, XIX, cols. 183 f. (stemma of the Caesares) with 165 (no. 141) and 475 f. (nos. 148/149 and 150). With Taylor (*op. cit.*, p. 222) I believe that Falerna—instead of the Caesars' Falis—arose from confusion between Fal. and Fal.; Sherck notes a similar confusion between Pup. and Pop. in this same document (p. 67; here the two copies differ).

⁴² Taylor (pp. 207, 249, 222 with 172) uses all three. Broughton (I, p. 497) and Sherck (pp. 71 f.) put most weight on L. Julius Sex. f. The fatal flaw lies in a failure to notice that he is likely to be the younger brother of the urban praetor (who was presumably born ca. 165 B.C.) and so would not even be a praetorian by 129 B.C. Badian (*Acts of the Epigraphic Congress*, ... 1967 (1971), p. 209) clearly felt that 129 B.C. fitted the evidence on M. Pupius Plin's adoption best. But the acquirer would then probably be in his eighties in the 90's! Cicero's *summa cunctate* surely does not have to be pressed so hard. Sallust

There remains Q. Caecilius Q. f. Ani. (no. 1). The obvious choice is Metellus Balearicus, the censor of 130 B.C. He was the man who first gave effect to C. Gracchus' law on the Asiatic taxes. Unfortunately we cannot trace him with any certainty after 115 B.C. He may still have been alive in 101 B.C., but he seems to have been dead before the end of the following year.⁴³ Even if new evidence should show that Balearicus died before 101 B.C., however, there would still be a perfectly good identification for no. 1—namely Balearicus' son, who was consul in 95 B.C. Nepos could have been either praetor peregrinus or praetor repetundarum in 101 B.C. and as such a natural member of the urban praetor's *consilium*. The only peculiarity would seem to be the omission of his title.⁴⁴

There are then eight convincing identifications for members of the *consilium* and two plausible pairs of alternative choices. Champions of the 129 B.C. dating score far less satisfactorily. They can offer Q. Caecilius Metellus Macedonicus as the senior consular and he was censor in 131 B.C., for them the crucial year. Otherwise there is just the possibility that no. 2 might be C. Laelius C. f.⁴⁵ On prosopographical grounds there is no reason for preferring any longer 129 to 101 B.C. and we must surely follow the other strong indications of the true date.

HAROLD B. MATTINGLY.

UNIVERSITY OF LEEDS.

uses *extrema aetate* of Q. Catulus in 63 B.C. (*Cat.*, 49, 2), when he was not yet even sixty. See *R.-E.*, XIII, col. 2662 (no. 8).

⁴³ Balearicus is known to have survived his father (Cic., *de fin.*, V, 27, 82), but is mentioned neither in connection with Saturninus' fall nor with the recall of Numidius. See Cic., *pro Rab. perd.*, 7, 21; post red. in sen., 15, 31; post red. ad Quir., 5, 11.

⁴⁴ I can no longer urge C. Claudius Glauber (no. 2 on the *consilium* for the Gracchus affair) as a parallel. Broughton still listed him as a praetor of that very year (73 B.C.) in *op. cit.*, II, p. 114; but he withdrew this suggestion in his Supplement (1960), p. 15. He was persuaded by the arguments of Taylor (*op. cit.*, pp. 176, n. 22, and 204)—which were reinforced by Badian in *Hist.*, XII (1963), p. 133.

⁴⁵ See Passerini, *op. cit.*, pp. 265 f.; Broughton, *op. cit.*, II, p. 482; Taylor, *op. cit.*, p. 172; Sherck, *op. cit.*, p. 171.

established by Heil of Syriac
Kof. nat. p. 235f. and V. M. Sra-

15. Cicero *II Verr.* iii 12; *Scholia*
ii 2, p. 125 Naber. An apparent
contradiction to the evidence of these
passages seems to be found in Lucilius,
ll. 671-2 Marx (Bk. xxvi): *Publicanus*
vero ut Asiae fiam, ut scripturarius
pro Lucilio, etc. for Book xxvi appears
to have been written in the period
137-129 B.C.; see P. Marx C. *Lucili*
Carminum Reliquiae (Leipzig 1905)
p. 333. It was held by C. Cichorius,
however, in *Untersuchungen zu*
Lucilius (Berlin 1908), p. 71 that
these lines, as well as other indications,
point to an actual publication of this
and of the *de Verr.* iii 12. The con-
tradiction disappears. Accordingly,
it does not seem necessary to attempt
to reconcile the evidence by supposing,
with Schanz-Hoists (*Gesch. d. Röm.*
Lit. i' p. 154), that the lines in question
were written before 129 B.C. in the
expectation of the introduction of the
tax-farming system into Asia. For a
view that the taxes of Asia were handed
out to *publicani* as soon as the province
was organized see below note 15.

16. These were known respectively as the
decumae, the *scriptura* and the
portorium; see Cicero *de Imp. Cn. Pomp.*
15 and *pro Flacco* 19; Lucilius
l. 671 (*scripturarius*, see above note 15);
Cicero *Epist. ad Att.* v 15, 3, *magistri*
scripturae et portus (for Cilicia); 2, 10,
operas in portu et scriptura Asiae
pro magistro dedit; *Epist. ad Fam.* xii 65,
1, *operas in scriptura pro magistro*
dedit; Donatus *Commentum Terenti*,
Phorm. 100 (Vol. II p. 389 Wessner),
magistri tributorum, id est publicani,
operas in portu habent. See also
Rostovtzeff in *R.E.* vii 154f. (on the
decuma) and *Hellenist. World*,
p. 87, 957 and 963f.; Ivanov *ibid.* p. 111;
Frank in *Econ. Surv.* i p. 255f.;
Broughton in *Econ. Surv.* iv p. 511.
For the *portorium* see R. Cagnat
Les Impôts Indirects chez les Romains
(Paris 1882), pp. 1f. and 79f., and
for the *quadragenaria portuum Asiae*
in the early imperial period see Chap.
XXIV note 4.

17. For these sub-contracts (*poctiones*)
see Cicero *Epist. ad Att.* v 13, 1;
14, 1; vi 1, 16; *ad Quint. Fr.* i 1,
1, *ad Fam.* xii 65, 1; *de Prov. Cons.*
10 (for Syria). See also Rostovtzeff
p. 967 and note 50; Ivanov, p. 89f.,
Broughton, p. 527; A. H. M. Jones
Greek City, p. 124; W. Schwahn in
R.E. x 44 and 64. As Rostovtzeff
observed, it seems more probable that
the *poctiones* were annual rather than,
as supposed by Broughton (p. 527,
note 53), quinquennial. For the interest
on arrears see Cicero *ad Att.* vi 1,
16; 2, 5 and Ivanov, p. 96f.

18. The suggestion of Rostovtzeff
(*R.E.* vii 155), Frank (*Econ. Surv.*
i p. 274) and Broughton (p. 529) that
the taxes on products delivered in kind
were sometimes carried by the *publicani*
outside the province depends on a
restoration in the *Lex Antonia* p.
10, col. II, l. 34: *Quis per publicanos*
procuratores ex eo rectigali transporta-
rentibus ne capiantur.

19. This is evident from the fact that each
had its *magister* (or *pro magistro*);
see above note 16. See also Ivanov,
p. 23f.

20. See Ivanov, p. 20f., who showed that
such a combination existed not only
in Asia, but in other provinces as well.
For the *Bithynica Societas* as a
combination of the *societates* operating
in Bithynia see Chap. XVI note 72.

21. For the *magister* and *pro magistro*
see above note 16; Cicero *pro*
Plancio 52; *de Boba* Bob. p. 137
(Stangl); Cicero *Epist. ad Fam.* xiii 9,
2 (for Bithynia); *M. Aquilii R.S.F.* II²
p. 300f.; Ivanov, pp. 51f. and 69f.;
Broughton, p. 53f.

22. Cicero *de Imp. Cn. Pomp.* 16 and
Epist. ad Att. v 15, 3; Appian *B.C.*
ii 13. See also Ivanov, pp. 69f. and
74f. and Broughton, p. 539.

23. Cicero *Epist. ad Att.* v 15, 3; 21, 4.
These *tabellarii* belonged to the
company which farmed the taxes of
Cilicia, but it may be inferred that
those which operated in Asia had
them also.

24. Cicero *Epist. ad Fam.* ii 17, 4; iii 5,
4; v 20, 9; *Epist. ad Att.* xi 1, 2;
2, 3; *II Verr.* iii 165. See also Ivanov,
p. 42 and E. J. Joukiers in *Mnem.*
ix (1911), p. 185.

25. See Passerini in *Athenaeum* xv
(1917), p. 252f., who combined several
fragments of the *senatus consultum*
and the decree of the *magistrate*
and his *consilium* dealing with the
matter, all found at Smyrna (see
Türk Tarih ii [1934], p. 240f., part of which
is in *Ann. Ep.* 1935, 173). An even
more fragmentary copy, found at
Adramyttium, has been known since
1875; see *I.G.R.* iv 262 and Mommsen in
Epist. Ep. iv p. 213f. = *Gen. Schr.* vii
p. 344f. and *R.S.F.* iii p. 967, note 4.
This copy, on the evidence of the
names of the members of the
consilium, was dated in about 130
B.C. by Cichorius *Untersuchungen zu*
Lucilius, p. 3f., accepted by Münzer
in *R.E.* xv 618, l. 64. Passerini,
on the other hand, on the basis of his
restorations in the Smyrna copy
[Μοσις Ἀκρόπολις Σμυρναίωνος
ἐπιτομή (l. 9) and [Μόσιος
Ἀκρόπολις ἐπιτομή (l. 17), dated it
in 129 B.C. This dating, however,
although accepted by M. Segre in
Athenaeum xvi (1918), p. 124 and
subsequently by Münzer (quoted in
Rostovtzeff *Hellenist. World*, Chap. VI
note 86) and H. Hansen (*Attalids*,
p. 151), is questionable. Although
the restoration in l. 47 is reasonably
certain, since . . . ἄλλως can hardly
be restored in any other way, and
although the clause ἐπὶ αὐτῶν
φαινήσεται, which immediately
follows, evidently alludes to the
Consul of the year, the restoration
of l. 9, based on the assumption that
the names of the Consuls of the
current year are to be read here,
is not convincing. Moreover, it
is hard to believe that a continuity
between the *publicani* and the
Pergamenes could have existed
as early as 129, when the revolt
of Arimuncius had scarcely been
suppressed. It seems much more
probable, therefore, that at the
[Ἀκρόπολις]

question was the *publicani*. In 122 B.C. and in 90 a special commission of the *Comiti* (the second named *Comiti*) was appointed. This view seems to be supported by the presence of Lucius Doeminius Cn. [L.] in the *consilium* (p. 269), can hardly be any other than the *Comiti* of 91. It is difficult to suppose that this man was old enough to have been a member of a *consilium* for since his father, Gnaeus Abenobarbas, was Consul in 122 B.C., Lucius (who was the second son) could scarcely have been born before 145; in 122, therefore, he was not more than 16 years old. If Passerini's dating of the law on *publicani* can be accepted, we must suppose that the *publicani* were leased immediately after the acquisition of the province, and that the Lex Sempronii of Gnaeus Cassius (see above note 15) was merely a change in the system already existing, by which either tithes were introduced or the percentage imposed on harvests was altered.

26. *I.G.R.* iv 104 = *O.G.J.* 498 = *Deiss.* 877n = Alboet and Johnson *Municipal Administration in the Roman Empire* (Princeton 1926), no. 14. A somewhat similar case, as Dürrenberger observed (*O.G.J.* 498, note 4), is found in the Senate's decision in 73 B.C. against the claim of the *publicani* that the lands of the sanctuary of Apollo at Oropus on the border between Attica and Boeotia were subject to taxation; see *I.G.* vii 413 = *Syll.* 747 and Cicero *de Nat. Deor.* iii 49. On the other hand, an inscription from Telmessus in Caria (*J.H.S.* xv [1894], p. 377^b = Michel 459), which records a restoration of land to Apollo, and a fragment from Pergamum of the early second century after Christ (*J.M.* xxx [1899], p. 177, no. 27 = *I.G.R.* iv 397), recording a similar restoration to Dionysus, were cited by Dittenberger (*O.G.J.* 498, note 3) as parallel cases, but, as they contain no mention of *publicani*, they cannot be regarded as definite instances of aggression of this kind. It is also difficult to connect with the *publicani*, as was suggested by Vireck (*Sermo Graecus*, p. 9), a fragmentary letter of the proconsul P. Cornelius Scipio to Thyateira containing mention of [ἐ]πιτοὶς χερσίων (*I.G.R.* iv 1211, see Chap. XX note 37).

27. *Ins. Priene* III, ll. 112f. and 146f. = p. xix, with the restorations of Holleaux in *B.C.H.* xxxi (1907), p. 382, and *Stieda* I p. 396f.; a somewhat similar dispute seems to be referred to in the fragmentary decree, *Ins. Priene* 117 (l. 14f.).

28. *Milet* I 7, p. 296f., no. 205, dated about 130 B.C. by Rehm in *S.B. Bayer. Akad.* 1923, viii p. 23f. In addition to sacrifices on specified days to the *ἄγιοι τοῦ Πυθαίου* and Roma, the priests had to offer a victim on the first of every month, and on certain days conducted contests for the young men and the boys of the city, the weapons won as prizes to be dedicated to the *ἄγιοι* when completed. The priest had to purchase his office in the

usual way (see *sup.* XXIII note 17), but he received a yearly salary of 600 drachmas and certain portions of some of the victims.

29. *Milet* I 1, p. 182f., no. 368, after 108 B.C. (Hiller von Gaertringen in *R.E.* xv [1912]).

30. *I.G.* v¹ 1009, three *Μελήριος* (117/6 B.C.); 1011, col. vi, two *Μελήριος* (107/6 B.C.); 1012, seven *Μελήριος* (102/1 B.C.). See Hiller von Gaertringen *ibid.* and, for the dates of the respective archons, Menoetes, Aristarchus and Eklekrates, Frohben and Merit *Chron. of Hellenist. Athens* (Cambridge, Mass. 1917), p. 333.

31. *Hausoullier Études*, p. 209f., no. 10, a list of gifts to the Temple of Dolyms in the year of the *εὐφρανέφωρος* [Aristarchos, son of Aristator, dated before 89 B.C. by Rehm in *Milet* I 3, p. 253, note 1. The list contains mention of *τοῖς θεοῖσι καὶ ἑσπερίῳ καὶ ἑσπερίῳ καὶ ἑσπερίῳ*, whose name has been restored as one of the *εὐφρανέφωρος καὶ εὐφρανέφωρος* in the Temple in the *εὐφρανέφωρος* of Dionysodorus (Hausoullier *Études*, p. 252, dated about 100 B.C. by Rehm in *Milet* I 3, p. 290f.). The donors of gifts were Cos, Erythrae, Mylasa, Chios, Ilium, Myrina, Chalchis, Megalopolis, Abinda, Cyzicus, Iassos, Smyrna, Chalcedon, Glazomenae, Rhodes, "King Antiochus" (either VIII, IX or X), "the eldest son of King Ptolemy," i.e. Ptolemy X (see *Ins. Delos* 1531, dated in 111/10 B.C., and 2037 = Dürrenbach *Chron.*, nos. 124 and 125 [= *O.G.J.* 170]), Brogitaria, tetrarch of the Trocmi, and his sister, Abadogiona (Adobogiona, see Chap. XV note 40).

32. *Ins. Priene* 111, l. 143f. and 120, l. 15f.; see Hiller von Gaertringen in *Ins. Priene*, p. xix and *R.E.* xv [1912] and above Chap. IV note 84.

33. See M. Schede *Ruinen v. Priene* (Berlin 1931), pp. 5, 36f., 54, 88f. The north colonnade of the agora has a dedicatory inscription probably of King Ariarathes VI of Cappadocia (*Ins. Priene* 204, as corrected on pp. xviii and 311, see also *Arch. Jahrb.* xxix [1934], p. 106), who succeeded to the throne on the death of his father about 130 (see above pp. 151 and 202) and whose gifts may have aided in the construction of the building; for his *εὐνοια* to Priene see *Ins. Priene* 109, l. 103. For the contributions of Moschion to the gymnasium see *Ins. Priene* 108, ll. 34f. and 111f. As Rotovtzeff observed (*Hellenist. World*, p. 324), there is no reason to suppose (with Schede, p. 8) that these buildings were built with the money deposited in Priene by the Cappadocian pretender Orophernes (see Chap. IV note 93).

34. *Ins. Priene* 97/103 in honour of Thrasybulus, dated by the mention (no. 99, l. 19) of *τοῖς θεοῖσι καὶ ἑσπερίῳ* (i.e. of the agora), erected probably under Ariarathes VI (see above note 33); 107 (Athenopolis); 108 (Moschion); 109 (Ilium); 111 (Craes). It seems highly questionable whether we may infer from the inscription of Rotovtzeff (*Hellenist. World*, Chap. VI note 71), from the benefactions of Moschion that Priene was in a "sorry plight" or was

ROME AND THE *AGER PERGAMENUS*: THE *ACTA* OF 129 B.C.

By GIANFRANCO TIBILETTI*

The so-called *Senatus Consultum* of Adramyttium, a fragmentary inscription which was found in that city and has been known for some eighty years, contains part of a letter sent by a Roman authority. This letter records the report of a κριμα emanating from a praetor *ex S.C.*, περί χώρας, ἥ[τις ἐν ἀντιλογία(ι) ἐστὶν δημοσιώ[ναις πρὸς] Πέργαμηνους,¹ and its *terminus post quem* was generally held to have been the *Lex Sempronia de provincia Asia* (123 or 122 B.C.), on which the excellent discussion by Hugh Last in *Cambridge Ancient History* should be consulted.²

Twenty years ago A. Passerini published and discussed some other fragmentary texts, which had been found together in the Agora of Smyrna and had received only brief notice.³ The first contains two fragments of the *Senatus Consultum* and of the κριμα περί τῆς χώρας already mentioned.⁴ The second text is a letter of Julius Caesar connected with the same question:⁵ it concerns an ἐπίκριμα,⁶ and, according to M. Segre, [- - -] Πέργαμιον καὶ χ[ώρας ὅσον βασιλεὺς Ἄτταλος (sc. Attalus III) βασιλείως Εὐμένους τῆι πόλει προσώρισεν ἐκτὸς βασιλικῶ[- - -];⁷ it also mentions ἀσουλ[ία].⁸ The third text, also relating to the same subject,⁹ makes frequent mention of territories and boundaries, which are those of Pergamum, Elaea, and, presumably, other places.¹⁰

As so often happens, the new texts, a few surviving fragments, seemed to be at variance with the tradition hitherto recorded: scholars were surprised by the dating of the 'Acta de agro Pergameno' to the year 129 B.C. and by the presence of *publicani* in Asia in that year; they used to maintain that the province was made liable to taxation only by the law of C. Gracchus already mentioned. A. Passerini,¹¹ therefore, questioned the passage of Appian¹² according to which M. Antonius, in a famous speech delivered at Ephesus in 41 B.C., had apostrophized the Greeks καὶ ὅσα ἄλλα ἔθνη τὴν ἀμφὶ τὸ Πέργαμον Ἄσιαν νέμονται in words of the following tenor: ὑμᾶς ἡμῖν, ὦ ἄνδρες Ἕλληνας, Ἄτταλος . . . ἐν διαθήκαις ἐπέλιπε, adding then: οὓς . . . ἐτέλειτε φόρους Ἄτταλῶ μεθῆκαμεν ὑμῖν, μέχρι δημοκόπων ἀνδρῶν καὶ παρ' ἡμῖν γενομένων ἐδέησε φόρων, that is, until the *Lex Sempronia de provincia Asia*. M. Rostovtzeff¹³ also had doubts about the words quoted and further claimed to find in a Pergamene decree in honour of Diodorus Pasparus 'the mention of regular phoroi which the city of Pergamon paid during and after the war of Aristonicus': but in this inscription¹⁴ the φόροι are evidently connected with the presence of Roman forces and without doubt represent contributions for the war against Aristonicus and not taxes leased out to the *publicani*.¹⁵

* The translation has been kindly undertaken by Dr. H. H. Scullard to whom the Editorial Committee and the author are much indebted.

¹ Vicoeck, *Scripta Gracchi* 22 ff. = *IGR* IV, 262, 1, 5-7.

² See *Athenaeum*, n.s. XV, 1937, 252, and *AE* 1935, 173; cf. R. Naumann and S. Kantor, 'Kleinasiens und Byzanz' (= *Istanbul Forschungen* XVII (Berlin, 1950), 69 ff. (Naum.), 70-91, 106-112 (N. and K.), pl. 20, 21-3, 44-8; H. Gültel, *Ismir Aciklar* (Smyrna, 1951) 7; cf. pl. on p. 8, pl. on p. 4 of the cover; id., *Ismir Tarihi* (Ismir, 1952) 50 ff.; cf. plan and view at the end.

³ Frags. a-c and d, *Athenaeum* cit., pl. on p. 283; cf. *AE* l.c.; J. Keil, in *Kleinasiens u. B.* cit. p. 54 ff. The σπασ π.τ.χ. is recorded in l. 20 (= frag. a, l. 15); in l. 22 (= frag. a, l. 17) are the words: τὰς χώρας ἧτις ἐν ἀντιλογία(ι) ἐστὶν δημοσιώ[ναις πρὸς Πέργαμηνους].

⁴ Frag. e = Passerini, o.c. 273 = M. Segre, *ibid.* n.s. XVI (1938), 127 = L. Robert, *Anatolian Studies presented to W. H. Buckler* (Manchester, 1939), 227; cf. Keil, l.c.; T. K. S. Broughton, *Studies in Roman Economic and Social History in Honor of A. C. Johnson* (Princeton, N.J., 1951) 249, n. 17; A. E. Raubitschek, *JRS* XLIV (1954), 68, 72, n. 21.

⁵ l. 3.

⁶ l. 6 f.; cf. l. 12; see Segre, l.c.; cf. below (p. 138, n. 27).

⁷ l. 13; cf. l. 16: [- - -] τὸν κρῶν; see Robert, o.c. 229; cf. below (p. 138, n. 32).

⁸ Frag. f = Passerini, o.c. 276 = Robert, o.c. 229; cf. Keil, l.c.

⁹ l. 1, 4, 5, 6, 7: [- - -] τῶν Ἐ[?]λαίων ἐν[- - -]; 9; 11, [χόροι?] (according to Passerini: πολεμῶ[ν]); ἀρχαῖος ἐν τ[- - -]; l. 12, 13, 15, 16. cf. below (p. 137, n. 25).

¹⁰ o.c. 278-282.

¹¹ *BC* V, 4, 15-7.

¹² *The Soc. and Econ. Hist. of the Hellenistic World* (Oxford, 1951) II, 813; cf. pp. 1222 ff., n. 80; 1525, n. 86; cf. Esther W. Hansen, *The Attalids of Pergamon* (Ithaca, N.Y., 1947) 151; H. Hill, *The Roman Middle Class* (Oxford, 1952) 67.

¹³ *IGR* IV, 292 = A. Wilhelm, *Neue Beiträge zur griechischen Inschriftenkunde* V (Akad. d. Wiss. in Wien, Philos.-hist. Kl. Sitzber. CCXIV, 4, 1932), 21 (cf. L. Roberts, *Études Anatoliennes* (Paris, 1937) 45-50. The φόροι are mentioned in l. 11.

¹⁴ See D. Magie, *Roman Rule in Asia Minor* (Princeton, N.J., 1950) (II) 1045 ff., n. 34; 1050, n. 1; cf. (I) p. 156, 159.

Pergamum²⁵ and perhaps to other cities, and the fact that various parts of the royal domain were assigned to different recipients may cast light on the origins of the dispute,²⁷ which nevertheless clearly could have arisen for a variety of other reasons, such as lack of adequate documentation.²⁸

Further, it may be noted that, while in certain cases²⁹ various circumstances, among them the character of the judges, suggest that an examination of the boundaries was made on the spot, in other cases, as in the proceedings *de Amphiarai agris*, one is led to believe that everything would be completed at Rome and that the question would be decided by means of the examination of documents.

Our case also could be of this kind, especially when one recalls that it is in form similar to that *de Amphiarai agris* and considers the surviving text notwithstanding the lacunas³⁰ and also the presumed person of the magistrate (perhaps the *praetor urbanus*).³¹ It is also possible to conjecture that the magistrate encountered lands that were *ἀσυλοὶ*; Julius Caesar also, in his letter, as is seen,³² mentions districts of this kind.

It remains finally to consider the fact that the fragments of the *Acta de agro Pergameno*, or more accurately of a copy of the original text of the *Acta*, were found at Adramyttium, and that fragments of a letter which records such *Acta*, together with fragments of a letter of Julius Caesar and of another text (both connected with the same *Acta*), were excavated at Smyrna.

As regards Adramyttium (Burhaniye), the view of Passerini³³ and of Segre³⁴ is certainly acceptable, namely that the boundaries of her neighbour Pergamum (Bergama) must have concerned that city, as well as Elaea (Reşadiye) at the mouth of the Caicus (Bakırçay).³⁵ As regards Smyrna, it might be conjectured that in so large a city there would have existed a *Tabularium* or a public collection of documents³⁶ relating to the administration of Asia or to the *publicani*, but such a hypothesis does not seem to be confirmed, as yet, by archaeological discoveries.³⁷ Alternatively, one could suppose that the city had raised a question analogous to that of Pergamum, which concerned also, as we have seen, *ἀσυλοὶ*:³⁸ the Roman authorities could have decided that, for some rights, 'Smyrnaeos eodem iure esse quo fuerint Pergameni'.³⁹ Also this hypothesis, though lacking confirmation, could explain why texts relating to Pergamum were found at Smyrna.

²⁵ *OGI* 338 = *IGR* iv, 289, ll. 5-8; cf. A. H. M. Jones, *The Cities of the Eastern Roman Provinces* (Oxford, 1927) 57 ff., 300, n. 43; T. R. S. Broughton, *An Economic Survey of Ancient Rome* iv (Baltimore, 1938), 505-511. All the sources agree in believing that the Roman state recognized the will (cf. Last, *o.c.* 30 ff.; cf. A. H. J. Greenidge and A. M. Clay, *Sources for Roman History B.C.* 133-70 (Oxford, 1903) 7, 9 ff.) and intervened in Asia by virtue of it and not as an act of force using as an excuse the disorders that followed the death of Attalus: further, Rome confirmed the other acts of the kingdom (see above, p. 137, n. 17). The bequests made to Pergamum by the King in his 'testamentum' will have appeared to some senators, who would reason in terms of Roman law, to fall into the category of 'hereditas'.

²⁷ cf. the letter of Caesar (frg. e, l. 7, cited above, p. 136, n. 7).

²⁸ A clear account of various cases of this kind is to be found in App., *BC* 1, 18, 74.

²⁹ Dispute between Magnesia on the Meander and Priene, in 143 B.C.; see *Syll.*³ 679 (l. 55, *ἄσυλο*), cf. M. Holleaux, *Études d'Épigraphie et d'Histoire Grecques* 1 (Paris, 1938), 333-5; *Sententia Niuaciorum*, in 117 B.C.; see *CIL* 1², 584, cf. p. 739.

³⁰ cf. Passerini, *o.c.* 258 f.

³¹ cf. Passerini, *o.c.* 256, 263 f. Also it may be observed that while the case *de Amphiarai agris* (cf. above, p. 137, n. 22), which commenced in 74, was settled only on 14th October of the following year (ll. 3-4, 5-6), that *de agro Pergameno* seems to have been concluded more rapidly: it was probably opened in 129 and it is known that judgment was given in June or July of this same year (see l. 9, 21 (= frg. a, l. 4, l. 16), cf. Passerini, *o.c.* 260 ff., 263). So swift a solution would accord with the absence of direct examination of the land and of the boundary stones.

³² Above, p. 136, n. 8; cf. below, n. 38.

³³ *o.c.*, p. 283.

³⁴ *o.c.*, p. 127.

³⁵ cf. above, p. 137, n. 25.

³⁶ So L. Robert, *Anatol. Stud. cit.*, 228, n. 3.

³⁷ cf. Keil, *o.c.* 54-68; Jeanne and L. Robert, *RÉG* LXV (1952), 172.

³⁸ On the *ἀσυλοὶ* of Smyrna see Rostovtzeff, *o.c.* (III) 1363, n. 22; 1440 n. 277.

³⁹ The expression is used, e.g., by Cic., *pro Caec.* 35, 102; cf. *id.*, *Leg. agr.* II, 12, 31; *Ascon.*, *In Pis.* p. 3, Clark; App. *BC* 1, 53, 231, etc.

to it. As it happens, a document of that same year shows the Senate still in action as the body supervising the *publicani* and, where necessary, protecting the provincials against them. In a decree of which two fragmentary copies have been found and which has been many times discussed we find both the consuls of 129, with a large advisory board (perhaps all senators, certainly all of senatorial families); hearing a dispute that had arisen between the *publicani* and the city.

(The details are not easy to disentangle from what we have.) King Attalus of Pergamum had bequeathed his kingdom to the Roman People in 133, and Tiberius Gracchus had seen to it that the bequest was accepted and had planned to use some of the royal funds in his agrarian schemes. Since then, there had been constant warfare in Asia, and the consul M' Aquilius must have been just about to leave for the war.¹¹ It is interesting to see the *publicani* happily settled in pursuit of their trade, no doubt on the royal land which was now public land of the Roman People.¹² The case was a major one: this is clear from the size and eminence of the advisory board, as well as from the presidency of both the consuls. In fact, the document is unique among surviving records of adjudications. The decision went against the *publicani*; this is clear from the fact that the city had the proceedings expensively recorded on stone. Presumably the income of the new public land had been sold by the censors of 131, and the dispute had arisen as the *publicani* first tried to collect. Although no money of the Roman State was immediately at stake,¹³ the case must have concerned a considerable amount of money, to be heard in this fashion. Coming as it did in a year of violence and political agitation—the year of Scipio's action against the commission and his death; the year (as we have tried to show) of the separation of the new equestrian order from the Senate—it cannot be dissociated from the politics of the day; although, oddly enough, it is usually discussed from the antiquarian point of view, in isolation.

Forty years earlier, in 169, we could for the first time observe the influence of the *publicani* on the political actions of the officer class (still undivided). The adverse decision of 129, in a case of unique magnitude (as far as we know), must have made the *publicani* all the more ready to swallow (but in the same year) the 'bribe' of the constitution of a separate equestrian class, which they could hope to influence much more easily than the undivided officer class overawed by the presence of senators. Moreover, it was necessary for the commission to throw a 'bribe' to the *publicani*, if it was to

hope for their support, since the Gracchan agrarian schemes worked against their interests. (Not only in that, as land-owners, some of them (and especially the most important) were likely to be affected by the enforcement of the limit, but the permitted holdings (of 300 acres, plus perhaps additional land for children)¹⁴ would now apparently be rent-free. This loss must not be exaggerated: as we have seen, it had proved difficult to collect from powerful holders of large *latifundia*. But such as it was, and added to any personal loss of land that some of them might be subject to, this aspect of the Gracchan law was likely to win the *publicani* against the law rather than in its favour. Hence the 'bribe' was a political necessity, just as the 'bribe' to the Italians was soon seen to be. The issue of the case on the Asian land made the 'bribe' all the more effective, and acceptable.

It is not the mere chance of survival that shows us, precisely at this time, the first dispute (and at once the most important) over provincial tax revenues in which a Senate commission had to adjudicate.¹⁵ The importance of these *decisoria* was probably a recent development. There had always been taxes of some sort, in Rome as everywhere else. But the main tax had been the small property levy called *tributum*, directly collected, it seems (though we cannot be sure how).¹⁶ Taxes on public land, and tolls and customs dues (*portoria*), were limited in extent and importance. The *publicanus* as customs officer appears in the plays of Plautus, early in the second century, as a standing joke: opening seals and nosing through the letters of people arriving from abroad.¹⁷ Though this was no doubt taken over from Athenian originals, it must have been understood and enjoyed in Rome. A wife closely questioning her husband is told by him, in an outburst, that he seems to be married to a customs officer!¹⁸ But it was only in 199 that our sources first mention the censors as letting contracts for *portoria* at Capua and Puteoli,¹⁹ old cities now subject to Rome: Capua had long been a commercial centre, while Puteoli was becoming the main port for Rome, and a colony was established there a few years later.²⁰ In 179, Livy tells us, a pair of very active censors (who spent a lot of money on building and, as we saw, had a year's public income allocated for it by the Senate) instituted many new *portoria* and other revenues.²¹ After this, we have no actual record of *portoria* until the legislation of C. Gracchus, who was specially interested in public revenues.²² In part this will be due to the loss of Livy's account after 167, the disastrous effects of which we have seen so many times; but in part perhaps

LA FORMATION
DE
LA PROVINCE ROMAINE D'ASIE

PAR
M. P. FOUCART

MEMBRE DE L'INSTITUT

EXTRAIT
DES MÉMOIRES DE L'ACADÉMIE DES INSCRIPTIONS ET BELLES-LETTRES
TOME XXXVII



Nov. 1846



PARIS
IMPRIMERIE NATIONALE

LIBRAIRIE C. KLINCKSIECK, RUE DE LILLE, 11

MDCGCIII

AVANCEMENT DE LA SCIENCE CLASSICA
LA DIREZIONE



dont il espérait peut-être prendre sa part, absorba son attention⁽¹⁾. Lorsque enfin il se décida à chercher l'ennemi, il se fit battre et tuer par Aristonicos près de Leukæ⁽²⁾.

Le nouveau consul de 130, M. Perperna, se hâta de partir pour sa province. Les témoignages peu nombreux qui nous sont parvenus portent seulement sur le résultat final de la campagne. Aristonicos, vaincu près de Stratonicée, se réfugia dans la ville, et la famine le contraignit à se rendre. Le consul l'envoya à Rome, où il fut mis à mort dans sa prison. Le vainqueur lui-même mourut de maladie, au moment de retourner en Italie⁽³⁾. Il avait eu le temps d'envoyer enfin à Rome les trésors d'Attale⁽⁴⁾.

V

MANIUS AQUILLIUS ET L'ORGANISATION DE LA PROVINCE.

La guerre paraissait terminée par la capture d'Aristonicos. Suivant la coutume constamment observée pour fixer la condition des pays vaincus, le Sénat désigna une commission de dix membres, chargée d'organiser la nouvelle province avec le consul M' Aquillius. Μάνιος Ακύλλιος, ἐπελθὼν ὑπάτος μετὰ δέκα πρεσβευτῶν, διέταξε τὴν ἐπαρχίαν εἰς τὸ νῦν ἔτι συμμένον τῆς πολιτείας σχῆμα⁽⁵⁾. Avec deux lignes de Florus⁽⁶⁾, c'est tout ce que nous savons sur le gouvernement de M' Aquillius, qui cependant dura plus de trois ans. A en croire Florus,

⁽¹⁾ Intentior Attalicæ prædæ quam bello. — JUSTIN., XXXVI, 4.

⁽²⁾ STRAB., XIV, 1, 38.

⁽³⁾ Μάρκος Περπέρινας, δε καὶ κατέλυσε τὸν πόλεμον, ζωγρία λαβὼν τὸν Ἀριστόνικον καὶ ἐπέμψατο εἰς Ῥώμην. Ἐκεῖνος μὲν οὖν ἐν τῷ δεσμοτηρίῳ κατέστρεψε τὸν βίον, Περπέρινας δὲ νόσος διέφθιρε. — STRAB., XIV, 1, 38.

Postea Perperna, consul Romanus, qui successor Crasso veniebat, audita belli fortuna,

ad Asiam celeravit et acie victum Aristonicum apud Stratonicen civitatem, quo fugerat, fame ad deditionem compulit. — EUTROPI., IV, 202.

⁽⁴⁾ Attalicas gazas, hereditarias populi Romani, navibus impositas Romam deportavit. — JUSTIN., XXXVI, 4.

⁽⁵⁾ STRAB., XIV, 1, 38.

⁽⁶⁾ Aquilius Asiatici belli reliquias confecit, mixtis (nefas!) veneno fontibus ad deditionem quarundam urbium. — FLORUS, II, 20.

le consul n'aurait fait qu'achever les restes de la guerre, ce qui n'aurait ni expliqué la durée de son gouvernement, ni justifié le triomphe qui lui fut décerné. Une inscription inédite de Bargylia⁽¹⁾ montrera que la fin de la guerre fut longue et difficile et qu'il fallut peut-être plus d'une campagne :

a.

τῶι δήμῳ καὶ τα. υς τὴν πόλιν τε. δ. ω ενη. . . .
 Φιλάνθρωπα, ἐπ[ε]μ[ε]λήθη δὲ δημο[ί]ως τῆς τοῦ πρωτανείου ἐπισ-
 κευῆς ἐν [ᾧ] συμβαίνει τοῦτε ξενισμοῦ καὶ τὰς ὑποδοχὰς ὑπὸ τοῦ δή-
 μου γίνεσθαι, ὅπως, τυχεύτος τούτου τοῦ τόπου τῆς ἀρμοζούσης
 5 προσίας, ὁ δῆμος μηδενὸς τῶν χρησίμων ἄλιγων φαίνεται,
 τῆς τε τῶν στεφανηφόρων κατασπίσεως προενήσεν καὶ ψήφισμα
 συγράψας ἐπέταξεν ὅπως καθ' ἕκαστον ἐνιαυτὸν καθίσθη-
 ται στεφανηφόρος ὁ ἱεραστῆμος τοῦ Ἀπόλλωνος καὶ ἐπιφανέστε-
 ρον αἰ τιμαὶ καὶ θυσίαι τούτοις τε τῶι θεῶι καὶ τοῖς ἄλλοις ἐπιτελῶνται,
 10 ψήφισμά τε εἰσενέγκας μετὰ τῶν συναρχόντων ἐπέταξεν τοῖς στε-
 φανηφόροις ἀνατιθέναι τῶι Ἀπόλλωνι καὶ τῶι δήμῳ φιλ[ί]αν ἀργυρᾶν
 ἀπὸ δραχμῶν Ἀλεξανδρείων ἑκατὸν, τειμᾶσθαι μὲν τὸ θεῖον βουλόμενος,

⁽¹⁾ J'ai trouvé la copie de cette inscription dans les notes laissées par Blondel, ancien membre de l'École française d'Athènes. Elle avait été transcrite en caractères courants sur plusieurs feuilles volantes; l'une d'elles portait la mention *Bargylia*. Le fragment *a* est incomplet dans le haut et dans le bas; rien n'indique le nombre de lignes qui avaient disparu; celles qui subsistent sont à peu près complètes, sauf les quatre dernières. — Le fragment *b* avait été transcrit sur deux feuilles séparées, probablement parce que la pierre avait été brisée. En les rapprochant, j'ai reconnu que les lignes se raccordaient et qu'il ne manquait parfois qu'une seule lettre entre les deux moitiés; la fin des lignes avait disparu. La moitié gauche de la ligne 31 a été omise dans la copie. En bas et en haut, il manque plusieurs lignes, comme dans le fragment *a*. Sur l'une des deux

feuilles est l'indication : *côté droit*. Je suppose d'après cela que cette partie de l'inscription était gravée sur le côté droit de la même pierre, sur la face de laquelle était le fragment *a*. — Sur deux autres carrés de papier, dont l'un porte la mention : *côté gauche*, Blondel avait copié 18 lignes très incomplètes, où il est question des services du même Posidonios. C'est tout ce qui reste de l'inscription gravée sur le côté gauche du même bloc. On trouvera plus loin ce fragment, avec un essai de restitution (p. 334). — J'ai fait chercher, à plusieurs reprises, le monument dans les ruines de Bargylia, mais sans succès. Je n'ai pas été plus heureux pendant un voyage que je fis en Carie. Peut-être la pierre a-t-elle disparu dans les constructions du village de Varvoulia, qui est le plus proche de la ville antique.

τ[ῶι δ]ὲ δήμῳ σπεύδων συναγωγὴν χρημάτων [γλ]υεσθαι· Μανίου τε
 Ἀκυλλίου τοῦ Ῥωμαίων στρατηγοῦ ἀναζεύξαντος ἐπ[ὶ] Μυσίας
 15 τῆς καλουμένης Ἀε[ῖ]ταιίδος εἰς τοὺς ἀνω τόπους, ἀπολιπόντος δὲ
 ἐν τῇ[ι] Καρ[ί]α ἀντιστρατήγου Γναίου Δομέτιου Γναίου καὶ τινος τῶν δυ-
 να[μεων ἀπ]οτάξαντος αὐτοῖσι καὶ τοὺς πλείστους τῶν συμμάχων, ἔ-
 χοντες δὲ τοὺς ὑπὸ τοῦ δήμου ἀποσιάλοντας κατὰ συμμαχίαν [μετ' αὐτοῦ
 καὶ ἄλλα τε πο]λλά καὶ μεγάλα ποιήσαντος εὐημερήματα καὶ τὰ βχυρά-
 20 ματα τῶν Μυσῶν] δοκοῦντα εἶναι δυσάλωτα κράτος λαβόντος, [ἐπὶ
 τούτοις Ποσειδάωνιος] ἐπετέλι[σε]ν μὲν τοῖς Θεοῖς τὰς καθηκούσας Θυσίας...

b.

μενος τὴν εν μέ[ρη]ν τ[ῶι] Γ[να]ίῳ[.] πλῆθος
 [στρα]τιωτῶν ἐκίηται τ[ὴν] χώραν ταύτην ἀναληψόμενος [.] μηχανομένου
 δὲ τ[οῦ] πολέμου συνέ[β]αιεν Θ[ε]λ[ί]θεσθαι τὴν πόλιν [ἡμετέραν ὑπὸ ταύ-
 25 τῆς] τῆς Κοίντου Καιπίωνος ἐπιταγῆς κατὰ τὸ συνεχὲς [ἡμᾶς ἐκ πολλοῦ
 ἐστ]ρατευκέναι, ἐξαπιστάλλθαι δὲ ὑπὸ τοῦ δήμου καὶ ἀπὸ [τῆς ἀρχῆς στρατιώ-
 τ]ας εἰς τὸν πόλεμον καὶ πλείονας ἐπ[η]καλουθηκέναι· [ἐφ' οἷς ὁ δῆμος ἰκανὸν
 εἶναι νομίζων Ποσειδάωνιο]ν, τούτον παρεκάλεσεν [ἀνανεοῦσθαι
 καὶ τὰς ἀνώτερον παραιτήσεις τὰς περὶ τῶν στρατιωτῶν [ὥστε μὴ
 30 τ]ελεσθῆναι τῇ πόλει τῆ[ν] τε παρὰ Κοίντου Καιπίωνος [ἐπιταγὴν
 καὶ ἀφίεσθαι τοὺς παρὰ Μανίου Ἀκυλλίου στρατηγοῦ· ὁ [δ]ὲ [κ]α[τ]ὰ τῆς πόλει προ-
 θύμῳς ὑπήκουσεν καὶ ἑαυτῆς ἀποδημήσας μετὰ τ[ῶν] συνπρεσβευτῶν, ἐνέ-
 τυχεν τῶι Γ[να]ίῳ καὶ ποιησόμενος ὑπὲρ τῆς πατρίδος [τοὺς ἀρμόζοντας
 λόγους, τοὺς τε στρατιώτας ἐ]χομίσατο καὶ ἀπέλυ[σε] τὴν πόλιν μεγαλι-
 35 ε δαπάνης· ἐφ' οἷς ὁ δῆμος τὸ ψήφισμα [ἐπι]κυρώσας [ἐώρταζε-
 ν] πανδήμῳ καὶ Θυσίας ἐπιτελέσας τοῖς Θεοῖς ἐπέτα[ξεν] παρα-
 κάλεσαι τοὺς πρεσβευτὰς εἰς τὸ ἱερὸν ἐπὶ τὰς Θυσίας· ἔν οἷς ὑπο-
 β]οχῆς ἠξιώθη παρὰ τῶι Γναίῳ ὥστε καὶ ἐν τοῖς φίλοις
 τατίου γράφοντες οἱ τοῦ Γναίου υἱοὶ προσ[.]
 40 ἐγ]ράψαν καὶ [αὐτοῖς] Ποσειδάωνιον πατρικὸν [ἔ]τινον, ἀνθ' ὧν αὐτὸς
 ἀξ]ίως ἀπ[αμειβόμενος] ἀτέγραψεν εἰ

αυ·περι

Le décret de Bargylia, comme ceux de Sestos et de Cyzique dont nous avons tiré quelques renseignements, fut voté en l'honneur d'un citoyen qui avait rendu de grands services à sa patrie, et il énumère

ces services avec une prolixité minutieuse. Ce genre d'inscriptions est parfois fort instructif; à côté de détails d'un intérêt purement local, se rencontre tout à coup la mention de grands événements auxquels le personnage a été mêlé; le plus souvent il n'y a pris qu'une part fort minime, mais, à ce propos, on rappelle des faits qui nous étaient inconnus et qui ont une valeur historique. C'est le cas pour le décret de Bargyia. Dans les treize premières lignes conservées, il est question de ce que fit Posidonios pour l'utilité et le bon renom de la ville: mise en état du prytanée pour la réception des hôtes; institution d'un prêtre stéphanéphore d'Apollon; obligation pour chacun de ceux qui rempliront cette charge annuelle de consacrer au dieu une phiale de cent drachmes. Il n'y a rien là qui sorte de la banalité courante. Mais voici que Posidonios a eu l'occasion de prouver son dévouement à ses concitoyens pendant le gouvernement de M' Aquillius, et les quelques lignes consacrées à rappeler ses services en cette occurrence nous en apprennent plus sur les événements de cette période que ne l'avaient fait les auteurs anciens parvenus jusqu'à nous. La guerre n'avait pas cessé avec la défaite d'Aristonikos et, même après sa reddition, ses partisans continuèrent la lutte. Elle fut surtout laborieuse dans la partie supérieure de la Mysie Abbaitide (l. 15); les châteaux forts de la montagne, d'un abord difficile, durent être emportés de force. En même temps, bien que Stratonicee se fût rendue au consul Perperna, la Carie ne parut pas à M' Aquillius assez pacifiée pour en retirer toute l'armée. Il crut prudent d'y laisser son lieutenant Cn. Domitius avec des troupes romaines et la majeure partie des alliés (l. 16). Il semble même, d'après le verbe *ἀναληψόμενος* dans une ligne mutilée (l. 23), que les Romains eurent à reprendre une ville ou une région perdue, et que ce fut cet échec qui motiva la réquisition de troupes adressée par Q. Capion à Bargyia. Toutes ces circonstances indiquent un état de guerre qui se prolongeait.

Nous voyons, comme l'indiquait déjà l'inscription de Cyzique⁽¹⁾, que,

⁽¹⁾ Voir p. 323.

les légions romaines de l'Asie. Les contingents des villes grecques alliées furent appuyés par les contingents des villes grecques alliées. Les contingents étaient obligatoirement fournis en vertu de l'alliance (*κατὰ συμμαχίαν*, l. 18) et les généraux avaient le droit, suivant les événements, de donner l'ordre aux alliés d'en envoyer de nouveaux (l. 25-28). Les soldats n'étaient pas des citoyens, mais plutôt des mercenaires (*στρατιῶται*, l. 29). Ces réquisitions d'hommes s'étaient renouvelées assez fréquemment pour épuiser les villes et, à qui mieux mieux, chacune d'elles, comme Bargylia, recourait aux bons offices des citoyens en crédit auprès des grands personnages, afin de se soustraire à une charge écrasante. Notons encore les décrets rendus pour célébrer par des fêtes et des sacrifices les succès des Romains.

L'inscription nous fait connaître deux des officiers qui jouèrent un rôle dans cette campagne. Q. Cæpio est probablement celui qui arriva au consulat en 106. Cn. Domitius Cn. f., qui commandait comme propréteur les forces laissées dans la Carie (l. 16) et qui honora Posidonios du titre d'hôte (l. 38-40), paraît être le même que Cn. Domitius Ahenobarbus, consul en 120⁽¹⁾.

En même temps qu'il poursuivait la soumission des derniers partisans d'Andronicos, M' Aquillius s'occupait de la construction des routes de la nouvelle province. Les voies principales furent achevées

⁽¹⁾ On a trouvé à Samos la dédicace d'une statue élevée à un membre de cette famille. Ὁ δῆμος ὁ Σαμίῳν Γναίων Δομέτιον Γναίου υἱὸν τοῦ δοθέντος ὑπὸ τῆς συνκλητῆτος πατρωνος τοῦ δήμου ὑπὲρ τε τῶν κατὰ τὸ ἱερόν τῆς Ἀρτέμιδος τῆς Ταυροπόλου ἀρετῆς ἐνεκεν τῆς εἰς ἐαυτὸν ἡρηι. Φιλότεχνος Ἡρώιδου ἐποίησεν. (Lœwy, *Inscr. griech. Bildhauer*, n° 295.) Le sculpteur Philotechnos est l'auteur d'une statue d'un Antiochus trouvée à Délos et dont Dittenberger a fixé la date en 130 ou 129. (Lœwy, n. 295 et la note). La statue de Samos est

du même temps. Le Cn. Domitius, que le Sénat avait donné comme patron aux Samiens, serait alors l'un des dix commissaires chargés de régler les affaires de Macédoine après la défaite de Persée (Livius, XLV, 17); son fils, dont les Samiens consacrèrent la statue, serait le lieutenant de M' Aquillius. Pendant son commandement en Carie, il eut l'occasion de rendre service aux Samiens au sujet des revenus du temple d'Artémis, et l'inscription de Bargylia atteste sa bienveillance envers les Grecs.

sous son gouvernement. On a découvert, dans ces dernières années, plusieurs bornes milliaires portant l'inscription grecque et latine : M' Aquillius M' f. cos. — Μάνιος Ἀκύλλιος Μανίου ὑπατος Ῥωμαίων et l'indication du nombre de milles. Le point de départ était Éphèse. On connaît maintenant : Route d'Éphèse à Tralles, 5^e et 29^e milles. — Route d'Éphèse à Sardes, 24^e mille, à Teira. — Route d'Éphèse à Pergame par Smyrne, 131^e mille. — Plusieurs routes secondaires furent même terminées; car on a trouvé la borne du 3^e mille de la voie qui partait d'Elæa pour s'embrancher sur celle d'Éphèse à Pergame⁽¹⁾.

Bien entendu, toutes ces grandes routes existaient avant M' Aquillius : sous les Attalides et les Séleucides, comme sous les Perses et les rois de Lydie, des voies régulières de communication reliaient les principales cités⁽²⁾. L'œuvre du consul consista à entretenir, à améliorer, suivant le système romain, les anciennes routes; à élever les bornes qui indiquaient la distance. Si les routes d'Asie, comme celles de l'Italie, furent alors pavées de ces grandes dalles qui sont la marque caractéristique des voies romaines, le travail de M' Aquillius fut immense. C'est une preuve de l'importance que les Romains attachaient à l'établissement des routes dans les contrées nouvellement soumises; c'était leur premier soin et comme le signe visible de la prise de possession d'un pays. Il n'est pas croyable qu'un tel ensemble de travaux ait été exécuté dans la première année du gouvernement de M' Aquillius. Cependant, sur toutes les bornes connues, il prend le titre de *consul*, *ὑπατος*, et jamais *pro cos. ἀνθύπατος*. Quoique ce dernier terme soit déjà employé dans un fragment de sénatus-consulte qui paraît antérieur à la constitution de la province d'Asie⁽³⁾, il est probable que nous trouvons ici une persistance de l'usage ancien, suivant lequel le magistrat dont les pouvoirs étaient prorogés conservait le titre de sa charge.

⁽¹⁾ HAUSOUILLIEN, *Revue de philologie*, 1899, p. 293-299.

⁽²⁾ Pour les routes de l'Asie Mineure au

temps des rois de Lydie, voir G. BADET, *La Lydie et le monde grec*, ch. III.

⁽³⁾ *Inscr. von Olympia*, 52, l. 54 et 64.

Le gouvernement de M' Aquillius dura trois ans, de 129 à 127. A son retour à Rome, il obtint les honneurs du triomphe, qui est marqué, dans les fastes, au 3 des Ides de novembre : M' Aquillius M. f. M. n. procos. ex Asia, anno DCXXVII, III Idus Novembres⁽¹⁾.

Il n'avait pas fallu moins de trois ans pour achever les restes de la guerre, assurer la conquête par la construction des routes, et surtout organiser la nouvelle province. Suivant l'usage constant, c'était le Sénat qui fixait, dans les grandes lignes, les mesures à prendre; pour l'exécution et l'examen des questions de détail, il nommait une commission de dix membres qui statuait d'accord avec le général. Μάιος Ακύλλιος, ἐπελθὼν ὑπάτος μετὰ δέκα πρεσβευτῶν, διέταξε τὴν ἐπαρχίαν εἰς τὸ νῦν ἔτι συμμένον τῆς πολιτείας σχῆμα⁽²⁾. A prendre à la lettre l'assertion de Strabon, la constitution de la province d'Asie n'aurait pas varié de la conquête au règne de Tibère. Mais on s'exposerait à de graves erreurs en transportant au temps de M' Aquillius tous les faits que nous connaissons de la période postérieure à la guerre de Mithridate : sans parler des remaniements territoriaux qui furent considérables, il y eut aussi de grands changements dans le régime intérieur, surtout lorsque Sylla réorganisa la province. Pour donner une idée de ce qu'elle fut dans les premières années, je me suis seulement servi des témoignages qui se rapportent à l'époque de la conquête ou aux temps les plus proches et de quelques inscriptions antérieures à l'ère de Sylla; j'ai tenu compte également des conditions faites aux villes dans les années précédentes et qu'aucun texte ne nous apprend avoir été modifiées.

Le peuple romain, héritier d'Attale III, se regarda comme ayant le droit de disposer des possessions qui lui avaient été léguées; il démembra, au mieux de ses intérêts ou des circonstances, ce qui

⁽¹⁾ Corp. inscr. lat., I, p. 460. — ⁽²⁾ STRAB., XIV, I, 38.

avait composé le royaume de Pergame. Au temps de Cicéron, la Chersonnèse et les districts de Thrace faisaient partie de la province de Macédoine⁽¹⁾; il est vraisemblable que cette mesure fut prise dès le commencement. L'île d'Égine fut rattachée à la province d'Achaïe-Macédoine⁽²⁾; aucun témoignage n'autorise à croire que les Attalides aient été maîtres de l'une des Cyclades. En Asie, la Lycaonie fut donnée aux fils du roi de Cappadoce qui avait péri dans la guerre; la Grande-Phrygie, au roi du Pont, Mithridate VI; reprise à sa mort en 120, elle fut définitivement annexée à la province.

La Pisidie, qui dut être reconquise, fut plus tard comprise dans la province de Cilicie. Seule, la Carie au Sud du Méandre, qui n'avait jamais appartenu au royaume de Pergame, fut réunie à la province d'Asie, sauf le district de la Peræa, laissé aux Rhodiens; mais on n'en a pas de preuve formelle⁽³⁾.

La guerre terminée, les Romains n'envoyèrent plus de consuls en Asie; le gouvernement de la province fut confié à des préteurs, comme l'avait décidé le sénatus-consulte de 133. Ils y allaient pendant l'année même de leur préture⁽⁴⁾, et, après Sylla seulement, dans l'année qui suivait l'expiration de leur charge.

Dans la province, il faut distinguer les populations indigènes dont nous ignorons l'organisation, mais qui étaient sujettes de Rome, et les villes grecques nominalement indépendantes. Nous avons vu comment Attale, dans son testament, avait rendu la liberté à Pergame et

⁽¹⁾ Cicero., in Pis., 1, 86.

⁽²⁾ *Corpus inscr. Peloponn.*, I, 2. Un décret d'Égine rappelle que l'île fut ravagée par les pirates dans l'année 64. L'éditeur pense que les années sont comptées à partir de la mort d'Attale III. Mais cette ère prétendue ne se rencontre nulle part, même en Asie. Il est plus simple de croire que les Éginètes adoptèrent l'ère de la province d'Achaïe à laquelle ils furent annexés. Cette ère commence à la prise de Corinthe, en 146.

⁽³⁾ Voir Waddington, *Fastes des provinces asiatiques*, p. 21 et suiv., et Pauly-Wissowa, à l'article *Asia*.

⁽⁴⁾ Cicéron fait dire à Q. Mucius Scaevola, gouverneur d'Asie en 120: «Quum ego prator Rhodum venissem» (*de Orat.*, I, 17). — Diodore dit du second Scaevola qui alla en Asie en 90: ἐκπεμφθεὶς εἰς τὴν Ἀσίαν στρατηγός (37, 5).

très vraisemblablement aux autres villes helléniques comprises dans le royaume ⁽¹⁾; le sénatus-consulte avait confirmé toutes les dispositions prises à leur égard par le roi et ses prédécesseurs ⁽²⁾. Rien n'autorise à croire que M' Aquilius et les dix commissaires aient modifié la décision du Sénat; au contraire, dans un décret des Pergaméniens, cité par Josèphe, ceux-ci se disent les *alliés* des Romains ⁽³⁾. Quant aux cités dont la liberté et l'autonomie avaient été confirmées ou après la défaite d'Antiochus, ou lorsque la Carie fut reprise aux Rhodiens, leur condition ne fut pas changée, puisque le testament d'Attale ne transférait aux Romains aucun droit sur elles. Les villes grecques d'Asie étaient donc dans la même situation qu'Athènes et Sparte en Grèce. Elles conservaient leur gouvernement municipal, conseil, assemblée, collèges de magistrats, et la gestion de leurs finances, ainsi que leurs lois particulières et leurs tribunaux. Elles avaient le droit d'envoyer des ambassades et d'avoir recours à un arbitrage étranger pour régler leurs différends extérieurs. Sans parler d'un passage de Cicéron ⁽⁴⁾, on en peut citer deux exemples épigraphiques. Le premier est un décret de Bargylia, gravé sur le côté gauche de la pierre sur laquelle était l'inscription de Posidonios. La place de la lacune n'est pas indiquée dans les papiers de Blondel; j'ai restitué en complétant la fin des lignes :

γενέσθαι ὑπέμεινεν καὶ ἀποδημήσας μετὰ τῶν ἀπο-
 σ]ιλεύτων ἀνδρῶν καὶ ἐπελθῶν εἰς Ῥόδον παρεκάλεσε τοὺς
 Ῥοδίους καταθέσθαι μὲν τὴν ὑπάρχουσαν πρὸς τὴν πόλιν Στρατονι-
 κ]ήων ἀπέχθειαν, ἐπιεικῆ δὲ καὶ φιλόσθροπ[ο]ν ὑ[πὲρ τῶν διαφθόρων ποιείσ-
 5 θαι διαίτησιν· χειροτονηθέντος δὲ τοῦ ψηφισμ[α]τος ὑπὸ τῶν Ῥοδίων ἐξ οὗ
 ἠμείλλ[ο]σαν ἐξαποστείλειν ἐπὶ τὴν σύγκλη[τον τῶν Ῥωμαίων πρεσβείαν,

⁽¹⁾ Voir p. 300.

⁽²⁾ Voir p. 313.

⁽³⁾ Josèphe, *Ant. jud.*, XIV, 22.

⁽⁴⁾ « Multa sum secutus Scaevolae, in iis illud, in quo sibi libertatem censent Graeci datam,

ut Graeci inter se disceptent suis legibus. . . .

Graeci vero exsultant, quod peregrinis judici-
 bus utuntur. Nugatoribus quidem, inquires.
 Quid refert? Tamen se αὐτονομίαν adeptos
 putant.» — Cicero., *Ad Atticum*, VI, 1, 16.

ἔδοξεν αὐτοῖς μηκέτι πέμπειν, ἐπακολουθεῖν δὲ τοῖς πρεσβευταῖς Βαρ-
 [γυ]λιητῶν παρακαλουμένοις καὶ ἐπιτρέψαι τῷ [δῆμῳ] ἡμετέρῳ τῶν ἀμφιλο-
 γομένων διεξαγωγῆν, τῆσδε πίστῳς δοθεῖσης τοῖς Βαργυλιητ-
 10 ῶν πρεσβευταῖς· ἀφικόμενοι δὲ καὶ εἰς [Στ]ρατονικεῖαν [πρὸς τὴν βου-
 λὴν καὶ τὸν δῆμον καὶ τοὺς ἀρμόζοντας ποιήσαντες λόγους, προετρέψαν-
 το καὶ τούτους πρὸς τὰς συλλύσεις καὶ χειροτονηθέντος ψηφίσματος εἰς τὴν
 πρεσβείαν, ἔδοξεν καὶ τούτοις μηκέτι πέμπειν [ἐπὶ] [τὴν] σύνκλητον, ἀλλ' ἐπιτρέψαι τὰ
 πράγματα τῆς Βαργυλιη[τ]ῶν πόλει καὶ τῆς πίστῳς δοθείσης τοῖς πρεσβευταῖς
 15 τοῖς περὶ Ποσιδά[νιον]· ὃ δὲ προθύμῳς ἀποδεξάμενος ταύτην τὴν ἐπιμέλειαν πα-
 ρὰ τῶν πρεσβευτῶν, [ἐπιγρά]ψας πάλιν ψήφισμα τοὺς
 αὐτοὺς πρεσβευ[τὰς]]εῖν βουλομε
 μησαντες εἰς τῆς

L'inscription date des années qui suivirent la guerre contre Aristo-
 nicos; c'est la suite du décret qui énumérait les services de Posido-
 nios. Celui-ci avait eu le mérite de calmer les différends qui s'étaient
 élevés entre Rhodes et Stratonicee, en décidant les deux parties à
 recourir à l'arbitrage de Bargylia. La cause du litige entre les deux
 villes n'est pas indiquée dans le fragment conservé. L'une et l'autre
 cité avaient déjà voté l'envoi d'une ambassade au Sénat, lorsque Posi-
 donios leur persuada de remettre à sa patrie le soin de concilier leurs
 prétentions opposées. Dans cette affaire, il n'est pas question de l'in-
 tervention du gouverneur de l'Asie. Rhodes était alors libre et alliée
 du peuple romain; il faut admettre que Stratonicee avait aussi la
 même indépendance, puisqu'elle pouvait d'abord s'adresser directe-
 ment au Sénat, puis y renoncer et s'en remettre à une ville étrangère.
 Bargylia, également, envoie des ambassades à Rhodes et à Strato-
 nicee; elle accepte le rôle d'arbitre dans leur querelle, le tout sans
 qu'il soit besoin de l'approbation des Romains.

L'autre exemple est encore plus frappant parce qu'il date du pro-
 consulat du premier ou du second Mucius Scaevola⁽¹⁾, c'est-à-dire

⁽¹⁾ Voir Waddington, *Fastes de la province
 d'Asie*, n° 4 et 7. M. Frenkel ne paraît pas
 douter que les deux fragments des lettres du

proconsul appartiennent à la même pierre que
 la convention; cependant elles traitent d'un
 sujet tout différent.

d'une époque où la province d'Asie était régulièrement constituée. C'est une convention entre Éphèse et Sardes, conclue par l'intermédiaire de Pergame, qui avait envoyé pour les réconcilier un personnage jouissant de la plus grande considération⁽¹⁾. Les contractants assurent à leurs nationaux, lésés dans l'une des deux villes, les moyens de se faire rendre justice; il est fait allusion à des conventions du même genre qui les lient à d'autres cités (l. 8). Puis il est question des obligations réciproques en cas de guerre (l. 9-11). Enfin les Éphésiens et les gens de Sardes s'engagent à ce qu'aucun de leurs citoyens ou autres, habitant sur leur territoire, ne prenne les armes contre l'autre ville, ne donne passage aux ennemis, ne favorise la levée de mercenaires, ne leur prête aide ou secours en aucune manière (l. 11-18). Si l'un des deux peuples enfreint la convention, l'autre aura le droit de le citer en justice devant une ville tierce, tirée au sort sur une liste qu'ils auront dressée en commun (l. 18-21). Il est difficile de prendre au sérieux l'énoncé des devoirs qui incombent aux deux villes, en cas d'hostilités; mais c'était une satisfaction d'amour-propre d'insérer dans leur convention les clauses solennelles qui figuraient dans les traités d'alliance entre deux états indépendants; c'était se faire croire à elles-mêmes qu'elles étaient libres et, en théorie, elles étaient considérées comme telles.

Est-il besoin de dire que ce fantôme de liberté qui enchantait les Grecs n'était qu'une vaine apparence? Les villes avaient trop d'intérêt à ménager le gouverneur de l'Asie, à se concilier ses bonnes grâces pour n'être pas dans sa dépendance. Rome avait en outre un moyen légal d'agir sur elles. Les villes helléniques lui étaient liées, les unes comme *amies*, les autres comme *amies et alliées*. Ce dernier titre, le plus recherché des deux, entraînait d'assez lourdes obligations: équiper des vaisseaux, en cas de guerre ou de répression de la piraterie,

⁽¹⁾ *Inscr. von Pergamon*, 268.

envoyer des contingents de soldats, obtempérer aux réquisitions de blé, de vêtements ou d'argent. Les privilèges des citoyens romains et surtout des *negotiatores* qui formaient presque partout des compagnies puissantes, et, après 123, les opérations des publicains mettaient les Grecs, même des villes libres, à la discrétion des magistrats romains et de la république.

Un point qui est établi avec certitude, c'est que, dans les premières années, les villes grecques de la province d'Asie n'eurent à payer ni tribut ni impôt au peuple romain; les unes avaient joui de cette exemption depuis la défaite d'Antiochus; les autres, celles du royaume de Pergame, furent affranchies du tribut qu'elles payaient aux Attalides: Appien le dit formellement au chapitre iv du cinquième livre des *Guerres civiles*. Antoine, après avoir convoqué à Éphèse les députés des Grecs d'Asie, leur rappela la bienveillance avec laquelle le peuple romain les avait toujours traités: Ἀμείνονες ὑμῖν ἤμεν Ἀττάλου· οὓς γὰρ ἐτελεῖτε φόρους Ἀττάλῳ μεθήκαμεν ὑμῖν, μέχρι, δημοκόπων ἀνδρῶν καὶ παρ' ἡμῖν γενομένων, ἐδέησε φόρων. De ce passage, il ressort que les Grecs d'Asie furent exempts d'impôts depuis la constitution de la province jusqu'au tribunal de C. Gracchus. Celui-ci fit établir un impôt, celui de la dime, dont la perception était mise en adjudication tous les cinq ans par les censeurs. Le témoignage d'Appien est d'accord avec un passage des *Verrines*: «*Censoria locatio constituta est, ut Asiae, lege Sempronia* ⁽¹⁾». Les publicains montrèrent en Asie la même âpreté que dans les autres provinces; comme ils le firent plus tard en Grèce pour les domaines consacrés à Amphiaraios et à Trophonios, ils prétendirent soumettre à la dime des terres qui en devaient être exemptes.

Une inscription, malheureusement mutilée, nous fait connaître une contestation qui s'éleva entre eux et la ville de Pergame. Je reproduis, avec une modification au début, la restitution que j'avais

⁽¹⁾ Cicero, *Verr.*, III, vi, 12.

proposée autrefois⁽¹⁾. [Ἰμᾶς εἰδέναι βουλόμεθα nom du préteur τῶν σίρ]ατ[ηγ]ῶν :

[πρὸ ἡμερῶν τρι]ῶν Καλανδῶν
[Ἰανουαρίων? ἐν] Κομητῆν μετὰ
[συμβουλίου ἐ]πεγρωκέτα δε-
[γματι συγκλή]του περὶ χώρας ἡ-
[τικ ἐν ἀντι]λογίᾳ ἔστιν δημοσιώ-
[ναις πρὸς] Περγαμηνοῦς. Ἐν τῇ
[συμβουλ]ῆν παρῆσαν Κρίντος Καί-
[κίλιος Κ]ρίντου υἱὸς Ἀναίσσης. . . .⁽²⁾

Suivent les noms des membres du *consilium*. Les deux parties adverses sont les publicains et la ville de Pergame; l'objet de la contestation est un domaine, probablement celui qu'Attale, dans son testament, avait attribué aux Pergaméniens, les publicains prétendant, sans doute, qu'il devait être soumis à la dime. Les deux parties firent appel au Sénat romain; celui-ci, par un sénatus-consulte, délégua à un magistrat, que je crois être un préteur, le soin d'examiner le litige et de décider, avec l'assistance d'un *consilium* qui fut, suivant l'usage, composé de sénateurs. La sentence, prononcée dans le Comitium, fut communiquée aux Pergaméniens, accompagnée de la lettre que nous venons de citer. Après la liste des membres du *consilium*, venait, apparemment, comme dans le sénatus-consulte d'Oropos, le résumé des arguments des deux parties, la sentence avec les pièces à l'appui et, enfin, le sénatus-consulte qui la ratifiait.

M. Mommsen avait reconnu dans deux des membres du *consilium* les témoins qui figurent dans un sénatus-consulte de 126, cité par Josèphe⁽³⁾. La restitution que j'ai proposée δημοσιώ[ναις] n'est pas dou-

⁽¹⁾ *Bull. de Corr. hellén.*, 1885, p. 401.

⁽²⁾ Cf. le sénatus-consulte adressé par les deux consuls de 73 à la ville d'Oropos. Ἰμᾶς εἰδέναι βουλόμεθα ἡμᾶς, κατὰ τὸ τῆς συγκλήτου δόγμα τὸ γενόμενον ἐπὶ Λευκίου Λικινίου Μάρκου Λόρηλιου ὑπάτων (74), ἐπεγρωκέται περὶ τῶν

ἀντιλογιῶν τῶν ἀνάμ[εσον] θεῶν Ἀρδιαρίων καὶ τῶν δημοσιωνῶν γεγονότων. — *Épigr. archéol.*, 1884, p. 97. — *Corpus inscr. Græc. Septentr.*, 1, 413.

⁽³⁾ Mommsen, *Ephemeris epigraphica*, t. IV, p. 217.

teuse et fournit une indication précise pour la date du document. Il ne peut être antérieur à la loi Sempronia de 123, qui établit la dime pour la province d'Asie. Le procès avec les publicains ne dut s'engager que dans les années qui suivirent la mort de C. Gracchus; car, de son vivant, le Sénat n'aurait guère osé accueillir les réclamations des provinciaux contre les chevaliers, dont le tribun tenait à s'assurer l'appui. Nous trouvons aussi une indication dans un papyrus grec récemment découvert en Égypte⁽¹⁾. Il y est question, en l'année 112, d'un sénateur romain, L. Memmius, que les éditeurs proposent avec vraisemblance d'identifier avec l'un des membres du *consilium* : L. Memius, C. I. Menenia (tribu). C'est donc entre 120 et 110 que doit se placer la sentence rendue dans la contestation entre Pergame et les publicains.

Si justice fut rendue aux Pergaméniens en cette circonstance, les publicains prirent leur revanche en mainte circonstance; maîtres des tribunaux, ils purent faire condamner à l'exil l'intègre Rutilius qui avait essayé, avec le proconsul Mucius Scaevola, de mettre un terme à leurs rapines; les autres gouverneurs leur furent plutôt complaisants. La condition de l'Asie, livrée sans défense à l'avidité des publicains, fut effroyable; les haines excitées par leurs vexations préparèrent le soulèvement de la province à l'approche de Mithridate et le massacre des citoyens romains. Je n'aborde pas ici cette question, qui serait intéressante, n'ayant eu l'intention d'étudier que la formation et les premières années de la province d'Asie.

(1) Instructions envoyées d'Alexandrie à deux fonctionnaires du nome Arsinoïte pour la réception du voyageur romain. Λεόκιος Μέμμιος Ρωμαῖος τῶν ἀπὸ συνκλήτου ἐν μ(ε)ρίωνι ἀξιώματι καὶ τιμῇ κείμενος τὸν ἐκ τῆς πόλεως ἀνάπλου ἐως τοῦ Ἀρσινοῖτου νομοῦ ἐπὶ Σεωρίαν ποιοῦμενος μεγαλοπρεπέστερον ἐγδεχθήτωι. (GREENFELL et HUNT, *Tebtanis Papyri*, I,

1902, p. 127, n. 33.) Dans la liste du *consilium*, les sénateurs sont énumérés dans l'ordre des magistratures qu'ils ont exercées. L. Memmius occupant la cinquième place devait appartenir à la classe des anciens préteurs. Les termes employés dans la lettre conviendraient assez bien à un personnage de ce rang.

- G. LAZZATI, *L'Aristotele perduto e gli scrittori cristiani*. Milano, Soc. Ed. Vita e Pensiero, MCMXXXVIII. L. 12.
- SOFOCLE, *L'Edipo re*, tradotto da P. DONNINI. Firenze, La Nuova Italia. L. 7.
- C. BUZIO, *Esiodo nel mondo greco sino alla fine dell'età classica*. Milano, Soc. Ed. Vita e Pensiero, 1938. L. 15.
- A. PRIMALDO COCO, *Ceglie Messopica nella luce dei suoi monumenti archeologici e storici*. Taranto, Officine Graf. Cressati, 1937. L. 2.
- POLIBIO, *Pagine scelte*, con introd. e note a cura di B. LAVAGNINI. 2^a ed. Torino, Casa Ed. G. Gambiolo, 1938. L. 850.
- V. BARTOLETTI, *Per la storia del testo di Tucidide*. Firenze, Sansoni, 1937-XVI. 15.
- P. TREVES, *Per la critica e l'analisi del libro XVI di Diodoro (estr. Annali della R. Scuola Normale Sup. di Pisa, vol. VI)*. Bologna, Zanichelli, 1937-XVI.
- A. MADDALENA, *Anassimandro e l'infinito come simultaneità (estr. Atti del R. Istituto Ven. di Scienze, Lettere ed Arti. Tomo XCVI)*. Venezia, Officine Graf. Ferrari, 1937-XV.
- ID., *L'Antitesi di Talete (estr. Memorie R. Acc. di Sc. Lett. ed Arti, vol. LIII)*. Padova 1937.
- R. SYME, *Was was Decidius Saxa? (estr. Journal of rom. studies, 1937)*.
- E. BESTIA e A. SOLMI, *I condaghi di S. Nicola di Trullas e di S. Maria di Bonarcado (Pubbl. R. Dep. Storia Patr. per la Sardegna)*. Milano, A. Giuffrè 1937-XVI. L. 40.
- G. FURLANI, *Il secondo libro dei primi Analitici di Aristotele nella versione siriana di Giorgio delle Nazioni (Memorie R. Acc. Naz. dei Lincei, vol. VI)*. Roma 1937.
- ID., *Sur le stoïcisme de Bardesane d'Édesse (estr. Arch. Orientali, vol. 9, 1937)*.
- E. GHSILANZONI - A. DE BON, *Romanità del territorio Padovano*. Padova, Reparto Ardit. Anno XVI. L. 8.
- G. FUNAIOLI, *Ancora sull'età di Petronio (estr. Rendiconti R. Acc. Scienze Bologna, Ser. IV, vol. I, 1937-XVI)*.
- ID., *Ille ego qui quondam (estr. dal volume « Studi dedicati alla memoria di Paolo Ubbaldi »)*, vol. XVI. Milano, 1937-XV.
- *Scritti in onore di A. Trombetti*. Milano, Ulrico Hoepli. L. 80.

ATHENAEUM

STUDII PERIODICI DI LETTERATURA E STORIA
DELL'ANTICHITÀ

GIULIO CESARE E LA XOPA PERGAMENA

Dobbiamo esser grati ad A. Passerini di aver ripubblicato, con un buon commento, le nuove iscrizioni dell'agorà di Smirne, edite da F. Miltner e Selahattin Bey in un periodico turco, pressochè inaccessibile agli studiosi europei (1). Si tratta di una nuova copia del cosiddetto senatoconsulto di Adramyttion, relativo a una lite tra i pubblicani e la città di Pergamo: l'argomento della questione risulta dal v. 7, τὴν δόσον Παργαμηνῶν εἰσὶν. Oltre a questo documento, sono stati trovati insieme dei frammenti minori della stessa stele, che il Passerini pubblica per la prima volta, e che appartengono a documenti più tardi: evidentemente la questione è stata ripresa in seguito, e in quell'occasione si è ripubblicato tutto il *docteur* relativo ad essa. Uno di questi frammenti minori (fr. e) appartiene alla lettera di un magistrato romano, che il Passerini propone d'identificare con Giulio Cesare, il quale infatti pare esser nominato anche nell'altro frammento (fr. f), v. 14. A questa identificazione posso aggiungere un nuovo argomento, che è sfuggito al Passerini, e che vale a meglio chiarire alcuni punti.

A v. 4 del fr. e, in un punto dove necessariamente doveva trovarsi il nome di un ambasciatore, il Passerini ha integrato dubbiosamente le tre lettere ΜΙΘ rimaste sulla pietra col nome Μιθ[ραδίνης]: [α]πὸς δὲ Μιθ[ραδίνης] (?) ἐμοὶ λόγους ἐποίησεν.... Ora questo Mitridate è ben noto nella storia pergamenica di questo tempo, e ad esso ha dedicato un bell'articolo H. Hepding nelle *Athenische Mitteilungen* del 1909, p. 329 sgg.: due basi di statua gemelle si sono trovate a Pergamo, che si possono così integrare l'una con l'altra:

(1) *Türk Tarih. Arkeoloji ve Coğrafya Dergisi* II, 1934, p. 211 sgg.; A. Passerini, *Athenaeum*, 1937, p. 222 sgg.

Ὁ δῆμος ἐτίμησεν

Μιθραδάτην Μηνοδότου τὸν διὰ γένους ἀρχιε[ρ]σ[ι]ν
καὶ ἱερεῖα τοῦ Κυβητημονός Διονύσου διὰ γένους,
ἀποκαταστήσαντα τοῖς πατρίοις θεοῖς τὴν τε πόλιν
καὶ τὴν χώραν καὶ γινόμενον τῆς πατρίδος μ[ε]τ[ε]ρ[α] Π[ε]ργαμοῦ
καὶ Φιλέταιρον νῖον κτίστην.

Questo personaggio, che il popolo dichiarava nientemeno che terzo fondatore della città dopo Pergamo e Filetero, lo Hepding ha identificato con un individuo ben noto da fonti letterarie: sua madre era una principessa Galata, ed egli passava per esser figlio naturale del grande Mitridate: si era particolarmente distinto nell'esercito di Cesare nella guerra Alessandrina: già φίλος di Cesare (1), fu nominato poi da lui re del Bosforo e tetrarca dei Galati Troeni: morì poco dopo, in battaglia contro Asandro. Lo Hepding ne aveva logicamente dedotto che le grandi benemeritenze di Mitridate verso i Pergameni erano connesse con la sua amicizia con Cesare, presso il quale egli dovette avere funzione di mediatore. E il sistema con cui Mitridate pose in buona luce presso Cesare la città di Pergamo, la quale era stata pompeiana fino allora, si può facilmente arguire. Tra i miracoli che annunziarono al mondo la vittoria di Farsalo uno era avvenuto anche a Pergamo, dove nel tempio di Dioniso i timpani avevano risuonato da soli: l'episodio ci è narrato da Cassio Dione 41, 61, il quale ci dice che il rumore ἐκ τοῦ Διονυσίου ἀρπέντα διὰ πάσης τῆς πόλεως χορήγησα, e con molto maggior autorità da Cesare stesso, *B. Civ.* III, 105, 5: *Pergamique in occultis ac reconditis templi quo praeter sacerdotes adire fas non est - quae Graeci adyta appellant - tympana sonuerunt.* Bisogna evidentemente preferire alla versione di Dione, che il miracolo si sia inteso in tutta la città, quella di Cesare, che se ne siano accorti soltanto i sacerdoti: e sacerdote di Dioniso, come ci mostra la dedica testè citata, era allora Mitridate: è quindi ben probabile che il miracolo l'abbia fatto lui (2). Comunque sia, per opera di Mitridate Pergamo entrò nelle buone grazie di Cesare, e quali vantaggi ne abbia avuto risulta dalle due dediche gemelle *Inschr. von Perg.* 379 e 380, che lo Hepding ha così ricostituito: [Ὁ δῆμος ἐτίμησεν] τὸν ἑαυτοῦ ἐμ[ε]τ[ε]ρη

1) *Bell. Alex.* 25; *libel dignitatisque in amicitia Caesaris*; *Strab.* XIII, p. 622; *Καίσαρι τῷ θεῷ γενόμενος φίλος*; *Cic. de divin.*, II, 79; *asculuae sive Pergamena aereae cas.*

2) Lo Heuzou ha ben ricordata questo episodio (p. 122), ma gli è sfuggito questo verso.

καὶ εὐεργέτην [Γάτων Ἰοσίλιον Γάτου δὸν Κατο[σ]αυ τὸν αὐτοκράτορα
καὶ ἀρχιερεῖα (1) καὶ ἀκατόρου τὸ [β] π[α]σίης ἀρετῆς [καὶ εὐνοίας
ἔνεκεν, ἀποκαταστήσαν[τ]ρα τοῖς θεοῖς τῆν τε πόλιν καὶ τῆν χώραν
ο[φ]ήσαν ἱερεῖν καὶ ἀστυλὸν καὶ αὐτόνομον] (2).

Io credo dunque che la lettera a cui appartiene il fr. e non solo sia certamente di Cesare, ma si riferisca appunto a questi privilegi concessi ai Pergameni. E per questo vi è una difficoltà preliminare: dal fatto che a v. 6 è ricordata col suo nome la città di Π[ε]ργαμοῦ, il Passerini ne ha dedotto che la lettera non doveva essere indirizzata ai Pergameni, ma probabilmente, poichè il documento è stato trovato a Smirne, agli Smirnei stessi. In realtà il frammento è troppo misero per poter pensare, non dico ad integrarlo, ma a ricostruirne il contenuto, per vedere se potesse interessare di più la città di Pergamo o quella di Smirne. Vi è però una parola che, mentes per Pergamo in questo momento può avere un significato, possiamo assolutamente escludere che si riferisca a Smirne, ed è τὸν ἐμ[ε]τ[ε]ρ[α] di v. 13: Smirne godeva sì dell'asilia del suo santuario di Afrodite Stratoniceide, estesa a tutta la città, sin dal III sec. a. Cr. (3); ma si può esser sicuri che in questo tempo non se ne è parlato affatto, poichè quando sotto Tiberio si compì una revisione dei diritti di asilo dei santuarii asiatici, i documenti presentati dagli Smirnei apparvero d'una remota antichità incontrollabile (4); se fosse esistito un documento emanante da un magistrato romano, essi non avrebbero mancato di esibirlo, come fecero altri (5).

A proposito di Pergamo invece la menzione dell'asilia si accorde-

1) Ἀρχιερεῖα μέγιστον integra lo Heuzou nel n. 182; ha dato le integrazioni tenendo conto di quanto è conservato sull'una o sull'altra pietra.

2) Meno significative sono le due altre dediche a Cesare (*Heuzou, ibid.*): τὸν κοινὸν τῶν Ἑλλήνων εὐεργέτην (*Inschr. von Perg.* 378) e τὸν ἑαυτοῦ πάτριον καὶ εὐεργέτην, τῶν Ἑλλήνων ἀπάντων πατριὰ καὶ εὐεργέτην (*Arch. Mit.* 1908, p. 126, n. 44).

3) *OGI.* 112; 279, v. 12 255; *Fouill. de Delphes* III, s. 482; *M. Stern, Historia*, 1902, p. 221 255; *L. Ross, BCH.* 1920, p. 226 255.

4) *Tac. Ann.* III, 62: *ceteras obscuris ob vetustatem incitis nisi nam Zopyranus oraculum Apollinis, cuius imperio Stratoniceidei Veneri templum discoverent, Tenos etiam carmen refert, quo sacrare Neptuni effigiem ardentique iussu sint; quanto siano false queste notizie e per Smirne e per Tenos ho dimostrato op. cit. p. 245 255.*

5) Così i Magneti sul Meandro citarono lettere di L. Scipione e L. Silla; quelli di Afroditea e di Stratonicea lettere di Cesare e di Augusto; quelli di Hierocæsarea documenti di M. Perpenna e di P. Servilio Isaurico e di altri (*Tac. Ann.* III, 62).

rebbe molto bene con l'integrazione data dallo Hepding nella dedica a Cesare: ἀποκαταστήσουσιν τε τοῖς θεοῖς τήν τε πόλιν καὶ τήν χώραν οὐρανὴν ἰερὰν καὶ ἄστυον καὶ αὐτόνομον. Ma questa integrazione io credo che sia sbagliata. Lo Hepding cita degli esempi di città in cui l'asilio di un santuario fu estesa a tutta la πόλις e alla χώρα adiacente (p. 337 sgg.); ma questo non è il caso di Pergamo. Pergamo ha avuto, già sotto gli Atalidi, un santuario asilo, quello di Atena Nikephoros (1), del quale invero in età romana non si parla più; ed ha avuto asilo l'Asclepico, situato un po' fuori della città, dei cui diritti aveva avuto da occuparsi, proprio in questo tempo, P. Servilio Isaurico (2); al tempo di Tiberio di questo soltanto si è riconosciuta l'asilio (3). La città non ha mai goduto diritto di asilo; e d'altra parte nella dedica a Cesare il participio singolare οὐρανὴν si riferisce evidentemente soltanto alla χώρα. Ma la χώρα di cui si tratta nella dedica, e di cui si doveva trattare anche nella lettera di Cesare, non è quella di un determinato santuario, ma evidentemente la stessa a cui si riferiva il senato consulto, che si è sentito il bisogno in questa occasione di ripubblicare: la χώρα cioè che nel suo testamento Attalo III aveva attribuito alla città di Pergamo (4). Ora questa non era affatto ἄστυος; un famoso documento, *OGI*, 338, ci informa su di essa (v. 3 sgg.): [ἐπεὶ] βασιλεὺς Ἀτταλὸς | Φιλομήτωρ καὶ Εὐεργέτης μεθιστάμενος ἐξ ἀνθρώπων ἀπολλοικεν τήν τε πατριδα ἡμῶν Ἐλευθέρην | προσορίσας αὐτῇ καὶ πολεμικῆν (5) χώραν ἣν ἔκρινεν. Allora per la prima volta la città di Pergamo possedeva una χώρα (6), ed evidentemente l'intenzione di Attalo III era che, sotto il nuovo padrone, essa fosse Ἐλευθέρη, come la πόλις, cioè αὐτόνομος e ἀφορολόγητος. Ma la cosa per Pergamo

non era così facile come per un'altra qualsiasi città greca, in quanto che Pergamo aveva, specialmente nella χώρα, che ora soltanto entrava nell'ambito della città, delle istituzioni prettamente attaliche, di fronte alle quali non si poteva immaginare quale atteggiamento avrebbe assunto il nuovo governo. Vi erano cioè dei pareci, dei soldati in attività di servizio e dei veterani stanziati in colonie militari, e poi delle genti di categoria inferiore, degli schiavi regi legati alla terra, che fino a ieri era stata regia, e dei servi pubblici della città (1); tutti questi erano sempre stati strettamente legati alle sorti della città (v. 94: διὰ τὸ ἀποσφῶν εἰς τοὺς ἀποστεινέσθαι πρὸς τὸν δῆ[μο]ν), nella quale avevano un loro stato giuridico tutto speciale. Mutando padrone, non si sapeva se si sarebbero sotto di esso perpetrate quelle condizioni di favore, che i sovrani avevano ragione di fare, ad es., ai loro veterani; e in tutta questa popolazione vi erano anche di quelli, come la massa servile, ben disposti a ribellarsi (2); alcuni già avevano defezionato subito dopo la morte del re (v. 26 sgg.), o si preparavano a defezionare, e furono poi quelli che andarono a ingrossare le file del ribelle Aristonico. Per dare soddisfazione a questa massa di gente, che di fronte ai Romani veniva a trovarsi in una posizione giuridica ambigua, e facilmente sarebbe stata trattata alla stregua degli abitanti della χώρα regia, non rimaneva altra soluzione che di incorporarli nei quadri della πόλις, alla quale certamente i Romani avrebbero conservato quella Ἐλευθέρη, che il re aveva chiesto per lei nel suo testamento, e che essi solitamente concedevano alle città greche. Così fu concessa la piena cittadinanza ai pareci, ai soldati in attività di servizio e ai veterani, e tra i pareci furono iscritti alcuni gruppi di liberti e di schiavi regi e cittadini; e ciò prima che i Romani ratificassero il testamento (v. 7: δεῖ δὲ ἐλευθεροῦσθαι τὴν δημοσίην ὑπὸ Ῥωμαίων) (3). Così la città

1) *Syll.* 429 = *IG*, IX P 179 (decreto etolico); *Syll.* 430 (decreto ambazonico); C. B. WELLS, *Royal correspondence in the hellenistic period* (New Haven 1924) n. 49 (lettera di Eumene II ad una città esota, probabilmente Iason, e relativa risposta) e 50 (lettera a Coò e relativa risposta).

2) Th. WIELAND, *Abhandl. Preuss. Akad.*, 1918, 1, p. 22, n. 11: ho commentato questo documento in *Il Mondo Classico* 1922, p. 422 sgg., e corretto la lezione, *ibid.* 1924, p. 71.

3) Tac. *Ann.* III, 62: apud Pergamum Asclepij in compertum asylum retulerunt. 4) *PAUSANIAS*, p. 212.

5) Questa, proposta dal NISSE (*Gesch. der Griech. und Maked. Staaten* III, p. 262 n. 2) e del DEISSNER (*OGI*, 338, n. 7) è la giusta integrazione; πολεμικῆν del FRANKEL (*Inschr. von Perg.* 245) non dà un senso plausibile, e neppure πόλιος non del FOUCAST (*Mém. Acad. Inscr.* XXXVII, 1904, p. 240).

6) M. ROSSONOFF, *CAH*, VIII, p. 298.

1) Su queste varie classi della popolazione pergamenica basterà rimandare, oltre che alle note di FRANKEL e di DEISSNER nelle edizioni di questo testo, al capitolo su Pergamo, sotto citato, di M. ROSSONOFF in *CAH*, VIII.

2) G. CARDINALI, *Saggi di storia antica e di archeologia* (Roma, 1910), p. 284 sgg.

3) Questa interpretazione dei motivi che determinarono la deliberazione della città di Pergamo si avvicina in certo qual modo a quella data già dal FRANKEL, la quale però si fondava sull'integrazione errata χώραν πολεμικῆν; si vedano le varie interpretazioni proposte apud CARDINALI, *op. cit.*, p. 286 sgg. Il Cardinali si riatteva a sua volta all'opinione del WELLS (*RE*, II, p. 262), e vede in questo provvedimento essenzialmente un modo di prevenire la temuta rivolta servile; ma ciò non spiega la cittadinanza concessa ai pareci e ai veterani; inadeguate appaiono le interpretazioni del MUSEMI e del MANAY; io non escludo l'intenzione di prevenire la rivolta di schiavi;

di Pergamo dava un nuovo stato giuridico alla χώρα, che il re le aveva aggregata, inserendola nella vita cittadina, e valeendosi di quella piena autonomia che il re le aveva lasciato, prima che i Romani prendessero possesso dell'eredità: e si credette così di forzare la mano ai Romani, mettendoli dinanzi ad uno stato di fatto.

Invece le cose non furono così semplici: vi fu la guerra di Aristonico; ad un certo momento, volente o nolente, la stessa città di Pergamo parteggiò per il ribelle (1); e soltanto dopo alquanto tempo i Romani poterono prendere effettivamente possesso del regno. Un altro documento epigrafico (OGI. 435) ci dice quali furono le istruzioni impartite ai magistrati che andavano a regolare le faccende d'Asia; lasciare le cose come stavano al momento della morte di Attalo; la deliberazione presa nel frattempo dalla città di Pergamo indipendente veniva a perdere ogni valore. Così noi vediamo nel 129 i pubblicani imporre tasse nella χώρα, la cui popolazione, secondo il testamento di Attalo nella sua interpretazione pergamena, avrebbe dovuto essere immune; ne nasce una questione, che tende a risolvere il senatusconsulto di Adramyttion, mediante una precisa delimitazione della χώρα pergamena, entro i confini della quale i pubblicani non avrebbero dovuto imporre tasse. In questa occasione probabilmente va posta la famosa ambasceria a Roma di Diodoro figlio di Erode Pasparo, il cui ritorno fu celebrato in città come un giorno fausto in eterno (2). Ma la questione probabilmente non fu risolta così semplicemente, e dovette durare a lungo: L. Robert ha raccolto recentemente (3) numerose menzioni, nell'epigrafia pergamena della fine del

ma vedo anche un altro scopo, che soltanto ora appare chiaro, poiché sappiamo che l'ordinamento della χώρα è stato oggetto di lunghe liti tra i Pergameni e i Romani: lo scopo di assicurare in precedenza gli abitanti della χώρα dalle eventuali sopraffazioni dei magistrati romani. Il FRÄNKEL aveva adottato un'interpretazione simile (e credette però di dovere inserire nel testo un δὲν ἰσχυροτάτω, che sarebbe caduto al lapicida), riferendosi erroneamente ad una χώρα nemica, che il re avrebbe all'ultimo momento acquistata e aggregata alla città di Pergamo, senza poterne stabilire lo stato giuridico: si tratta invece di una terra regna anni allora, che aveva una sua popolazione, incorporata nella costituzione del regno; diventando questa terra cittadina, anche la popolazione deve incorporarsi nella costituzione cittadina.

1) D. C. CARROLL, *op. cit.*, p. 294 sgg.

2) H. HERRING, *Athen. Mitt.* 1887, 244, v. 12 sgg. e 24 sgg.; L. ROBERT, *Études Anatoliennes* (Paris 1927), p. 47 sgg.

3) *op. cit.*, p. 20 sgg.; il testamento *Inachis von Perg.* 224, secondo la nuova interpretazione di L. ROBERT, *ibid.* 22 sgg., potrebbe riferirsi a Mitridate e all'interesse di Cesare.

Il e della prima metà del I secolo, di ambascerie a Roma per questioni controverse, una delle quali poteva bene esser questa.

Certo si è che la questione ritorna in campo al tempo di Cesare. Allora essa assume un valore essenzialmente religioso: Mitridate è onorato per aver restituito τοῖς πατρίοις θεοῖς τὴν τε πόλιν καὶ τὴν χώραν, e Cesare per aver restituito τοῖς θεοῖς τὴν τε πόλιν καὶ τὴν χώραν οὕτως ἡρώδης... Quanto alla πόλις, credo che il beneficio, che è significato nella forma pomposa di restituzione agli dèi patrii, consista nella restituzione della costituzione tradizionale, che doveva esser stata abolita da Silla; e quest'opera sappiamo che fu compiuta dal proconsole cesariano P. Servilio Isaurico, che i Pergameni onorarono come γεγονότα σωτήρη καὶ εὐεργέτην τῆς πόλεως, καὶ ἀποδομιότου τῆς πόλεως τοῖς πατρίοις νόμοις; καὶ τὴν δημοκρατίαν ἀδοῦσάτων (OGI. 449) (1). Quanto alla χώρα οὕτως ἡρώδης, credo che si debba tornare ad un'integrazione del tipo di quella proposta dal FRÄNKEL in *Inachis von Perg.* 279, τῆς Ἀθήνης (2); non vedo una ragione però di preferire questa divinità; e un'ipotesi, sia pure molto incerta, mi è suggerita da un altro testo epigrafico, *Syll.* 364. Questo documento che è ben di Pergamo e non di Elea (3), e che si deve datare nel 130/29, dopo la vittoria romana su Aristonico e prima del senatusconsulto di Adramyttion (4), ordina, in occasione della pubblicazione del trattato concluso coi Romani, una preghiera agli dèi (v. 44 sgg.): ἐν' ἀγαθῆι τύχῃ καὶ σωτηρίᾳ τοῦ τε | ἡμετέρου δήμου καὶ τῶν Πομπηίου καὶ τοῦ κοιν[οῦ] τῶν περὶ τὸν καθ'ἡγεμόνα Διόνυσον τ[ε]χ[ν]ι[τῶν] μάλιστα ἡμῶν εἰς ἀσφάλειαν τῶν [τε]χ[ν]όνων τὴν πρὸς | [Πομπηίου] καὶ κοιν[οῦ] συμβουλίαν. Questa menzione degli artisti dionisiaci nell'invocazione propiziatoria per il trattato tra Roma e Pergamo mi pare che non si spieghi, senza ammettere che gli artisti siano entrati in qualcosa nella composizione di quel trattato; e notiamo che al tempo di Cesare è ancora Dioniso Kathegemon che

1) La convenzione era già stata fatta poco dopo il 132, poiché a quel tempo pare ben che si debba datare la dedica OGI. 227; in quell'occasione probabilmente fu dedicata la statua della Δημοκρατία nel βουλευτήριον (*Syll.* 594, v. 29 sgg.); poi era stata risolta, certamente nei sobborghi della guerra mitridatica.

2) L'integrazione è accolta in *IGRR* IV 204, ed è citata dal *Passerini*, p. 272, n. 2, il quale ignora l'articolo di HERRING.

3) *Ant. Wilmann, Jahrb.* 1914, p. 18; L. ROBERT, *op. cit.*, p. 41, n. 2.

4) *Syll.* 594 tratta della pubblicazione in Pergamo del trattato con Roma; invece il senatusconsulto di Adramyttion (*Passerini*, v. 2-3) considera questo trattato come già in atto.

compì il miracolo, che doveva conciliare la città col dittatore. Mi domando allora se in questi tempestivi interventi Dioniso non ci avesse qualche interesse; se cioè, fallito il tentativo di salvare la πόλις dalle tasse romane incorporandola nella πόλις, i Pergameni non siano ricorsi ad un altro sistema, di metterla sotto la protezione dell'associazione locale di artisti dionisiaci (i quali naturalmente godevano dei soliti privilegi anche da parte dei Romani (1)), consacrandola a Dioniso; senza ritenere per questo che sia avvenuto a Pergamo come a Teos, che l'asilia di cui gli artisti godevano si sia estesa a tutta la città e alla sua χώρα. Pergamo e la sua χώρα, come abbiamo detto, non godettero mai dell'asilia, e in età romana si parla soltanto di quella dell'Asclepico, alla quale è possibile che si riferisca anche l'accento a v. 13 della lettera di Cesare. Questa della consacrazione a Dioniso non è che un'ipotesi; si potrebbe pensare anche ad Atena, che in epoca regia è la principale divinità della città (2), oppure a Demetra e Kore, che nel documento testé citato, *Syll.*³ 694, sono dette (v. 50 sg.): ταῖς προκοσμημέναις [θεῖαις τῆς πόλεως ἡμεῶν]; indubitato mi pare però che l'integrazione dello *Hepding* nella dedica a Cesare ἱερῶν καὶ ἀσπίων καὶ αὐτόνομον, riferita alla sola χώρα, è sbagliata, e che bisogna restituire invece il nome di una divinità, qualunque essa sia.

In tutta questa trattazione dunque noi siamo partiti dal principio che la lettera di Cesare fosse indirizzata ai Pergameni; il Passerini invece, come abbiamo visto, la riferiva agli Smirnei. Che ciò non sia possibile mi pare di avere dimostrato indubitabilmente; bisogna spiegare però come la città potesse essere indicata col suo nome in un documento indirizzato ai Pergameni. Ma ciò si giustifica assai bene, se vale, come credo, l'integrazione data dal Passerini a v. 3: ὕπιν ἀντίγραφον τοῦ ἐπιγράμματος ἀποστολῆς; un esempio assolutamente contemporaneo di ἐπιγράμμα l'abbiamo nella già citata lettera di P. Servilio Isaurico sull'asilia dell'Asclepico, la quale è sfuggita al Passerini; essa reca un' intitolazione: ἐπιγράμμι περὶ τῆς ἀσπίας. L' ἐπιγράμμι è dunque

(1) L'associazione pergamenica riunita con quella di Teos ebbe primamente questi privilegi da L. Mummius, come risulta dall'iscrizione tebana IG. VII 2422-4, quale è restituita da G. KARRER, *Symbalae ad hinc. colleg. arif. Boeot.* (Berolini 1914), p. 23 sg.; la lettera di M. Valerio Messalla, *Syll.*³ 601, si riferisce soltanto alla città di Teos, la cui associazione era ancora staccata da quella pergamenica. I privilegi delle due associazioni riunite furono poi rinnovati da Silla, come risulta da una lettera di lui, trovata a Coe, che ho in corso di pubblicazione.

(2) M. SERRA, *Riv. Filol.* 1917, p. 422.

(come del resto dice il nome stesso) un decreto (1) del magistrato intorno a una questione controversa; e in esso non vedo difficoltà alla menzione indiretta della città. La ragione poi per cui questo documento è stato trovato a Smirne è probabilmente quella indicata dal Passerini, che la definizione dei confini del territorio pergamenico doveva interessare anche le comunità confinanti, quali Smirne, Adramyttion, Elea, di cui si parla nel fr. f.

Dò infine un tentativo d'integrazione delle prime righe della lettera di Cesare (le sole per le quali sia lecito tentare, nelle condizioni in cui è giunto il frammento), secondo l'interpretazione che sono venuto esponendo:

Γάιος Ἰούλιος Καίσαρ] αὐτοῖς[γράμμ], ἀρχιερεῖς καὶ δικαίτωρ τὸ β' Περγαμῶν
 ἄρχουσι
 βουλῆ δῆμῳ χαιρεῖν· εἰ ἔραροσθε εἰς ἂν ἔχοι ὕγιανον δι' αὐτοῦ σὺν τῷ σωματικῷ.
 ἡμῶν ἀντίγραφον τοῦ ἐπιγράμματος ἀποστολῆς τοῦ γενομένου περὶ τῆς χώρας
 τῆς ἡμῶν
 προσκοσμημένης ἡρεῖ ἂν Μιθραδάτης Μηνοδάτου πολίτης ὑμέτερος καὶ φίλος
 μου ἡμῶν
 5. λόγους ἐπιποιήσῃ, περὶ τοῦτου τοῦ πράγματος οὗτος ἐπίγραμμι ἔστιν
 τὴν τε πόλιν Πέργαμον καὶ χώρας ὅσον βασιλεὺς Ἄτιλος βασιλεὺς Εἰμένους
 τῆς πόλεως
 προσόρισεν, ἐκεῖνος βασιλικὸς εἰσέθερα αὐτόνομον ἀνέσχερον
 ἀφορολόγηται τε εἶναι δοσεῖ[.....]

Le due ultime righe sono integrate soltanto a mo' d'esempio; dopo βασιλικὸς m'aspetto un sostantivo come κῆκος, παράδεισος, o qualcosa di simile (2), una tenuta reale che veniva esclusa dalla χώρα cittadina; si confronti il Sc. di Oropo, *Syll.*³ 747, v. 50: ἐκτὸς ἀγρῶν τῶν Ἐρμοδόρου Ὀλυμπίου υἱοῦ, ἱερῶς Ἀμφιαρόου.

MARIO SERRA

(1) F. K. DÖRNER, *Das Erlaß des Senatskollegiums von Asia Publius Fabius Persicus*, Diss. Greifswald, 1922, p. 41. (Debbò questa indicazione bibliografica alla cortesia dell'amico Passerini).

(2) Sulle tenute reali pergameniche, cfr. M. ROBINSON, *Anatolian Studies presented to Sir William Ramsay* (Manchester 1922), p. 272 sgg.

RASSUNTO. — Il frammento e delle iscrizioni ripubblicate da A. PASSERINI, *Athenaeum* 1927, p. 222 sg. appartiene certamente ad una lettera di G. Cesare che trattava della questione dell'immunità della χώρα pergamenica, alla quale già si riferisce il Sc. d'Adramyttion.

Quanto ai mezzi accorti a destare l'attenzione, Luciano ci fornisce notizie scarse e generiche, giacchè egli si limita a segnalare che lo storico potrà perseguire tale scopo se dimostrerà di parlare di cose importanti, o necessarie, o domestiche, o utili. Ma altre informazioni ci danno le opere retoriche dei Greci, fra cui l'uso, nei proemi, di muovere biasimi ad altri scrittori e di promettere di dire cose nuove e con chiarezza (1).

Nel breve frammento del proemio di Ecateo, sono già, in forma semplicissima, senza che si possa pensare ad influssi retorici, il nome dello scrittore, la patria, l'aspirazione a dire la verità, un accenno molto vago all'argomento e alla polemica contro altri scrittori.

Poco differisce da quello di Ecateo il proemio di Erodoto: anche questo è breve, e s'inizia col nome dello scrittore e della patria di lui; s'indica anche in esso, a grandi linee, sia pure più determinatamente, l'argomento, cioè la guerra fra i Greci e i *βάρβαροι*; ma si aggiunge lo scopo dell'opera, pubblicare cioè le più insigni imprese compiute dagli uni e dagli altri per impedire che il tempo le travolga nell'oblio.

Di fronte al proemio di Erodoto, che è una breve prefazione, quello di Tuciddide, che comprende ben 23 capitoli, costituisce un ampio discorso introduttivo, che ha comune con quello di Erodoto solo il principio, in cui lo storico ateniese ricorda il proprio nome, la patria e l'argomento dell'opera. Tuciddide dà in più le prove dell'importanza dell'argomento da lui trattato, facendo un ampio quadro della storia greca precedente fino dai tempi primitivi (capp. 2-19); afferma il carattere veridico della sua esposizione, dimostrando l'accuratezza delle sue indagini e l'errore delle notizie diffuse da poeti e da logografi (capp. 20-21); spiega al lettore con quali criteri egli abbia introdotto le orazioni nell'opera sua, e mette in evidenza la fatica da lui fatta per scoprire la verità, giacchè è stato suo intento di lasciare opera utile per sempre (un possesso eterno, *κρίμα τε ἐς αἰῶνα*, I, 22, 4), anzichè vincere la gara in una momentanea recitazione (cap. 22). Finalmente il cap. 23 (in cui, dando uno sguardo al contenuto, l'autore mette in evidenza ciò ch'è particolarmente notevole nella guerra peloponnesiaca e determina il tempo del suo inizio) costituisce come il passaggio alla preistoria della guerra. Il proemio di Tuciddide, che persegue perfettamente quei due scopi fondamentali che saranno più tardi segnalati da Luciano (op. e loc. cit.), si distingue per l'obiettività e per il carattere

I PROEMI DELLE MONOGRAFIE DI SALLUSTIO

I. - I proemi nella storiografia antica fino a Sallustio (2).

Il proemio, sia pure con variazioni nella sua costituzione secondo i tempi e secondo gli scrittori, si può dire che appare fino dall'inizio della storiografia, giacchè il più antico frammento a noi pervenuto deriva dalle *γενεαλογίαι* di Ecateo di Mileto, autore vissuto sulla fine del VI sec. a. C., epoca in cui ebbe origine la prosa greca.

Da testimonianze antiche e da quello che ci è rimasto dei proemi, possiamo formarci un adeguato concetto su alcune norme generali che ne regolavano la composizione.

Una delle fonti sulla teoria dei proemi è lo scritto di Luciano *Πῶς δεῖ ιστορίαν συγγράφειν*, dove lo scrittore, dopo aver accennato nel cap. 52 anche all'eventuale omissione del proemio nell'opera storica qualora tutto sia stato già ben predisposto (*ἀξιῶν δὲ ἤδη παρασκευασμένων*; sebbene egli ritenga che il proemio sia, in ogni modo, sempre utile per dare maggior luce), mette in evidenza, nel cap. 53, i due fini che il proemio storico si deve prefiggere: l'attenzione (*προσοχήν*) degli ascoltatori e la loro esatta informazione (*εὐπίδητον*), lasciando da parte il terzo fine, la benevolenza (*εὐνοία*), a cui tendono, per necessità, gli oratori.

(1) Mi è stato di aiuto, per la parte greca, l'opuscolo di H. LASSAUCO, *Studien zu den Proömien in der griechischen und byzantinischen Geschichtsschreibung* I, Teil, Monaco 1898, che ho cercato di integrare qua e là e mettere al corrente con gli studi posteriori; mi sono poi allontanato dal Lieberich specialmente nella valutazione del proemio della *Cirropedia* di Senofonte e a proposito del proemio di Polibio.

(2) *Rhet. Graeci*; ed. SEIMMEL-HANSEN, Lipsia, 1894; I, 2, p. 353, 5 segg.

Servilius }
Atrebus }

106

Mallius

105

Marius - Aquillius

101

Antonius

99

Licinus

97
95

Herennius

93

Tullius

81

Turnus

88

754
76

678

Suibonus

76

dicimus

74 e

Calpurnius e Atilius

70

67

Juribus e dicitur

62

Mpauis

60

Calpurnius

59 e 58

dicimus

55

Agrius pascos hixx

128-126

organize pinnici

126



CAMERA DEI DEPUTATI

Lucio Memmio Sui f.

PW p 618 n-11 - praeta prima
ML 112 - Istoria al 110 nel sc. di
Adram. n. 12

Lucio Memmio ^{Tub. p. 112} praetor nel 109
(PW n 5) } un altro (n. 4)
praetor 172 } ~~Tub. p. 112~~

Tub. mil. 134/33

Lucio Memmio nel 112 fu in Egitto ^{e ucciso come} ~~et occiso~~ ^{et}
il più degno di onore. Misurer lo identifichi con quello
del Sc. di Adram. Istoria al 110 - (Pap. Tebt. 33 Wilcken)
Se è questa l'identificazione è improbabile, forse impropria
dato che qui nel 129 prese in Seroto - e nominato al 5°
posto. In quel tempo, cioè 17 anni prima, avrebbe dovuto
essere all'inizio della sua carriera - ~~nel~~ ^{nel} ^{al} 5° posto
nella lista poteva essere menzionato solo un personaggio di
grande autorità, ex console, o praetor.

Lucio Scribio
Sextus f.

PW. X, III n. 28 e 183 n. 127
praetor 155, forse lo stesso uomo
durante la carica urbana -

III n. 29 edile curule 146 - ?
monetali 154 e 134

n. 30) monetali - 89; forse lo stesso
questore che mise molta moneta
nell'84 - ivi p. 181 n. 126
oppure monetali 89 e 90 (cf.
n. 143)

Gaius Annus G.f. : memmo au questo nome e nome del
padre in PW I, 2252

vi è (n. 8) in C. Annus primus nella
guerra annibalica -

vi è in C. Annus T. f. T. n. (figura di
T. Annus Rufus cos 128) pro cos -
innato da Silla dopo la guerra civile 81/80
come proconsole in Spagna contro Sertorio

Gaius Sulpicius f. G. PW II A, p. 1361 n. 6

individuato come quello nel SC
knowm seu lo jure nell'età dei Gracchi
e trova una prima nel ricordo del nome

in Jos. ant. Jud. XIII, 250

Lichornis lo ritiene figura di C. Sulpic-
ius Tuditanus cos. 129 (n. 92). Questo

scritto possibile, ma non si oppone il posto
nella lista

not. dal
per una lista
al 29 marzo

1430 " 64 G. (Sulpicius) donque legato
in Sicilia nel 94 senza il nome del
padre -

1441 n. 92 C. Sulpicius Tuditanus C. f.
C. n. (come si accorse nella identificazione
con il padre - so informato dell'errore di
Ahlis) -

questore 145 - poi le cariche usuali ai
tempi presenti - pretore 132 e console 129

Pavli Athio Kuprou

nomino au tua nome in
PW. I 1317 o.

Marcus Coscomius M. f. - or pmo dentipene ato ME

PW. IV, 1669
n. 9 = 8

padre - fonte questo in M. C.
fratre 135 - nel 133 alcuna gora.
matre cum i mlti da un decreto A
lizeo -

Pavli Γέσσιος (?) P. f.

ullios
vros

~~Aurelius~~ Annius
Antonius

- 122 632 Annus cum Xantho Cic Brut 26. 99
- 645 M. Junius Q. Caecilius
- 655 M. Antonius cum Albinus Cic pro red ad Q. S. 11
- 659 L. Licinius Q. Marcus in Verr. II, 49, 122
- 687 C. Calpurnius Piso - (M. Glabius) Cic in Corn. p. 57
- 653 C. Marius M. Aquilius per LXIX
- 677 Man. Annius Junius Brutus ep. div. obs 58
- 680 Licinius Lucullus M. Aurelius Cotta oros 59
per XCIII - IV

128 Cnecy Octavius Titus Annius
25

122 Caius Fannius Cnecy Domitius (Fannio avunculo
26 Cnecy)

116 Caius Licinius Quintus Fabius
26

112 Marcus Livius Lucius Calpurnius

111 Publius Cornelius²⁷ Lucius Calpurnius
30

109 Quintus Caecilius Marcus Junius
28

754
637
67
254
4

101 Caius Marius Marcus Aquilius

Filoletti non ha dimostrato che la data del
129 è attendibile, un anzi (p. 137) ha concluso
che la questione è ancora aperta dopo il ripeto
del maggio -

La disputa concernente i confini - Bergamo redattore
di Luitoni che i publ. intendevano di sottoporre a
tributo -

Le tene erano quelle che i publ. intendevano di
estendersi nel 129, cioè quelle lasciate al p. R.
e si riferivano i contratti dei caduti nel 131 -

Nel 129 di Luitoni & P. ha inteso - Riferimenti
al visore di Antonio - Anche se non conosciamo la
data degli Acta de agro Berg. non dovremmo essere
datati a prima della legge di Guccio - Nel 129
i milanesi certamente offesero in Atri ma
non ancora nel territorio & Bergamo -

[tutto il ragionamento è incerto e contraddittorio]

In maggio i nomi delle linee 7 sono una restituzione
di Porosini - quelle delle lin 17 è ragionevole -

lin 8 invece comincia quella delle lin. 9 tanto
nel presupposto che i nomi dei casali sono quelli dell'anno

Aquila poter essere il Cuneo del 101 e nel
90 emissario d'acqua per l'Abbr.

Il secondo nos poter essere un corso
di un anno ignoto -

In presenza di Silvio D'Amico nel corso di un
la pensare ad una data più recente sarebbe
improbabile pensare che questo, come nel
94, fosse in età da far parte di un corso.
nel 129

(vedere il corso non.)

uncedam - un d'ing autne nella legge
Xolii municipali, 18 anni dopo
la Frummi, quindi nel 143 - Rem-
militante tribuo e padre del
n.7, quindi a identificare con il
giurme T.

T. d'ing T.f. fu personaggio importante
tribupatore nella guerra turca - padre
nel 101 e console nel 98 - con Cecilio Metello
autni della legge Ceciliae d'iae -

Se giurme Cio può essere un errore o
turbato di personaggio sconosciuto? La
tribuo Quirina è esatta -

Lucia Afronia L. f. PW I, 708 n. 1 col. 62
una donna altri nomi ? C.

Lucia Rubria G. f. PW I A 1170 n. 9 - nome nel
110 d. ec. nella base di Licoria
Mutens. zu Lucilia 2a. - probabile
nome il tribuno colleg. di C. Gracco
nel 123

Lucia Licinia G. f. PW XIII, 219 n. 14 esclude che
si possa identificare con Crassa P. f.
e Seta P. f. per il nome nel paese -
Riteneva probabile che il n. 6 coinvolto nel proces-
so di licenza della Vestale Licina che ebbe
luogo nel 114. Non si sa se oppone il fatto che
effettivamente suo personaggio in un grave
processo potera causare il posto in Senato
(il SC Licina dotato al 110) -
Possibile anche che sia il T. p. C.
Licinia Nerva nel 120 (n. 134)

Marcus Valerius Marci f. PW VII A 2309 n. 72
M. Val. Marci magistri corporis del
106

M. Marcus Valerius (testa indicazione del
padre) è tribuno della plebe nel 70
(Licinio) o 71 (Mamurra)

Lucius Lucilius L. f. Licinius utrum N. arce in lui
il fratello di Lucilio il poeta - vedi gli
argomenti contrari in PW XIII, 1519

Lucius Villius L. f. nel documento è indicato con la
tribù Draconia, che non esiste. Il Villio viene
nella tribù Pomptina (Ross Taylor 274) -
M. L. Villius aenarij in PW VIII A 2164
n. 7, come presente al SC del 51.
La presenza del nome tra due emolumenti
fa pensare che fosse un pretore - il suo
ufficio più tardi al 58
E' menzionato il padre L. che è altrimenti
ignoto (n. 2 della PW)

Gaius Gidius G. f. M. G. Gidius legato N. Cesare nel
46 PW V, 406 n. 2

T. Gidius monetarij to in il 114 e
1104 - PW 407 n. 5 - + p 103
pretore più tardi e governatore della

Quintus Cecilius G. f. Anicium

Quis ... cos Gai f. Memerius

b) cos. 98-4, via G. cos.
c) cos. 109, d) 94 t. mor.
89 praet

* Marcus Porcius M. Scaptus

Quis Cornelius M f Stellatus

Lucius Memerius G. f. Memerius

Quintus Valerius

Lucius Gilius S. f. Falernus

Quis Annus G. f. Arneuse

Quis Saupronis G. f. Falernus

Quis Zerkus G. Emilianus

Publius Albius C. f. Popilius

Marcus C. Scornis M. Terentius

Publius Genuis P. Arneuse

Lucius Alpinus L. Ofontinus

Quis Rubrius G. Pupinius

Quis Lina G. Terentius

Marcus Falcius G. M. Claudius

Marcus Lucilius M. Pontius

Lucius Postius L. Orclius

Quis Di Di G. Lina

Quintus Claudius Ap. Pollus

Lucius Antistius G. Memerius

a) suavitone 129 secunda SC. A.
b) multa mulierum aliorum
adversus Pisonem; c) quest. 83 cos. 6
e l'adulterio
nati utrum al 115
ostio: utrum 90

17) SC A. ob. 104

18) questus t. G. Paulus
in Hispania; t. f.
67, 75) f. m. 104

89) et de latibundis

155) praet. 81; 170)

cos 97; 347) praet.

109

Marcy Poupins M f Scepta iura sc Adr.
um ni RE -

secundo RE adhibe P.ome ni et
noto Andiam - questi pu quest 83
cos 61 - nota utro 115 adhibe ni -
toro 90

Janis Comelins M f Hellenica iur. Sc Adr.
[um trovo gl alibi ut. ni PW]

Lucius Mammis G. f Mammis -

* vechini RE

de Broughton

2. Taciturnus 2. f.

proctor 126 cos 123 pnc. 122-1

curr 120

" "

white plabe - pnc 63 pncos 62

cos 50

" "

pnc. 148 - pncos (?) 147-6 - cos 143

cos 131 etc -

" "

monetal 106 pnc 101 cos 98

" "

..... pnc 60 cos 57 pnc. 56-5

" "

pnc 89 pncos 88-2 cos 80 pncos

79-71

" "

pnc 55 - cos 52 pncos 49-48 -

48-46 ..

Janis 105 Gai f. Memmia

Maggi 1056 parla di un *curator* del *magister*
a proposito di d. Donizis - ma i nomi erano quelli
dei sen. presenti al SC (?) -

Cn. Sordius Aemilius. cos. 122 - ma il padre di
d. Sordius (secondo le iscrizioni Gn. P.) nel 100 fu
già stato *curator* *Internum* e *Flavianis* e nel 97
patrone e governatore della *Britia*. PW V. 1333

Secondo le norme sul *curator* *Internum* egli aveva
potuto iniziare la carriera ad un ^{grado} ~~grado~~ di 6
anni avanti, quindi nel 103 - e successivamente *curator*
in *Britia* nel 102 come ex *questura* -

C. Sulpicius Tull. ebbe il *curator* nel 129 e fu
collega di Aquilinus PWIIA 1442

Ma Sulpicius *curator* dell'età successiva non
esiste nella PW -

Pasolini 251 ventisei i nomi della coppia
dei corsi corrispondenti il NIOΣ della linea
9 con ΥΛΛΙΟΣ della via 17-

una a p 25 + nei che non è indotta se si
trova dei corsi dell'anno del SC o di un
anno precedente -

videre una differenza importante in base
questo perché da uno e un i due nomi
di appi per l'ordinamento delle pagine -
[un chi dice che si tratta di questo?]

Uommianu ITR III 1001 ritiene che ^{per} un arbitro
o una decisione in un processo amministrativo
potrebbe essere una testimonianza con il
plurim del Senato (Lic. ad 2. f. II, 11 (13), 2)
o poteva essere demandata ai consoli con
l'aggiunta di un certo numero di senatori
per decidere e poi sottoporla al Senato per la
conferma. Alla nota 2 cita il caso di
Adrian. e quello di Propis. (Per la con-
ferma ancora il Se. de Prop. ^{n.3})

Vicerebbe qui distingue nettamente il
consistim del magistrato dal Senato - ITR.
III 1028 s. e 1030 s. Si vedono le
diverse caratteristiche, tra le quali la
composizione stabile per il Senato e variabile
uso per caso per il cons.

Sul sc. de Aobr. III, 958 nota dedicata princi-
palmente alla ricerca del luogo dei componenti -
Accetta la restituzione di Foucart con l'aggiunta
di Κεκεκρῆσαι - e Nchiari propone quella di
Willens (in Nachtrag 1885 I, 693 s)

I, 319 Differenza tra de consili sententia e
una senatus consultus

la diversità con il sc de amphiaras Oropi
agnis (Fontes I, 260 n. n° 36) belye sarant
ayis oculis - Quanto questo è ordinato e cometa,
l'altro è apparso inguente, secreto e mono-
στρατηγός ἀστὴ ὑψηλὴ lin. 7 e 10-11

Ross Taylor Voting District, 176 ritiene che
si trattasse di un cratere del tipo
formato da due sentori. Essa intende la
procedura come ~~una~~ ^{una} questione straordinaria.
Analoghi con il cratere de Oropi
dei 42 nomi censurati tutti meno 5 non
molto con sentori. Numerosa N in forma
Zini rende difficile individuare le singole
persone, solo de 2. Coecilius hucetruus
cas. 143, quindi un sentor consulari
Probabile C. Laelius tra il casale del 140
non N con altri consulari, ma il n° 12
sentor un pretor del 135, il 15 tra polli
133 e 16 tra pol 145, il 29 -
Altri argomenti a favore della tesi che
conosce tutti sentori -

Sc. de Adramyttion -

problem - strategies κατά δήμον - chi è - perché una c'è ma
il nome?

ella L. 8 ὄρισμα νηεξερημέ[νου] πεφυκαγ[μα]ένου ἔστιν
μὴ κερκίσεσθαι

L. 14 s. [ἔρχοντες ἡμέτεροι οἷ τῆ ἡσυχ
προσόδους ἐπιτιδῶσιν ἢ τὰς] τῆς
ἡσυχίας προσόδους μι[σθῶσιν,

L. 17 s. ἀμφὶ τοῦ ἐνομοῦ -

anche se la cronologia è controversa, è difficile negare che
i nomi siano quelli del 129, citati insieme dalle fonti
(Cicerone in particolare de rep I, 14; nat. des.

II, 14; ad Q. fr. III, 5, 1 - Vell II, 4, 5 - Orat V, 10)

una fra questi si può ritenere che ~~non~~ già in quest'anno
fosse stato regolato il regime dell'Asia -

Tutta la tradizione attribuisce all'istituzione del X C.
frase e alla sua legge -

Il 129 è l'anno in cui si può tornare alla
questione andre trionfica e una si può pensare
che si fosse stato il tempo già regolato la moneta
prima o allora o anche in quello stesso
momento -

nel documento è menzionato il *questor*,
non i *uabri* -

A da come si riferiscono le espressioni,
le città, *μυστήρια* e *ουδ*

nelle iscrizioni - i caratteri della scrittura sono del
la metà del 1° sec. (Dauvergne 135)

Lo *strategos* è un funzionario preposto a funzioni
amministrative - anche di *deshetes* (τομοι)

κατὰ τὸ πᾶν *αὐτῶν* *ἐπι* *ἐπι* *κατὰ* *δημόν*

~~στρ.~~ *στρ.* *κατὰ* *δημόν* è un'antica *λεγομενα*

α τῶν *στρ.* *κατὰ* *πόλιν* = *gr. inscriptions* CIG 2485
2905 F 5879

Il *questor* *uabri* è un *questor* il *dauvergne*, ma
un *questor* all'occasione: *uabri* *στρ.*
στρ. II, 245 n. 93

Corrado Vivanti La rivolta di Nerone
e le origini della provincia di Aonia
Torino 1968

Mappe Romaniche di Aonia
1055-1056 allora la città era 101

Mattingly AJP. 1972 414-423

Willet - Roma II, 779

* RGF 12 (Stern Roman Excavations
from the Greek East)

Willet dice che allo stato attuale delle cose
sarebbe impossibile di decidere

questo problema: dal 120 la provincia
venne divisa in due parti con
il controllo sul governo e la difesa di
greco e latino nel dare l'oscurità al

publiani ~

l'argomento tratto dal Sc. de Adramythion
che cioè già nel 129 i pubblicani riscuote-
vano tributi in Asia, anche prima dunque
della lex de provinciis Asiae et Cioe praeco,
e tutti' altri de' scurs. di data del 129
desunti dal nome dei consoli Manio Aquilio
e Publio Sulpicio, menzionati nel Sc., è
vicente, perché vicente è l'identificazione di
questi personaggi, tanto è vero che si sono
dettegiate diverse del documento stesso. Se
beni conto dei tempi appare improbabile che
la data sia quella del 129, perché questo è
l'anno in cui il console Aquilio prese termine
alla guerra in Asia contro il ribelle Aristonico
e non è agevole pensare che si fosse
già in atto una provvisione dei pubblicani
~~nel territorio~~ ⁱⁿ di una località rientrante nel
territorio di una città dichiarata libera nel
testamento di Attalo III a favore di Romani.

Pirelli

- Cause dell'insuccesso N. fuoco 114 s.
Legge agraria portoghese 117
Questione cattol. d'Italia (Salsterer) 112 c 97
Materie ispiratori dei fuochi 78 s.
Fine politico - sociale 85
Piccoli proprietari intermedi della riforma 88 - 94
Sulla proprietà N. A. Rega 88 n. 38
Estensione dei lotti - un al di sotto di 15 metri 89
Solo la violenza potrà contrastare il movimento nelle
organizzazioni democratiche 95
troppo sommarie sul processo del giorno e le forme. 99
questione delle colonie - numero 100
contro la vita della classe media per 90
epiteto il nuovo è a Bunt e Mietet - un di più 103
cot. la vita recente a Hill - epiteto non elevato
Mariano - cavalieri e polke 124
politica francese e cavalieri d. 107 ss.



PSI 42° CONGRESSO

PALERMO 22/26 APRILE 1981

IL RINNOVAMENTO
SOCIALISTA
PER IL RINNOVAMENTO
DELL'ITALIA

Subito nel commento ad App V, 4, 17
in base.

p. 183 si ritiene che al tempo di latium
nonostante la lex Poebelia il creditore
poteva obbligare il debitore in loco a
lavorare per lui - cfr Brunt 89 e 189
e Friedrichson JRS 1966, 128 ss.

Da questo si deduce che anche in Plaut
e Terenzia: de natura Riforma 48
e anche minimizzando il fenomeno Monti
conosciamo I, 106: et. fall. hert III, 48, 27
lat. 33, 1 fin. ante V, 33

Wenger Inst. 228 quest

relativa praxiologia -

Ani inbre Lex Rubria XXII.46

Keller § 89 p. 307 - avert

e obsequi N laura -

bonam copiam in re -

abstipere cum l. Julia de cessione

bonorum

Costa § 9 praxiologia praxiologia

con sabbato N laura e scrupulo

del debito Cic pro Flac 20, 48

in Pis 35, 86 de orat 2, 53,

255 (in Pis adiecto - re or.)

Quint inst or. 7, 3, 27

(per Pl
adul. et dicitur)

Brunn Lex Rubria 1972, 180

et uniformi a Kaser, impossibile

trarre dal disc. delle XII Tab. in di. 1

per la procedura del 1° sec. a.C.