



MINISTERO DEGLI AFFARI ESTERI

ARCHIVIO

Dir.ne

Uff.

*Interviste - stampa di Dulles
sulle "forze neutrali"*

Posizione

F.S. MATERIAL -- NOT FOR PUBLICATION

Rome, May 15, 1957

Text of Dulles Press Conference Transcript.

WASHINGTON, May 14.--- Following is the text of the transcript of Secretary of State John Foster Dulles' press conference today as released by the Department of State:

Secretary Dulles: I will be glad to receive questions.

Q.: Mr. Secretary, what is the policy of the United States with respect to the creation of a neutralized or demilitarized zone in Europe based on the Iron Curtain division inside Germany?

A.: The policy of the United States is not to accept any procedure along the lines which you indicate. In the first place, we do not accept any arrangement which is based upon the present partition of Germany. And there seems to be perhaps some misunderstanding about the so-called Eden formula, which, as submitted at the summit conference, did not involve any demilitarized zone at all. It was a plan for reciprocal inspection of what presumably would be militarized areas. If the areas were demilitarized, then your inspection would not prove anything as to the capacity of being able to control and verify your inspection. And the kind of thing that we are talking about in the first place does not involve any acceptance of the partition of Germany or any area which would imply acceptance of that, nor does it imply any demilitarized area for Germany.

And let me add this: That in anything which touched directly or indirectly upon Germany and its prospects for reunification, we would act only in the closest concert with Chancellor Adenauer.

Q.: Mr. Secretary, what is the kind of thing we are thinking about in this armament discussion as to Europe?

A.: Well, we do not have any crystallized thinking at all as far as Europe is concerned as yet. What we are thinking of is the possibility of developing zones which would be subjected to aerial inspection. We are not thinking just in terms of Europe in that respect but rather in terms of the Arctic area, Alaska, Siberia and the like. That does not exclude the possibility of there being developed an area in Europe. But the difficulties in the way of extending aerial inspection at this stage to Europe are considerably greater perhaps than they are in the case of other areas, both because of the political implications and because of the greater number of countries involved.

Q.: Is it not possible, Sir, to have an agreed zone of inspection in Europe without having it tied to the political problems?

A.: Yes. That is a possibility which I do not exclude. All I say is that in an area where progress at best is difficult, the difficulties of finding an arrangement which would cover Europe are, I think, greater than the difficulties in dealing with the less-populated areas which are not subject to as many political complications as Europe is.

No. 115-5/15/57

F.S. MATERIAL -- NOT FOR PUBLICATION

Q.: Mr. Secretary, there have been reports that Governor Stassen has been authorized to come up with specific proposals on these areas you talk about. Has he been so authorized?

A.: No.

Q.: Mr. Secretary, as a policy, are we for or against creating neutralized zones as part of any disarmament scheme?

A.: Well, I don't think we favor any plan for a neutralized zone insofar as proposals or thinking on the subject has been developed as yet. I believe that Chancellor Adenauer suggested that with a reunified Germany, he would be willing to agree that military forces of NATO would not be put into the eastern zone of what would then be the reunified Germany. And, of course, anything that Chancellor Adenauer wished in that respect would be given very careful and sympathetic consideration by ourselves. It would not be practical to put military forces in that area without the approval of the government of the reunified Germany. That is the only suggestion of that kind that I am aware of. It deserves, I think, sympathetic consideration.

Q.: Mr. Secretary, what are the prospects for having a recess in the London talks shortly and calling Mr. Stassen home for consultation?

A.: Well, I think that they have reached a point there where it may be appropriate that he should come back again. There have been put forward, I think, a total of 15 different proposals; they have gone through their agenda; and I think that it is possible that a stage has been reached to make it desirable for Governor Stassen to come back again. There has been no final decision reached in that respect, probably there will not be for a day or two, but that is one of the things being thought about.

Q.: Mr. Secretary, just for clarification, are you saying that the reunification of Germany is still a prime condition for consideration of any security arrangement in Europe?

A.: I said that we would not deal with disarmament in Europe in any way which could bear upon the reunification of Germany unless we were in that respect working in close cooperation with Chancellor Adenauer and the Federal Republic.

Q.: Does that rule out that pilot area for Central Europe that has been discussed as a test for inspection and other devices for security?

A.: Well, as I said in answer to an earlier question, we do not exclude the possibility of having such a zone in Europe. If there is such a zone in Europe, it would have to be worked out in cooperation with NATO, with the Federal Republic. There are very considerable complications about that, so that in line with the policy which I enunciated in my New York speech of a month or so ago, where I said that progress will probably have to be taken by steps, carefully measured and carefully taken, it may be that that is not the best place to start because of the complications.

No.115-5/15/57

F.3. MATERIAL -- NOT FOR PUBLICATION

Q.: Mr. Secretary, you gave a priority to the Far East as a possibility. Is the United States willing to accept or negotiate on the Russian proposal for opening part of Siberia in exchange for Alaska and the United States west of the Mississippi?

A.: Well, I wouldn't want to try to define here what the area would be, because we have not yet had the consultations here in our own Government which would lead to any conclusions about that. I did say that I thought that the Arctic areas and the less densely populated areas and the areas which involve less political complications might be an easier place to start.

Q.: Because it would be bilateral or perhaps including Canada?

A.: Yes. It could be done there pretty much on a bilateral basis with Canada, and Canada has already indicated that it is sympathetically disposed to moving along those lines. Furthermore, those are the areas which involve to a very considerable extent the potential launching sites which might be used in an atomic war.

Q.: Mr. Secretary, would that involve landing rights for inspecting craft and other purposes?

A.: Well, now, you are getting into a lot of details. I think all of you are pretty familiar in general with the so-called Eisenhower "Open Skies" proposal. It would involve all the elements of that plan.

Q.: Mr. Secretary, several months ago you wrote the Justice Department asking for legal action against certain laws which require retailers to post signs if they sell Japanese exports. Have you received any response from the Justice Department?

A.: I'm sorry to say that I couldn't make a categorical answer to that. There has been no response that I am aware of. But that does not prove that a response may not have come in.

Q.: Mr. Secretary, do you continue unswerving in your opposition to American newsmen visiting Red China?

A.: Well, I continue to hold the position which I have enunciated several times. Whether you call that "unswerving" I don't know.

Q.: Mr. Secretary, would you elaborate on your point that you made in a letter to Mr. Sulzberger: that the constitutional freedom of the press relates to publication and not to gathering of the news?

A.: Well, I merely say that that has been the interpretation which has been put upon it by a number of Supreme Court decisions.

Q.: How do you relate that, Sir, to the problem of gathering news inside of Red China? That holds in our own country for sure.

A.: I don't believe I understand the question.

No. 115-5/15/57

F.S. MATERIAL -- NOT FOR PUBLICATION

Q.: Well, you say there have been a number of Court decisions or interpretations on this point. I just wondered how you relate your point and these interpretations to the problems of gathering news inside of Red China. Certainly, we couldn't go into a cabinet meeting and sit down in this country, but there might be other factors involved outside the country.

A.: Well, it has been suggested that by reason of the First Amendment that newspaper people in exercise of the freedom of the press have a right to freely travel everywhere. I merely pointed out that that is not the interpretation of the Constitution which the United States Supreme Court has adopted.

Q.: Mr. Secretary, will you authorize Mr. Berding or some one to give us the citations that you have in mind on that from the Supreme Court?

A.: Yes. I will do it through Mr. Berding. My legal adviser got this up several weeks ago.

Q.: Mr. Secretary, does that now mean that you are waiting for the newspaper fraternity to come up with a proposal still for meeting this question of newsmen traveling into Red China?

A.: I have indicated that it is possible that the news gathering community might be able to devise a plan sufficiently limited so that I would feel that it could be accepted consistently with our foreign policy objectives. A number of suggestions have been made more or less of an individual character along those lines which we are studying. Whether or not they can be reconciled with the foreign policy objectives, and whether or not they would be accepted by the news gathering fraternity as a whole are two questions which are not yet answered, but both of which are being studied.

Q.: There has been some /fear/ expressed in editorials and on the part of publishers that the position you have taken on a constitutional question you enunciated in your letter to Mr. Sulzberger means in essence, since you control passports, that the American press can cover foreign news only on the sufferance of the Secretary of State. Is this a correct interpretation?

A.: No, I would say it is not a correct interpretation. Of course the whole legal area as regards passports is somewhat in doubt, and there are pending a number of cases in the courts which, if they go up to the Supreme Court, will probably lead to some authoritative decisions as to just what the functions and responsibilities of the Secretary of State are as regards passports. And whether or not it will be held that there is a right to travel everywhere which is superior to foreign policy, I don't know. If the courts so decide, naturally, I will accept such a decision. But as long as it is the practice, and so far as it is consonant with judicial opinions, to hold that the issuance of a passport involves foreign policy considerations -- so long as it is the case, I will have to exercise my authority in accordance with what I judge to be the interests of the United States.

No.115-5/15/57

F.S. MATERIAL -- NOT FOR PUBLICATION

Q.: Would you like to see a Court test made of that, Sir?

A.: Yes.

Q.: Mr. Secretary, if you can control the sources of news, of what value is the right of publication, since you have nothing to publish? Isn't that the position you are taking? Isn't that the classic way to stop the publication of news?

A.: No, I would not say so. There are ample ways of gathering news without sending American correspondents with American passports into areas where that would involve a conflict with the United States foreign policy. There is no difficulty now in collecting news from China. Anybody can send anybody there, if they don't have a United States passport. That is no obstacle to collecting news, because there are plenty of people who can go there and who go there, and, in fact, their news comes out.

Q.: Sir, do you mean from that that an American citizen is free to go there as long as he doesn't take an American passport?

A.: No, non-Americans.

Q.: Does that mean you would have a national of some other country go over to cover it for the United States press?

A.: That is entirely possible, yes. You see, the difficulty is, among others, that Americans and the rights of Americans are so flaunted by Chinese communists that it is extremely disadvantageous from our standpoint to have Americans to continue to go there. There is no respect for the rights of Americans in China, and to have more Americans go there when the rights of Americans already there are grossly violated, it is, I think, an unwise policy from our standpoint.

Q.: Mr. Secretary, do you consider it possible or desirable for a foreigner to cover news for American news sources?

A.: No, I don't think it is desirable, but in these matters you have got to strike a balance of convenience.

Q.: Mr. Secretary, doesn't your policy amount to using newsmen as a weapon to force the Red Chinese to do what we want them to do?

A.: It is I think a policy which is designed to secure respect for American citizens, American lives, and the American passport throughout the world.

Q.: To put it another way, Sir, is it not true that your policy amounts to making the press, the American press, an instrument of American foreign policy?

A.: No. Because our policy applies not only to the American press, but to all Americans.

No. 115-5/15/57

F.S. MATERIAL -- NOT FOR PUBLICATION

Q.: Mr. Secretary, could I ask you an ethical point on this? Would it be correct to infer from what you have said that we would not be violating the spirit of your regulations if we were to employ a foreign national to cover news in Communist China?

A.: That is quite right, because the United States Government has no responsibility for the welfare and safety of the nationals of another country. Our responsibility is to protect Americans wherever they go, and there is no American that can even waive that right. That is a right which inheres in the nation. And it is not consistent I think with the dignity and respect for this nation and its citizens to have them go with American blessings and an American passport into an area where already the Americans that are there are being abused, mistreated, in violation of the ordinary code of civilized countries. And until and unless the Chinese indicate a different policy in that respect, we do not favor sending more Americans there.

Now, there are many other reasons. When I talk about this subject I am often charged with being inconsistent, because there are so many reasons and if I don't give them all at one time then they say that I am always shifting my ground. Well, there are a good many reasons. If I gave them all it would take a speech of considerable length -- longer than this press conference.

Q.: Mr. Secretary, are you saying then that if the Red Chinese release the Americans they now hold that you might change your mind about letting newsmen go to China?

A.: Yes. If the Chinese communist authorities showed respect for American citizens, and treated them decently, we would certainly take a new look at the situation.

Q.: It is not inconsistent, Sir, to take the general stand that you have, and then to say that you would be willing to allow some American newsmen to go under a restricted policy?...

A.: Well, sometimes you know in life it is not possible to be absolutely logical in everything that you do. And I think, if it was clearly put on an experimental basis to see how it worked with a strictly limited number of people, that that, while it is not entirely logical, is a chance that we would be willing to take out of deference to the strong views of the news gathering fraternity that they should be allowed to gather news through American citizens rather than through citizens of another country. I admit that it is not strictly logical, but there are some cases where pure logic has to give way before a measure of compromise.

Q.: Mr. Secretary, developments in the last few days, both here and abroad, seem to be pushing the Algerian question back into the forefront. Is there anything you could say about the situation in Algeria?

No.115-5/15/57

F.S. MATERIAL -- NOT FOR PUBLICATION

A.: No, I have nothing particular to say. I discussed it a little bit when I was in Paris last week with Prime Minister Mollet and Foreign Minister Pineau.... The situation does not seem to be clarifying.

Q.: Mr. Secretary, as you know, over the weekend there was made public a rather dramatic appeal by Messali Hadji to President Eisenhower to speak out against French atrocities in Algeria, and, as a group of Arab envoys are coming to see you here later in the week on the same issue, do you think there is anything we can do about that situation?

A.: Well, I don't know that there is. We are waiting to see, of course, what these gentlemen have to bring to us, and wouldn't want to anticipate the result of their visit.

Q.: Mr. Secretary, President Rhee of South Korea has indicated that the United States has assured him that modern weapons will be sent to Korea. Could you say if this means the United States is considering altering the armistice agreement with the Chinese communists or the North Koreans?

A.: The armistice agreement has to be interpreted I think in a realistic way. It was made nearly five years ago, presumably for a brief duration, and called for a replacement of weapons only on a piece-by-piece basis of comparable quality. Well, now in the passage of that five years much of the stuff that was there is no longer made, has become obsolete. Therefore, it is not practical to replace it exactly on a like-for-like basis, and there must be some elasticity there. Furthermore, we have good evidence that the Chinese communists from their side are introducing weapons, planes into the area, upon a basis which does not involve by any means a strict or reasonable compliance with the armistice agreement. Under those circumstances we are considering introduction of more modern, more effective weapons ourselves into the Republic of Korea.

Q.: Mr. Secretary, the Government of Israel has announced its intention to send a test ship through the Suez Canal. Is the Government of Israel consulting with the United States Government on this matter, and what is the United States policy with regard to this plan?

A.: We are not officially advised of any such plan and therefore we have no official policy with respect to that particular plan. You know the views which the United States has always held with respect to the right of access to and through the Canal by the vessels of all nations in accordance with the 1888 Convention.

Q.: Does that imply, Mr. Secretary, that the United States would support such a test plan?

A.: Support it -- in what way do you mean?

Q.: Well, you would not disapprove of their testing their rights to go through there under the 1888 Convention.

No. 115-5/15/57

F.S. MATERIAL -- NOT FOR PUBLICATION

A.: It is hardly up to us to tell another government not to exercise what they believe their rights are and not to test them out. Certainly we would not oppose their testing out their rights if they think that it is in their interest. We would, of course, oppose any attempt to settle the matter by force or acts of war.

Q.: Mr. Secretary, would you disapprove of any action which would oppose the passage of Israeli ships through the Canal?

A.: Well, we have already made clear that we think the ships have a right to go through.

Q.: You would disapprove of any action by Egypt to block an Israeli ship from passing through?

A.: We would certainly not approve. When you say "disapprove", I don't know whether you are seeking whether we are going to make a public declaration on the subject or not. We don't generally express ourselves in terms of approval or disapproval of the acts of other countries unless our own interests are somewhat involved.

Q.: Mr. Secretary, Senator Russell and others have said that they are going to do everything they can to defeat the President's Atoms for Peace plan since Russia and some other countries have already accepted that. Could you say to what extent it will embarrass us if it is not ratified here?

A.: It would, I think, be a rather serious blow to the international leadership of the United States in the field of humanitarian effort if our leadership in this respect were repudiated. This particular project is one which has caught the imagination of the peoples of the world because it does turn this possibility of destructive weapons into peaceful channels and it provides safeguards against the abuse of this material -- against its being used in ways that are injurious to health and the like. The nations of the world have welcomed and followed this. The Soviet Union tried to block it for nearly two years. But the pressures for it were so great that they finally reversed their position and are now trying to move in and give a kind of leadership. I think it would be a very great misfortune if this project, launched under American auspices, were to fall by the wayside.

Q.: Mr. Secretary, on that point Senator Russell, who should be very well-informed since he is the Chairman of the Armed Services Committee, has said flatly on a television program that this Atoms-for-Peace plan is bad for the United States. Is the Administration taking any action to try to change the opinion or to convince these gentlemen on the Hill?

A.: Yes, I was up there as a witness testifying last week and I think that Admiral Strauss and Ambassador Wadsworth are up there testifying this morning.

No. 115-5/15/57

F.S. MATERIAL -- NOT FOR PUBLICATION

Q.: Mr. Secretary, going back to the disarmament talks in London, so many different kinds of questions have been discussed that I think it would be useful if you could give us your own personal estimate of where we are in these talks and what are the critical areas of negotiation at the present time.

A.: I think the critical aspect of the matter continues to be, as it has always been, the possibility to devise and gain acceptance of a system of inspection and control. Now we know through long experience that the promises of the communists are not dependable. There is a long list which can be given. Now those promises in the past that we have taken from them have not involved our relying upon them in ways that put in jeopardy the very existence of the United States itself. When it comes to this field of armament, then, to rely upon unverifiable promises would be, I think, an act of very gross negligence on the part of any government. We do not intend to weaken the United States militarily in reliance on the promises of others which cannot be verified. So we are back again at the old question, can it be verified?

Now the President put forward his aerial inspection proposal to be accompanied by ground patrols and blueprints. Now that proposal was originally rejected as a matter of principle by the Soviet rulers, who said it would be merely an intelligence and spying operation. Now at least there has been a change to the extent that instead of discussing whether or not there would be such inspection they accept it in principle and the debate now is where will there be such inspection. That, I think, marks a certain measure of progress. It still may be merely a diversionary exercise on the part of the Soviet, but there is some evidence to suggest that it does involve a genuine change on their part. So now we get into the question of discussing areas where that can be tried out. As I indicated, we have reached no governmental decision yet at all as to areas which would be acceptable to us, nor do we know what would be acceptable to the Soviet except as we inferred from the proposals which they made a little while ago, on April 30, I think.

In general it would seem to me, and this is, you might say, a State Department viewpoint which has not yet been coordinated with that of all the other departments, but it is primarily our responsibility to watch the political aspects of this matter and we see a good many political pitfalls in trying to start out this experiment in Europe where you run into a great many problems such as the reunification of Germany, problems of NATO, the neutralization of some states such as Austria and Switzerland and so forth. If we are going to take the steps, as I said in my speech, steps carefully measured, carefully taken, carefully calculated, if we are going to do it that way the most likely place to get started may be in areas which are sparsely populated and don't involve many countries and no great political complications. That is just the tentative line of our thinking. We have not yet reached any conclusion as to drawing lines on a map, as to just what the area would be under that test, nor do we have any reason to believe that the Soviet would accept our ideas, but we are, I think, at a point where there could be a fruitful discussion of what is an essential element of the matter.

No.115-5/15/57

F.S. MATERIAL -- NOT FOR PUBLICATION

I believe that if you could get inspection of certain areas that worked, and if those were the areas likely to be principal staging areas for attack, that there would be a relaxation of fear in this matter which would then make it easier, almost inevitably, that there should be reduction of other types of armament.

Q.: Could I ask whether you regard this has proceeded far enough so that you might yourself take part in a Foreign Ministers discussion of the matter?

A.: Well, I have not given much thought to that. I observed, I think, that Mr. Khrushchev in his interview with Mr. Catledge did not seem very enthusiastic about the prospects about a conference between Mr. Gromyko and myself, and I don't look forward to it either with a great enthusiasm. (Laughter.)

Q.: Mr. Secretary, when you said earlier, if I caught it correctly, that Governor Stassen was not authorized to state American policy, if that is what you said, were you in any way repudiating the proposals which he put forward at London which, as we understand it, did include the suggestion of a zone of inspection in the Far East and one in Europe?

A.: No, I am not repudiating those. I thought that the question related to the more recent developments of that matter as to which there is not yet any firm U.S. policy, so that neither he nor anybody else is in a position to put it forward.

Q.: But the initial proposals put forward were official government proposals?

A.: That is correct.

Q.: Mr. Secretary, aren't the skies practically open to inspection due to the scientific exchange between Russia and the United States over Siberia and Alaska in the International Geophysical Year? There is, as I understand, exchange of planes between Murmansk and Nome, as I recall.

A.: Well, I don't think that that was ever worked out. There was a suggestion once; it was made at a more or less scientific level, and we were anxious to develop that, but I think that then the Soviet rather withdrew from it. That is my impression.

Q.: Mr. Secretary, when you talk about inspection at least in some trial area are you talking about the need for aerial, ground and also blueprint exchange as a minimum condition for us, or would we be willing to just settle on one of those, hoping to eventually reach the stage where we would have to have all three?

A.: Well, I think that the question of the aerial inspection and the blueprints is certainly quite indispensable and the question of ground patrol would depend a good deal upon what was the area which you were dealing with.

No. 115-5/15/57

F.S. MATERIAL -- NOT FOR PUBLICATION

Q.: Mr. Secretary, when you referred in your answer a moment ago to the latest developments in the London talks and the firming up of U.S. policy, did you mean practically an American response to the Soviet proposal on the Siberian issue?

A.: As I said, there have been a number of proposals put forward, so many it is hard to keep track of them all, a total of 15. The most significant is the Soviet proposal, I think dated April 30.

Q.: Mr. Secretary, when you turn over blueprints of the Arctic that would involve, would it not? looking over blueprints of the distant warning sites? Are you prepared to do that?

A.: Well, I can't answer that.

Q.: Mr. Secretary, in your mind is the German reunification and any disarmament reached in Europe, still the two factors that must be resolved at the same time, pretty closely related?

A.: I think it is very difficult to work out an effective and dependable limitation of armament arrangements for Germany which is not connected somewhat with the reunification of Germany. As I indicated before, our views in that respect would be very largely influenced by the views of the German authorities themselves, particularly Chancellor Adenauer. I don't say it is impossible, but I would think that their judgement would carry a great deal of weight in that matter.

Q.: I was thinking more of a general disarmament in Europe. Is that in your mind linked with the problem of German reunification? In other words, would we reach a limited disarmament agreement with the Russians without at the same time insisting some progress be made on the German problems?

A.: Well, that again I don't want to answer without consultation with the Germans. I think their views are entitled to a great deal of weight.

Q.: Mr. Secretary, in reply to a question a moment ago about the equating of Alaska and the United States west of the Mississippi with the Siberian area of Russia, you didn't eliminate the United States west of the Mississippi. I was wondering if you do equate them or if you meant to ignore that.

A.: I would say I do not equate the United States west of the Mississippi with Siberia.

END F.S. MATERIAL -- NOT FOR PUBLICATION

--0--

Transcript of Comments by Secretary Dulles on World Affairs

Special to The New York Times
WASHINGTON, Dec. 18.—Following is the transcript of Secretary of State Dulles' news conference today as edited and released by the State Department:

Secretary Dulles: I am very glad to be back here again after a little absence. I want to take this occasion to again pay public tribute to the capable and dedicated work that was done by Acting Secretary Hoover during my absence. Also, because we may not meet again before Christmas, I want to wish you all a Merry Christmas.

Now, if you have questions. Q.—Mr. Secretary, there has been a lot of speculation about the possibility of some kind of positive response by the United States to a reference in Premier (Nikolai A.) Bulganin's disarmament message on Nov. 17 about reducing forces in Europe. I think that he suggested: one, cutting back and two, eventually removing all forces. Can you say what kind of response might be made to this idea or what the possibility for action in this field is?

A.—Well, I cannot forecast at this time to you the precise terms of the reply that will be made by President Eisenhower to Premier Bulganin. Actually, I believe that the suggested reply is being considered by the Standing Committee of the North Atlantic Treaty Council in pursuance to our policy of exchanging views about these things with the allies most directly concerned. I think I can say this, that there is no plan, and I think there will be no suggestion in the reply, that our strength in Europe will be reduced.

We discussed that matter rather fully at the NATO meeting and in our discussion of the new directive to be given to our military authorities. And the assumption is that the United States strength in Europe will continue. That doesn't mean that there may not be some adjustment or streamlining of the divisions because that is a program that is being considered by the Defense Department in relation to all our divisions everywhere as part of the effort to make them more mobile and better adapted to modern warfare and new weapons. But there is no planning now in contemplation for reducing United States strength in Europe.

Satellites Issue Raised

Q.—Mr. Secretary, could I put the question this way: You have long said that many things are afoot in the Soviet Union and the evidence is clear that this is true in the satellites. There would also be a general feeling here that the satellite situation has changed—the military question—because the Russians no longer can count on the satellite troops in a conflict with the West. Is this an opportunity to make some new approach on a European political settlement, and, if that were true, would that involve some alteration of the military posture of the two sides?

A.—I would think that if developments within the satellite nations took such a turn that they became genuinely independent nations, that that would justify a general review of the situation. The United States has made clear—I expressed it in the speech which I gave at Dallas at the end of October I think it was—and President Eisenhower said the same thing shortly thereafter, that the United States has no purpose at all to turn these satellite countries into our allies. In the sense that we have no desire to surround the Soviet Union with a band of hostile states and to revive what used to be called the Cordon Sanitaire, which was developed largely by the French after the First World War with a view to circling the Soviet Union with hostile forces. We have made clear our policy in that respect in the hope of facilitating in that way an evolution—a peaceful evolution—of the satellite states toward genuine independence. So far there has not been any response to that sufficient to satisfy, I believe, any basic reappraisal of the military position.

which implies the continued partition of Germany. Q.—Mr. Secretary, do you feel, after your visit to Paris, that there has been something of a re-establishment of the good feeling that existed previously to the Suez crisis with our allies? A.—I think there is no doubt at all but what relations are better than before I went to Paris and had the talks that took place within the NATO Council and also the talks that took place outside of the NATO Council. I would not go so far as to say that there are still no scars that remain—no differences of opinion about past performance. But the best way to forget the past is to be planning for the future. That is a rule that I think applies to life in all its aspects, including international life. As we think about the future, and plan for the future together, there tends to be a healing of the old wounds and I think that process is under way.

Nehru Visit Discussed

Q.—Mr. Secretary, there has been some suggestion that possibly one of the great boons which might come from the visit of Mr. Nehru to this country would be an eventual settlement of the problem in the Middle East. Can you give us any comment about that, or any indication of what the talks are apt to lead to, sir?

A.—No, I'm sorry to say that I do not feel that I can comment upon Prime Minister Nehru's visit here while the visit is still in process. I have not yet had a chance to talk with the President because he is on his way back now from Gettysburg, and I don't know what has transpired there. I had my own talk with Prime Minister Nehru on Sunday afternoon. But while the talks are going on I prefer not to comment upon them.

Q.—Mr. Secretary, to what degree is the United States committed by your commitments in the Paris meeting to consult with its allies, and to what degree is it not committed to consult with its allies on international problems?

A.—Well, I made clear there that, as far as consultation went, we were prepared to consult fully with our allies about any of our problems or any of our policies in any part of the world. I said that our policies were known, there was nothing secret about them, and we would be glad to discuss them, explain them, and if any of our allies had any suggestions to make we would be glad to take them into account. And I said that applied to our policies whether in relation to the Far East, or the Near East, or this American hemisphere.

Now, then, I made another point, however, which was that in these areas we are bound by treaty to take action in certain contingencies. All of that is known in advance. It is known, for example, and I pointed out in Paris, that we are bound by treaty with the Republic of China on Taiwan to join with it to defend Taiwan and the Pescadores in the event of attack. If that attack occurs, we will have to comply with our treaty obligation.

U. S. Ready to Talk Now

The time to discuss that policy, if they want to discuss it, is now, and we are prepared to discuss it now, and, indeed, I did expound it a year ago, I think, to the NATO Council. Therefore, we are prepared to discuss and counsel with them about policies anywhere. But where action is required we cannot agree to suspend action in which we are bound by treaty with other allies. We cannot suspend action to comply with that treaty in order at that stage to discuss it with the NATO allies.

I would like to add one thought here because there is a good deal of misunderstanding. I found, in Paris on this question of consultation, it is assumed that our complaint about the British and the French is primarily because they failed to consult with us, or with the NATO council. That is not the case.

It is quite true that the actual attack occurred without our knowledge, and came as

Security for Europe

A Summation of Views in Washington On the Desirability of Talks With Soviet

By JAMES RESTON

Special to The New York Times

WASHINGTON, Dec. 18.—The President Eisenhower will be asked soon to make a decision about whether to open negotiations with the Soviet Union on a new security system for East and West Europe.

Prominent members of the Cabinet are divided on the question. Harold E. Stassen, the President's disarmament aide, believes that the revolt against Moscow domination in East Europe has created a situation in which the United States might now be able to explore the possibility of reducing or withdrawing United States forces in West Europe and Soviet forces from East Europe.

Secretary of State Dulles agrees that a new strategic situation has been created in East Europe by the growing independence of the satellites, but does not favor taking any initiative to discuss the situation with the Soviet leaders at the present time.

Consequently, the question will be thrown into the National Security Council shortly for discussion and a Presidential decision.

Points of Agreement

On the following points, there seems to be general agreement among the officials dealing with the question:

1. The continued presence of Soviet troops in Central Europe is increasing tension throughout the area and may, if the Hungarian uprising spreads to East Germany and Poland, create a military situation that neither Moscow nor Washington can control.

2. With the rising independence of the East European states, the advantages to all of Europe and the West of a withdrawal of the Soviet Army within its own borders are now far greater than when East Europe was wholly under the domination of Moscow.

3. Britain, pressed financially at home, already is considering a major reduction of her forces in West Germany, and many influential Germans, though not Chancellor Konrad Adenauer, are seriously considering the desirability of ending the Allied occupation if such a concession would lead to the return of the Soviet army to the Soviet Union and the unification of Germany.

On the question of exploring with Soviet leaders the possibility of a mutual reduction or withdrawal of foreign troops, however, officials here remain divided.

Secretary Dulles dealt with the question very cautiously in his news conference today. He reassured the Soviet Union that the West did not want to take advantage of Moscow's troubles in Hungary and elsewhere in East Europe to create a belt of anti-Soviet states in East Europe.

He said he did not want to see a revival of the "cold war"

conform to those treaties. Those treaty obligations are not themselves a matter of discussion in the sense that we will have to submit to the NATO Council whether or not we comply with our treaties.

Q.—Mr. Secretary, it seems to be generally agreed that Europe's economic difficulties will increase in direct proportion to the length of time the Suez Canal remains closed. There are some difficulties regarding the clearing of the canal right now, in which Egypt and the United Nations and Britain and France are particularly involved. Do we have a deadline which we have set by which the canal must be cleared, and, whether we have or whether we have not, what are we doing to persuade Mr. (Gamal Abdel) Nasser (President of Egypt) to cooperate in this venture?

A.—Well, there is no deadline that I know of fixing a date by which the canal must be cleared. It would be quite impossible to have such a deadline because the engineers who are studying the matter do

not think that Moscow now had in East Europe, not a group of dependable allies but a vast suspicious populace that might very well oppose rather than cooperate with the Soviet Union if Moscow tried to make war on the West.

Finally, he said that if the East European states achieved a genuine independence, that certainly would facilitate a general review of the whole European security system. But he seemed to be saying that it was up to Moscow, and not Washington, to make the first move toward reviewing the situation. He also implied that Washington would review it only after Germany had been reunited and the satellites had achieved their freedom.

This is where the division in Washington lies. Few officials here believe, as Mr. Dulles apparently does, that of their own volition, the Soviet leaders will agree to pull their troops back within their own frontiers without concessions on the withdrawal of United States and other Western Allies' troops from West Germany.

Therefore, these officials are advocating, not that the United States offer to make such a move, but that it at least explore the possibility of a concurrent withdrawal or reduction of United States troops in West Germany and a withdrawal or reduction of Soviet troops from East Europe.

Embassies Discuss Question

This question is now being widely discussed in the embassies of the other European states here. Some diplomats who were saying two months ago that the time was not propitious for negotiations with the Soviet leaders now are saying that the revolt in East Europe has created an unusual opportunity for early negotiations.

Indeed, some of them believe that, by slow stages, Soviet and United States troops could be reduced gradually and finally withdrawn from Germany and later from East and West Europe. They think such a move could lead finally to a new European security system, in which the East and West European states, guaranteed by Moscow and Washington, could combine into a "third force" between the Soviet Union and the United States.

This conception, however, runs far beyond anything United States officials are even dreaming about. They are still in the phase of realizing that the assumptions on which United States and Soviet policy were based in Eastern Europe in the past have proved to be unfounded. And it will be up to the President to decide whether the United States should talk to the Soviet Union about this new situation or let events run their course in East Europe, as Mr. Dulles seems to suggest.

of this Government in respect to that matter?

A.—Well, I can say very categorically that the United States does not desire "a resumption of the cold war." Of course, this phrase "cold war" is a somewhat ambiguous phrase, and I do not expect you would find the definition of it if you turn to Webster's dictionary or the Oxford dictionary.

So there is always a question of definition when there are used somewhat loose phrases of this sort.

But the change in the atmosphere that has occurred since the Geneva conference is not due to any action of the United States that I am aware of, certainly, not due to any desire upon our part. It has been due to Soviet action. It has tried to stir up trouble in the Near East, to try to obstruct a settlement of the Near East problems at these Suez conferences.

It was always the apparent policy of the Soviet Foreign Minister to try to see to it

by-product of the council meeting, that the situation would call for a reconsideration of the United Kingdom forces on the Continent of Europe. You may recall that at the time when the pledge of those forces was made, at the time of the London and Paris accords, and the making of the Brussels Treaty, or revision of the Brussels Treaty, the British pledge contained a reference to the possibility of financial considerations, justifying a reconsideration of that pledge.

I think there is a feeling that the financial position of the United Kingdom at the present time does justify some reconsideration of that pledge, and the reconsideration is being given. There has been no decision as yet as to what will take place.

Q.—Mr. Secretary, we know that France and Britain need crude oil and fuel oil and we know that they have a shortage of gasoline. Now we stand ready to give them everything they need and we have even a surplus of tanker bottoms at present to carry this to them. Why is it they have informed this Government they do not want to take any gasoline when they have a shortage?

A.—Well, I am afraid you are out of my depth. I don't know that they had given such information.

Q.—Well, if you don't know it, then maybe they haven't.

A.—I don't claim to be omniscient. There are lots of things happen that I don't know about.

Q.—We have been told in other press conferences by officers of this Administration that Britain and France didn't want gasoline.

A.—It may be that their primary desire may be in the form of crude oils (and do their own refining). [The words "and do their own refining" were inserted in the transcript after the news conference.]

Japanese Question Raised

Q.—Mr. Secretary, today and perhaps by this time Japan is scheduled to become the eighth member of the United Nations. Would you have any comment about her accession to membership in the United Nations?

A.—I just got word that Japan has been admitted to the United Nations by a vote of 49 in favor and no opposition. That is an event which the United States very greatly welcomes. We have been seeking that for several years. The road has been rocky because of the Soviet veto that was imposed for so long.

You will perhaps recall my very special interest in the Japanese situation because of the part I had in negotiating the treaty of peace with Japan. We expressed at that time the hope that Japan would quickly be admitted to the United Nations. Japan is fully entitled to take its place as that grouping of the family of nations.

We are confident that Japan, by its presence there, will strengthen the United Nations that its part will be constructive. So it is not only a result in which the Japanese are entitled and which we are very glad to see happen; it is also a result that the United Nations is entitled to, and that is a point too for which we are gratified.

Q.—Mr. Secretary, what is your attitude toward the latest Soviet proposal for admitting Communist China into the United Nations?

A.—Well, I would hope that that is an academic question. The United States stands firmly opposed to the admission of Communist China to the United Nations. I don't think I need perhaps to give all the reasons here, but I think they are ample. They have been expressed earlier at the United Nations General Assembly and there has been no change in our views since then.

Aid to Poland Considered

Q.—Mr. Secretary, can you give us any indication of what sort of a foreign aid program is being studied now with a view to requests which will be made to the coming session of Congress? For instance, will there be any possibility of economic aid for Poland? Will there be any request for some sort of a little Marshall Plan

Dulles Suggests Real Ind

Continued From Pa

"which would assist in maintaining its growing independence. There is no plan for Marshall Plan" for Europe. "The United States is against Britain and France not so much that they consult Washington on attack Egypt but that they violated the Charter of the Nations and Article 1 North Atlantic Treaty in the use of force."

"Britain's financial justifies some reconsideration of her troop commitments North Atlantic Treaty Organization."

"Menace to Soviet Av." On the subject of political situation in East Europe, Mr. Dulles said that he would be of a nature to Soviet fears of menace to side.

He said that "we have a right to surround the Soviet Union with a band of hostile states and to revise what we called the Cordon Sanitaire which was developed after the First World War with a view to circling the Soviet Union with hostile states."

But he recalled exposing "one of the leading flip Europe" six months ago unless the Soviet Union fast toward giving the independence events went out of their control. "Russians would in the end themselves surround unfriendly peoples and nations."

Alluding to the Hungarian situation, Mr. Dulles said: "We have liked to have seen

you favor an early visit United States by Mr. Tito?"

A.—Well, I think it would serve a useful purpose if there were a visit by Marshal Tito. There are which might usefully be over, I think, in that way you know, I went myself to Tito a year ago last November and I found that was a worthwhile occasion. Many things he talked about there have of utility and have led to an understanding by Mr. Tito of some of the problems which have been discussed by subsequent. I think that was a useful and I would think that might be useful again in a talk at a high level.

Tito Visit Being Discussed

Q.—Has a decision been made to invite him, sir?

A.—Well, a sympathetic attitude is being given, although there has not been a formal invitation. The date of a visit, nor do we know definitely the date, will ever come to a decision. The visit is in process of detailed decision, you might say, a stage.

Q.—Mr. Secretary, appears to be in Western Europe still some real feeling that while pressed the British and French and the Israelis very hard comply with the United Nations, we have not exerted equal pressure on the Egyptians to cooperate in the long-range settlement of the canal problem and in the canal. Now, what, you say on this point specially, and including what views are on whether canal clearing operations should begin even before foreign forces are withdrawn from Egypt?

A.—Well, on the last point I would say that in a canal clearing operation is simply under way, some time under way in the clearing of the canal, because the going on there the engineering exploratory work must precede any actual work of clearing. You have seen that

the allies most directly concerned. I think I can say that there is no plan, and I think there will be no suggestion in the reply, that our strength in Europe will be reduced.

We discussed that matter rather fully at the NATO meeting and in our discussion of the new directive to be given to our military authorities. And the assumption is that the United States strength in Europe will continue. That doesn't mean that there may not be some adjustment or streamlining of the divisions because that is a program that is being considered by the Defense Department in relation to all our divisions everywhere as part of the effort to make them more mobile and better adapted to modern warfare and new weapons. But there is no planning now in contemplation for reducing United States strength in Europe.

Satellites Issue Raised

Q.—Mr. Secretary, could I put the question this way: You have long said that many things are afoot in the Soviet Union and the evidence is clear that this is true in the satellites. There seems also to be a general feeling here that the satellite situation has changed—the military equation—because the Russians no longer can count on the satellite troops in a conflict with the West. Is this an opportunity to make some new approach on a European political settlement, and, if that were true, would that involve some alteration of the military posture of the two sides?

A.—I would think that if developments within the satellite nations took such a turn that they became genuinely independent nations, that that would justify a general review of the situation. The United States has made clear—I expressed it in the speech which I gave at Dallas at the end of October I think it was—and President Eisenhower said the same thing shortly thereafter, that the United States has no purpose at all in turning these satellite countries into our allies; in the sense that we have no desire to surround the Soviet Union with a band of hostile states and to revive what used to be called the Cordon Sanitaire, which was developed largely by the French after the First World War with a view to circling the Soviet Union with hostile forces. We have made clear our policy in that respect in the hope of facilitating in that way an evolution—a peaceful evolution—of the satellite states toward genuine independence. So far there has not been any response to that sufficient to justify, I believe, any basic reappraisal of the military position.

Satellite Loyalty Weighed

It is, of course, quite true that the situation has changed—the equation has changed—that, whereas, perhaps a couple of years ago the Soviet Union felt, and we perhaps felt, that the Soviet could count on sixty or more divisions from the satellite forces to fight on its side, it now looks as though the Soviets could not count on them fighting on their side. They might be shooting in the other direction, and it might require a subtraction in the Soviet forces to balance that factor in the equation.

Nevertheless, even taking that into account, the potential Soviet strength in Europe is so large that even after, as I say, taking that into account, the problem of military balance does not yet permit, in my opinion, and in the opinion of our military advisors, of any reduction in the strength of NATO forces in Europe.

Q.—Mr. Secretary, are you then saying that the continued partition of Germany and complete independence of all satellite states are prerequisites of an all-European security treaty?

A.—Well, I am saying this: I think that if there were a genuine independence of the satellite countries that would certainly facilitate the kind of a review that had been suggested. I also would say that we are not prepared to review the military situation on any basis which presupposes a line drawn through Germany and

document upon Prime Minister Nehru's visit here while the visit is still in process. I have not yet had a chance to talk with the President because he is on his way back now from Gettysburg, and I don't know what has transpired there. I had my own talk with Prime Minister Nehru on Sunday afternoon. But while the talks are going on I prefer not to comment upon them.

Q.—Mr. Secretary, to what degree is the United States committed by your commitments in the Paris meeting to consult with its allies, and to what degree is it not committed to consult with its allies on international problems?

A.—Well, I made clear there that as far as consultation went, we were prepared to consult fully with our allies about any of our problems or any of our policies in any part of the world. I said that our policies were known, there was nothing secret about them, and we would be glad to discuss them, explain them, and if any of our allies had any suggestions to make we would be glad to take them into account. And I said that applied to our policies whether in relation to the Far East, or the Near East, or this American hemisphere.

Now, then, I made another point, however, which was that in these areas we are bound by treaty to take action in certain contingencies. All of that is known in advance. It is known, for example, and I pointed out in Paris, that we are bound by treaty with the Republic of China or Taiwan to join with it to defend Taiwan and the Pescadore in the event of attack. If that attack occurs, we will have to comply with our treaty obligations.

U. S. Ready to Talk Now

The time to discuss that policy, if they want to discuss it, is now, and we are prepared to discuss it now, and, indeed, I did expound it a year ago, I think, to the NATO Council. Therefore, we are prepared to discuss and counsel with them about policies anywhere. But where action is required we cannot agree to suspend action to which we are bound by treaty with other allies. We cannot suspend action to comply with that treaty in order at that stage to discuss it with the NATO allies.

I would like to add one thought here because there is a good deal of misunderstanding, I found, in Paris on the question of consultation. It is assumed that our complaint about the British and the French is primarily because they failed to consult with us, or with the NATO Council. That is not the case.

It is quite true that the actual attack occurred without our knowledge, and came as a complete surprise to us. But there had been prior consultation about this matter for nearly three months. The views of the United States were fully known as to why we were opposed to this. We had discussed it during the three trips that I made to London, beginning with my first trip there the end of July.

It had been discussed with the British and French ministers when we met here at the Security Council meeting. The matter had been fully discussed; they knew our views; they knew why we were opposed to any such action. And our complaint is not that there was not a discussion of these matters; not that we had not had an opportunity to make our views known—the point was that we considered that such an attack under the circumstances would violate the Charter of the United Nations, and would violate Article I of the North Atlantic Treaty itself, which requires all the parties to that treaty to renounce the use of force, and to settle their disputes by peaceful means.

That is our complaint; that the treaty was violated; that there was not consultation. And we made perfectly clear that as far as we are concerned we want to live up to our treaty obligations, as we understand them.

We are prepared to explain those obligations, to give our interpretations of them, so there is no lack of understanding about what our policies are. But if we are bound by treaty to do something, or if we are bound by treaty not to do something, we expect to

Points of Agreement

On the following points, there seems to be general agreement among the officials dealing with the question:

1. The continued presence of Soviet troops in Central Europe is increasing tension throughout the area and may, if the Hungarian uprising spreads to East Germany and Poland, create a military situation that neither Moscow nor Washington can control.

2. With the rising independence of the East European states, the advantages to all of Europe and the West of a withdrawal of the Soviet Army within its own borders are now far greater than when East Europe was wholly under the domination of Moscow.

3. Britain, pressed financially at home, already is considering a major reduction of her forces in West Germany, and many influential Germans, though not Chancellor Konrad Adenauer, are seriously considering the desirability of ending the Allied occupation if such a reduction would lead to the return of the Soviet army to the Soviet Union and the unification of Germany.

On the question of exploiting with Soviet leaders the possibility of a mutual reduction or withdrawal of foreign troops, however, officials here remain divided.

Secretary Dulles dealt with the question very cautiously in his news conference today. He reassured the Soviet Union that the West did not want to take advantage of Moscow's troubles in Hungary and elsewhere in East Europe to create a belt of anti-Soviet states in East Europe.

He said he did not want to see a revival of the "cold war"

conform to those treaties. Those treaty obligations are not themselves a matter of discussion in the sense that we will have to submit to the NATO Council whether or not we comply with our treaties.

Q.—Mr. Secretary, it seems to be generally agreed that Europe's economic difficulties will increase in direct proportion to the length of time the Suez Canal remains closed. There are some difficulties regarding the clearing of the canal right now, in which Egypt and the United Nations and Britain and France are particularly involved. Do we have a deadline which we have set by which the canal must be cleared, and whether we have or whether we have not, what are we doing to persuade Mr. (Gamal Abdel) Nasser (President of Egypt) to cooperate in this venture?

A.—Well, there is no deadline that I know of fixing a date by which the canal must be cleared. It would be quite impossible to have such a deadline because the engineers who are studying the matter do not have the slightest idea yet of the full nature of the obstacles, or how long it will take to clear the obstacles. Therefore, to have a deadline for completion would be physically and technically impossible. Now we are, of course, deeply concerned that the canal shall get back into operation just as soon as possible. That is a matter of economic and financial concern to the nations of Europe, to the nations of Asia, and to the United States itself, which is carrying some of the financial burdens of this interruption.

Therefore, our national interest and our international interest in the canal shall get back into operation as soon as possible. There are a great many practical and psychological problems that are involved, and our belief is that the best way to get that result is to give backing to the Secretary General, who has been entrusted with the primary responsibility in this matter. He has competent people as his advisers. We are always at his disposal to give any advice that he thinks he can usefully get from the United States. But we are backing Mr. Hammarskjöld in this matter as the best way to get the job done.

Q.—Mr. Secretary, there are reports from Moscow, from Western correspondents, and diplomats there, that the Soviet Government appears to have reached an operational assumption that this Government in Washington desires and intends a resumption of the cold war. Would you please clarify for us the actual policy.

Q.—Mr. Secretary, there are reports from Moscow, from Western correspondents, and diplomats there, that the Soviet Government appears to have reached an operational assumption that this Government in Washington desires and intends a resumption of the cold war. Would you please clarify for us the actual policy.

Q.—Mr. Secretary, there are reports from Moscow, from Western correspondents, and diplomats there, that the Soviet Government appears to have reached an operational assumption that this Government in Washington desires and intends a resumption of the cold war. Would you please clarify for us the actual policy.

Points of Agreement

On the following points, there seems to be general agreement among the officials dealing with the question:

1. The continued presence of Soviet troops in Central Europe is increasing tension throughout the area and may, if the Hungarian uprising spreads to East Germany and Poland, create a military situation that neither Moscow nor Washington can control.

2. With the rising independence of the East European states, the advantages to all of Europe and the West of a withdrawal of the Soviet Army within its own borders are now far greater than when East Europe was wholly under the domination of Moscow.

3. Britain, pressed financially at home, already is considering a major reduction of her forces in West Germany, and many influential Germans, though not Chancellor Konrad Adenauer, are seriously considering the desirability of ending the Allied occupation if such a reduction would lead to the return of the Soviet army to the Soviet Union and the unification of Germany.

On the question of exploiting with Soviet leaders the possibility of a mutual reduction or withdrawal of foreign troops, however, officials here remain divided.

Secretary Dulles dealt with the question very cautiously in his news conference today. He reassured the Soviet Union that the West did not want to take advantage of Moscow's troubles in Hungary and elsewhere in East Europe to create a belt of anti-Soviet states in East Europe.

He said he did not want to see a revival of the "cold war"

conform to those treaties. Those treaty obligations are not themselves a matter of discussion in the sense that we will have to submit to the NATO Council whether or not we comply with our treaties.

Q.—Mr. Secretary, it seems to be generally agreed that Europe's economic difficulties will increase in direct proportion to the length of time the Suez Canal remains closed. There are some difficulties regarding the clearing of the canal right now, in which Egypt and the United Nations and Britain and France are particularly involved. Do we have a deadline which we have set by which the canal must be cleared, and whether we have or whether we have not, what are we doing to persuade Mr. (Gamal Abdel) Nasser (President of Egypt) to cooperate in this venture?

A.—Well, there is no deadline that I know of fixing a date by which the canal must be cleared. It would be quite impossible to have such a deadline because the engineers who are studying the matter do not have the slightest idea yet of the full nature of the obstacles, or how long it will take to clear the obstacles. Therefore, to have a deadline for completion would be physically and technically impossible. Now we are, of course, deeply concerned that the canal shall get back into operation just as soon as possible. That is a matter of economic and financial concern to the nations of Europe, to the nations of Asia, and to the United States itself, which is carrying some of the financial burdens of this interruption.

Therefore, our national interest and our international interest in the canal shall get back into operation as soon as possible. There are a great many practical and psychological problems that are involved, and our belief is that the best way to get that result is to give backing to the Secretary General, who has been entrusted with the primary responsibility in this matter. He has competent people as his advisers. We are always at his disposal to give any advice that he thinks he can usefully get from the United States. But we are backing Mr. Hammarskjöld in this matter as the best way to get the job done.

Q.—Mr. Secretary, there are reports from Moscow, from Western correspondents, and diplomats there, that the Soviet Government appears to have reached an operational assumption that this Government in Washington desires and intends a resumption of the cold war. Would you please clarify for us the actual policy.

Q.—Mr. Secretary, there are reports from Moscow, from Western correspondents, and diplomats there, that the Soviet Government appears to have reached an operational assumption that this Government in Washington desires and intends a resumption of the cold war. Would you please clarify for us the actual policy.

Q.—Mr. Secretary, there are reports from Moscow, from Western correspondents, and diplomats there, that the Soviet Government appears to have reached an operational assumption that this Government in Washington desires and intends a resumption of the cold war. Would you please clarify for us the actual policy.

Q.—Mr. Secretary, there are reports from Moscow, from Western correspondents, and diplomats there, that the Soviet Government appears to have reached an operational assumption that this Government in Washington desires and intends a resumption of the cold war. Would you please clarify for us the actual policy.

Q.—Mr. Secretary, there are reports from Moscow, from Western correspondents, and diplomats there, that the Soviet Government appears to have reached an operational assumption that this Government in Washington desires and intends a resumption of the cold war. Would you please clarify for us the actual policy.

Q.—Mr. Secretary, there are reports from Moscow, from Western correspondents, and diplomats there, that the Soviet Government appears to have reached an operational assumption that this Government in Washington desires and intends a resumption of the cold war. Would you please clarify for us the actual policy.

Points of Agreement

On the following points, there seems to be general agreement among the officials dealing with the question:

1. The continued presence of Soviet troops in Central Europe is increasing tension throughout the area and may, if the Hungarian uprising spreads to East Germany and Poland, create a military situation that neither Moscow nor Washington can control.

2. With the rising independence of the East European states, the advantages to all of Europe and the West of a withdrawal of the Soviet Army within its own borders are now far greater than when East Europe was wholly under the domination of Moscow.

3. Britain, pressed financially at home, already is considering a major reduction of her forces in West Germany, and many influential Germans, though not Chancellor Konrad Adenauer, are seriously considering the desirability of ending the Allied occupation if such a reduction would lead to the return of the Soviet army to the Soviet Union and the unification of Germany.

On the question of exploiting with Soviet leaders the possibility of a mutual reduction or withdrawal of foreign troops, however, officials here remain divided.

Secretary Dulles dealt with the question very cautiously in his news conference today. He reassured the Soviet Union that the West did not want to take advantage of Moscow's troubles in Hungary and elsewhere in East Europe to create a belt of anti-Soviet states in East Europe.

He said he did not want to see a revival of the "cold war"

conform to those treaties. Those treaty obligations are not themselves a matter of discussion in the sense that we will have to submit to the NATO Council whether or not we comply with our treaties.

Q.—Mr. Secretary, it seems to be generally agreed that Europe's economic difficulties will increase in direct proportion to the length of time the Suez Canal remains closed. There are some difficulties regarding the clearing of the canal right now, in which Egypt and the United Nations and Britain and France are particularly involved. Do we have a deadline which we have set by which the canal must be cleared, and whether we have or whether we have not, what are we doing to persuade Mr. (Gamal Abdel) Nasser (President of Egypt) to cooperate in this venture?

A.—Well, there is no deadline that I know of fixing a date by which the canal must be cleared. It would be quite impossible to have such a deadline because the engineers who are studying the matter do not have the slightest idea yet of the full nature of the obstacles, or how long it will take to clear the obstacles. Therefore, to have a deadline for completion would be physically and technically impossible. Now we are, of course, deeply concerned that the canal shall get back into operation just as soon as possible. That is a matter of economic and financial concern to the nations of Europe, to the nations of Asia, and to the United States itself, which is carrying some of the financial burdens of this interruption.

Therefore, our national interest and our international interest in the canal shall get back into operation as soon as possible. There are a great many practical and psychological problems that are involved, and our belief is that the best way to get that result is to give backing to the Secretary General, who has been entrusted with the primary responsibility in this matter. He has competent people as his advisers. We are always at his disposal to give any advice that he thinks he can usefully get from the United States. But we are backing Mr. Hammarskjöld in this matter as the best way to get the job done.

Q.—Mr. Secretary, there are reports from Moscow, from Western correspondents, and diplomats there, that the Soviet Government appears to have reached an operational assumption that this Government in Washington desires and intends a resumption of the cold war. Would you please clarify for us the actual policy.

Q.—Mr. Secretary, there are reports from Moscow, from Western correspondents, and diplomats there, that the Soviet Government appears to have reached an operational assumption that this Government in Washington desires and intends a resumption of the cold war. Would you please clarify for us the actual policy.

Q.—Mr. Secretary, there are reports from Moscow, from Western correspondents, and diplomats there, that the Soviet Government appears to have reached an operational assumption that this Government in Washington desires and intends a resumption of the cold war. Would you please clarify for us the actual policy.

Q.—Mr. Secretary, there are reports from Moscow, from Western correspondents, and diplomats there, that the Soviet Government appears to have reached an operational assumption that this Government in Washington desires and intends a resumption of the cold war. Would you please clarify for us the actual policy.

Q.—Mr. Secretary, there are reports from Moscow, from Western correspondents, and diplomats there, that the Soviet Government appears to have reached an operational assumption that this Government in Washington desires and intends a resumption of the cold war. Would you please clarify for us the actual policy.

Q.—Mr. Secretary, there are reports from Moscow, from Western correspondents, and diplomats there, that the Soviet Government appears to have reached an operational assumption that this Government in Washington desires and intends a resumption of the cold war. Would you please clarify for us the actual policy.

Points of Agreement

On the following points, there seems to be general agreement among the officials dealing with the question:

1. The continued presence of Soviet troops in Central Europe is increasing tension throughout the area and may, if the Hungarian uprising spreads to East Germany and Poland, create a military situation that neither Moscow nor Washington can control.

2. With the rising independence of the East European states, the advantages to all of Europe and the West of a withdrawal of the Soviet Army within its own borders are now far greater than when East Europe was wholly under the domination of Moscow.

3. Britain, pressed financially at home, already is considering a major reduction of her forces in West Germany, and many influential Germans, though not Chancellor Konrad Adenauer, are seriously considering the desirability of ending the Allied occupation if such a reduction would lead to the return of the Soviet army to the Soviet Union and the unification of Germany.

On the question of exploiting with Soviet leaders the possibility of a mutual reduction or withdrawal of foreign troops, however, officials here remain divided.

Secretary Dulles dealt with the question very cautiously in his news conference today. He reassured the Soviet Union that the West did not want to take advantage of Moscow's troubles in Hungary and elsewhere in East Europe to create a belt of anti-Soviet states in East Europe.

He said he did not want to see a revival of the "cold war"

conform to those treaties. Those treaty obligations are not themselves a matter of discussion in the sense that we will have to submit to the NATO Council whether or not we comply with our treaties.

Q.—Mr. Secretary, it seems to be generally agreed that Europe's economic difficulties will increase in direct proportion to the length of time the Suez Canal remains closed. There are some difficulties regarding the clearing of the canal right now, in which Egypt and the United Nations and Britain and France are particularly involved. Do we have a deadline which we have set by which the canal must be cleared, and whether we have or whether we have not, what are we doing to persuade Mr. (Gamal Abdel) Nasser (President of Egypt) to cooperate in this venture?

A.—Well, there is no deadline that I know of fixing a date by which the canal must be cleared. It would be quite impossible to have such a deadline because the engineers who are studying the matter do not have the slightest idea yet of the full nature of the obstacles, or how long it will take to clear the obstacles. Therefore, to have a deadline for completion would be physically and technically impossible. Now we are, of course, deeply concerned that the canal shall get back into operation just as soon as possible. That is a matter of economic and financial concern to the nations of Europe, to the nations of Asia, and to the United States itself, which is carrying some of the financial burdens of this interruption.

Therefore, our national interest and our international interest in the canal shall get back into operation as soon as possible. There are a great many practical and psychological problems that are involved, and our belief is that the best way to get that result is to give backing to the Secretary General, who has been entrusted with the primary responsibility in this matter. He has competent people as his advisers. We are always at his disposal to give any advice that he thinks he can usefully get from the United States. But we are backing Mr. Hammarskjöld in this matter as the best way to get the job done.

Q.—Mr. Secretary, there are reports from Moscow, from Western correspondents, and diplomats there, that the Soviet Government appears to have reached an operational assumption that this Government in Washington desires and intends a resumption of the cold war. Would you please clarify for us the actual policy.

Q.—Mr. Secretary, there are reports from Moscow, from Western correspondents, and diplomats there, that the Soviet Government appears to have reached an operational assumption that this Government in Washington desires and intends a resumption of the cold war. Would you please clarify for us the actual policy.

Q.—Mr. Secretary, there are reports from Moscow, from Western correspondents, and diplomats there, that the Soviet Government appears to have reached an operational assumption that this Government in Washington desires and intends a resumption of the cold war. Would you please clarify for us the actual policy.

Q.—Mr. Secretary, there are reports from Moscow, from Western correspondents, and diplomats there, that the Soviet Government appears to have reached an operational assumption that this Government in Washington desires and intends a resumption of the cold war. Would you please clarify for us the actual policy.

Q.—Mr. Secretary, there are reports from Moscow, from Western correspondents, and diplomats there, that the Soviet Government appears to have reached an operational assumption that this Government in Washington desires and intends a resumption of the cold war. Would you please clarify for us the actual policy.

Q.—Mr. Secretary, there are reports from Moscow, from Western correspondents, and diplomats there, that the Soviet Government appears to have reached an operational assumption that this Government in Washington desires and intends a resumption of the cold war. Would you please clarify for us the actual policy.



MINISTERO DEGLI AFFARI ESTERI

ARCHIVIO

Dir.ne

Uff.

LETTERA INDIRIZZATA DA S.E. IL MINISTRO AL
SEGRETARIO DI STATO FOSTER DULLES
SULLA RIUNIONE DEL CONSIGLIO ATLANTICO

Posizione



Ministero degli Affari Esteri

21/2229

Copia per il Signor

Roma, 11 26 novembre 1956 -

Caro Segretario di Stato,

la visita che ho avuto il piacere di renderLe qualche giorno fa, oltre a darmi modo di constatare con la più viva soddisfazione quanto rapido sia stato il ristabilimento della Sua salute, mi ha permesso ancora una volta di rendermi conto di tutta la importanza che il Governo americano ed Ella personalmente annettono alla solidarietà fra i Paesi dell'Alleanza Atlantica quale fattore di pace, di sicurezza e di progresso.

Questa rassicurante constatazione mi induce a ritornare su questo punto.

Io sono convinto - ed il Governo italiano condivide questo mio convincimento - che sia indispensabile ed urgente ripristinare al più presto, dopo i recenti avvenimenti che l'hanno messa a così dura prova, questa solidarietà.

Sono anche convinto che tutti i Governi ed i popoli dei Paesi membri della NATO sono in egual misura sinceramente ansiosi di superare le presenti difficoltà ed i contatti che ho avuto a New York con numerosi nostri colleghi e le sensazioni dirette che si raccolgono da questa parte dell'Atlantico hanno ancor più rafforzato questa mia convinzione.

Ritengo perciò non solo necessario ma possibile che un franco e definitivo chiarimento dei rapporti in seno all'Alleanza Atlantica avvenga al più presto. Noi non dobbiamo permettere che il male, per non essere combattuto a tempo, si approfondisca e si estenda. Non dobbiamo soprattutto permettere che le divergenze manifestatesi tra alcuni di noi su problemi importanti ma spe-

Sua Eccellenza
il Signor John Foster Dulles
Segretario di Stato

WASHINGTON

./.

ISTITUTO POLIGRAFICO DELLO STATO



Ministero degli Affari Esteri

2. -

cifici si ripercuotono al di fuori di questi problemi per minacciare la base della nostra sicurezza che è l'Alleanza Atlantica. Ciò sarebbe ancor più imperdonabile in un momento come questo in cui l'Occidente si trova di fronte ad una riacutizzazione della minaccia sovietica e ad un ritorno a metodi di spregiudicatezza e di brutalità in Europa che domandano risposte più pronte ed energiche di quelle che siamo stati finora in grado di dare.

Tra circa due settimane ci troveremo tutti riuniti intorno al tavolo del Consiglio Atlantico. Quale suo Presidente di turno, ritengo mio dovere di preoccuparmi che questa sessione del maggiore organo dell'Alleanza costituisca lo strumento per il superamento delle attuali nostre difficoltà e per il ristabilimento di una situazione che ci permetta di far fronte con accresciuto vigore alle mosse avversarie. Il rinunciare a profittare di questa occasione per discutere francamente e costruttivamente i nostri problemi avrebbe, non meno che il fallimento dei nostri sforzi per risolverli, conseguenze gravi e durevoli; e pertanto mi propongo di attirare su tale argomento la più seria attenzione del Consiglio.

Ho tenuto ad esporre queste mie considerazioni e questi miei propositi a Lei, non solo quale rappresentante del maggiore tra i Paesi dell'Alleanza, a cui tutti guardiamo come a guida sicura, ma anche quale provato e tenace assertore della unità dei popoli liberi dell'Occidente.

Mi auguro che questa mia La trovi completamente ristabilita e in grado quindi di assicurarci in pieno, in questi tempi di pressanti problemi e di minacciose incognite, la Sua illuminata azione.

Voglia gradire, caro Segretario di Stato, i sensi della mia più alta ed amichevole considerazione

F.º Martino



Ministero degli Affari Esteri

GABINETTO DEL MINISTRO

Copie di
Quante lettere sono state
inviolate in data solenne
al Pres ed al V. Pres del
Comitato

27 / XI / 56



Ministero degli Affari Esteri

Dulles
Roma, 11

Novembre 1956

Caro Segretario di Stato,

la visita che ho avuto il piacere di renderLe qualche giorno fa, oltre a darmi modo di constatare con la più viva soddisfazione quanto rapido sia stato il ristabilimento della Sua salute, mi ha permesso ancora una volta di rendermi conto di tutta la importanza che il Governo americano ed Ella personalmente annettono alla solidarietà fra i Paesi dell'Alleanza Atlantica quale fattore di pace, di sicurezza e di progresso.

Questa rassicurante constatazione mi induce a ritornare su questo punto.

Io sono convinto - ed il Governo italiano condivide questo mio convincimento - che sia indispensabile ed urgente ripristinare al più presto, dopo i recenti avvenimenti che l'hanno messa a così dura prova, questa solidarietà.

Sono anche convinto che tutti i Governi ed i popoli dei Paesi membri della NATO sono in egual misura sinceramente ansiosi di superare le presenti difficoltà ed i contatti che ho avuto a New York con numerosi nostri colleghi e le sensazioni dirette che si raccolgono da questa parte dell'Atlantico hanno ancor più rafforzato questa mia convinzione.

Ritengo perciò non solo necessario ma possibile che un franco e definitivo chiarimento dei rapporti in seno all'Alleanza Atlantica avvenga al più presto. Noi non dobbiamo permettere che il male, per non essere combattuto a tempo, si approfondisca

Sua Eccellenza
il Signor John Foster Dulles
Segretario di Stato

./.

WASHINGTON



Ministero degli Affari Esteri

e si estenda. Non dobbiamo soprattutto permettere che le divergenze manifestatesi tra alcuni di noi su problemi importanti ma specifici si ripercuotano al di fuori di questi problemi per minacciare la base della nostra sicurezza che è l'Alleanza Atlantica. Ciò sarebbe ancor più imperdonabile in un momento come questo in cui l'Occidente si trova di fronte ad una riacutizzazione della minaccia sovietica e ad un ritorno a metodi di spregiudicatezza e di brutalità in Europa che domandano risposte più pronte ed energiche di quelle che siamo stati finora in grado di dare.

Tra circa due settimane ci troveremo tutti riuniti intorno al tavolo del Consiglio Atlantico. Quale suo Presidente di turno, ritengo mio dovere di preoccuparmi che questa sessione del maggiore organo dell'Alleanza costituisca lo strumento per il superamento delle attuali nostre difficoltà e per il ristabilimento di una situazione che ci permetta di far fronte con accresciuto vigore alle mosse avversarie. Il rinunciare a profittare di questa occasione per discutere francamente e costruttivamente i nostri problemi avrebbe, non meno che il fallimento dei nostri sforzi per risolverli, conseguenze gravi e durevoli e pertanto mi propongo di attirare su tale argomento la più seria attenzione del Consiglio.

Ho tenuto ad esporre queste mie considerazioni e questi miei propositi a Lei, non solo quale rappresentante del maggiore tra i Paesi dell'Alleanza, a cui tutti guardiamo come a guida sicura, ma anche quale provato e tenace assertore della unità dei popoli liberi dell'Occidente.

Mi auguro che questa mia La trovi completamente ristabilita e in grado quindi di assicurarci in pieno, in questi tempi di pressanti problemi e di minacciose incognite, la Sua illuminata azione.



Ministero degli Affari Esteri

3.

Voglia gradire, caro Segretario di Stato, i sensi
della mia più alta ed amichevole considerazione



MINISTERO DEGLI AFFARI ESTERI

V. Coccarelli, Roma - Ord. 548 del 4-3-57 - f. 20 22x32 (10.000)

*Documenti Luigi Letta alla Camera il
24 ottobre 1958*

C o p i a

Roma, 25 Luglio 1956.-

Caro Signor Dulles,

Lei sa con quanta attenzione il mio Go_ verno abbia seguito, particolarmente in questi ultimi tempi, l'evoluzione della situazione po_ litica ed economica dei Paesi cosi" detti "un_ committed" *(non impegnati)*.

Io stesso, in modo particolare, e non so_ lo perché diretto responsabile della politica estera italiana, ma perché chiamato dalla fiducia degli alleati atlantici a far parte del Comitato dei Tre, seguo con vigile attenzione lo svi_ luppo degli avvenimenti, convinto come sono del precipuo interesse, non solo dell'Italia ma del_ l'Alleanza tutta, di nulla tralasciare per ot_ tenere che ~~zone~~ tanto importanti a popolazioni cosi' numerose non vengano estraniare dalla ci_ viltà occidentale.

In questa azione é evidente l'interesse preminente, nell'attuale momento, della zona me_ diterranea dove i fermenti nazionalistici e i conflitti in corso hanno creato una situazione generale di instabilità che il Governo di Mosca ha dimostrato di saper abilmente sfruttare ai suoi fini. L'Italia, posta al centro del Mediterraneo.

On. John FOSTER DULLES
Segretario di Stato

./.

WASHINGTON

chiusa fra i due passaggi obbligati di Suez e di Gibilterra, é naturalmente portata a preoccuparsi in modo speciale di tutto ciò che in questa zona può costituire anche solo un ipotetico pericolo.

E' in questo quadro generale e particolare che la situazione che si é venuta a creare in relazione al grandioso progetto ~~di Saad El Ali~~ di Saad El Ali ha attirato particolarmente la mia attenzione in questi giorni. Quando circa un anno fa, le possibilità di realizzazione di un simile progetto incominciarono ad apparire più chiaramente, il Governo Italiano non poté che rallegrarsi delle disposizioni favorevoli dimostrate non solo dalla Banca Internazionale, ma direttamente dal Governo degli Stati Uniti. E quando, dopo la visita del Ministro egiziano delle Finanze a Washington, venne l'annuncio che il Governo americano era disposto a consentire al Governo egiziano sostanziosi finanziamenti per dare inizio a quella che avrebbe potuto diventare "l'opera del secolo", la nostra soddisfazione é stata tanto più grande che per parte nostra stavamo già esaminando in quali forme, pur negli angusti limiti delle nostre possibilità, avremmo potuto dare il nostro apporto alla realizzazione di un progetto suscettibile non solo di trasformare il volto dell'Egitto, ma di marcare in modo indelebile col marchio della civiltà occidentale una delle zone più nevralgiche del mondo e più pericolose, perché più vicina a noi.

Abbiamo successivamente seguito con vigile interesse l'evolversi della situazione e non Le nascondo che qualche preoccupazione si è fatta luce da noi di fronte alla decisione negativa annunciata ora dal Governo americano.

Sappiamo naturalmente che alla base dell'intera operazione era un Accordo fra i Paesi rivi- raschi del Nilo, accordo che non è stato finora possibile raggiungere; sappiamo anche che le notizie di finanziamenti massicci in favore dell'Egitto avevano destato non poche perplessità in vari ambienti ed aperte opposizioni in Paesi amici che vedevano in essi ^{un} "premio al neutralismo", sappiamo infine quanto la situazione economica egiziana ed alcuni atteggiamenti di quel Governo abbiano costituito e costituiscano punti interrogativi che certo nessuno di noi può sottovalutare.

Tutto quanto precede però non ci sembra poter avere provocato un così netto e rapido cambiamento nella posizione del Governo nord-americano ed invano abbiamo cercato altri elementi atti a meglio illuminarci nel comunicato emesso a Washington il 19 corr., e nei commenti stampa che ad esso hanno fatto seguito.

Può essere che il Governo egiziano abbia all'ultimo momento decisamente rifiutato di accettare alcune condizioni che sembrava incede disposto ad accettare o che abbia, al contrario, cercato di imporne; può essere anche che il Governo del Cairo abbia nel frattempo assunto impegni finan-

ziari che non ci sono ancora noti, ma non vi é dubbio che, cosi' come le cose sono andate e sono state presentate, l'interpretazione che l'opinione pubblica ne dà é che il Governo di Washington e quello di Londra, mentre da un lato non hanno potuto non tener conto anche di altri interessi che avrebbero potuto essere direttamente danneggiati dall'operazione, dall'altra hanno voluto marcare una crescente diffidenza verso il Governo del Cairo.

Se teniamo presenti i fondamentali interessi dell'Alleanza mi sembra però che l'opinione pubblica dovrebbe venir meglio illuminata circa la reale natura e l'importanza delle considerazioni di vario ordine che hanno portato alla decisione del Governo americano.

E' pertanto nello spirito della più leale amicizia che io mi rivolgo a Lei, caro signor Dulles, per pregarLa di farmi avere al riguardo ogni possibile indicazione e precisazione. Tutte le notizie che Ella mi potrà far pervenire ci saranno estremamente utili nei contatti che abbiamo per le normali vie diplomatiche con il Cairo.

D'altra parte, come Ella sa, é stata da tempo prospettata per l'autunno prossimo una visita ufficiale del colonnello Nasser a Roma ed anche in vista di tale eventualità considererei essenziale raccogliere tutti gli elementi meglio atti a darmi un quadro, il più ^{chiuso} possibile, della situazione.

ft^o) Martino

DEPARTMENT OF STATE
WASHINGTON

August 15, 1956

Dear Mr. Minister :

I have received with interest your letter of July 25, 1956, to the Secretary on the matter of the Aswan High Dam, and am taking the liberty of replying to it in the absence of Mr. Dulles who is attending the London Conference on the Suez Canal. Although the withdrawal of the United States offer to assist Egypt in this project has been somewhat eclipsed by subsequent events, I am pleased to have this opportunity to elaborate in confidence on the factors which influenced our decision of July 19.

I quite agree with your use of the adjective "grandiose" in describing the projet. Inevitably we think of such construction in terms of our own experience, and we were impressed from the beginning with the realization that the Egyptian effort required to construct this single Dam would be proportionately greater than the total American effort expended on all public works since 1900. The financing and implementation of the Dam, even with generous Western assistance, would have

His Excellency
Gaetano Martino,
Minister of Foreign Affairs of
Italy.

./.

involved much austerity for the Egyptian people. An Egyptian Government aware of the implications of this would have been one thing, but the attitude and actions of President Nasser over the past seven months had definitely not been such as to inspire confidence that he was prepared to acknowledge and cope with such a heavy responsibility. Nasser's continued allocation of scarce Egyptian resources for less urgent requirements also raised serious doubts in our minds as to Egyptian ability to carry through with the Aswan scheme. For example, confidential reports were reaching us to the effect that the Soviet-Egyptian arms transaction of September 1955 was not, as advertised, a modest, one-time, commercial deal but rather a continuing procedure which obligated a significant portion of Egypt's future exports. These developments rendered it far more uncertain than at the time the offer of United States-United Kingdom-World Bank offer was made that Egypt could in fact discharge the economic burden which the construction of the Dam would impose.

Our withdrawal was based upon the reasons stated herein and in the official release at the time of the announcement that we no longer considered our participation to be practicable. Our withdrawal must also be viewed against the background in this country of growing public, including Congressional, displeasure over

./.

President Nasser's less than friendly behavior in a variety of respects. Nor could we remain unaffected by the methods employed by the Egyptian authorities in attempting to have the United States Government outbid the allegedly substantial Soviet offers of aid for the Aswan projet.

President Nasser's seizure of the Canal Company installations in apparent retaliation for the withdrawal of our offer, thus precipitating a grave international crisis, is further proof that there does not exist in Egypt the kind of stable situation that would be necessary to assure the success of a program like the Dam project.

The support your Government has rendered in helping to resolve this crisis amicably is deeply appreciated by us, and, as you know from his recent messages to you, the Secretary is looking forward to having the benefit of your broad experience and wise counsel at the London Conference on the Suez situation.

With kindest personal regards,

Sincerely yours,

Herbert Hoover, Jr.
Acting Secretary . . .

A P P U N T O

Nel corso della conferenza stampa del 18 u.s., il Segretario di Stato Dulles ha trattato, fra l'altro, i seguenti argomenti :

I. - Circa l'eventualità di un ritiro delle forze americane in Europa in considerazione della nuova situazione creatasi in alcuni Stati satelliti, il Segretario di Stato ha risposto che gli Stati Uniti non intenderebbero ridurre, nella situazione attuale, le forze basate in Europa, nè sarebbe allo studio alcun programma in tal senso, anche se qualche modifica potrà venire apportata nel quadro dei piani formulati dal Dipartimento della Difesa allo scopo di rendere più mobili le unità statunitensi e di adattarle ai nuovi mezzi bellici.

Ad una domanda tendente a conoscere specificamente se l'indebolimento dell'apporto militare che i satelliti potrebbero offrire all'URSS in caso di guerra, potrebbe comportare una riduzione delle forze militari americane e sovietiche presenti in Europa, il Segretario di Stato

ha risposto che l'attuale evoluzione politica nel campo dei satelliti non è tale da giustificare una revisione di fondo della situazione militare in questo continente. Ove però i Paesi satelliti divenissero delle "Nazioni genuinamente indipendenti", il Sig. Dulles ritiene che questa circostanza giustificerebbe una revisione generale della predetta situazione.

Egli considera tuttavia che anche attribuendo il dovuto peso all'indebolimento del sistema militare comunista per la crisi in atto nei satelliti, che il potenziale militare russo, secondo la sua opinione e quella dei suoi Consiglieri militari, è tuttora così importante da non permettere riduzione alcuna delle forze della NATO in Europa.

Il Segretario di Stato ha poi aggiunto che gli Stati Uniti non hanno affatto intenzione di far diventare loro alleati gli Stati satelliti, nel senso cioè che essi non desiderano circondare l'Unione Sovietica con una fascia di Stati ostili e di ridare vita a quello che veniva chiamato abitualmente il "cordone sanitario", che era stato largamente messo in pratica dai francesi dopo la prima guerra mondiale. Abbiamo chiarito la nostra politica estera - ha quindi detto il Segretario di Stato - sotto tale punto di

vista, nella speranza di facilitare così una evoluzione, una pacifica evoluzione, degli Stati satelliti verso l'indipendenza.

Poi, alla domanda se la persistente divisione della Germania e la completa indipendenza di tutti i satelliti siano considerati quali presupposti dell'accettazione, da parte americana, di un patto di sicurezza comprendente tutta l'Europa, il Sig. Dulles ha risposto che la divisione della Germania non potrebbe in nessun caso servire di base ad una revisione della situazione militare in Europa e che non vi sarebbe presentemente alcuna concreta speranza che un ritiro dalla Europa delle forze americane e sovietiche potrebbe rendere possibile la riunificazione tedesca.

Secondo il Sig. Dulles gli Stati Uniti sarebbero intenzionati a discutere con i russi la situazione militare nei Paesi satelliti, in relazione con quella dell'Europa occidentale, ma il governo americano non potrebbe mai consentire che, a tal fine, il Patto di Varsavia sia messo sullo stesso piano della NATO.

2. - Per quanto concerne il problema israeliano, il Segretario di Stato ha dichiarato che gli Stati Uniti confidano nella soluzione di tale problema e di quelli connessi e che i loro sforzi continueranno sulla base dei principi enunciati dallo stesso Segre-

tario di Stato il 26 agosto u.s.

3. - Sulla progettata visita del Maresciallo Tito a Washington il Sig. Dulles ha detto che tale visita sarebbe molto utile in quanto egli conterebbe di intrattenere il Maresciallo su diversi argomenti degni di essere discussi. Durante la visita a Brioni il Maresciallo Tito avrebbe infatti dimostrato una conoscenza dei problemi dei satelliti che è stata poi confermata dai successivi avvenimenti.

4. - Per quanto concerne il problema della riattivazione del Canale di Suez, nel confermare l'interesse degli Stati Uniti a vedere nuovamente funzionare al più presto tale via d'acqua, il Sig. Dulles ha detto che esistono moltissimi problemi di ordine pratico e psicologico che sono connessi alla soluzione di tale questione e che gli Stati Uniti ritengono che sia opportuno sostenere il Segretario Generale delle Nazioni Unite nella sua azione, in quanto la più importante responsabilità circa tale problema è stata appunto affidata a detta personalità.

Circa la posizione americana nei confronti della partecipazione di mezzi navali inglesi ai lavori di sgombero del Canale prima del completo ritiro delle forze anglo-franco-israeliane dall'Egitto, il Sig. Dulles ha dichiarato che si tratterebbe di un "highly complicated problem" e che egli considera

come già iniziati i lavori di sgombero con l'effettuazione da parte dei tecnici di un'indagine intensiva ad accertare gli ostacoli che bloccano il Canale.

5. - Circa l'ammissione della Cina comunista all'ONU il Segretario di Stato ha dichiarato che gli Stati Uniti rimangono fermamente contrari a tale eventualità.

S.E. il Ministro

MINISTERO DEGLI AFFARI ESTERI

Direzione Generale
degli Affari Politici

RISERVATISSIMO

APPUNTO SULLA RIUNIONE DEL CONSIGLIO DEI MINISTRI DELLA NATO

(Parigi, Palais de Chaillot 11-14 Dicembre 1956)

Funzione da me

Alla prevista data dell'11 dicembre 1956 si è riunito, al Palais de Chaillot di Parigi, il Consiglio dei Ministri dell'Alleanza Atlantica, nella sua sessione di fine d'anno e sotto la presidenza del Presidente di turno, On. Gaetano Martino, Ministro degli Affari Esteri d'Italia. Presenti tutti i Ministri degli Esteri dei 15 Paesi alleati con eccezione della Turchia, rappresentata dal suo stesso Presidente del Consiglio, Signor Menderes.

Per quanto riguarda specificamente la presenza dell'Italia, occorre tenere presente come il Delegato italiano, Ministro Martino, al quale si accompagnavano il Ministro della Difesa, On. Taviani, il Ministro del Tesoro On. Medici ed il Sottosegretario di Stato per il Bilancio, On. Ferrari Aggradi, fosse contemporaneamente Presidente del Consiglio Atlantico e relatore del Comitato dei Tre Ministri che era stato incaricato, nello scorso maggio, di studiare e proporre le vie ed i mezzi migliori per rendere più efficienti i legami della comunità atlantica anche sul terreno politico ed in quello economico.

Molto viva, come è noto, era, dopo i tanto drammatici avvenimenti dell'estate e dell'autunno, l'attesa per questa riunione atlantica destinata, soprattutto, a permettere il

necessario raffronto tra gli intendimenti ed i programmi dei Paesi alleati allo scopo di dare, se possibile, con la composizione dei contrasti, un nuovo impulso all'azione della NATO, e creare, al tempo stesso, le basi per quella coesione che da non pochi, negli ultimi mesi, era stata messa in dubbio se non addirittura negata. La circostanza, inoltre, che il Segretario di Stato americano, Foster Dulles, riapparisse per la prima volta, dopo la sua grave malattia, in una grande riunione internazionale, non poteva non suscitare molto interesse e grande curiosità alla quale non poteva non aggiungersi, all'ultimo momento, lo scalpore suscitato dal fatto che egli, contrariamente a tutti i precedenti degli ultimi anni, aveva deciso di affrontare direttamente la Conferenza atlantica senza la previa ed abituale consultazione con i Governi del Regno Unito e di Francia.

Da tutto ciò una sensazione, nella stampa e nelle opinioni pubbliche, che da Parigi dovessero nascere risultati o posizioni "spettacolari", positive o negative, da ascriversi, in forma decisiva, all'attivo o al passivo del bilancio dell'Alleanza.

Di una tale attesa e della necessità che i paesi partecipanti alla Conferenza si rendessero perfettamente consci dell'importanza e del significato ad essa attribuiti doveva, del resto, farsi interprete lo stesso Presidente On. Martino nelle sue parole di apertura della Sessione: "Iniziamo i nostri lavori in un'ora alla quale siamo approdati attraverso molte gravi prove che hanno riempito di ansietà il cuore degli uomini." Gli avvenimenti hanno dimostrato che la nostra sicurezza non è completa se la nostra cooperazione non tiene conto delle sfere di azione che si estendono oltre l'area della nostra Alleanza. Noi dobbiamo guardare al futuro invece che al passato

"e dobbiamo, attraverso i lavori di questa sessione, dare la "prova che l'Alleanza atlantica è effettivamente, come molti "di noi hanno dichiarato, la pietra angolare della nostra po- "litica estera e della nostra politica di difesa".

In merito alla compilazione dell'ordine del giorno della sessione appare utile porre in rilievo, innanzi tutto, come, all'ultimo momento, fosse apparso conveniente inscrivere, prima di qualsiasi altro argomento, la rassegna, da parte dei singoli Ministri degli Esteri, della situazione internazionale, apparendo essa quale elemento essenziale allo scopo di sgomberare preventivamente il campo dai tanti interrogativi e dai contrasti, palesi o coperti, che indubbiamente avevano caratterizzato, si ripete, la seconda parte del 1956.

Così, fin dalle prime battute della discussione si è chiaramente visto come proprio sugli avvenimenti seguiti alla decisione presa, nel luglio, dal Presidente egiziano per la nazionalizzazione della Compagnia del Canale di Suez, dovesse concentrarsi, in gran parte, la discussione politica. E ciò data anche la circostanza che tutti gli Stati dell'Alleanza, ad eccezione della Germania, si erano già trovati ad assumere sull'argomento, in seno alle Nazioni Unite, atteggiamenti e posizioni talvolta tra loro differenti o addirittura contrastanti.

Facile è immaginare quali fossero, in materia, le due opposte tesi: l'una, sostenuta dal Regno Unito e dalla Francia, per porre in rilievo, oltre che giustificare, il loro buon diritto nell'azione intrapresa contro l'Egitto, l'altra, patrocinata particolarmente dagli Stati scandinavi e dall'America, diretta a dimostrare come proprio quell'azione avesse finito per costituire un grave pericolo per la coesione atlantica e avesse, inoltre, dato luogo ad un "impiego della forza" all'in-

fuori degli obblighi della NATO con dannose conseguenze tanto nel settore militare quanto in quello politico.

La discussione è stata chiara, franca ed estesa dando alla prima fase della riunione una sua profonda caratteristica che in osservatori superficiali avrebbe potuto suscitare persino reazioni negative apparendo essa rivelatrice di un approfondito dissenso. E viceversa si è dovuto, indubbiamente, proprio alla vivacità dell'impostazione delle due tesi il fatto che - come si vedrà - alla fine della Conferenza sia stato possibile raggiungere un effettivo punto di contatto, tale da rendere piuttosto fiduciosi sulle possibilità future dell'Alleanza.

Il Ministro degli Esteri di Norvegia, Lange, ha subito, nel ricordare gli obblighi sanciti dal primo articolo del Trattato, e pur indicando come la sua esposizione fosse ispirata non già ad inutili e dannose recriminazioni ma piuttosto alla necessità di impedire nuovi simili episodi nell'avvenire, posto in rilievo come gli avvenimenti del Medio Oriente e l'azione in essi svolta da alcuni membri della NATO avessero scosso la fiducia nella difesa e nel mantenimento della "pace con giustizia", fondamento e legge dell'Alleanza stessa. In altre parole, l'Alleanza non avrebbe mai potuto appoggiare azioni intese, più o meno palesemente, a mantenere in vita un "colonialismo" destinato ad essere invece combattuto e condannato dalla maggioranza dei paesi del mondo.

Il Segretario di Stato americano, a sua volta, in un suo primo ed esteso intervento, ha indicato tutti i presupposti e tutti gli sviluppi dell'attuale situazione internazionale. Oggi, checchè se ne dica, ci si sta avviando verso una progressiva disintegrazione del blocco sovietico. Basterebbe, a tale proposito, considerare la differenza esistente tra la

situazione caratteristica, ancora due anni fa, dei paesi satelliti, per comprendere come quel processo sia vero ed innegabile. In una tale situazione qualsiasi mossa intempestiva e troppo precipitata sarebbe controproducente perchè destinata a irrigidire il blocco sovietico con conseguenze pericolose proprio ai fini perseguiti dalla NATO. L'Alleanza deve mantenere pronto ed efficiente il suo dispositivo difensivo per impedire qualsiasi gioco d'azzardo da parte sovietica ma non deve, a sua volta, dare occasione e tentazione, al governo di Mosca, di cercare, in una sua azione bellica, la soluzione dei gravi problemi interni che oggi appaiono turbarlo.

Ancora molte - ha continuato il Segretario di Stato - sono oggi le questioni internazionali insolute, dalla Corea alla Cina, dal Vietnam al Cashmir e alla stessa Germania, ma ciò non toglie che il peggiore dei sistemi, per un loro avviamento, sarebbe attualmente il ricorso alla forza perchè un qualsiasi conflitto difficilmente potrebbe essere localizzato. Oggi anche la "giusta guerra" significherebbe, per le condizioni moderne degli armamenti, una "guerra totale", con tremende conseguenze. Moderazione non vuol dire incertezza ma viceversa esercizio di forza morale destinato a provocare il clima necessario per il rafforzamento di quelle energie e di quelle situazioni destinate a facilitare la progressiva disintegrazione dell'impero sovietico. Proprio per questo occorre dare atto e riconoscimento al Regno Unito e alla Francia per avere, dopo la loro azione di forza contro l'Egitto, obbedito alle risoluzioni delle Nazioni Unite dando così concreta prova di voler riconoscere ed attuare quella legge morale alla quale si è in precedenza accennato: atteggiamento, questo, che va messo in risalto anche perchè in contrasto con quello assunto, invece, dall'Unione Sovietica in merito ai gravissimi fatti di Ungheria, e co-

stituito dal rifiuto, da parte del Governo di Mosca, di ottemperare alle giuste e precise ingiunzioni ad esso rivolte dalle Nazioni Unite.

Noi crediamo - ha concluso Foster Dulles - che il tempo lavori contro il comunismo e dobbiamo rinforzare con ogni mezzo i mezzi atti alla riaffermazione della legge morale. Evidentemente i sistemi instaurati dalle Nazioni Unite sono tuttora imperfetti; ma alcune recenti iniziative - prima tra tutte la creazione, per la prima volta, di una forza di polizia internazionale - stanno a dimostrare come si vada migliorando. Occorre inoltre tenere presenti altre posizioni internazionali destinate a svilupparsi, quale quella dell'integrazione dell'Europa, in un clima di progresso pacifico, e a costituire nuovi mezzi per l'affermazione del mondo libero. Naturalmente tutti devono compiere il loro dovere ed adempiere ai loro obblighi e non basta affidarsi semplicemente alla previsione che la potenza atomica, posseduta dagli Stati Uniti, possa salvare tutto e tutti. Se si terrà conto di tali necessità e di tali posizioni, l'Alleanza atlantica potrà effettivamente costituire un'arma potente ed un mezzo sicuro per la effettiva coesione fra i suoi membri.

L'altra tesi è stata diffusamente sostenuta tanto dal Ministro degli Esteri del Regno Unito, Selwyn Lloyd, quanto da quello di Francia, Pineau, i quali, ambedue, hanno rievocato tutta la lunga decennale storia della situazione del Medio Oriente fin dai tempi, cioè, dell'armistizio tra Israele e l'Egitto, e la serie, molto estesa, degli incidenti che precedettero gli atteggiamenti egiziani del 1956.

L'Occidente non deve credere di essere stato danneggiato dall'iniziativa franco-inglese di intervenire in armi nella zona del Canale di Suez. Viceversa esso, convinto oramai della assoluta necessità, per il mantenimento futuro della pace, di un assetto definitivo delle questioni del Medio Oriente, deve sfruttare,

e con esso tutte le Nazioni Unite, la posizione oggi derivante sia dalla indubbia perdita di prestigio militare subita dal Governo del Cairo, e sia dal constatato tentativo sovietico di infiltrazione in quelle zone. Le gravi, indubbie conseguenze di carattere economico, che praticamente tutto il mondo oggi risente per l'interruzione del Canale di Suez, stanno inoltre a dimostrare come la tesi patrocinata da Londra e da Parigi ed intesa a porre quella importantissima via d'acqua al sicuro dall'arbitrio di un solo governo, debba essere accolta e difesa da tutti con l'instaurazione di un regime atto a sostanzialmente sancire l'internazionalità del Canale stesso.

Tutti debbono evidentemente essere d'accordo in merito al rispetto della "legge morale" internazionale che si trova alla base della Carta delle Nazioni Unite. Ma chi può essere giudice - ha aggiunto specificamente il Signor Pineau - sulle cause effettive e vere di questa o di quella aggressione? Quale può essere considerato il punto di partenza di questa o di quella situazione politica e militare? Cosa succederebbe, ad esempio, se si dovesse verificare domani incidenti armati nella Germania orientale? Oggi, comunque, e per quanto non sia cinismo affermare che sarebbero bastati altri due soli giorni, prima della "cessazione del fuoco" nella zona del Canale, per ottenere risultati infinitamente migliori proprio ai fini del ristabilimento della sua navigabilità, il Regno Unito e la Francia hanno obbedito a quella "legge morale" cosa che invece non ha fatto la Russia per l'Ungheria: Londra e Parigi si dichiarano oggi fieri di quella loro obbedienza ma si sentono in diritto di chiedere una maggiore energia contro coloro che si sono invece dichiarati ribelli. Non esiste, in fatti, una "morale unilaterale".

I Rappresentanti degli altri paesi hanno, a loro volta, dato tutti l'impressione di comprendere appieno l'importanza e la gravità della situazione creatasi nonchè la necessità, per l'Al-

leanza atlantica, di "guardare verso il futuro anzichè verso il passato". Naturalmente alcuni (Olanda, Belgio e Portogallo) si sono mostrati maggiormente propensi, in uno sforzo di difesa comune delle posizioni tuttora da loro possedute nel mondo, ad appoggiare un'azione protettiva dei valori dell'Occidente nel senso maggiormente vicino alla tesi franco-inglese. Altri (Grecia e Turchia) hanno posto l'accento sulla situazione del Mediterraneo orientale, con riguardo anche alla questione di Cipro. La Turchia, particolarmente, ha avuto, per bocca del suo Presidente del Consiglio Menderes, la possibilità di illustrare una sua tesi ed una sua proposta intese a vedere facilitato, da parte dell'Alleanza atlantica, il rafforzamento del Patto di Bagdad, da essa definito quale "l'unico ed il migliore strumento di cooperazione per la pace, la sicurezza ed il benessere nel Medio Oriente". Altri (Repubblica Federale tedesca) hanno posto in risalto gli sviluppi e le conseguenze della crisi dei satelliti dell'Europa orientale indicando, anche se in termini ispirati a prudenza e a moderazione, come l'Alleanza atlantica dovesse esplicitamente indicare la sua persuasione sulla necessità che tutti i popoli liberi dovranno sempre più sostenere il diritto delle Nazioni dell'Europa orientale di avviarsi verso la propria completa autonomia e verso un proprio governo indipendente libero da qualsiasi influenza o minaccia militare, politica ed economica, da parte di terzi Stati.

Posizione, quest'ultima, che ha effettivamente permesso l'affermazione, da parte di tutti i Rappresentanti, della volontà degli Stati occidentali di compiere ogni sforzo, specie nel quadro delle Nazioni Unite, per dare sollievo e sostegno al popolo ungherese, vittima della brutale aggressione sovietica, e per ricondurre i Soviet all'obbligo di ritirare le proprie forze dal Paese magiario con la riparazione dei torti e dei danni ad esso cagionati.

Una conclusione: very important statement!

La discussione sulla situazione internazionale è stata riassunta dal Presidente On. Martino il quale opportunamente ne ha posto in luce i principali aspetti e le più importanti battute per indicare quali elementi significativi dovessero essere inseriti nel comunicato finale della Conferenza.

Così egli, dopo aver dato rilievo alla necessità che l'Alleanza Atlantica, specie dopo i gravi avvenimenti dell'Europa orientale, dovesse mantenere intatto il suo dispositivo di difesa, ha aggiunto: "La NATO dovrà solennemente confermare la condanna che la coscienza del mondo libero ha pronunciato per la brutalità e la violenza commessa in Ungheria. Circa il problema di Suez penso che soltanto una soluzione fondata sull'applicazione dei sei principi approvati dal Consiglio di Sicurezza dell'O.N.U. per il futuro statuto del Canale possa trovare l'approvazione della NATO. I Paesi membri dell'Alleanza dovranno, inoltre, dare il loro appoggio attivo ed esplicito all'azione che dovrà essere intrapresa, nel quadro delle Nazioni Unite, e con urgenza, per il raggiungimento di un accordo definitivo e durevole non soltanto tra l'Egitto e gli utenti del Canale, ma anche tra lo Stato di Israele ed i Paesi arabi. Circa infine la situazione del Vicino Oriente, l'Alleanza dovrà tener conto del pericolo rappresentato dal tentativo di Mosca di profittare sempre più del disagio esistente in quella zona per accrescere la sua penetrazione in quei Paesi proprio colà dove gli interessi occidentali sono, indiscutibilmente, della più grande rilevanza".

Alle parole dell'On. Martino ha fatto eco il Segretario di Stato Foster Dulles ponendo in rilievo l'importanza dei punti riassunti e stabiliti dal Presidente.

Conclusasi così, in due sedute svoltesi nel cosiddetto "comitato ristretto" ossia con la presenza dei soli Ministri degli Affari Esteri, accompagnati da pochi collaboratori, la discussione sulla situazione internazionale, il Consiglio Atlantico è passato allo studio del rapporto avanzato dal comitato dei Tre Ministri sulla cooperazione fra gli Stati alleati nei settori non militari.

Il Ministro On. Martino, nella sua qualità di relatore, ha, in un suo ampio intervento, illustrato i metodi adottati dal Comitato stesso, gli intenti da esso perseguiti, e le proposte da esso avanzate. E così, dopo avere ampiamente indicato, soprattutto, la grande importanza che il Consiglio Atlantico dovrà ormai attribuire - anche e soprattutto alla luce dei recenti avvenimenti - alla necessità di maggiori, più complete e seguite consultazioni politiche tra gli Stati membri, e a quella della istituzione di mezzi appropriati per la risoluzione pacifica delle controversie esistenti tra loro, egli ha concluso: "Gli avvenimenti recenti hanno drammaticamente indicato cosa vogliono dire i dissensi tra noi. Noi abbiamo potuto avere l'esatta misura di come la pace del mondo e la nostra stessa sicurezza possano essere scosse da una crisi dell'Alleanza. Quegli avvenimenti saranno stati salutarì se noi ne potremo trarre una lezione. Occorre che da parte nostra si riconosca che non esiste altra maniera di sormontare le difficoltà attuali se non quella di rinforzare e di allargare la cooperazione atlantica.

"Anche nelle ore maggiormente difficili di queste ultime settimane, io non ho mai creduto che la crisi "nella" nostra Alleanza fosse una crisi "della" nostra Alleanza. Noi abbiamo il dovere di dare la prova a quanti si sono mostrati partecipi di un tale sentimento che essi erano nel vero. For-

"fortunatamente gli ultimissimi sviluppi della situazione, le
"recenti manifestazioni dell'atteggiamento dei nostri Gover-
"ni e infine le reazioni delle nostre opinioni pubbliche,
"tutto, in una parola, ci permette di considerare, con rin-
"novata fiducia, la realizzazione di un tale compito".

Anche su questo punto dell'Ordine del Giorno la discussione è stata ampia e ha permesso di nuovamente toccare alcuni dei principali elementi ed avvenimenti che avevano già fatto oggetto della precedente discussione politica sulla situazione internazionale.

Deve anzi dirsi che proprio alcune delle dichiarazioni fatte dai diversi Ministri sul contenuto e sulle proposte del rapporto hanno permesso di avere una più esatta visione degli intendimenti dei singoli Stati in merito soprattutto al tanto importante problema della obbligatorietà della preventiva consultazione fra gli Alleati sulle questioni di comune interesse e tali da influenzare e provocare l'azione dell'intera NATO. In altre parole, è stata proprio la definizione dei limiti, geografici e politici, di questo impegno di consultazioni il punto principale e cruciale di tutta la discussione.

Così, primo fra tutti, il Segretario di Stato Foster Dulles, nel dare una sua approvazione di carattere generale al rapporto, ha messo subito in rilievo come gli Stati Uniti abbiano attualmente accordi, sempre in tema di consultazione, con ben 44 altri Stati. Essi quindi non possono non tener conto della loro posizione mondiale prima di assumere troppo precisi impegni in una tanto delicata materia: l'esempio, del resto, costituito dalla sempre fragile situazione esistente nei confronti della Cina stava proprio a dimostrare come il Governo di Washington non potrebbe legarsi troppo le mani in problemi svi-

luppantisi, fra l'altro, fuori e lontano dalla zona geografica coperta dal Trattato Atlantico. Ne d'altra parte - e per quanto appaia del tutto augurabile il rafforzamento, con la presenza di personalità politiche responsabili per ogni Paese, degli organi direttivi della NATO - sarebbe possibile immaginare una partecipazione personale, alle riunioni atlantiche, troppo assidua e troppo frequente, proprio ai fini di quella consultazione, dei maggiori dirigenti della politica estera degli Stati alleati.

Il Signor Selwyn Lloyd, a sua volta, ha mostrato alcune perplessità sempre sui limiti della consultazione ponendo l'interrogativo se essa debba lasciare intatta la responsabilità dei singoli Stati, mentre il Ministro von Brentano ha insistito soprattutto sull'opportunità dell'approvazione e dell'attuazione, da parte del Consiglio Atlantico, delle proposte contenute nel rapporto in merito all'azione di conciliazione e di mediazione da svolgersi dagli organi centrali dell'Alleanza e soprattutto dallo stesso Segretario Generale dell'Organizzazione.

Da parte francese (Pineau) non si è perduta l'opportunità per spezzare ancora una volta, nel corso di tale discussione, una lancia a favore dell'allargamento della zona geografica atlantica in merito alla consultazione tra gli alleati. E ciò col porre in rilievo come sia difficile porre confini a talune situazioni internazionali. Notevole, peraltro, la circostanza che sempre da parte francese è stata sostenuta anche la tesi, in certo modo contraddittoria, che la responsabilità franco-inglesi per l'azione armata di Porto Said nei confronti dell'Alleanza Atlantica doveva essere considerata minore, se non addirittura inesistente, per il fatto che essa si era svolta fuori dei limiti geografici fissati dal Trattato.

Circa, poi, quella parte del rapporto destinata a mettere in rilievo la necessità di una sempre maggiore unità di vedute tra gli alleati in tema di rapporti di carattere economico, il Ministro del Tesoro italiano, On. Medici, ha indicato come essa appaia sempre più indispensabile e ha portato l'esempio dell'opportunità di maggiori coordinamenti e collaborazioni proprio nel settore di eventuali interventi finanziari ed economici a favore dei paesi del Vicino Oriente che mostrano di averne molta necessità.

A tutti gli oratori ha risposto il relatore Ministro Martino indicando specificamente, sul delicato problema della preventiva consultazione politica, come "sembri evidente che soltanto qualora la consultazione stessa abbia luogo su problemi di comune interesse e al fine di una comune politica, sia necessario riconoscere ed accettare l'assunzione di responsabilità da parte di tutti. In altri casi la consultazione stessa non dovrebbe necessariamente portare ad una partecipazione alla responsabilità di tutti, rimanendo sempre naturalmente affidata alla responsabilità diretta del Paese interessato la decisione finale". Ed in merito alla specifica situazione fatta presente dal Segretario di Stato americano ed ai dubbi da quest'ultimo esposti circa l'assoluta sovranità del Governo di quel Paese in merito alle direttive di politica estera, ha chiaramente aggiunto: "Non si è mai pensato di menomare l'integrale diritto del Presidente e del Congresso degli Stati Uniti di formare la politica estera, nè si è preteso da parte del Comitato dei Tre Ministri di stabilire una "gerarchia", negli impegni internazionali, degli Stati Uniti, o di altri membri dell'Alleanza. Occorre aggiungere comunque che è con viva soddisfazione che i Rappresentanti dei Paesi alleati hanno udito affermare dal

"Segretario di Stato che gli Stati Uniti sono pronti a discutere tutti i problemi del mondo, ed in ogni momento, in seno all'Alleanza: ecco quello che effettivamente si chiede. Naturalmente ognuno tra noi sarà sempre pronto a riconoscere i casi di "forza maggiore" che impediscano eventualmente la previa consultazione".

Il rapporto è stato, infine, approvato all'unanimità, e contemporaneamente è stato dato l'assenso a due risoluzioni, da rendersi di pubblica ragione, intese, l'una ad autorizzare il Segretario Generale dell'Organizzazione ad offrire i suoi buoni uffici, con l'assistenza eventuale di tre dei Rappresentanti nel Consiglio permanente della NATO, per l'effettuazione di una azione di mediazione nel caso di controversie fra due o più membri, e l'altra, ad invitare il Consiglio stesso a porre in atto, alla luce anche delle considerazioni avanzate dai singoli Governi, i principi e le raccomandazioni contenute nel rapporto.

Il terzo argomento indicato nell'ordine del giorno si riferiva allo sforzo di difesa della NATO ed alle direttive politiche da impartirsi alle Autorità militari dell'Alleanza. Il Consiglio ha potuto così entrare nel vivo delle questioni concernenti il rafforzamento del dispositivo della difesa comune con particolare riguardo ai rapporti che devono esistere tra le autorità politiche e quelle incaricate dell'organizzazione militare.

Ad una esposizione fatta, sulla situazione effettivamente esistente tra i dispositivi NATO e quelli del blocco sovietico, dal Generale Johnson rappresentante lo "standing group", ha fatto seguito una interessante discussione in merito, particolarmente, ai contributi che ciascun Paese dell'Alleanza è chiamato a dare per il suo potenziamento e per il suo miglioramento.

Così il Cancelliere dello Scacchiere britannico, MacMillan, ha indicato in dettaglio i gravi oneri sostenuti dal Regno

Unito e ha naturalmente posto in rilievo il problema costituito dalle spese per le Forze inglesi dislocate in Germania e facenti parte dello schieramento atlantico. Oggi il bilancio del Regno Unito prevede una spesa di oltre 600 milioni di sterline - e quindi, comparativamente, con un'aliquota superiore a quella di tutti gli altri Paesi europei dell'Alleanza - per la difesa, dei quali 160 milioni per le Forze in Europa. Un tale sforzo - ha concluso il Cancelliere dello Scacchiere - non potrà essere continuato indefinitamente e occorrerà quindi che le conversazioni attualmente in corso con le Autorità tedesche in merito alle truppe britanniche in Germania trovino presto la loro favorevole conclusione.

Il Segretario di Stato Foster Dulles ha, a sua volta, indicato quale sia il valore e quale l'importanza della opera e del contributo dati dagli Stati Uniti per il rafforzamento della difesa atlantica e cioè: 1) protezione nucleare; 2) forze americane in Europa, destinate a rimanere nelle loro attuali dislocazioni; 3) protezione aeronautica.

Il Ministro della Difesa italiano, On. Taviani, ha trattato direttamente, come anche hanno fatto altri suoi colleghi, dell'importante problema della dotazione di armi atomiche tattiche americane a favore delle Forze dei Paesi alleati in Europa e ha, tra l'altro, indicato come la collaborazione, sul territorio italiano, tra le Forze Armate della Repubblica ed il contingente americano posto a disposizione della NATO si svolga nel più soddisfacente dei modi.

Il nuovo Comandante Supremo atlantico, Generale Norstad, ha, infine, nel rivolgere le sue prime parole al Consiglio Atlantico, richiamato l'attenzione dei presenti sull'importanza di una migliore e più completa organizzazione del servizio di informazione. Attualmente si può dire che esso dipen-

da interamente dai servizi nazionali dei singoli Paesi: cosa questa accettabile in periodi di normalità ma condannabile in momenti critici, come hanno chiaramente dimostrato taluni periodi della recentissima crisi causata da improvvisi atteggiamenti sovietici. E altrettanto deve dirsi nei confronti delle deficienze rivelatesi in tema di tempestive istruzioni per i Comandi NATO nel quadro della "general guidance".

Le questioni militari sono state poi riprese in pieno nel corso dell'ultima seduta della Sessione allorchè i Ministri sono stati chiamati a trattare dei problemi relativi alla presente situazione dello sforzo militare della NATO con particolare riguardo alla "Revisione Annuale" delle Forze per il 1956 ed in merito ai programmi per i prossimi anni.

Qui le dichiarazioni più importanti sono state quelle fatte dal Ministro della Difesa degli Stati Uniti, Wilson, il quale, dopo aver accennato alla riorganizzazione in corso, a causa dell'impiego delle nuove armi, delle forze militari statunitensi, e dopo aver messo in rilievo la potenza navale ed aeronautica americana, ha direttamente accennato alle importantissime questioni concernenti le "european task forces" e l'aiuto americano in armi moderne. Tale aiuto avrà luogo, anche se in certi limiti e con alcune condizioni, nei prossimi anni ma naturalmente gli Stati Uniti si attendono che anche gli altri Paesi dell'Alleanza intensifichino i loro programmi per il 1957 ed il 1958. La concessione delle armi moderne avverrà a seguito di negoziati con i singoli Paesi mentre in Europa dovrà compiersi ogni necessario sforzo per l'ottenimento di una sempre maggiore integrazione produttiva.

Il Rappresentante della Repubblica Federale tedesca, nel richiamarsi particolarmente alle considerazioni svolte dal Cancelliere dello Scacchiere britannico ed in precedenza accennate, ha dato conferma al Consiglio Atlantico dell'intenzione

del Governo di Bonn di procedere con la maggiore velocità - e per quanto la ferma militare sia in Germania prevista soltanto in 12 mesi e cioè per la metà di quella vigente negli Stati Uniti - alla "messa in piedi" delle previste divisioni tedesche che verranno dotate dei migliori armamenti. E anche la questione delle spese sostenute per il mantenimento, in territorio germanico, di forze militari britanniche, dovrà trovare presto la sua soluzione. Di buon auspicio per il rafforzamento della NATO - egli ha concluso - appare essere inoltre la decisione francese di volere progressivamente far rientrare in territorio europeo le forze attualmente dislocate nell'Africa Settentrionale.

Da parte canadese, infine, sono state date nuove assicurazioni per la continuazione degli aiuti militari all'Europa sotto specie di armi e di uomini. Dichiarazione, questa, che insieme con le precedenti fatte dal Ministro Wilson hanno dato la netta e favorevole sensazione che, effettivamente, gli Stati alleati d'oltre Oceano non soltanto non pensino di isolarsi dall'Europa ma vogliano anzi tuttora partecipare attivamente alla protezione e alla difesa del nostro continente. L'assicurazione americana, infine, di avviarsi verso una decisione favorevole in tema di concessioni ed aiuti, persino nel settore di talune armi modernissime, a favore degli Stati europei, è apparsa una svolta di molto rilievo nel quadro della collaborazione sul terreno militare.

La chiusura della Sessione ha coinciso con l'annuncio, dato dal Presidente On. Martino, della decisione di Lord Ismay di dimettersi dalla carica di Segretario Generale dell'Organizzazione. E così, dopo una serie di dichiarazioni intese a porre in rilievo il valore ed il significato dell'azione quinquennale compiuta dal dimissionario, si è avuta, su iniziativa del Delegato canadese, Ministro Pearson, da tutti approvata, la designazione

per quella carica dell'attuale Ministro degli Affari Esteri del Belgio, Paul Henry Spaak. E questi ha annunciato, tra il generale consenso, la sua accettazione ponendo in rilievo la sua intenzione, però, di voler rimanere fedele all'idea dell'integrazione europea alla quale egli, come è noto, si è da anni interamente dedicato.

Tutti questi discorsi, pronunciati in tono di viva cordialità e con non piccolo calore, hanno finito per dare una notevole atmosfera al momento conclusivo della Sessione. E si è potuto così passare alla compilazione del comunicato finale che, nel riassumere in forma efficace, grazie anche all'apporto, molto vivace, dato dalla Delegazione americana, l'andamento dei lavori, ha finito per essere un documento di notevole rilievo destinato, effettivamente, a indicare agli Stati alleati come - qualsiasi siano state le loro recenti divergenze - occorra guardare dinanzi senza fermarsi alle recriminazioni del passato. Così esso, mentre indica una linea comune per l'azione destinata, a mezzo delle Nazioni Unite, a favorire una pronta soluzione della questione del Canale di Suez e del conflitto tra Israele e gli Stati arabi, e mentre conferma la condanna, da parte della NATO, della brutale repressione sovietica ai danni dell'Ungheria, si esprime, in tema di collaborazione, con le seguenti parole: "Nel corso della riunione i Ministri hanno tratto la lezione che viene dalle divergenze che, nel passato, hanno potuto separare la politica degli Stati membri. Essi vi hanno anzi visto una conferma della necessità, per tutti gli alleati, di sviluppare la pratica della consultazione e della cooperazione nel campo politico. Essi hanno, infine, riaffermato la loro volontà di lavorare insieme, in un quadro di unità e di amicizia, per la realizzazione degli obiettivi della NATO, e di rinforzare, sotto

"tutti gli aspetti, l'Alleanza Atlantica, fattore indispensabile di pace e di sicurezza".

I lavori del Consiglio si sono così chiusi nel pomeriggio del 14 dicembre. E, al momento del congedo, il Segretario di Stato Foster Dulles, nel porre in rilievo e nel dichiarare come la Sessione sia apparsa la più importante, la più significativa e la più costruttiva di quelle svoltesi nel corso della recente storia della NATO, ha rivolto al Presidente On. Martino parole di ringraziamento e di viva soddisfazione per l'andamento e per la conclusione dei lavori in questione.

La Sessione si presta, forse più che altre recenti riunioni internazionali, ad alcune considerazioni. E cioè:

1.- L'America, e non poteva essere altrimenti, è stata il principale personaggio della scena di Palais de Chaillot. Essa, in sostanza, - ed il Segretario di Stato non ne ha fatto mistero - appare ispirare la sua politica alla "difesa dei principi morali" che devono essere alla base di un'azione mondiale, e ciò per quanto le simpatie del popolo statunitense siano, per natura e per tradizione, piuttosto rivolte, nelle questioni internazionali tuttora molto aperte, verso l'Inghilterra e verso la Francia. In altre parole il Governo di Washington, nel corso della riunione parigina, ha sempre messo molto in chiaro, da una parte la sua intenzione di rimanere fedele, anche per ragioni tattiche nei confronti dell'evoluzione del mondo comunista, al principio del "non uso della forza", e dall'altra le sue necessità di non vedersi troppo legate le mani in tema di consultazione politica preventiva, da estendersi a settori lontani da quelli geograficamente previsti dal Trattato di Alleanza. Evidentemente l'imminente visita, alla capitale america-

na, del Primo Ministro dell'India, Nehru, con la pratica applicazione, da parte dell'America, della cosiddetta "politica dei due pedali", ha avuto la sua influenza anche a Parigi. Ciò non toglie però che, in tema di aiuti ai Paesi occidentali, sia diretti che indiretti, sia economici che militari, gli Stati Uniti siano apparsi, nel corso della riunione NATO, piuttosto ispirati a criteri di larghezza: dalla buona volontà per la risoluzione del grave problema dei rifornimenti petroliferi e dal grande sostegno finanziario concesso al Regno Unito dalla Banca Internazionale, alla concessione, anche se in certi limiti e con certe condizioni, di armamenti modernissimi agli Stati europei e così via, tutto è sembrato dimostrare come gli Stati Uniti si rendano conto della necessità di non permettere che l'Occidente europeo vada direttamente alla deriva. A Parigi, sempre in tema di atteggiamento americano, si è parlato, è vero, di un sapiente dosaggio di "bastone" e di "carota", ma, tutto sommato, i punti positivi di una rinnovata collaborazione tra Washington e l'Europa appaiono essere stati superiori a quelli nettamente negativi. Naturalmente si è avuta anche la sensazione che l'America è destinata a divenire sempre più la "guida" dello schieramento occidentale.

2.- In tema di conflitto per il Canale di Suez, il Regno Unito e la Francia sono apparsi, nel quadro dell'Alleanza Atlantica, maggiormente forti di quello che non fossero stati nella cornice delle Nazioni Unite. Occorre anzi dire che a Parigi, al Palais de Chaillot, non pochi dei Rappresentanti europei, e non soltanto quelli franco-inglesi, hanno fatto il "processo" della grande istituzione internazionale di New York dove, per troppi motivi, la difesa dei Paesi occidentali contro l'incalzante e talvolta demagogica offensiva afro-asiatica, di frequente sfruttata dall'Unione Sovietica, assume ormai spesso

forme ed aspetti di una battaglia di ritirata.

In tema specifico, poi, di situazione nella zona del Canale, gli inglesi ed i francesi, e specialmente i secondi, hanno dato l'impressione di prevedere tuttora grandi e complesse difficoltà per una effettiva soluzione del problema, tanto oramai legato alla necessità economica, per tutti, di una pronta ripresa della navigabilità. In altre parole poca è stata la fiducia dimostrata nella efficienza e nelle possibilità delle truppe di polizia internazionale e molti invece sono stati gli interrogativi sia in merito alla protezione delle collettività straniere in Egitto, sia nei confronti della cooperazione, da parte dei mezzi tecnici franco-inglesi, lasciati indifesi, ai futuri lavori di riadattamento del Canale stesso.

Quanto ai mezzi, infine, atti a favorire future conversazioni con l'Egitto, da parte anglo-francese si è fatto comprendere come a Londra, e specialmente a Parigi, si pensi tuttora alla possibilità di un incontro diretto con rappresentanti del Governo del Cairo, eventualmente con la presenza e la partecipazione di rappresentanti di altri Paesi, e forse nel quadro O.N.U.

In merito al vero e proprio "atlantismo", i Rappresentanti d'Inghilterra e di Francia hanno tenuto ad indicare la loro fiducia in una ripresa, in forma maggiormente efficace, della collaborazione e della coesione, per quanto, come si è visto, la loro amarezza nei confronti degli atteggiamenti americani, ritenuti poco "politici" e troppo "cattedratici" sia stata espressa più volte. Il Signor Selwyn Lloyd, poi, nell'accennare appunto ai mezzi migliori per il rafforzamento dell'Alleanza, è giunto persino a parlare, anche se in termini molto vaghi ed imprecisi ed atti piuttosto a suscitare una certa confusione di lingua e di pensiero, addirittura di un "Parlamento atlantico", dando così la stura a non pochi interrogativi anche per il fatto che proprio

24 ore prima il Ministro On. Martino aveva, in sede U.E.O., lanciato l'idea di un Parlamento europeo eletto con voto popolare diretto e segreto.

3.- La Repubblica Federale tedesca si è, nel complesso, tenuta su una linea prudentiale, pur mettendo in rilievo i problemi dell'Europa orientale e pur facendosi promotrice della dichiarazione del vivo interessamento della NATO per il ristabilimento della libertà di autodecisione e di governo nei paesi satelliti. Ciò facendo, il Signor von Brentano ha mostrato di comprendere a pieno la linea politica sostenuta da Foster Dulles in merito al grande pericolo che costituirebbe per l'Europa intera uno scoppio di una vera e propria conflagrazione bellica, persino se basata, da parte degli alleati, su una "giusta causa". E anche il problema della riunificazione del popolo tedesco e quello della cosiddetta "strategia avanzata" della NATO (difesa sull'Elba anziché sul Reno) sono stati indicati e ripetuti ma senza eccessivo rumore.

4.- I membri orientali della NATO, Turchia e Grecia, sono stati, nel corso della riunione, piuttosto vivaci. La Turchia, come si è visto, ha insistito sul grande valore e sul significato del Patto di Bagdad, mentre la Grecia - i cui dirigenti erano appena rientrati dalla visita ufficiale compiuta a Belgrado - ha posto in rilievo l'"indipendenza" della politica jugoslava il cui Governo sarebbe pronto a difendersi contro tutti. Da parte ellenica, inoltre, nell'accennare appunto ai rapporti tra la Jugoslavia e gli Stati con essa confinanti (buoni con Polonia, Cecoslovacchia e Rumania, mediocri con la Bulgaria e pessimi con l'Albania) è stata ricordata l'importanza del dimenticato Patto Balcanico con l'affermazione - che ha suscitato qualche reazione turca - che tale strumento diplomatico tuttora risponde ai legami di amicizia tra Atene e Belgrado.

La questione di Cipro non poteva naturalmente essere passata sotto silenzio, in vista anche del fatto che, nel quadro del

Rapporto dei Tre Ministri, molto si era parlato delle formule migliori per la soluzione pacifica delle controversie esistenti tra i Paesi membri dell'Alleanza. Il Ministro ellenico Averoff, nel richiamare l'attenzione dei suoi colleghi sulla necessità di una soluzione, ha fatto però comprendere come un rinnovato appello alla NATO non potesse significare il ritiro, da parte greca, del ricorso già presentato in seno alle Nazioni Unite. E ciò contrariamente ad una precisa richiesta avanzata da parte del Signor Menderes. Il Signor Selwyn Lloyd, comunque, ha indicato come, secondo gli intendimenti del Governo di Londra, la questione non debba fare oggetto di nuove pubbliche discussioni anche e soprattutto perchè oramai è quasi pronto il progetto di costituzione per l'isola formulato dal giurista Lord Radcliff: affermazione, questa, non gradita alle orecchie elleniche ma che comunque fa chiaramente comprendere come, almeno per ora, gli inglesi non intendano demordere dalla linea fino ad oggi seguita.

In merito, infine, all'importanza, militare ed economica, costituita dal fianco orientale dello schieramento atlantico, nel corso della riunione è stato possibile comprendere come l'antica idea, già accennata durante le conferenze di Londra per la questione di Suez e relativa alla necessità della costruzione di una grande "pipe line" per il petrolio attraverso il territorio turco e immune quindi dalle minacce di taluni Paesi arabi, vada facendo progressi anche e soprattutto nel pensiero americano.

5.- La nomina del Signor Spaak a Segretario Generale della NATO è evidentemente un fatto degno di molta attenzione. Se sorpresa vi è stata, essa si riferisce non già alla designazione, da tempo nota, ma alla maniera pronta e veloce con la quale la nomina stessa è stata da tutti, e senza riserve, accettata

contrariamente alle voci che avrebbero voluto i Paesi scandinavi, ed altri ancora, molto freddi in merito a tale scelta. Si passa così dal "momento britannico" al "momento europeo" della NATO. E, dopo i recenti avvenimenti, si è voluto evidentemente dare un contorno "spettacolare" alla successione di Lord Ismay. Sta di fatto che non si è fatto mistero sulla necessità di contrapporre, in qualche modo, ed in vista dell'atmosfera regnante in seno alle Nazioni Unite ed alla quale si è sopra accennato, l'uomo "S(paak)" all'uomo "H(ammarskjöld)" dando così alla NATO la possibilità di svolgere una maggiore e più vivace politica. La circostanza inoltre che, secondo le proposte avanzate dai Tre Ministri, la carica di Segretario Generale dell'Organizzazione verrà ad avere, con la presidenza effettiva e permanente del Consiglio dei Ministri atlantici e con l'incarico di "mediatore" per le controversie internazionali a lui affidato, una importanza molto maggiore, sta a dimostrare quali siano gli intendimenti degli Stati Alleati nei confronti del centro motore della NATO.

Il Signor Spaak appare effettivamente racchiudere nella sua alta personalità molte delle qualità e dei requisiti attualmente richiesti. E' socialista ma al tempo stesso - ed egli non ne ha fatto mistero nel corso delle discussioni al Palais de Chaillot - proviene da un paese conservatore, forte economicamente e tuttora persino legato apertamente a necessità di domini d'oltre mare. Ha legato il suo nome al movimento europeista degli ultimi anni e nello stesso tempo non ha mai assunto posizioni escludiviste e antitetiche nei confronti dell'oltre Oceano. In una parola dal "funzionario" Lord Ismay", si passa al "politico" Spaak: e ciò - e si conclude - particolarmente ai fini della valorizzazione della NATO in seno alle pubbliche opinioni, potrà costituire un elemento positivo.

Roma, 17 dicembre 1956

Magis-25