

Spedite alla
Faneuil Hall N. Boston
il 23 / 14 / 1961

URGENT

Sua Eccellenza l'Onorevole Gaetano MARTINO

Waldorf Towers - Room 35 B

NEW YORK

"RISORGIMENTO, OLD AND NEW"

Ladies and Gentlemen,

It is a deeply moving experience to be speaking to you in this place and in this city. Boston awakens a response in the heart of the poet and the philosopher, the man of letters, the historian and the jurist. For the names of Emerson, Ticknor, Parkman and Holmes have circled the globe no less than your ships, which braved the waves of every sea and knew the shores of every land.

"Boston, Centre of the Universe" is not just a rhetorical phrase. It is a profound truth. For it was here, especially, that the happy union between our enlightenment and yours was consummated. And from that union sprang a new faith and a new spirit to enliven and rejuvenate the Western peoples.

./.

The spirit of Boston pervaded the whole of America, and its inspiring message, reaching out across the Atlantic, caused the regeneration of the old Europe. The European who comes to Boston does not feel a stranger; in your houses he recognizes his own home. And if this European should be an Italian, and one who lives in Rome as I do, he even has the illusion, on entering your beautiful buildings, that he has scarcely left his own city.

But above all, Boston awakens an echo in the heart of free men and of men who hold freedom dear. The history of your City is the history of the hard-won triumph of man's right to freedom and a nation's right to independence.

In its two revolutionary decades, Boston reflects and sums up the destiny of America. It was here that

the struggle to resist the British Parliament began. Here, one memorable November day, 189 years ago, the town meeting accomplished the deed "containing the entire revolution", which rallied the American people from Massachusetts Bay to the Berkshires. Here your ancestors made their final defiant stand against the power of the British Crown, with the action taken under the personal leadership of Sam Adams, on the night of December 16, 1773.

I am therefore very grateful to those who have done me the honour of inviting me to speak in Boston about an event that cannot be explained historically without tracing it back to the fountainhead of ideals which first sprang up here.

The Italian Risorgimento largely owes its origins and development to the ideas and experiences which were born

...

and reached maturity in this blessed land. I have therefore entitled my talk "Risorgimento, Old and New". To go back to a glorious common past is, I feel, a way of renewing a pledge to remain faithful, in our common actions of today, to those principles and moral values which inspired the finest pages of your history and ours.

Ladies and Gentlemen,

Exactly one century ago - almost to this very day - the Kingdom of Italy was proclaimed by the first Italian Parliament, meeting in Turin. That solemn act marked the end of the decisive phase of the Risorgimento. The next ten years were to see the annexation of the Venetian region and of Rome - which became the capital of Italy. And fifty years later, with the victorious conclusion of the First World War, Trento and Trieste too became a part of Italy.

But by 1861, Italy was already a fait accompli.

The Italians had won independence from foreign rule, had won national unity and free institutions. For the first time in their age-long history, they again found themselves brothers, sharing the same destiny, from the Alps to Sicily.

They had come a long and arduous road - meeting a series of hurdles which their gathering moral courage had enabled them to surmount with renewed strength and determination. What glorious deeds, what fine figures of conspirators, politicians and soldiers - how many martyrs, in so short a space of time! It seemed as if the miracle of America's revolution and independence was being re-enacted on Italian soil, with the same swift succession of battles, the same flowering of national heroes and the same will to win. And the poets, who are concerned above all with the affinity of ideas and with the underlying pattern of human

./.

realities, were not slow to point out the analogy between your independence and ours. Giosuè Carducci likened Garibaldi to Washington, and similar comparisons were made in many of the poems written by Americans to celebrate the triumph of the Italian cause. And above the voices of Whittier, Bryant and Tuckerman, rose the voice of your Henry Wadsworth Longfellow, who saw the Italian people, throwing off their chains of bondage, as reliving the myth of Enceladus: "See, see! The red light shines! 'Tis the glare of his awful eyes! And the storm-wind shouts through the pines - Of Alp and Appenines, Enceladey arise!"

The political Risorgimento did not suddenly blossom forth with the dawning of the 19th Century. It was preceded by a period of spiritual growth which may well be called Italy's ethical and cultural Pre-Risorgimento. The Pre-Risorgimento belongs to the

18th century, when Italian culture, after a long period of isolation, lasting over 100 years - from the end of the Renaissance to the end of the 17th century - joined with European and world culture to help fashion that body of ideas, principles and moral values which we call the Enlightenment, or *Illuminism*.

The origins of this vigorous cultural movement are to be found in the "glorious" English revolution of 1688-89, in the political works of John Locke, ~~and~~ *in* Newton's discovery of the laws of gravity. Along the way paved, or shown by England, poured a torrent of ideas from the rest of Europe and North America. The Enlightenment was noted for the rapidity with which ideas spread and fused. Breaking from the confines of narrow intellectual circles and appealing to an ever widening public, it acted as a ferment on the old institutions. New ideas rebounded, as it were, from one end of Europe to the other, and from one

side of the Atlantic to the other.

The book "On Crimes and Punishments" by Cesare Beccaria, an Italian illuminist, had a marked influence on the progress of criminal legislation throughout the civilized world. It was to be translated into twenty-one languages and was read and annotated by Jefferson, who knew and spoke Italian, and was cited by John Adams in his defence of the English soldiers who were tried for the Boston Massacre. Benjamin Franklin maintained a lively correspondence with that other Italian Illuminist, Gaetano Filangieri, and in return for his gift of "Science of Legislation", sent him copies of the American Constitution.

The trend of thought which developed in the 18th Century under the canopy of the Enlightenment, took individual freedom and human solidarity as the two new guiding principles of political association. At the level of concrete legislation and administration,

individual freedom postulated respect for the rights of equality and of religious, civil and political freedom. The ideal of happiness became bound up with the vindication of these rights. This sweet-sounding word passed from the vocabulary of the poet into that of the philosophers and statesmen. Beccaria declared that legislation should aim at "the greatest happiness shared by the greatest number" and your Founding Fathers solemnly affirmed the right of the governed to happiness. They were seeking to secure happiness for individuals and peoples, by respecting their dignity and rendering them free and autonomous.

The principle of solidarity meant that all peoples, with a common tradition, interests and ideals, should have the right to govern themselves and to take their rightful place and play their due part in universal co-operation between men.

There thus arose a new system of principles and values in political ethics - which gained the acceptance it deserved and, in supplanting the earlier system of the "Divine Right of Kings", became an essential part of the thinking of Europeans and North Americans. It generated the driving force of the two great revolutions in the second half of the 18th century and of the European Risorgimento in the century that followed.

These common ethical, cultural and political ideals were not uniformly translated into action. The special historical and geographical circumstances of individual countries, made for different results. In America, the hard living conditions of the Colonial period, the mixture of nationalities, the presence of the "frontier", the mixed feelings about the country of origin, lent a more powerful impetus to revolution and brought the struggle to a swifter conclusion. In

France, terrible distress and a long tradition of centralized administration produced an outcrop of bitter factions and a rapid regression of the revolutionary movement. The special historical and political circumstances of the other European countries delayed the struggle for liberation. But whatever the individual deviations, the history of the peoples grouped in the region of the Atlantic was, from then on, directly or indirectly influenced by the ideals of the new cultural movement, which successfully combined the age-long tradition of Greek-Latin-Christian civilization with a vigorous and refreshing belief in the forces of human reason. Even at the end of the 18th century it was possible to discern the outlines of what was later to be known as the "Atlantic Community".

The events of the American and French Revolutions hastened the transformation of Italy's cultural Risorgimento into a political Risorgimento.

The American Revolution assumed a symbolic value in the eyes of Italians. What most fired their imagination was the burning determination with which a people - armed only with its right - had succeeded in overcoming an enemy of such greater strength and preparedness. The poet Vittorio Alfieri, hearing of the American Revolution, foresaw that the old reactionary Europe was about to pay the penalty for her past and recent sins. And, in his verses, he sang the glories of the victorious struggle against those who had tyrannized "the innocent shores".

According to Illuminism thinking, the concepts of individual freedom, of one's country, and humanity were all intimately related as fruits of the same yearning for emancipation. The right to freedom - that is, to self-government - belonged equally to the individual and to the nation. Nation and motherland were interchangeable terms. The concept of the motherland, or

nation interpolated, as the middle term in the relationship "individual-humanity", was an ideal, rather than a geographical concept. The philosophers insisted that one's country was a place where individual freedom and human dignity were safe from abuse. It was the French Revolution that brought out the Messianic element in the concept of the Nation.

Before Mazzini's time, Italian political thinking, in evolving the concept of the Nation, ran more on 18th century than on revolutionary lines. Mazzini's conception of the Nation instead, combined and superseded both of them. He saw the Nation as an organic whole, as the point at which to apply the liberating lever of the Risorgimento. It is, first and foremost, a sentiment, a belief, an expression of the will of the people. Mazzini himself said, echoing the words of your Founding Fathers: "Nationalities have no basis except in the people, by the people,

forthe people." And he added "A society of men united by a principle of egoism, and by purely materialistic aims, is not necessarily a Nation." And again, "the motherland is not a territory: the territory is only the basis. The motherland is the idea that arises from it; it is the kind thought, the sense of communion which makes all sons of that territory one."

Territorial unity is, so to speak, the physical medium through which the Nation achieves its aims, which can only be moral aims. In Mazzini's Nation, man has a two-fold duty: towards the community and towards the whole of mankind. If man's duty to the community takes the form of social acts of solidarity, his duty to mankind takes the form of active participation in the battle for the triumph of good. National isolation is impossible. All nations must play their

part in establishing the ideals of liberty and democracy throughout the world. The cause of liberty was a single cause and the free nations had to unite in a common effort. Thus Mazzini, having founded the Young Italy in 1831, founded the Young Europe a few years later. The Young Europe was a Europe of the people, an association of peoples, no longer a thing of princes, and no longer torn by strife. It was the International of the peoples rising up against the International of Kings.

The Young Italy and the Young Europe had to stand for a profound spiritual regeneration of both Italy and Europe. The Old Italy and the Old Europe had to die so that the New Italy and the New Europe could be born, just as in the Bible the old man had to die to make way for the new. The Young Europe, born of freedom, would act politically and constitutionally as

a "great Federation which must gather up all the political families of the Old World, break down the barriers created by royal enmities, and respect nationalities, while, at the same time, welding them into one".

The Italian revolutionary movements of 1820 and 1821 were largely European movements, on the political and geographical level, similar to those conducted, between the years 1831 and 1848, in accordance with Mazzini's ideals - that is, having both national and European unity as their goal. Even the republican Mazzini, who could hardly have been sympathetic to the temporal power of the Pope, was to look to Pius IX, in 1847, as a likely head for "a single government of a united Europe" - which showed how far the desire for European unity outweighed all other sentiments and partisan considerations in the minds of Mazzini and his followers.

Mazzini was not the only one to see the Italian problem as a particular aspect of the general problem of the European Risorgimento. However, he was alone in his explicit and unequivocal statement of the fact. The other two trends of political thought in Italy in the first half of the 19th century also looked both to Italy and Europe at the same time. Moderate liberalism, for one, which was in more direct conflict with Mazzini's school of thought, and was represented by men with first-hand experience and knowledge of the realities of contemporary Europe - the Balbo's, Manzoni's and Capponi's, also looked to Europe, whose fortunes they considered directly linked to their country's own destiny. Europe, more civilized and more advanced than Italy on the road to progress, provided the obvious example of what was needed to heal Italy's ills and awaken her dormant energies,

Similarly, through its main exponents, Cattaneo and Ferrari, radical liberalism saw the political unity of Europe as the logical outcome of the European historical process.

Cattaneo, who was a man of wide learning and varied interests, taking stock of the social, moral, intellectual and economic situation in Europe, saw that everything pointed to unity. The existing and manifest differences, in his view, confirmed rather than belied the urgent need for unification. There were weaknesses in a divided Europe, but strength in a united Europe. So he too, like Mazzini, decided in favour of a European Federation. Cattaneo was the first to introduce the idea of a "United States of Europe" modeled closely on the United States of America. He was prompted not so much by his liking and admiration of the Young Republic, daughter of

Europe and, as he called it, the "crucible of old European races", as by the historical similarities. In the old continent, as well as in the new, force of circumstances had made unity inevitable, and it was no longer a question of "if", but of "how" it should unite, so as to reconcile respect for national differences with the demands of a higher European interest. The only possible solution was the ingenious one devised by American Constitutionalism. "United States of Europe" was the new formula which rapidly gained currency among European political thinkers in the first half of the 19th century. In France, it was disseminated through the writings of Victor Hugo and Michel Chevalier; In Germany, by Johannes Sartorius, and in England by Richard Cobden. It was generally agreed that the creation of a United States of Europe would only be an intermediate stage in a wider process, whose final objective was a league of all civilized nations.

The idea of a united Europe did not remain in the limbo of "political theory", but was taken up by popular sentiment, which is the mainspring of all action. During this period, the fight for national freedom truly knew no frontiers. It was the same all over Europe, wherever oppressors and oppressed co-existed. In Poland, Italy, France, Germany and Greece. The International of the Holy Alliance had to contend with the International of the Secret Societies, the International of Fighters for Freedom. The Italian Carboneria, the Universal Freemasonry and the German Tugendbund, were closely allied. The Piedmontese Santorre Santarosa, who was exiled after the disturbances of 1821, went to fight and die for the freedom of Greece. Many foreigners joined Garibaldi's volunteers. The romantic dream of the Illuminist cosmopolitanism began to take shape politically. On the road

leading from individual freedom to a free mankind, the concept of the motherland seemed to be swiftly outdistanced by the concept of a union of motherlands.

This close relationship between the various national causes was most evident in the uprisings of 1848, which were all part of a European uprising. There occurred an upheaval which shook Europe to its foundations and spread with lightning rapidity - "proximus ardet Ucalegon". In Paris, Vienna, Milan, Venice, Florence, Genoa and Rome, the flame was kindled simultaneously and there came a point when the International of the peoples of Europe seemed about to overpower the International of Kings.

But the blaze died out as rapidly as it had begun. What was the cause of this failure that so abruptly halted the rise of the Risorgimento and diverted European history into a siding from which it has not yet emerged today? That the peoples

were not yet mature enough to understand their common destiny is not a sufficient explanation. If revolutions had to await the "maturing" of the popular masses, history would have known no revolutions. In the American Revolution, as in the French and the European Revolution of 1848 - which misfired everywhere except in the oasis of Switzerland - it was the minorities that took the initiative, and resolved to interpret the unexpressed needs and hopes of the people. Other causes contributed to the fiasco of 1848. First, the appearance of French socialism, brandishing the banner of proletarian rights - caused a complete rift between the moderate and the radical bourgeoisie, which had hitherto been united in the leadership of the revolutionary movement.

Secondly, there was the fact that individual nationalisms took precedence over the common cause of European freedom. Not only were the ties lacking,

but profound differences sprang up between the revolutionary organizations. In contrast to the lack of a common strategy and a working solidarity in the revolutionary camp, there was the closest cohesion between the absolutist governments, resulting in the rapid suffocation of the European Risorgimento. The ideal of a united Europe not only remained unachieved, but was crushed by the events of 1848-49. The European liberal movement was fragmented into separate national movements.

It was at this point that Mazzini left the Italian political scene and Cavour entered it. This statesman - Bismarck's contemporary and like him the only true architect of his country's independence - was said above all to be a realist, a politician whose actions were always guided by the "fonction du réel". As a consequence of this judgment - shared alike

by historians and contemporaries, he came to be regarded as the opposite of Giuseppe Mazzini. Certainly, Count Camillo Benso di Cavour was a man of achievement. It was he who achieved Italy's unity. The three currents of Italian political thought were, so to speak, decanted in him, and were purified in the process of all vestiges of immaturity and utopianism. He knew that he was acting in an historical situation that was not yet propitious for European unity, and that the immediate aim to achieve was Italy's independence, the creation of the national State which alone could provide the foundation for a Pan-European policy in the future. This aim could be achieved only by ousting the Austro-Hungarian Empire, which had acquired a position of hegemony in Italy after the Treaty of Vienna in 1815.

Cavour pursued a dual policy - one at home, whereby he meant to enhance the prestige of the little

Piedmontese Kingdom and gain for it the admiration and attention of civilized Europe; and one abroad, whereby he would give Piedmont an active role to play in international affairs.

In keeping with the first policy, Cavour modernized Piedmont by introducing judicious and imaginative laws which radically transformed its whole constitutional, administrative, economic and agricultural existence. He was the author of the well-known dictum "a free Church in a free State", which was to give Italy a long period of religious peace. In keeping with his second policy, he was quick to seize the opportunity provided by the Crimean expedition, which brought Piedmont into the international arena. And after the Crimea, scarcely a day passed without his working for the goal which he had set himself, steering an adroit course between Russia, Austria, France and England, using both daring and caution. Between 1859

and 1861 Cavour completed his crowning political achievement.

While he succeeded in reaching Villa Franca with the help of France, the two ships "Piemonte" and "Lombardo", which were carrying the "Thousand" from the Rock of Quarto to the coast of Sicily, were able to sail calmly through the waters of the Mediterranean owing to the presence of the British fleet. And when he saw that the relentless march of the Thousand was in danger of overstepping the confines of the Napolitano and upsetting the delicate balance of European power - he took a quick decision and ordered the Piedmontese troops to occupy the Marches and join up with the Garibaldini. It was the presence of the King of Piedmont himself, Vittorio Emanuele, that set the seal on the encounter between "volunteers" and "regulars".

And yet, although absorbed in Italian events, he never took his eyes off Europe. It has been said that Cavour looked at Italy through Europe - from Piedmont to Europe, and from Europe to Italy. He was imbued with European culture and considered European civilization as essentially one civilization, which had helped to form the "grande famille chrétienne", making brothers of the individual European peoples. Perhaps no politician of his time achieved so thoroughly as Cavour the programme of European liberalism, as it was reflected in Piedmontese institutions.

Certainly, no other politician had the same ardent - almost obsessive - faith in liberal democracy. As he saw it, the parliamentary struggle performed the same function in the life of the State as the heart in the human organism. He said that it was impossible "to live without parliament".

In the work of a politician, it is not so much

the external that counts, as the inner momentum - the moral decisiveness, dedication to an ideal and strength of principle. Cavour's whole work was inspired by this inner motivation. He had faith in the Italian people, in their chances of awakening after a long night of darkness. He had faith in the fruitfulness of political struggle. He had faith in the peaceful rivalry of nations for the advancement of their peoples. It could be said that the torch of European unity, extinguished in 1849, was relit by Cavour and held aloft to light history down the new path that lay before it.

The sources of conflict between Cavour and Mazzini were therefore more apparent than real. What united them, over and above the incidental differences, was a deep-rooted conviction that the forces of the spirit were the only forces of action. On the political

battlefield there was, as always, a victor and a vanquished. But viewed in the perspective of a past, which becomes clearer as it recedes, it is our privilege to bring them together in a fond a reverent recollection and to regard them both as the makers of the Italian unity that they hoped would come about within the broader frame of a Europe resurgent in freedom and solidarity.

It has been said, and is still said by some, that the Italian Risorgimento was, in effect, a revolution that failed - a step on the downward path of democratic liberalism - because it failed to solve the problem of Italian society, which was the nation's crucial problem. But, without making a more profound analysis, it must be said that there is no justification for attributing to the temperate Risorgimento, the myths, ideas and sentiments of a later phase in the history of the nation. Actually, there was a vast difference between

the real Italy as it was in 1861, and the ideal Italy, as envisaged by the men who made the Risorgimento during that troubled period. Countless were the problems arising out of the conditions of the country, which proved to be anything but a "magna parens frugum". But the means of solving those problems was to hand, and it was this means that Cavour had put his trust in, and to which he had entrusted the future of Italy - in other words, the Parliament. It was now up to Parliament - that is to say, the active political forces at work in the country, to complete the Risorgimento, correcting its inevitable mistakes and repairing its deficiencies. Heroic ^{ev} action was to give way to the persevering action of every day which, however drab and monotonous, promotes the progress of a people no less than the other kind. Martha is no less indispensable than Maddalena. It was not really the

Italian Risorgimento that had failed but, as I have suggested, the European Risorgimento, namely, the attempt to create a federation of States that, while ensuring the survival of individual historical entities, would link them together for the sake of common progress.



A "Return to Cavour and Mazzini" might be the title of a chapter in the new history of Italy, which began at the end of the Second World War. Even before the war ended, the best of Italy's youth had already rallied to the side of the Allied armed forces in the fight to regain liberty and national independence. Through these fighters of the liberation, the new Italy took up where the Risorgimento had left off. It also inherited the task of reviving liberal institutions, changing the social conditions of the country and strengthening the national conscience. But that was not all. Italy was among the first to help rebuild a

new, co-operative Europe, on the burnt-out ashes of national egoism, which was to mark the triumph of the unitary ideal of the Risorgimento.

Since the war, Italian foreign policy has been characterized by its specific European mission. As you will remember, one of the founders of the EDC, was the late President Alcide de Gasperi. As Minister of Foreign Affairs, I, who have the honour of addressing you, was among the sponsors of the Messina Conference and helped to draft the Rome Treaties which led to the establishment of two great new European communities - the Economic Community and the Atomic Community, comprising the six countries of little Europe. The Common Market, which is the currently used, if imprecise, term to describe the economically unified part of Europe, represents 162 million Europeans. It is generally considered the most important European event since the war.

Ladies and Gentlemen,

Undoubtedly, in these sixteen years, significant milestones have been passed on the road to a united Europe. But with the passage of time, the initial drive and persistence have given way to a slower and more cautious approach. Now I think that if we really want to build a European motherland, as envisaged by Mazzini, greater impetus must be given to the unifying process so that it can be completed as quickly as possible before the propitious moment is lost and before the revival of old passions reinstates those myths which seemed to have been dispelled forever. In the last few years we have witnessed a recrudescence of nationalism, either in the shape of policies of power and prestige or in the prevailing of private interests over the general European interests. A few months ago an attempt was made to activate *a* "racial sentiment" to support territorial claims in

defiance of freely concluded agreements. These small outbreaks of fire are of a kind that can be contained or extinguished but are in danger of becoming a conflagration unless the programme for European integration - which is the programme of a European Risorgimento - is quickly put into effect. The alternative is simple. If Europe continues to be divided, it runs the risk of becoming weaker and weaker, both politically and economically and perhaps even of becoming unified, it is true, but from outside and by brute force. If we do not want a Europe under the banner of Carl Marx, we must act to create a united Europe of the kind that Giuseppe Mazzini dreamt of.

America cannot but participate in this work with the full weight of its moral prestige. European unity is not an end in itself. It is part of the wider unity of the Atlantic world, which, as I said at the

outset, began to take shape in the realm of culture and thought some three centuries ago, and which found political expression in the Atlantic Pact after the war. From 1949 onwards, we can speak of an Atlantic Community - no longer merely in terms of culture but in terms of policy. But it did mark the beginning of a new Risorgimento, of which we are all the protagonists - Europeans and Americans; - and the custodians and bearers of a message of enlightenment. The Atlantic Alliance is not just a military alliance. The military alliance is necessary, but it is not enough - we must strive for unity, not against others, but for ourselves; to perfect and enrich our civilization, to broaden it and make it more fruitful, to better our lives and the lives of our children, both spiritually and materially. "The land belongs to the living" is a saying that comes from your Illuminism and it shows us exactly the direction

we should take. We must pick up the threads of a common destiny which has too often been snapped by divisions, lack of understanding and by egoism.

We must carry on the work of the Risorgimento, which is your work and ours, and which bore fruit wherever it was carried out in unity of spirit. Let nothing divert us from this essential task, whose fulfillment will provide the best answer that Atlantic civilization could give to the forces that are seeking to destroy it.



"ANTICO E NUOVO RISORGIMENTO"

Signore, Signori,

non è senza viva commozione che prendo la parola in questo luogo ed in questa città. Boston parla al cuore del poeta e del filosofo, del letterato, dello storico, del giurista e i nomi di Emerson, Ticknor, Parkman, Holmes hanno girato il mondo non meno delle vostre ardite navi che hanno conosciuto le onde di ogni mare e gli approdi di ogni terra.

Boston "centro dell'universo" non è immagine retorica, ma espressione di una profonda verità. Qui infatti specialmente si consumò il felice connubio tra il vostro e il nostro illuminismo e da quel connubio una nuova fede ed un nuovo spirito sorsero ad animare e a ringiovanire i popoli dell'Occidente.

Boston pervase di sé l'intera America e dal suo messaggio ideale, raccolto sull'altra sponda dell'Atlantico, la vecchia Europa trasse le ragioni del suo rinnovamento. L'europeo che approda a Boston sente di non essere straniero e nelle vostre case riconosce la sua casa. Se poi questo europeo è un italiano ed un abitante di Roma come me, ha persino l'illusione, entrando in taluni dei vostri bellissimi palazzi, di non essersi neppure allontanato dalla sua città.

Ma consentitemi di dirvi che Boston parla soprattutto al cuore degli uomini liberi ed amanti della libertà. La storia della vostra città è la storia stessa della rivendicazione del diritto dell'uomo alla libertà e del diritto delle patrie all'indipendenza.

Nelle due decadi rivoluzionarie Boston rispecchia e rias-

sume il destino dell'America. Qui ebbe inizio la lotta per resistere al Parlamento inglese; qui, in una memoranda giornata del novembre di 189 anni fa, l'Assemblea cittadina compì quell'atto "contenente l'intera rivoluzione" a seguito del quale il popolo americano fu incitato a schierarsi compatto dalla Baia di Massachusetts ai Berkshires; qui i vostri antenati non esitarono a sfidare definitivamente la potenza della Corona inglese con l'azione, diretta personalmente da Sam Adams, della notte del 16 dicembre 1773.

Sono quindi assai grato a coloro che hanno voluto rendermi l'onore di invitarmi a parlare a Boston di un evento che non è storicamente spiegabile senza riconnetterlo a quelle fonti ideali che qui zampillarono per la prima volta.

Il Risorgimento italiano deve, in gran parte, la sua origine ed il suo sviluppo alla suggestione di idee e di esperienze nate e maturatesi in questa terra benedetta da Dio. Ho perciò intitolato la mia conversazione "Antico e nuovo Risorgimento" e il ricollegarmi a un glorioso passato comune significa rinnovare l'impegno a restar fedeli, nella comune azione di oggi, a quei principi e valori morali che hanno ispirato le più belle pagine della vostra e della nostra storia.

Signore, Signori,

Esattamente un secolo fa, proprio di questi giorni, dal Primo Parlamento Italiano riunito a Torino, veniva proclamato il Regno d'Italia. Con quell'atto solenne si chiudeva la fase decisiva del Risorgimento. Il decennio successivo avrebbe visto l'annessione del Veneto e di Roma, resa Capitale d'Italia; e

cinquant'anni più tardi, con la fine vittoriosa della prima guerra mondiale, anche Trento e Trieste sarebbero state congiunte alla Patria.

Ma nel 1861, l'Italia era ormai un fatto compiuto. Gli italiani avevano ottenuto l'indipendenza dallo straniero, l'unità nazionale, liberi ordinamenti. Per la prima volta nella loro storia plurisecolare essi si ritrovavano e si riconoscevano fratelli, partecipi di uno stesso destino, dalle Alpi alla Sicilia.

Aspro e faticoso era stato il cammino e svolgentesi attraverso tappe successive che la moltiplicata energia morale aveva via via ravvicinate ed aggredite con sicurezza e vigore crescenti. Quante vicende gloriose, quante nobili figure di cospiratori, politici, soldati! quanti martiri in un tempo così breve. Sembrò rinnovarsi su terra italiana il miracolo della rivoluzione e della indipendenza americane per lo stesso incalzante susseguirsi di fatti d'arme, la stessa prodigiosa fioritura di eroi nazionali, la stessa tenace volontà di vittoria. Ed i poeti che guardano soprattutto ai nessi ideali, alle trame recondite della realtà umana, non mancarono di rilevare l'analogia tra la nostra e la vostra indipendenza. Giosuè Carducci paragonò Garibaldi a Washington e simile paragone è posto anche in molte delle poesie scritte da Americani per celebrare il trionfo della causa italiana. Alta, sulle voci di Whittier, Bryant, Tuckerman, si levò quella del vostro Henry Wadsworth Longfellow il quale, nel popolo italiano spezzante le catene della schiavitù, vide rinnovarsi il mito di Encelado: "See, see! the red light shines! - 'Tis the glare of his awful eyes! - And the storm-wind shouts through the pines - Of Alps and of Appenines, Enceladey, arise!

Il Risorgimento politico non sbocciò all'improvviso all'alba

del secolo 19°; esso fu preceduto da un periodo di maturazione spirituale che ben può definirsi il prerisorgimento etico-culturale della Nazione. Il prerisorgimento appartiene al secolo 18°, nel quale la cultura italiana, dopo una lunga parentesi di isolamento durata oltre 100 anni, dalla fine del Rinascimento alla fine del seicento, si ricongiunse alla cultura europea e mondiale e concorse alla elaborazione di quel complesso di idee, principi e valori morali che usiamo chiamare "illuminismo".

Le scaturigini di questo vigoroso moto culturale, sono la "gloriosa" rivoluzione inglese del 1688-89, l'opera politica di John Locke, la scoperta della legge gravitazionale di Newton. Sulle strade aperte od indicate dall'Inghilterra, irruperono, con la esuberanza di un fiume in piena, le correnti di pensiero della restante Europa e della America del Nord. L'illuminismo si distinse per la rapidità della circolazione e della fusione del pensiero. Uscito dal chiuso di ristretti circoli intellettuali ed interessante una sempre più vasta cerchia umana, si trasformò in fermento rinnovatore delle istituzioni. Le idee rinnovatrici rimbalzarono, per così dire, dall'uno all'altro capo d'Europa, dall'una all'altra sponda dell'Atlantico.

Il libro "Sui delitti e le pene", scritto dall'illuminista italiano Cesare Beccaria, ebbe una influenza notevole nel determinare il progresso della legislazione penale in tutto il mondo civile. Tradotto in 21 lingue fu letto ed annotato da Jefferson, che conosceva e parlava l'italiano, e citato da John Adams nella difesa dei soldati inglesi processati per il massacro di Boston. Beniamino Franklin intrattenne nutrita corrispondenza con quell'altro eloquente illuminista italiano che fu Gaeta-

no Filangieri e ricambiò il dono della Scienza della Legislazione con copie delle Costituzioni Americane.

Il moto ideale che si svolse nel secolo XVIII sotto la bandiera dell'illuminismo identificò nella libertà individuale e nella solidarietà umana i due nuovi grandi principi direttivi dell'associazione politica. La libertà individuale importò, sul concreto piano della legislazione e dell'amministrazione, il postulato del rispetto dei diritti di uguaglianza, di libertà religiosa civile e politica. Alla rivendicazione di questi diritti si ricongiunse l'effetto della felicità. Questa parola dal dolce suono trapassò dal vocabolario del poeta a quello dei philosophes e degli uomini di Stato. Beccaria dichiarava che la legislazione deve tendere alla "massima felicità divisa nel maggior numero" e i vostri Padri fondatori annunciarono solennemente il diritto alla felicità dei governanti. In realtà si chiedeva di assicurare la felicità agli uomini e ai popoli rispettandone la dignità e rendendoli liberi ed autonomi.

Il principio della solidarietà determinò l'esigenza che fosse riconosciuto ad ogni popolo, con comunanza di tradizioni, di interessi e di ideali, il diritto di autogovernarsi e di prendere il proprio posto ed assumere le proprie responsabilità nell'universale collaborazione del genere umano.

Sorte così un nuovo sistema di principi e valori etico-politici che, diffondendosi in ragione diretta della sua intrinseca validità e surrogando il precedente sistema del diritto divino dei re, divenne parte essenziale del patrimonio ideale dell'uomo europeo e nordamericano. Da esso scaturirono le forze motrici delle due grandi rivoluzioni della seconda metà del '700 e del Risorgimento europeo del secolo successivo.

I comuni ideali etico-culturali e politici non si tradussero

nella realtà in modo uniforme. Le particolari condizioni storiche e geografiche dei singoli paesi determinarono effetti diversi. In America, le dure condizioni di vita del periodo coloniale, la mescolanza delle nazionalità, la presenza della "frontiera", il polemico ricordo delle terre di origine, impressero un più possente impulso all'azione rivoluzionaria ed una più rapida conclusione della lotta. In Francia, la terribile miseria ed una secolare tradizione di accentramento amministrativo produssero il feroce scatenarsi delle fazioni e la rapida involuzione del moto rivoluzionario. La singolare situazione storico-politica degli altri Paesi europei ritardò l'inizio della lotta liberatrice. Ma quali che fossero le deviazioni particolari, la storia dei popoli, gravitanti nell'area dell'Atlantico, venne d'allora in poi direttamente o indirettamente influenzata dagli ideali del nuovo movimento culturale che armonicamente fuse la secolare tradizione della civiltà greco-latino-cristiana con la vigorosa ed innovatrice fede nelle forze della ragione umana. Alla fine del '700 già si possono intravedere i contorni di quella che più tardi sarà chiamata: "Comunità Atlantica".

Gli eventi della rivoluzione americana e di quella francese accelerarono la trasformazione del Risorgimento culturale degli italiani in Risorgimento politico. La rivoluzione americana assunse agli occhi degli italiani valore di simbolo; ciò che di essa più colpì l'immaginazione fu l'impeto della passione con cui un popolo armato solo del suo diritto era riuscito ad avere ragione di un nemico tanto più forte ed agguerrito. Il poeta Vittorio Alfieri, all'annuncio della rivoluzione americana, presentì che l'Europa vecchia e retriva era in procinto di pagare il fio delle sue antiche e recanti colpe. Ed innalzò il suo canto per glo-

rificare la fine vittoriosa della lotta contro chi aveva tiranneggiato "le innocenti sponde".

Nel pensiero illuministico, i concetti di libertà individuale, di patria, di umanità, erano strettamente congiunti quali frutti dello stesso anelito di emancipazione umana. Il diritto alla libertà, cioè all'auto-governo, apparteneva del pari all'individuo e alla Nazione. Nazione e patria erano termini equivalenti. Il concetto di patria, o nazione, inserito quale termine intermedio nel binomio individuo-umanità, più che concetto geografico, era concetto ideale. I philosophes insistevano nel dire che la patria era il luogo ove libertà individuale e dignità umana fossero al riparo da ogni sopruso.

Fu la Rivoluzione francese ad accentuare nel concetto di Nazione il momento messianico ed ^{particolaristico} ~~totalitario~~. Prima di Mazzini, il pensiero politico italiano, nello svolgere ^{il} concetto di Nazione, si era attenuto più allo schema settecentesco che a quello rivoluzionario. La Nazione, mazzinianamente concepita, è, invece, al tempo stesso sintesi e superamento dei due schemi. Nel pensiero di Mazzini, la Nazione si presenta come un tutto organico, come il centro su cui deve far leva il riscatto risorgimentale. Essa è soprattutto ed innanzi tutto un sentimento, un fatto etico, la espressione della volontà popolare. Mazzini scrisse testualmente, ripetendo le parole dei vostri Padri Fondatori: "Le nazionalità non hanno alcun fondamento se non sul popolo, dal popolo, per il popolo." Ed aggiunse: "Una società di uomini riuniti da un principio d'egoismo, da un intento unicamente materiale, non è per questo una Nazione". Ed ancora: "La Patria non è un territorio: il territorio non è che la base. La Patria è l'idea che

sorge su quello; è il pensiero di amore, il senso di comunione che stringe in uno tutti i figli di quel territorio".

L'unità territoriale è il mezzo, per così dire, fisico attraverso il quale la nazione realizza i suoi fini, che sono solo fini morali. Nella nazione mazziniana l'uomo ha un duplice dovere: verso la comunità e verso l'intera umanità. Se il dovere umano verso la comunità si concreta nell'azione di solidarietà sociale, verso l'umanità esso si concreta in un'attiva partecipazione alla battaglia per il trionfo del bene. Non vi è possibilità di isolamento nazionale; tutte le nazioni debbono concorrere all'affermazione, nel mondo, degli ideali di libertà e di democrazia. La causa della libertà era una sola e le nazioni libere dovevano allearsi nella lotta comune. ^{Mazzini} ~~per~~ perciò, dopo aver fondato, nel 1831, la Giovane Italia, fondò alcuni anni dopo la Giovane Europa. La Giovane Europa era una Europa popolare ed associata, non più principesca, nè più divisa e lottante; l'internazionale dei popoli sorgente contro l'internazionale dei re.

La Giovane Italia e la Giovane Europa dovevano rappresentare l'espressione di un profondo rinnovamento spirituale dell'una e dell'altra. Occorreva che morissero la vecchia Italia e la vecchia Europa perchè potessero nascere la nuova Italia e la nuova Europa, così come biblicamente doveva morire il vecchio uomo affinchè nascesse il nuovo. La giovane Europa, risorta nella libertà, si sarebbe attuata sul piano politico-costituzionale come una "grande Federazione che deve stringere in associazione tutte quante le famiglie politiche dell'antico mondo, struggere le divisioni degli Stati volute dalle inimicizie regali, rispettare, consolidandole, le nazionalità".

I moti rivoluzionari italiani del '20 e '21 furono moti largamente europei, sul piano politico e geografico, al pari di quelli del periodo corrente tra il '31 e il '48 che si svolsero nel segno dell'ideale mazziniano e cioè nella prospettiva della duplice unità nazionale ed europea. Il Mazzini repubblicano e non certo tenero verso il potere temporale del Papa, guarderà anch'egli nel '47 a PIO IX come all'auspicabile capo di "un solo governo dell'Europa unita" dimostrando quanto in lui e nei suoi seguaci la esigenza dell'unità europea prevalesse su ogni altro sentimento e considerazione di parte.

La concessione del problema italiano come aspetto particolare del generale problema del Risorgimento Europeo, non era però esclusiva del Mazzini, anche se egli fu il solo ad esprimerla con rigore e completezza singolari. Anche le altre due correnti del pensiero politico italiano della prima metà dell'ottocento guardavano contemporaneamente all'Italia e all'Europa. Il liberalismo moderato, che si poneva in più netta posizione polemica con il mazzinianismo e che era rappresentato da uomini che avevano diretta esperienza e conoscenza della realtà europea contemporanea, i Balbo, i Manzoni, i Capponi e via enumerando, guardava anch'esso alla Europa, le cui fortune considerava strettamente legate al nuovo destino della Patria. L'Europa, più civile e più avanti dell'Italia sulle vie del progresso, era il modello additato all'azione occorrente a combattere le piaghe d'Italia e a suscitare le dormienti energie. Parimenti, attraverso i suoi massimi esponenti, il Cattaneo ed il Ferrari, il liberalismo radicale guardava all'unità politica d'Europa, come

alla conclusione razionale di tutto il processo storico europeo.

Il Cattaneo, uomo di vasta e profonda cultura e di molteplici interessi, osservando la realtà, sociale, morale, intellettuale, economica europea, constatava che tutto conduceva all'unità. Le esistenti e rilevabili diversità, anziché contrastare, confermavano - a suo giudizio - la urgenza dell'unificazione: erano elementi di debolezza in un'Europa divisa, ma elementi di forza in un'Europa unita. Anch'egli, perciò, come il Mazzini, concludeva per la Federazione Europea. Cattaneo introdusse per primo la formula "Stati Uniti d'Europa", riprodotte fedelmente quella degli Stati Uniti d'America, e non tanto per la simpatia e l'ammirazione che nutriva per la giovane Repubblica, figlia d'Europa e, come scrisse, "crogiolo di vecchie razze europee", quanto per la somiglianza della situazione storica. Anche nel vecchio Continente l'unità s'imponesse per la forza stessa delle cose ed il problema non verteva sul "se", ma sul "come" unirsi, per armonizzare il rispetto delle varietà nazionali con le esigenze di un superiore interesse europeo. L'unica soluzione possibile era quella fabbricata dal geniale costituzionalismo americano. "Stati Uniti d'Europa" è la nuova formula che si diffonde rapidamente nel pensiero politico europeo della prima metà dell'800, in Francia, attraverso gli scritti di Victor Hugo e di Michel Chevalier, in Germania attraverso quelli di Johannes Sartorius, in Inghilterra attraverso quelli di Cobden. E generale è l'accordo nel ritenere che la creazione degli Stati Uniti d'Europa sia solo un momento intermedio di quel più ampio processo la cui meta terminale è rappresentata dalla lega di tutte le nazioni civili.

La concezione dell'Europa unita non resta nel limbo della "teoria politica", ma trapassa nel sentimento popolare, animatore d'azione. In questo periodo, la lotta per la libertà nazionale non conosce davvero frontiere; essa è uguale dovunque in Europa convivano oppressi ed oppressori: in Polonia, in Italia, in Francia, in Germania, in Grecia. All'Internazionale della Santa Alleanza, si oppone l'Internazionale delle Società Segrete, l'Internazionale dei Combattenti per la libertà. La Carboneria italiana, la Massoneria Universale, il Tugendbund tedesco, sono in stretti rapporti. Il piemontese Santorre Santarosa, esule dopo i moti del '21, va a combattere ed a morire per la libertà greca. Tra i volontari di Garibaldi sono schierati numerosi stranieri. Il romantico vagheggiamento del cosmopolitismo illuministico si corporifica politicamente. Nel cammino che dalla libertà individuale porta alla libera umanità, il concetto di Patria, appena raggiunto, sembra già rapidamente superato dal concetto di unità delle Patrie. Questa intima relazione tra le diverse cause nazionali si dispiega in tutta evidenza nell'azione rivoluzionaria del '48, che è azione rivoluzionaria europea. Siamo in presenza di un sommovimento che scuote tutta Europa e si estende con velocità fulminea. "Proximus ardet Ucalegon". A Parigi, a Vienna, Milano, Venezia, Firenze, Genova, Roma, si appicca simultaneo il fuoco e giunge un'ora in cui pare che l'Internazionale dei popoli europei sia prossima a sopraffare l'Internazionale dei re.

Senonchè l'incendio muore con la stessa rapidità con cui si è acceso. Quale la causa di questo fallimento che interrompe bruscamente la parabola ascendente del Risorgimento

europeo ed imprime alla storia europea un diverso corso dal quale ancora oggi non siamo usciti? L'immaturità dei popoli ad intendere l'unità del loro destino, non è sufficiente spiegazione. Se per fare le rivoluzioni si dovesse attendere la "maturità" delle masse popolari, la storia non conoscerebbe rivoluzioni. Come nella rivoluzione americana, come nella rivoluzione francese, come nella rivoluzione europea del '48, abortita ovunque, tranne che nell'ocasi svizzera, sono sempre le minoranze ad assumere l'iniziativa, rendendosi interpreti dei bisogni e delle speranze, anche se inespressi, dei popoli. Altri motivi influirono sull'insuccesso del '48. Ansitutto l'apparire sulla ribalta del socialismo francese, impugnante la bandiera delle rivendicazioni proletarie, operò una netta scissione tra la borghesia moderata e quella radicale sino ad allora unite nella direzione del moto rivoluzionario. In secondo luogo, il prevalere dei singoli nazionalismi sulla comune causa della libertà europea. Non solo mancarono i collegamenti, ma sopraggiunsero profondi contrasti tra le centrali rivoluzionarie. Alla mancanza di una comune strategia e di una operante solidarietà in campo rivoluzionario corrispose la più stringente coesione dei governi assolutistici, con il conseguente rapido soffocamento del Risorgimento europeo. L'ideale europeistico restò così, non solo inappagato, ma mortificato dai fatti del 1848-49. Il moto liberale europeo si frantumò nei singoli moti nazionali.

Ed ecco che dalla scena politica italiana esce ³³ Mazzini e vi entra Cavour. Di questo statista, contemporaneo di Bismarck e, al pari di lui, solo e vero costruttore della indipendenza del

suo paese, si è detto che fu soprattutto un realista, un uomo politico che costantemente ispirò la sua azione alla "fonction du réel". Siffatto giudizio espresso sia dagli storici, sia dai contemporanei, è valso a contrapporre la figura a quella di Giuseppe Mazzini. Certamente il Conte Camillo Benso di Cavour fu un grande realizzatore: il realizzatore appunto dell'unità italiana. In lui le tre correnti del pensiero politico italiano si decantarono, per così dire, spogliandosi di tutto ciò che ritenevano di immaturo e di utopistico. Egli sapeva d'agire in una situazione storica che non consentiva ancora di mirare alla unità europea e che il fine immediato da raggiungere era l'indipendenza italiana, la creazione dello Stato nazionale, che solo avrebbe potuto condizionare una futura politica europeistica. E questo fine era realizzabile ~~solo~~ a patto di espellere l'impero austro-ungarico al quale il Trattato di Vienna del 1815 aveva assegnato una posizione egemonica in Italia.

Cavour agì su due direttrici: una direttrice interna elevando il prestigio del piccolo Regno piemontese per richiamare su di esso l'ammirata attenzione dell'Europa civile e una direttrice esterna facendo partecipare attivamente lo stesso Piemonte alla politica internazionale.

Operando lungo la prima direttrice Cavour modernizzò il Piemonte attraverso ardite e sagaci leggi che ne trasformarono dalle fondamenta la vita costituzionale, amministrativa economica ed agricola. Fu lui l'autore della famosa formula: "Libera Chiesa in libero Stato" destinata ad ~~ottenere~~ ^{assicurare} all'Italia un lungo periodo di pace religiosa. Operando

fu la seconda direttrice colse prontamente l'occasione of-
 fertagli dalla spedizione di Crimea per lasciare il Piemonte
 nell'agone internazionale; e dopo Crimea si può dire non vi
 fosse giorno in cui egli non lavorasse per lo scopo che si
 era prefisso destreggiandosi con ardimento e cautela insieme
 tra Russia Austria Francia ed Inghilterra. Nel biennio 1859-
 1861 Cavour portava a termine il suo capolavoro politico:
 se con l'aiuto francese egli poté giungere a Villafranca, il
 "Piemonte" ed il "Lombardo" le due navi che trasportarono i
 Mille dallo scoglio di Quarto alle coste siciliane, poterono
 scivolare tranquillamente sulle acque del Mediterraneo per
 la presenza della flotta inglese. E quando si accorse che la
 travolgente marcia dei Mille minacciava di superare i confini
 del Napoletano e di rompere il delicatissimo equilibrio euro-
 peo, con decisione fulminea ordinò alle truppe piemontesi di
 occupare le Marche e di congiungersi con i Garibaldini sug-
 gellando l'incontro tra "volontari" e "regolari" con la pre-
 senza stessa del Re del Piemonte Vittorio Emanuele.

E tuttavia per quanto assorbito dalle vicende italiane
 egli non staccò mai lo sguardo dall'Europa. E' stato detto
^{incidentalmente} ~~accidentalmente~~ che Cavour guardò all'Italia attraverso l'Eu-
 ropa. Dal Piemonte all'Europa e dall'Europa all'Italia. Egli
 era imbevuto di cultura europea e la civiltà europea era da
 lui considerata come una civiltà profondamente unitaria, pla-
 smatrice della vita della "grande famille chrétienne" affra-
 tellante i singoli popoli europei.

Forse nessun uomo politico del suo tempo realizzò così
 compiutamente, nella concretezza delle istituzioni piemontesi,
 il programma del liberalismo europeo.

Certamente nessun altro uomo politico ebbe come lui così ardente, vorrei dire così ossessionante la fede nella democrazia liberale. Nel suo pensiero la lotta parlamentare assolveva nella vita dello Stato la stessa funzione del cuore nell'organismo umano. Egli diceva di non poter letteralmente ~~vivere~~^{vivere} senza il Parlamento.

Nell'opera di un uomo politico non tanto importa il momento esteriore quanto quello interiore, l'alacrità morale, la dedizione all'ideale, la fermezza dei principi. L'opera di Cavour è tutta sostanziata di questi motivi spirituali. Egli ebbe fiducia nel popolo italiano, nelle sue possibilità di resurrezione dopo una lunghissima notte di tenebre; ebbe fiducia nella fecondità della lotta politica; ebbe fiducia nella pacifica gara delle Nazioni per l'avanzamento civile dei popoli. Si può ben dire che la fiaccola dell'europeismo, spentasi nel 1849, fu da lui ripresa e riaccesa ed agitata perchè illuminasse il nuovo cammino aperto dalla storia.

I motivi di opposizione tra Cavour e Mazzini furono dunque più apparenti che reali. Ciò che li riuniva, al di là dei contingenti contrasti, era il radicato convincimento che le forze dello spirito fossero le sole "potenze del fare". Sul terreno della lotta politica ci fu, come sempre accade, un vincitore ed un vinto. Ma nella prospettiva di un passato che ci si rende sempre più chiaro via via che si allontana a noi è dato di riunirli nel reverente, commosso ricordo e considerarli entrambi i creatori dell'unità italiana che essi volevano attuata nel quadro di un'Europa parimenti risorgente nella libertà e nella solidarietà.

Si è detto e si dice ancora da alcuni che il Risorgimento italiano, in sostanza, fu una rivoluzione fallita, un processo di involuzione del liberalismo democratico, poichè non risolse il problema della società italiana che era il problema cardine della nazione. Pur prescindendo da una più approfondita analisi non si può non osservare che è quanto meno indebito trasferire alla temperie risorgimentale i miti, le idee, i sentimenti, di una fase successiva della storia nazionale. Certo tra l'Italia reale, quale si presentava nel '61 e l'Italia ideale, quale l'avevano sognata, negli anni tormentati della riscossa, gli artefici del Risorgimento, correva un divario enorme. Incredibile era il numero dei problemi scaturienti dalle effettive condizioni del paese, rivelatosi tutt'altro che "magna parens frugum"; ma lo strumento per risolverli c'era ed era quello stesso al quale Cavour si era interamente affidato ed al quale aveva affidato l'avvenire d'Italia: il Parlamento. Al Parlamento, cioè alle forze politiche attive operanti nel Paese, spettava ora di completare il Risorgimento, correggendone gli inevitabili errori e colmandone le deficienze. All'azione eroica doveva succedere la perseverante azione quotidiana che, per quanto grigia e monotona, promuove, non meno dell'altra, il progresso dei popoli. Marta è indispensabile non meno di Maddalena. Fallito non era, in realtà, il Risorgimento italiano, ma, come ho già accennato, il Risorgimento europeo e cioè il tentativo di creare una federazione di Stati che, assicurando la sopravvivenza delle singole individualità storiche, le congiungesse a fini di comune progresso.

"Ritorno a Cavour ed a Mazzini", può intitolarsi il capitolo della nuova storia d'Italia, apertasi con la fine della seconda guerra mondiale. Ancor prima che questa terminasse,

la più eletta gioventù italiana si era schierata al fianco delle forze armate alleate, nella lotta per la riconquista della libertà e della indipendenza nazionale. Attraverso i combattenti per la "liberazione", la nuova Italia si ricongiungeva al Risorgimento. Ad esso si ricongiungeva anche nell'opera volta a rinnovare le istituzioni liberali, a trasformare le condizioni sociali del Paese, a rinvigorire la coscienza nazionale. Ad esso si ricongiungeva, inoltre, collaborando in posizione di avanguardia alla creazione di una nuova Europa, solidale e concorde, che sulle ceneri dei distrutti egoismi nazionali celebrasse il trionfo dell'ideale unitario del Risorgimento.

La politica estera italiana del dopoguerra si è caratterizzata e distinta per questa sua specifica vocazione europea. Uno dei creatori della CED era stato, come ricorderete, il compianto Presidente Alcide De Gasperi. Colui che ha l'onore di parlarvi, nella sua qualità di Ministro degli Esteri, fu tra i promotori della conferenza di Messina e tra gli elaboratori di quei Trattati di Roma che hanno condotto alla creazione di due nuove grandi Comunità Europee, la Comunità Economica e la Comunità Atomica, comprendenti i sei Paesi della Piccola Europa. Il Mercato Comune, che è la espressione corrente, anche se imprecisa, per indicare l'area europea economicamente unificata, raccoglie 162 milioni di italiani, tedeschi, francesi, belgi, olandesi, lussemburghesi. Esso è generalmente considerato l'avvenimento più importante dell'Europa del dopoguerra.

In precedenza l'Italia aveva chiuso definitivamente la questione di Trieste con un accordo diretto con la Jugoslavia. Con quegli accordi riacquistavamo Trieste, ma perdevamo alcuni territori delle province orientali di confine. Spettò a me il

compito di concludere le trattative e quindi so bene i sacrifici che esso comportò da parte nostra, gli sforzi tenaci del vostro Dipartimento di Stato e gli ostacoli che fu necessario superare. L'esigenza della solidarietà europea prevalse in noi su ogni altra considerazione e ci adattammo a dolorose rinunzie pur di alimentare la fiamma dell'unità europea.

Indubbiamente, in questi sedici anni, notevoli tappe sono state raggiunte sulla via dell'europismo. Tuttavia, col passare del tempo, l'impeto e la perseveranza iniziali hanno ceduto ad un più lento e cauto procedere. Ora io penso che se veramente si vuole costruire la patria europea, presentita da Mazzini, se veramente si vuole evitare il secondo fallimento dell'ideale europeistico, occorre imprimere un più deciso impulso al processo unitario per portarlo a termine con la maggiore rapidità possibile prima che trascorra il momento propizio e che il fermentare di antiche passioni risollevi sul piedistallo quei miti che sembravano definitivamente abbattuti. Abbiamo assistito in questi ultimi anni ad una riviviscenza di nazionalismi o sotto l'aspetto della politica di prestigio e di potenza o sotto quello della prevalenza degli interessi particolari sugli interessi generali di Europa. Pochi mesi fa taluni hanno creduto di richiamarsi ancora allo "spirito razziale" per sostenere rivendicazioni territoriali in ispregio ad accordi liberamente conclusi. Si tratta di fiammate che possono essere circoscritte o spente, ma che rischiano di tramutarsi in incendio se non si attua rapidamente il programma dell'integrazione europea e cioè il programma del Risorgimento europeo. Del resto l'alternativa è semplice. Se l'Europa continuerà ad essere divisa, essa corre il

rischio di diventare sempre più debole sia politicamente sia economicamente e forse addirittura di essere unificata sì, ma dall'esterno e con la forza bruta. Se non si vuole l'Europa sotto il segno di Carlo Marx si deve perciò operare per creare l'Europa unita come la sognò Giuseppe Mazzini.

A quest'opera non può non partecipare anche l'America con tutto il peso del suo prestigio morale. L'unità europea non è fine a sè stessa. Essa è parte di quella più ampia unità del mondo Atlantico che, come ho detto al principio, si cominciò a realizzare nelle regioni della cultura e dello spirito circa tre secoli or sono e che si è espressa politicamente nel Patto Atlantico in questo dopoguerra. Dal 1949 possiamo parlare di una Comunità Atlantica, non più soltanto in termini di cultura, ma anche in termini di politica. Da allora ha avuto inizio un nuovo Risorgimento, i cui protagonisti siamo tutti noi, Europei ed Americani, custodi e portatori del messaggio dell'illuminismo. L'Alleanza Atlantica non è solo un'alleanza militare. L'alleanza militare è necessaria, ma non è sufficiente. Noi dobbiamo mirare alla unità, non contro gli altri, ma per noi stessi, per perfezionare ed arricchire la nostra civiltà, per renderla sempre più espansiva e feconda, per migliorare spiritualmente e materialmente la nostra vita e quella dei nostri figli. "La terra è dei vivi" è un detto del vostro illuminismo e ci indica esattamente la direzione del cammino. Occorre riprendere i fili di una tessitura comune, che troppo spesso sono stati tagliati dalle divisioni, dalle incomprendizioni, dagli egoismi. Occorre proseguire l'opera del Risorgimento che fu opera vostra e nostra e che fu ricca di frutti nella misura in cui si svolse nel segno dell'unità degli spiriti. Che niente ci distolga da questo compito primario, il cui adempimento rappresenterà la migliore risposta della civiltà atlantica alle forze che vorrebbero distruggerla.