

ALLIED CONTROL COMMISSION
ROME REGION

Roma, 12 luglio 1944

Spett. Redazione
"IL CORRIERE DI ROMA"

Vogliate pubblicare nel numero del "CORRIERE DI ROMA" di domani 13 luglio 1944 il seguente articolo:

Domani 14 luglio 1944, alle ore 9,30, avrà inizio presso la Corte Generale del Governo Militare Alleato il processo a carico di Bentivegna Rosario di Vincenzo, imputato di omicidio nella persona del Sottotenente della Guardia di Finanza Giorgio Barbarisi. L'omicidio ebbe luogo in Roma il 5 giugno 1944. L'udienza sarà pubblica.

Lt. Louis A. Sabatino
Prosecutor General Military Court

P.S. Reporter giornalistici potranno intervenire all'udienza, con l'intesa che nulla sarà pubblicato senza il preventivo consenso delle Autorità Alleate.

A.M.G. Superior Court Rome Area
Palazzo di Giustizia, Rome

Rome, July 8th 1944

Major Robert C. Hendrickson
C.M.P.,
Regional Legal Officer,
Rome

SUBJECT: A.M.G.v. BENTIVEGNA ROSARIO di VINCENZO

1. Confirming conversation with Capt. Gazziano the Prosecution is now prepared to proceed with the case on Wednesday July 12th 1944.
2. May arrangements now be made for a Court.
3. Copy charge sheet served on the accused is enclosed herewith.

Howell Jones Capt.
Howell Jones Capt.
Superior Court Prosecutor

Enclosure: Copy charge sheet

78

A.M.G. Superior Court-Rome Area
Palazzo di Giustizia, Rome

Rome, 8 July 1944

Capt. T.W.M. Greenhill,
Public Safety Division,
Rome

SUBJECT: A.M.G.v.BENTIVEGNA Rosario di Vincenzo

1. This case has been set down for hearing on Wednesday 12 July 1944 by a GENERAL COURT A.M.G.
2. Will you please arrange for the attendance at the trial of all witnesses together with the necessary exhibits.


Howell Jones Capt.
Superior Court Prosecutor

28

GENERAL COURT

A.M.G. v. BENTIVEGNA ROSARIO di Vincenzo

WITNESSES FOR PROSECUTOR:

- 2 Dott. FONTANA Mario, Istituto di Patologia, Università
CASTELLI Alberto, Via XX Settembre 98 E
4 3 RONCUBI Anna, Via Tre Cannelle 15
2 PANETTA Giorgio, Agente P.S. Questura Centrale
Lt. PASQUA Pietro, Legione Carabinieri, Nucleo Indovisi
5 CAPPONI Carla, Foro Traiano 1
1 Lt. JANNOTTI Aldo, via Flavia 47
Lt. FILIPPI Silvestro, Comando Legione Allievi Guardia
Lt. ~~REPPORI Attilio~~, via ~~Vicenza~~ 30 863675 di Finanza
1st Lt. ~~LEPORI Raffaella~~, via ~~Lorenzini~~ 12 Magnifico 86
Lt. ~~LAURO Giacinto~~, via ~~Flaminia~~ N. 35
~~Maresciallo CORRADO Amadio~~, via ~~Labicana~~ N. 3
1st Capt. ~~Don Giovanni~~ ~~SPILLORELLI~~, via ~~Marsala~~ 42

Verzini

Ballensby

WITNESSES FOR DEFENCE:

- Dott. NEGARVILLE Celeste, "Unità" via IV Novembre
CAPPONI Carla, Foro Traiano 1
Countess GALLETTI Isabella, Via Tre Cannelle
DE TUNDO Italo, Via Flaminia 19
Mr. and Mrs. Dott. MUSU Domenico, via Grasio 31
CAPECCHI Bruna, Salita S. Niccolò da Tolentino 1

GENERAL COURT

A.M.G. v. BENTIVEGNA ROSARIO di Vincenzo

WITNESSES FOR PROSECUTOR:

Dott. FONTANA Mario, Istituto di Patologia, Università
 CASTELLI Alberto, Via XX Settembre 98 E
 RONCUBI Anna, Via Tre Cannelle 15
 PANETTA Giorgio, Agente P.S. Questura Centrale
 Lt. PASQUA Pietro, Legione Carabinieri, Nucleo Ludovisi
 CAPPONI Carla, Foro Traiano 1
~~1st Lt. SANNOZZA Aldo, via Flavia 47~~
 Lt. FILIPPI Silvestro, Comando Legione Allievi Guardia
 Lt. ~~RODDI Attilio, via Vicenza 38~~ di Finanza
~~1st Lt. LEPORE Raffaele, via Lorenzo il Magnifico 86~~
~~Lt. LAURO Giacinto, via Aureliana N. 35~~
~~Marescialle CORBINO Antonio, Via Labicana N. 9~~
~~Mil. Chapl. don Giovanni SPIDOTROS, via Marsala 42~~

WITNESSES FOR DEFENCE:

Dott. NEGARVILLE Celeste, "Unità" via IV Novembre
 CAPPONI Carla, Foro Traiano 1
 Countess GALLETTI Isabella, Via Tre Cannelle
 DE TULLO Italo, Via Flaminia 19
 Mr. and Mrs. Dott. MUSU Domenico, via Crazio 31
 CAPECCHI Bruna, Salita S. Nicolò da Tolentino 1

Giudice Carlo di Maio
 Via Monte Labio 43 Roma

Carissimo Carlo,
 il lotto è il benemerito avv. Sabatino
 magistrato come noi. Egli per a
 uspl. ha fatto moltissimo per la
 sistemazione degli uffici giudiziari civili,
 e molto a tutti gli altri siamo grati.
 Te lo presento affinché tu possa apprezzare
 quell'ospitalità che è nel tuo stile.

te. Mares. Tuo

G. Maresca

Il figlio di avv. Sabatino

Verrà Tommaso al
 ricevimento

Carlo di Maio

HEADQUARTERS
ALLIED MILITARY GOVERNMENT
ROME REGION
LEGAL DIVISION
A.P.O. 394

12 July 1944

SUBJECT : Convening of General Court for the trial of
the case of BENTIVEGNA Rosario

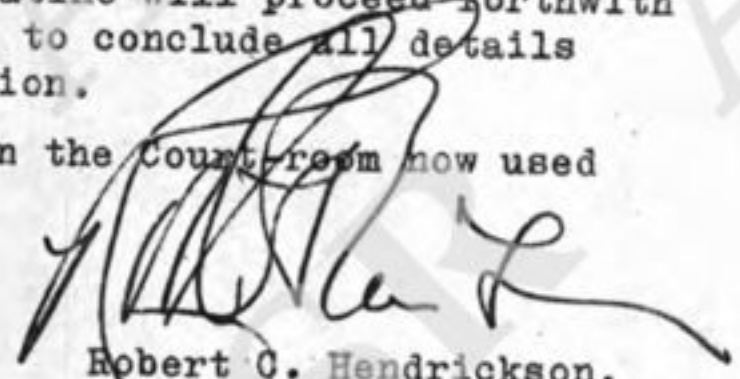
TO : Lt. Sabatino
Special Prosecutor,
Palace of Justice.

1. The General Court constituted for the trial of the
above-named accused will convene at the Palace of Justice on
Friday morning, 14 July 1944 at 0930 hours.

2. Transport for the Judges will leave the Albergo
Ambasciatori at 0915 hours.

3. The Prosecutor, Lt. Sabatino will proceed forthwith
to prepare the case for trial and to conclude all details
necessary to its proper presentation.

4. The Court will convene in the Court room now used
by the Superior Court.



Robert C. Hendrickson,
Major, A.U.S.
Regional Legal Officer.

RCH/PA.

ALLIED MILITARY GOVERNMENT
(GOVERNO MILITARE ALLEATO)

CHARGE SHEET
(FOGLIO D'ACCUSA)

Place (luogo) _____
Date (data) _____
Name of defendant (nome dell'accusato) *Rosario*
Address (indirizzo) *Via ... 122 Roma*
Is hereby charged with the following offenses (E' qui accusato delle offese seguenti):
First charge *Responsible of the offence contemplated by the art. 575-61 n. 10 Cod. Penale*
Particulars *For having killed in Rome the 5th June 1944 by Three shots of pistols the Ten. Guardia di Finanza Giorgio Barbariso*

TRADUZIONE

Prima accusa *Colpevole del reato di cui agli artt. 575 e 61 n. 10 Cod. Pen. Ital*
Dettagli *Per avere in Roma il 5 giugno 1944 ucciso con Tre colpi di arma da fuoco il S. Tenente della Guardia di Finanza Giorgio Barbariso.*

Seconda accusa _____
Dettagli _____

(Se non tradotto dall' ufficiale, voi dovete farvelo tradurre da un amico o presso qualsiasi Ufficio di Questura).

The above charges are referred for trial before *general 24*
(nome and address of Court)
(Le suddette accuse sono riferite a processo davanti _____
(nome e indirizzo della corte)

By order (Per ordine) *0930*
Judge, Summary Military Court or other authorized person. *12 July*
(Giudice, Tribunale Militare inferiore o altro individuo autorizzato).

REGION IV CASE N° *77 62*

FOR RIGHTS OF DEFENDANT SEE REVERSE SIDE OF THIS SHEET.

EVERY DEFENDANT BEFORE AN ALLIED MILITARY COURT IS ENTITLED:

(Ogni accusato di fronte ad un Tribunale Militare ha diritto.)

A) To have in advance a copy of the charges upon which he is to be tried, if he so desires.

A) Di avere in anticipo una copia delle accuse sotto le quali egli sarà processato, se egli così desidera.

B) To consult a lawyer before the trial and have a lawyer defend him at the trial, in any case involving the death penalty, the General Military Court, if the defendant so requests, shall assign to him a Legal officer of the Allied Military Government to assist him in the defense of the case in addition to such other lawyer as he may select.

B) Di consultare un avvocato prima del processo e di avere un avvocato in sua difesa durante il processo. In ogni causa che porta con sé la pena di morte il Tribunale Militare Generale, se l'accusato lo richiede, gli assegnerà un Ufficiale addetto alla Giustizia del Governo Militare Alleato per assistere nella difesa della causa oltre a tale altro avvocato che egli potrà scegliere.

C) To apply to the Court for time to prepare his defence, which application the Court may grant or deny in its discretion.

C) Di fare richiesta al Tribunale per ottenere un periodo di tempo sufficiente per preparare la sua difesa, richiesta che il Tribunale può concedere o rigettare a propria discrezione.

D) To bring with him such witness as he may desire or have them summoned by the court at his request.

D) Di farsi accompagnare dinanzi al Tribunale da testimoni a sua difesa, se così desidera, o far richiesta di farli comparire per ordine del Tribunale.

E) To give evidence on his own behalf at the trial, but he may not be compelled to do so.

E) Di fornire evidenza a suo vantaggio durante il processo, ma non potrà essere costretto a fornirle.

F) To have the proceedings translated for his benefit when he is unable to understand them otherwise.

F) Di farsi tradurre i procedimenti per il suo beneficio quando egli non è capace di comprenderli altrimenti.

ES

July 12

HEADQUARTERS
ALLIED MILITARY GOVERNMENT
ROME REGION
LEGAL DIVISION
A.P.O. 394

BENTIVEGNA

5AR/1003

7 July 1944

SUBJECT : Supplemental report in the case of MINCONE, Roberto
di Luigi.

TO : Prosecutor Superior Court.
Palace of Justice.

Herewith please find supplemental Police report in
the above matter.


Robert C. Hendrickson,
Major, C.M.P.
Regional Legal Officer.

RCH/PA.

enclosures:

Bentivegna

1 copy of supplemental report Re. ~~Mincone~~ case.

HEADQUARTERS
ALLIED MILITARY GOVERNMENT
ROME REGION
APO 394

Public Safety Division

6th July 1944.

Subject: Murder of Finance Guard Lieutenant J. G. 44.

To: Regional Legal Officer.

1. With reference to the death of Lt. BARBARISI Giorgio, the subject of the attached papers, the deceased was a Lieutenant of the Rome contingent of Guardia di Finanza.

2. At 4 a.m. on 7.6.44 after hearing that several thousand German wounded in the various hospitals in Rome were being "guarded" by the P.A.I., I directed General Crimi, Chief of the Finance Guard to get out at once every Finance Guard on duty for the purpose of:

- a) relieving the P.A.I. at all hospitals;
- b) posting our proclamations about surrender of firearms. This was necessary owing to the number of so-called "partisans" who were running about armed to the teeth with arms and ammunitions per attached specimen (red, white and green).

3. Within an hour General Crimi had produced 1200 Finance Guards for duty at hospitals, for patrolling and posting notices.

4. He was given authority for his men to use our official Allied Military Government arms and ammunitions per attached.

5. Lt. Barbarisi was one of the officers deputized to these tasks, and was supplied with the AMG arms and ammunitions.

J. R. POLLOCK
Colonel
Chief, Public Safety,
ROME.

DECLASSIFIED
NND 735034
By: [redacted] NND 735034

HEADQUARTERS
ALLIED MILITARY GOVERNMENT
ROME REGION
LEGAL DIVISION
A.P.O. 394, U.S. ARMY

70

5 July 1944

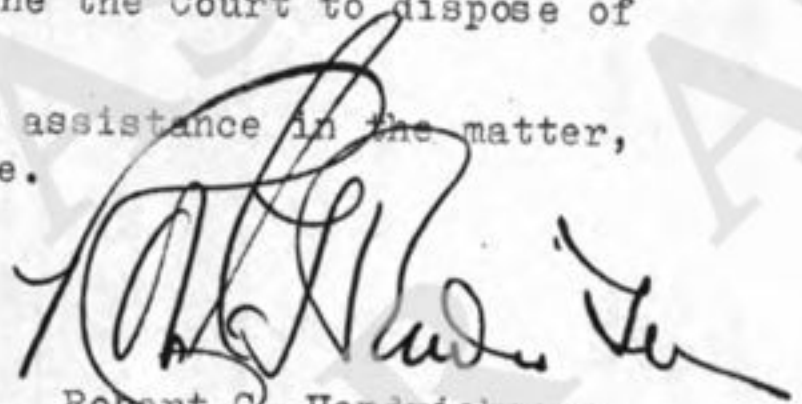
5AR/1004

SUBJECT : Case of Rosario BENTIVEGNA,

TO : Prosecutør Superior Court,
Palace of Justice.

1. Enclosed herewith final report in the above matter which seems to be most complete in every detail. It is my hope that the information contained in this report will enable you to prepare the case for trial between now and the 10 July, 1944, when I will be ready to convene the Court to dispose of same.

2. If I can be of further assistance in the matter, please do not hesitate to call on me.



Robert C. Hendrickson,
Major , C.M.P.
Regional Legal Officer.

RCH/PA.

enclosures:

1 complete report Re. the case of Rosario BENTIVEGNA.

DECLASSIFIED
NND 7850 14
By: [] MAIL, DALL

71

HEADQUARTERS
ALLIED MILITARY GOVERNMENT
ROME REGION
APO. 394

6th July, 1944.

To: Senior Legal Officer
(through Chief, Public Safety Division)

From: Capt. T.W.M. Greenhill, Public Safety Division.

Subject: Murder of Finance Guard Lieutenant.

1. I submit herewith copies of ^{additional} statements of:
 - a) Second Lt. JANNOTTA Aldo, Finance Guards;
 - b) Lt. FILIPPI Silvestro, Finance Guards;
 - c) Lt. ROPPOLI Attilio, Finance Guards;
 - d) Second Lt. LEPORE Raffaele, Finance Guards;
 - e) Lt. LAURO Giacinto, Finance Guards;
 - f) Maresciallo CORBINO Antonio, Finance Guards;
 - g) Military Chaplain SPILOTROS DON GIOVANNI, Finance Guards.
2. Statements from (a) to (f) in varying degree prove the dress of the dead man, the fact that he was on regular duty, and describe having seen him in full uniform as late as about 1.30 p.m. on the date in question.
3. One or other of the statements describe the removal of the body from the scene of the crime to the Barracks of the Finance Guards in Via Regina Elena, and its subsequent removal to the Mortuary at the Celio Military Hospital.
4. Statement (g) of the Military Chaplain gives an account of the body from the Celio Military Hospital to the family tomb at the Verano Cemetery.
5. I am endeavouring to establish that the dead man, who is alleged to have been wearing one of our police armlets, was actually in our service.
6. It will be noticed from the copy of the statement of the confessed assailant - BENCIVEGNA - already in

- 2 -

held
 your possession, that he was in possession of a false identity card and false military certificate. Both of these documents are ~~in my possession~~. He also makes mention of an armband he was wearing at the time. That is also in my possession.

T.W.M. Greenhill

T.W.M. GREENHILL
 Captain
 Public Safety Division

In the field.

6th July, 1944.

M.G. /A.C.C.

7 ne, 3rd July, 1944.

Statement made by Second Lt. JANNOTTA ALDO
living in Via Flavia 47, (effective) of Royal
Finance Guards, who says:

I saw Second Lt. Barbarisi Giorgio at the Officers' Mess at about 13.00 hrs. 5th June 1944. He was wearing the uniform of a Finance Officer, without jacket, a belt on his grey-green shirt and a white armband with inscription in English: CIVIL POLICE, and other words that I do not remember. He had his revolver in the holster.

I saw him again dead at 16.30 hrs. the same day at Via Tre Cannelle with the same uniform on. His revolver holster was open and it was empty.

He did not have his cap on. That was found later, but I do not remember exactly where. He had an armband on: white with words written in English.

I participated in the removal of the dead body together with some Finance Guards, whose names I cannot remember.

I accompanied the dead body with Second Lt. Lauro Alicandro, to the Finance Guards Barracks in via Regina Elena.

I accompanied the funeral to the cemetery with Second Lt. Oliva Vittorini and others, and attended the burial.

(sgd) JANNOTTA Aldo

A.M.G. /A.C.C.

Rom 3rd July, 1944.

Statement made by Lt. FILIPPI Silvestro, reserve
 Lieut. kept in service by the Command of the Cadets
 Legion of Royal Finance Guards, born in 1914,
 who says:

I saw Second Lt. BARBARISI Giorgio on 5.6.44
 at about 13.15 hrs at the officers' mess. He was
 wearing the uniform of a Finance Officer without a
 jacket. He had a revolver in his belt and on his
 left arm he had an arm band which bore an English
 inscription "A.M.G. Civil Police". I left him
 at about 13.30 hrs and he was going through to his
 billet. I saw him again dead about 16.30 hrs. in
 Via Tre Cannelle with the same uniform on but his
 revolver case was empty. Evidently the revolver had
 been taken away. He had the same armband on his arm.
 He was without cap. I saw it later in a soldier's
 hand. The body was removed from via Tre Cannelle by
 Second Lt. JANNOTTA ALDO, LAURO GIACINTO, ALICANDRI
 GIOVANNI and other soldiers, at about 16.45 hrs.
 and transferred to the Regina Elena barracks.

(sgd) FILIPPI Silvestro

A.1 L. 'A.C.C.

Rome, 3rd July 1944.

Statement made by ROPPOLI Attilio, aged 36, living in Via Vigenza 38, apartment 4, Lieutenant of the Royal Finance Guards in permanent effective service; first adjutant major of the command of the cadets legion of Royal Finance guards, who says:

On the night 4th/5th June, 1944, awaiting the arrival of the Allied troops in the City, Second Lieut. Barbarisi Giorgio and Second Lieut. Lepore Raffaele together with 150 men were ordered to occupy the Campidoglio.

I again saw Second Lieut. Barbarisi at 13.00 hrs. on 5th June, 1944, in Via 4 Fontane. He was talking at the entrance of the Barracks with Lt. Col. Polizzi Gaetano (then Commander ad interim of the Legion, and now on leave at Mirabella Imbaccari, province of Catania) to tell him that he had been ordered by the Allied Military Government to hold himself at their disposal. I congratulated him as Col. Polizzi also did.

He was dressed thus: officer's forage cap, grey-green shirt, without jacket, belt, ordnance pistol grey-green trousers and jack boots.

(sgd) ROPPOLI, Attilio.

A.M. . /A.C.C.

Rome 3rd July, 1944.

Statement made by Second Lieut. of the Finance Guards
LEPORE Raffaele, living at No. 86 Via Lorenzo il
Magnifico attached to the 1st Battalion of the cadets
legion, who says:

On the night of 4th/5th June, 1944, together with
Second Lt. Barbarisi Giorgio and 150 men, I was
ordered to occupy the Campidoglio. I later received
an urgent order from General Crimi giving me another
assignment so I handed over the Command to Second
Lt. Barbarisi.

I only saw him again at 13.35 hrs. 5th June, 1944
at the Officers' Mess in via Regina Elena. He told me
that during my absence from the Campidoglio he had been
put at the disposal of A.M.G. and he showed me an
armband he had on his arm which bore an English inscrip-
tion. I remember only the word "Police".

He was wearing a pair of jack boots, grey-green riding
breeches, a grey-green shirt without jacket, and sleeves
rolled up, a forage cap, belt with revolver and the
special armband on his left arm.

I left him in the officers' mess at about 14.10 hrs.

I did not know where he was going. From that instant
I saw him no more.

(sgd) Lepore Raffaele, Ltd.

AMG/A C.
Rome 3rd, July, 1944.

Statement made by Lt. Giacinto Lauro of the Finance Guards, living in Via Aureliana N° 35, who says:-

I saw last 2nd. Lt. BARBARISI Giorgio at the officers mess at about 13 hours on the 5th of June 1944.

2nd. Lt. Barberisi had on his uniform, without jacket, and had an armband on, signed "Civil Police". He had his revolver in his holster.

At 16.30 hours in Via Tre Cannelle, I saw the dead body of 2nd. Lt. Barberisi Giorgio. He had the same uniform on as I saw him at the officers mess. His revolver was missing. I, together with 2nd. Lt. Jannotta and other soldiers, whose names I cannot remember, removed the dead body to the Barrack at Via Regina Elena.

(sgd)

Giacinto Lauro.

A.Y. 7. .C.C.

Rome, 3rd July, 1944.

Statement made by Finance Guards Marshal (effective)
CORBINO Antonio, living at No. 9 via Labicana.

On 5th June 1944, at about 15.30 hrs. I was walking in Via Tre Cannelle when I saw, where the shop Alati is situated, a dead body covered with a sheet, watched by three Finance Guards.

As none of the military until then had given notice to the Command concerned, I immediately went to the nearest Finance Guards barracks and reported the matter to the officer on duty, Lt. Filippi Silvestro, who immediately took the question in hand.

(sgd) Marshal CORBINO Antonio
On duty at the Group "Buildings'
Taxes" of the Royal Finance Guards,
Via Labicana 9.

A.M.G. /A.C.C.

Rome 3rd July, 1944.

Statement of the Military Chaplain SPILOTROS DON GIOVANNI
of the Finance Guards (reserve), living at Via Marsala -
42, who says:

I saw the dead body of Second Lt. BARBARISI Giorgio
in the infirmary of the Finance Guards barracks in
via Regina Elena at about 18.00 hrs. together with
Dr. Canganella. We accompanied the body to the
Celio Military Hospital and deposited it in the mortuary.
After the funeral service on 8th June 1944, I accompanied
the body on a truck to the Verano Cemetery and attended
the burial in the family tomb.

(sgd) SPILOTROS Don Giovanni.

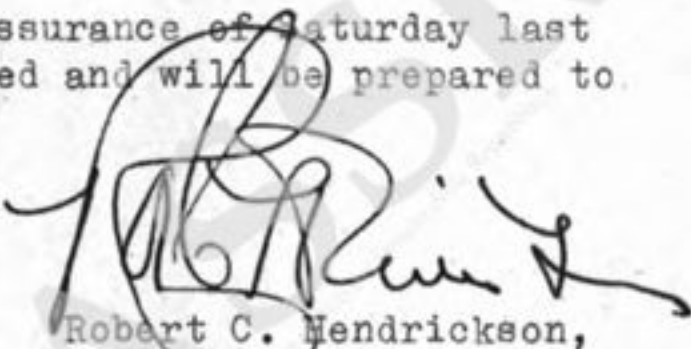
HEADQUARTERS
LEGAL DIVISION
ROME REGION
ALLIED MILITARY GOVERNMENT

3 July 1944

SUBJECT : Case of BENTIVEGNO, Rosario di Vincenzo.

TO : Captain Howell Jones, Prosecutor
Palace of Justice = Rome

In accordance with your assurance of Saturday last
a General Court has been convened and will be prepared to
sit at 0930 Wednesday morning.


Robert C. Hendrickson,
Major, C.M.P.
Regional Legal Officer.

RCH/PA.

HEADQUARTERS
ROME REGION
ALLIED CONTROL COMMISSION,
A.P.O. 394, U.S. Army

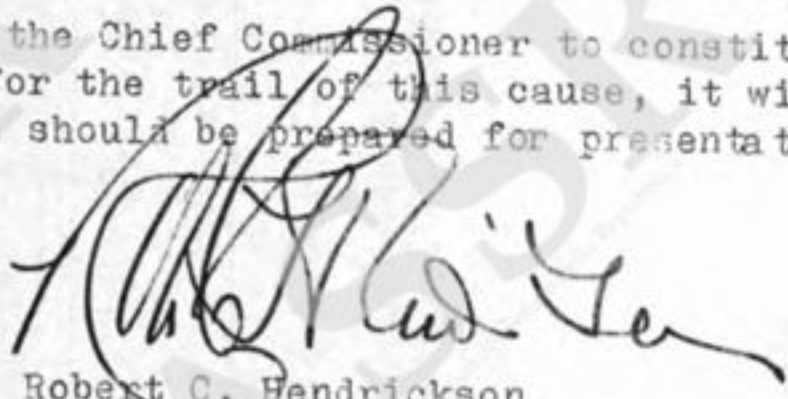
Legal Division
5AR/1004

26 June 1944

SUBJECT : A.M.S.-vs. BENTIVEGNA Rosario di Vincenzo.

TO : Prosecutor Superior Court (Captain Howell Jones).

1. Herewith please find arrest report in the above case.
2. Since I have asked the Chief Commissioner to constitute a General Court immediately for the trial of this cause, it will be clear to you that the case should be prepared for presentation at earliest possible moment.



Robert C. Hendrickson
Major, A.U.S.
S. L. O., Rome Region.

1 enclosure:

IV PS/L Form I.

GOVERNO MILITARE ALLEATO - ALLIED MILITARY GOVERNMENT

RAPPORTO D'ARRESTO - REPORT OF ARREST

I. - Numero delle persone arrestate - Number of persons arrested.

Numero delle persone arrestate ed accusate congiuntamente in questo reato:
Number of persons arrested and charged jointly with this offence:

II. - Persone arrestate - Persons arrested.

(a) BENTIVEGNA.

Rosario.

VICENZO.

22

Età: M

Sesso: S.

Stato
Civile: S.
Marital
Status:

(Cognome - Last Name) (Nome - First & Middle Names) (Paternità - Father's Name)

Indirizzo:

Address:

Via Torino, No. 122. Macao Esquilino, Rome.

Tess. di Ricon. N. Not known
Ident. Card. No.

(Via - Street Address)

(Comune - City)

Età:

Sesso:

Stato
Civile:
Marital
Status:

Age:

Sex:

(b)

(Cognome - Last Name) (Nome - First & Middle Names) (Paternità - Father's Name)

Indirizzo:

Address:

(Via - Street Address)

(Comune - City)

Tess. di Ricon. N.
Ident. Card No.Elencare al tergo di questo foglio altri congiuntamente accusati in questo reato.
List others charged jointly with this offence on back hereof.

III. - Accusa e causa dettagliata dell'arresto - Charge & details of incident leading to arrest.

Luogo dell'arresto:

Place of arrest:

Piazza Venezia, Rome.

Data: 22.6.44.

Ora: 2.30pm.

Luogo del reato:

Place of offence:

Via tre Cannelle, Rome.

Data: 5.6.44.

Ora: about
3 pm.

Rapporto dettagliato dei fatti che costituiscono il reato:

Detailed statement of facts constituting offence. At about 3 pm. on 5th June 1944, shots were heard in the Via tre Cannelle, Rome, and a witness upon visiting the spot found the dead body of Giorgio Barbarisi, Lt. of the Guardia, lying across the roadway in the above street. He saw a young standing near the body with a pistol in his hand and upon questioning the young man, the witness learned that he had shot him because the Lt. had been tearing Communist posters from the wall. I took up the enquiry, assisted by the agents of the Questura, learned the identity of the assailant and caused the suspect to be brought to me at the AMG. He made a statement under caution, admitting that he had shot and killed the Lt. having fired three shots directly at him. In mitigation the prisoner alleges he was menaced with a pistol by the Lt., after he, the prisoner, had remonstrated with the Lt.

A report of the case, together with copies of all statements, will be forwarded in due course.

(Continua al tergo di questa pagina se necessita più spazio od all'uso altri fogli).
(Continue on other side if more space needed or attach additional sheets).

IV. - Elenco e descrizione di proprietà sequestrata - List and description of property seized.

N I L.

Laddove è adesso la proprietà:

Present whereabouts of property:

V. - Nome ed identità dell'ufficiale facendo l'arresto - Name and identity of arresting officer.

GREENHILL, T.W.M.

Capt.

291709.

Gen. List.

A M G.

(Nome - Name)

(Grado - Rank)

(Matricola - A. S. N.)

(A.P.O.)

(Reparto - Unit)

VI. - Testimoni - Witnesses.

Rivela i nomi delle persone che furono attualmente i testimoni alla commissione del reato accusato, dandone il grado, numero di matricola, e il numero APO, se si tratta di personaggi militari, e l'indirizzo se si tratta di borghesi.
State names of the persons who actually witnessed the commission of the offence charged, giving rank, organization, serial number and APO Number if Military personnel, and address if Civilians.

No. 1 Main witness, as in (5). Several other witnesses will be available. Enquiries are continuing.

Un breve riassunto di ciò che questo testimone attesterà. - Summarize briefly what this witness will testify:

No. 2

Un breve riassunto di ciò che questo testimone attesterà. - Summarize briefly what this witness will testify:

VII. - Il completamento del rapporto - Completeness of report.

Deve essere sottomesso altra informazione? (Vedi istruzioni)
Is further information to be submitted? (See instructions)

Report, etc., will be submitted.

VIII. - Stazione CC.NN. o commissariato di P. S. dov'è la matricola - Station where booked.

Stazione:

Station:

(Stampato)

(Print)

Questura Via Genova, Rome

Numero di Matricola della P. M.
M. P. Rank or Booking No.:

(Firma)

(Sign)

T.W.M. Greenhill

Nome, numero e titolo della persona che riempie questo rapporto e sua firma. - Name, number and title of person filling out this report and his signature.

291709.

Capt

IX. - Interprete - Interpreter.

Se un interprete è stato usato nell'interrogare l'accusato o i testimoni, dichiara il suo nome ed indirizzo.
If an interpreter was used in interrogating the accused or witnesses, state here his name and address.

Cpl. Conti, 2675 Reg. Coy. L. Attached to office of Lt. Col. Pollack.
X. - Prigione dove l'accusato è detenuto (gli accusati sono detenuti) - Prison where accused is (are) confined. AMG.

Nome della Prigione: Regina Coeli Prison.
Name of Prison:

No. di Matricola del Carcere:

Prison Registry Number: (a) 19952 (b) (c) (d) (e)

XI. - Persone arrestate - continuazione del paragrafo II. - Persons arrested - continued from paragraph II.

(c)	(d)	(e)
(Cognome - Last Name) (Nome - First & Middle Names) (Paternità - Father's Name)	Età: Sesso: Age: Sex:	Stato Civile: Marital Status:
Indirizzo: Address: (Via - Street Address) (Comune - City)	Tess. di Ricon. N. Ident. Card No.	
(Cognome - Last Name) (Nome - First & Middle Names) (Paternità - Father's Name)	Età: Sesso: Age: Sex:	Stato Civile: Marital Status:
Indirizzo: Address: (Via - Street Address) (Comune - City)	Tess. di Ricon. N. Ident. Card No.	
(Cognome - Last Name) (Nome - First & Middle Names) (Paternità - Father's Name)	Età: Sesso: Age: Sex:	Stato Civile: Marital Status:
Indirizzo: Address: (Via - Street Address) (Comune - City)	Tess. di Ricon. N. Ident. Card No.	

XII. - Continuazione del III, IV, VI, o XI od altre informazioni - Continuation of III, IV, VI or XI or additional information

BENTIVEGNA ROSARIO

At about 3 pm, on 5th June 1944, shots were heard in the Via Tre Cannelle, Rome, and a witness upon visiting the spot found the dead body of Giorgio Barbarisi, a Lt. of the Guardia di Finanza, lying across the roadway in the above street. He saw a young standing near the body with a pistol in his hand, and, upon questioning the young man, the witness learned that he had shot him because the Lt. had been tearing Communists posters from the wall.

I took up the enquiry, assisted by the agents of the Questura, learned the identity of the assailant and caused the suspect to be brought to me at the AMG.HQ., Piazza Venezia, where on 22 June 1944 I interrogated him and he made a statement, under caution, admitting that he had shot and killed the Lt., having fired three shots directly at him. In mitigation the prisoner alleges he was menaced with a pistol by the Lt., after he, the prisoner, had remonstrated with the Lt.

ROME REGION
ALLIED CONTROL COMMISSION
Police Headquarters

1004

26th June, 1944.

To: Major Hendrickson, Legal Branch.

From: Chief, Public Safety

Subject: Shooting of Finance Guard Lieutenant.

1. Will you please be advised that, this day, on passing on the papers regarding the above case to Col. Poletti, the following quotation was made on the file "O.K. Convene General Court".

2. In view of the necessity for preparing the statements etc. in this case, may I suggest that the Court be convened, if convenient to you, for Tuesday, 27th June, 1944, a later date would be more desirable.

John Hendrickson
J. R. POLLOCK
Chief, Public Safety,
ROME.

Filed

ROME AREA COMMAND
ALLIED MILITARY GOVERNMENT
A.P.O. 394 U.S. ARMY

24 June 1944

Subject: Allied Court Case
To: Chief Legal Officer, Rome Region A.C.C.

I. Herewith the arrest report on the case:
BENTIVEGNA ROSARIO di Vincenzo,
of which is recommended for trial by a General Court.

[Signature]
S. B. Gilreath Capt.
Summary Court Prosecutor

Received the above arrest report.

Signed
Date ;

AMG / 70
 H.Q.
 Piazza Venezia
 Rome.

23rd June, 1944.

Statement of BENTIVEGNA Rosario fu Vincenzo, age 22 yrs. medical student, of Via Torino No. 122 (apartment on second floor) Rome, who says:

I have been cautioned that I need not say anything unless I wish, but anything I do say will be taken down in writing and may be used in evidence.

I was a partisan in Rome and in the country as from 8th September, 1943, when the armistice was signed. At that time I was a communist, in fact, I still am. I was arrested on 20th September 1941, in Rome by the Fascist Police on security grounds. I was taken to the Questura in Collegio Romano and was interrogated because they found out that I concerned on 5th May 1941, in distributing anti-fascist bills. They kept me for four or five days and released me on the condition that if I was caught again circulating this propaganda within three years I would be imprisoned. After about eighteen months I again started by communist activities. During the eighteen months I took up my medical studies.

In February 1943, because of my age, I was called up for the Army and was put into a Sanitary Company No. 8, and remained in Rome in the Military Hospital at Celio. I was there until May 1943, when I was released for an indefinite period. I was still interested in anti-fascist and on July 1943 I again contacted my Communist comrades. We could not become active openly so I became an active member of the Communist Underground movement in Rome. My area was in the centre of Rome and I was the second in Command. I held this position until 15th November 1943, when I became involved in the G.A.P. which means Gruppo Azione Patriottica, a part of the Communist Party, and was the Commander of the "Pisacane Squadron".

On 22nd January 1944, when the Allies landed at Anzio I was sent to Centocelle in charge of the Partisans there. In March I was recalled to Rome and again took up my previous Command, and have been here ever since.

In May 1944, I was sent out of Rome in charge of the Partisans between Rome and the Cassino front. I returned to Rome on 2nd June 1944 to make a report to my headquarters. On 4th June 1944, I was on my return to Cassino front when I was stopped by French troops near the Ponte Mammolo about 10 kilometers outside of Rome on Via Tiburtina, and owing to the fighting I returned to Rome, and took up service with my patriots in the San Lorenzo district. On the morning of 5th June 1944 I was sent to guard the building of the Unita' newspaper in Via Quattro Novembre, Rome, near Via Tre Cannelle.

I arrived there at about 10.30 a.m. At about 3 p.m. I walked into Via Tre Cannelle on a tour of inspection and saw two men, one in civilian clothes and one in uniform, who was carrying his coat over his arm. It was an army uniform, either officer or non-commissioned officer, and I did not recognise what arm of the Italian services he belonged to.

These two men were tearing down posters from the wall near the steps leading from Via Tre Cannelle to Via 24 Maggio, including posters of the Unita' newspaper. I was with a friend named Carla Capponi, a lady, who lives in Via del Foro Traiano 1, Rome. Carla and I went up to men and I asked them why they were tearing down the posters. The man in uniform answered arrogantly. "I can do as I please, who are you?" I replied, "I am a member of the Committee of Liberation", and showed him my armband, which I was wearing on my left arm. The one I hand you is the one I was wearing. At this moment the man in uniform pulled his revolver from the back of him, put a cartridge in it and stuck the revolver in my body near the heart.

I had my right hand in my trousers pockets, holding a loaded "Barretta" pistol, calibre 9 mm. (short). At the time the uniformed man put the pistol to my body, the man in civilian clothes fired two shots. I thought they were at me. I was not struck by them. I stepped back a few paces, drew out my pistol and fired three shots at the uniformed man. I thought all shots struck him in the body. The uniformed man then fell to the ground. The man in civilian clothes then ran away. I cannot remember which way he went. As I saw the man on the ground, I then noticed he was a Lieutenant of the Guardia di Finanze. My girl friend was present and she saw all that happened. There were people also at the windows of surrounding houses. I did not know the uniformed man or the man in civilian clothes. The girl and I kept the public bus. Shortly afterwards a man, who I would know again, wearing a white armband, red, white and green in centre with "Police" on it, came up and asked me what happened. I told him and he asked me for my name and documents. I showed him the identity card and military license and told him they were false. However, I gave the man my real name and address.

I remained there for about twenty minutes, and returned to the Unita' building with the girl Carla, and the man who had taken particulars from, and he verified my identity.

I left Rome on 7th June 1944 and went to the Viterbo district. I stopped there until 19th June 1944, doing Communist work, and then returned to Rome.

I hand you the false identity card and military license. I gave my pistol as a present to an Australian Lieutenant, who called at the Unita' offices on 6th June 1944. I think his name was "PETTER". He was with the Fifth Army. They all know him at the Unita' office. I last saw him about 19th June 1944.

Carla had a pistol on her at the time. I do not know whether she still has it or not.

I shot the Lieutenant because he had held his pistol to my body. At that I thought the Lieutenant was going to shoot me because he appeared very aggressive. At the moment I thought he was a fascist, but I have since been told he was a patriot so I am sorry that it happened.

Carla had nothing to do with the shooting. I carried the false identity cards and military license because the Fascists were looking for me because of any anti fascist activities and for no other reason. I have a good character.

- 3 -

17

This statement has been read to me in Italian by Cpl. Conte,
2675th Regiment, C. V. "1" and it is the truth.

Rosario Pontivegna

Witness: T.W.M. Greenhill, Capt.

23rd June, 1944.

La sottoscritta sorella dell' 'Avvocato Cesare Lionelli fucilato il 24 Marzo 1944 chiede pochi minuti di attenzione nella lettura di quanto segue.

In un articolo del giornale 'Avanti' apprendo che ad effettuare l'attacco contro le S.S. Tedesche il 23 Marzo fu' il Bentivegna. Allora come si osa chiedere l'assoluzione di un tale criminale? Con quale coscienza si vuol descrivere un eroico patriotta, se su di lui pesa la responsabilità del massacro di via Ardeatina? Se oggi centinaia di famiglie sono nel lutto e centinaia di bambini senza padre, lui è il maggiore responsabile. Il Bentivegna, come tutti, non ignorava che per ogni Tedesco Ucciso, dieci dei suoi fratelli che si trovavano nelle mani dei tedeschi sarebbero stati uccisi. Perché invece di fare l'eroe uccidendo degli uomini non attaccò qualche deposito di munizioni o altro materiale bellico? Avrebbe reso opera più utile. Così per il suo gesto che, si vuol chiamare eroico, ha provocato il massacro di centinaia di uomini. Perché non ha mostrato il suo coraggio, quando ha visto che tante vittime pagavano, per il suo gesto, presentandosi come autore delle uccisioni di via Rasella? Un uomo eroico, come si vuol far credere il Bentivegna, lo avrebbe fatto. Per me il Bentivegna non è altro che un volgare assassino assetato di sangue.

Mi aspetto che un uomo che ha sulla coscienza tanti delitti venga condannato al suo giusto gastigo, questa sarebbe vera giustizia. I martiri di via Ardeatina, quei veri eroi, che non uccidevano, ma tutto facevano per il bene del nostro popolo, gridano vendetta.

*Lionelli Enrica in 2^a Subalterna
 Giuseppe Oliva in Panchienti*

Ill.mo sig. Presidente della Corte Militare Alleata
presso il Palazzo di Giustizia

R O M A

Alla Direzione del Quotidiano "Risorgimento liberale"
Via Frattina n.89

R O M A

A proposito del processo Bentivegna, parte della stampa cittadina si sforza di descrivere questi come una figura pura di patriota e quasi di eroe. A parte la considerazione che il pubblico è arciconvinto che egli sia colpevole di vero e proprio omicidio nei confronti del povero Ten. Barbarisi, resta assodato che il Bentivegna è la tipica figura del delinquente nato. Egli infatti ha sulla sua coscienza la tragica fine dei 320 delle fosse Ardeatine: se avesse avuto un minimo di senso eroico, avrebbe avuto il coraggio di presentarsi a suo tempo ai tedeschi per confessarsi colpevole dell'accaduto di via Rasella, per risparmiare la vita ai 320 innocenti e veramente eroici patrioti.

Ma preferì sacrificare la vita ai 320 patrioti, piuttosto che affrontare egli stesso la morte: può chiamarsi ciò eroismo? no; ciò è massima viltà, e le anime dei 320 del 24 marzo gridano vendetta contro il vile Bentivegna, che dovrebbe ~~ripudiato~~ essere ripudiato e sconfessato da tutti i partiti, se intendono onorare veramente la memoria dei 320 martiri delle fosse Ardeatine.

Roma, 14-luglio-1944

Un pubblico osservatore

54

PIE CASE DI PRE SIDIU E RINBIL

ZIONE FEMMINILE ED

ISTITUTO S. R AFFNELLE A MATER

DATES FROM 6/5/41 TO 2/10/41

TOTAL DOCUMENTS

Documents to be [redacted] 18

ATTO DI TRANSAZIONE

Tra la R.C.S. LIBRI, rappresentata e difesa dall'Avv. Corso Bovio, i Sigg.ri Indro Montanelli e Mario Cervi, assistiti dall'Avv. Vittorio D'Ajello e il Prof. Rosario Bentivegna, rappresentato e difeso dall'Avv. Enrica Domeneghetti

premesse

- che in seguito alla pubblicazione del volume "L'Italia della guerra civile" di Montanelli e Cervi, nel quale è riportato un fatto in cui fu coinvolto il Prof. Bentivegna, con affermazioni molto gravi e fortemente lesive della sua reputazione, il Prof. Bentivegna ha sporto querela nei confronti degli Autori della pubblicazione;
- che il processo per diffamazione assegnato al Tribunale di Milano, sez. 3 è fissato per il giorno 1° dicembre 1987;

ciò premesso,

le parti, allo scopo di definire stragiudizialmente la vicenda, hanno convenuto quanto segue:

- A) la R.C.S. LIBRI si impegna a mandare al macero le copie del suddetto volume ancora nella sua disponibilità.
- Documenterà l'adempimento di tale obbligazione trasmettendo al legale del Bentivegna entro una settimana dalla firma del presente atto, il relativo ordine di servizio e successivamente l'estratto notarile.

B) la R.C.S. LIBRI e i Sigg.ri Montanelli e Cervi, si impegnano a cassare il primo capoverso di pag. 202 nelle prossime edizioni del volume "L'Italia della guerra civile".

C) I Sigg.ri Montanelli e Cervi si impegnano a pubblicare sui quotidiani "La Repubblica", "Il Tempo" di Roma e "Il Giornale" di Milano, nonché sul settimanale "Oggi" in qualunque giorno della settimana ad esclusione del lunedì, entro e non oltre dicembre 1987, il seguente pezzo, col titolo:

"A proposito di una controversia fra Indro Montanelli,
Mario Cervi e Rosario Bentivegna"

"Nel volume "L'Italia della guerra civile", di Indro Montanelli e Mario Cervi, editore Rizzoli, a pag. 202 è inserito un pezzo in cui si afferma che Rosario Bentivegna, "smanioso di spargere sangue", subito dopo la liberazione di Roma, uccise a rivolverate - dopo un breve alterco - un tenente della Guardia di finanza in borghese e per questo fatto fu condannato da una corte alleata a 18 mesi di carcere, per "eccesso di difesa".

Contro questo pezzo, il Prof. Bentivegna sparse querela nei confronti degli autori ed ora la questione è stata composta sulla base delle precisazioni che seguono.

Prendiamo atto che Rosario Bentivegna è stato un ^{partigiano} ~~gambista~~ e che fu decorato da Alcide De Gasperi con la medaglia d'argento e con altra medaglia di bronzo al valore militare per azioni patriottiche.

Quanto alla discussione tra Bentivegna (munito di bracciale di appartenenza al CLN) e due persone colte a strappare dei manifesti inneggianti a Roma libera ed agli Alleati, che si conclu

se tragicamente, i fatti si svolsero in modo diverso da quello narrato nel volume: uno dei due estrasse per primo la pistola e sparò due colpi contro Bentivegna, andati fortunatamente a vuoto; anche l'altro estrasse la pistola, mise un colpo in canna e puntò l'arma contro Bentivegna. A questo punto, vi fu la reazione di Bentivegna, che è stata ritenuta giustificata in quanto, dopo una prima condanna per eccesso di difesa, Bentivegna fu assolto nel processo di revisione per legittima difesa.

Montanelli e Cervi "

Il titolo dovrà essere in neretto e i caratteri del testo, riquadrato, non dovranno essere inferiori a corpo 6.

- D) La R.C.S. LIBRI versa al Prof. Bentivegna - contestualmente alla firma dell'atto di transazione e quindi prima del 1° dicembre 1987, giorno dell'udienza penale, a titolo di risarcimento dei danni e rimborso delle spese ed onorari legali, la somma di lire 40.000.000 (quarantamilion).
- E) Il Prof. Bentivegna si impegna a rimettere la querela, non appena sarà stato pubblicato il pezzo indicato al punto C) sui quotidiani e sul settimanale ivi specificati e non appena la R.C.S. LIBRI avrà adempiuto alla clausola di cui al punto A).

Milano, 1 dicembre 1987.

Prof. Dott. Rosario BENTIVEGNA
L.D. Medicina del Lavoro
CONSULENZA MEDICO LEGALE CENTRALE INCA
ROMA - Via P. Feller, 26 - Tel. 57.58.941

ROMA, 10 gennaio 1985
Via Asmara, 34 - Tel. 83.46.90

Prof. Carlo Smuraglia
Via S. Sofia, 27
20122 MILANO

Caro Smuraglia,

ti invio subito le fotocopie del materiale ottenuto dall'Archivio Nazionale di Washington a proposito del processo celebrato contro di me dall'Alta Corte Militare Alleata nel luglio del 1944.

Per la verità il fascicolo contiene una quantità notevole di atti e deposizioni verbalizzate; mi sembra che questi ti servano di meno del materiale che ho ritenuto di scegliere, ma esso resta comunque e tutto a tua disposizione.

Su consiglio di Tarsitano ho chiesto la copia legalizzata del mio fascicolo ma pare che questa pratica in America non esista: comunque sono in possesso delle fotopopie originali dell'Archivio di Stato Americano.

Tarsitano ritiene che le traduzioni che ho fatto fare debbano essere traduzioni giurate. Penso che non sia necessario tutto il fascicolo e neppure tutto il materiale che ti ho mandato (tra l'altro, il primo giudizio e l'istanza di revisione del processo sono in italiano anche nel fascicolo originale), comunque attendo tue disposizioni in proposito.

Per quanto si riferisce alla prova della mia conoscenza del libro di Montanelli solo pochi giorni prima della querela, ti accludo la copia originale della fattura che mi feci fare dalla Libreria Feltrinelli il giorno 12 luglio '84, quando acquistai il volume.

Sono venuto a conoscenza dello scritto diffamatorio di Montanelli durante una cena con il mio amico Flaminio Trevi il 10 o l'11 di luglio, così come viene esplicitato nella querela stesa da Tarsitano.

Purtroppo Nino Trevi è deceduto improvvisamente per infarto il 18 agosto 1984: erano tuttavia presenti con noi a cena la mia compagna Patrizia Toraldo di Francia, e i compagni Sergio Cecchini e Elena Angeloni, moglie del Cecchini, i quali possono testimoniare che solo la comunicazione di Nino Trevi mi mise al corrente della pubblicazione del Montanelli.

Sto provvedendo alla procura in tuo favore che mi hai chiesto.

Io sarò a Milano giovedì 17 gennaio p.v. e spero di poterti incontrare: ci telefoneremo per un eventuale appuntamento.

Ti invierò una copia del mio libro da cui potrai trarre forse maggiori informazioni intorno a quel processo.

Mi permetto allegare alla presente un assegno di f.500.000.= (cinquecentomila) come primo contributo alle spese che potrai incontrare.

Ti ringrazio per la tua solerte e affettuosa assistenza e ti saluto molto cordialmente



Egr. Sig. Rosario BENTIVEGNA

Via Flaminia Vecchia, 758 int. 13

00191 ROMA RM

435 Bis

Studio Smuraglia

20122 Milano - Via S. Sofia, 27



435TER

avv. prof. Carlo Smuraglia

avv. Luca Tosi

avv. Enrica Domeneghetti

Studio Smuraglia

20122 Milano - Via S. Sofia, 27 - Tel. 573032 / 5468535

Egr. Dott. Rosario Bentivegna
Via Flaminia Vecchia, 758
00191 - Roma

Caro Bentivegna,

finalmente il P.M. ha trasmesso gli atti al Tribunale per il giudizio. L'udienza è stata fissata per il 23 settembre, davanti alla III sezione penale del Tribunale.

Ci sentiremo a suo tempo.

Cordiali saluti,

(Avv. Prof. Carlo Smuraglia)



Milano, 24 aprile 1985

avv. prof. Carlo Smuraglia

avv. Luca Tosi

avv. Enrica Domeneghetti

Studio Smuraglia

20122 Milano - Via S. Sofia, 27 - Tel. 573032/5468535

Egr. Sig. Rosario Bentivegna
Via Flaminia Vecchia, 758 int. 13
00191 - Roma

caro Bentivegna,

ti allego lo schema della procura, che devi fare redigere da un Notaio e farmi avere. Così potrò seguire direttamente la cosa e cercare di far fissare il processo.

Naturalmente, devi anche raccogliere elementi idonei a dimostrare che hai avuto conoscenza del libro solo quando hai poi fatto querela.

Cordiali saluti,

(Avv. Prof. Carlo Smuraglia)



Milano, 20 dicembre 1984
un all.

437

Procura speciale a favore dell'Avv. Prof. Carlo Smuraglia (le generalità sono le seguenti: nato ad Ancona il 12.8.1923 e dom. a Milano, via S. Sofia 27) e dell'Avv.ssa Enrica Domeneghetti (nata a Milano l'11.2.1930 e dom. a Milano, via S. Sofia 27) affinché sia congiuntamente che disgiuntamente, ci si costituisca parte civile in Sua vece e conto e come tale La si rappresenti e difenda nel procedimento penale contro Montanelli Indro e Cervi Mario, pendente davanti alla Procura della Repubblica di Milano (n. 9132/84/A, dott. La Stella) per il reato di diffamazione a mezzo stampa e successivamente nel giudizio che verrà instaurato davanti al competente Tribunale.

La procura deve contenere la facoltà di estendere la costituzione di parte civile nei confronti di tutti gli eventuali responsabili, di nominare sostituti, di rappresentarla e difenderla anche in reciproca sostituzione, in ogni grado di giudizio (compresa la Cassazione), fino al momento in cui sarà ottenuta l'integrale refusione dei danni, di impugnare la sentenza, ove occorra, e quant'altro.

rale che con il si-
stemiante il valore
venga determi-
nato periodo dalle
mercato. Il Mini-
stere qualunque com-
mentando. Se-
condo l'accordo del Lou-
vre funzionando. Se-
condo esperti questo si-
stema Miyazawa non
necessaria un'altra
per garantire la

tero delle undici
vocati ieri in Via
è trapelato assai

ore generale della
lasciato la parola
comanni.

preso, un'attenta
l'atteggiamento
ne. Con lo scopo
di finanziamento,
da del potenzia-

stabilità dei cambi. Il Giap-
pone, tra l'altro, ritiene di
essere stato ai patti riducen-
do notevolmente il proprio
surplus commerciale: secon-
do i dati forniti sempre da
Miyazawa, il surplus com-
merciale è diminuito a no-
vembre del '81 del 36 per cento
rispetto all'analogo mese dello
scorso anno. Il calo è dovuto
in gran parte al forte incre-
mento delle importazioni
che, favorite dal forte ap-
prezzamento dello yen nei
confronti del dollaro, sono
cresciute del 49 per cento
portandosi ad una punta re-
cord di 14,17 miliardi.

Il disavanzo della bilancia
commerciale Usa deriva in
ottobre da un aumento delle
esportazioni del 3,7% e da
un aumento delle importazio-
ni dall'estero del 12,3%.
Salite anche le importazioni

di petrolio e suoi derivati:
10,4% (pari a 4,34 miliardi di
dollari contro i 3,93 miliardi
di settembre). In salita l'im-
port petrolifera calcolata in
volume: +9,9% (pari a 233,1
milioni di barili contro i
212,1 precedenti). Il prezzo
medio di un barile di greg-
gio importato è stato di 18,53
dollari. È considerata una
notizia positiva la decisione
di tutti i paesi dell'Opec (ad
eccezione dell'Iran) riuniti a
Vienna di rispettare il pre-
zzo di 18 dollari a barile.

Nonostante la politica di
ribasso del dollaro per favo-
rire le esportazioni resta evi-
dente il fallimento delle au-
torità di Washington: lo di-
mostra l'aumento del deficit
commerciale Usa sia nei
confronti dei paesi Opec,
che del Giappone e della
Cee.

estri e Principe in due lettere a Prodi designazione formale fici della Telit a luglio

richiesta di Ro-
sa conoscere se da
si fossero già
ti definiti sulla
te del vertice del-
cietà. Il dr. Gra-
zioli a meno testual-
primersi in que-
"Sarebbe mia in-
tempore all'IRI la
dell'ing. Randi
za di vice presi-
dente deve in-
n subordinata al
essendo dell'azio-
narietà, trat-
tando un problema di
rilievo sul quale
quisire l'unanimità
nell'ambito del
pochi minuti
ongedarsi dal dr.
esso dr. Grazioli
il luglio cadeva
di poter incontra-
Prodi martedì

prossimo; la terrà al corrente
degli ulteriori sviluppi.

«Non mi pare proprio così,
stando le cose, che si possa
parlare di intese "formali".

Silvestri invece dice: «È
purtroppo chiaro — scrive
— che il sottoscritto, in qua-
lità di presidente Telit, non
avrebbe ragionevolmente po-
tuto protestare per un pre-
sumto ritardo addebitabile,
nel caso, alla parte pubblica,
la stessa a cui il medesimo
apparteneva ed appartiene.

«Nel dettaglio fu il dr. Mat-
tioli (vice presidente Telit) a
lamentare una mancata de-
cisione sui nomi (dandone
responsabilità alla parte
pubblica). Silvestri replicò
che se una decisione non era
stata ancora assunta occorre-
va tornare dagli azionisti
Stet e Fiat perché giungesse-
ro ad una definizione. Mat-
tioli aggiunse che considera-

va la posizione di Silvestri
ottimistica, in quanto a lui
risultava che la situazione
non riusciva a sbloccarsi. Sil-
vestri ribadì che occorreva
tornare dagli azionisti
perché assumessero una
decisione. Mattioli concluse
tra l'altro, che avrebbe, per la
sua parte, seguito il suggeri-
mento.

«Devo precisare che questi
colloqui sono stati prelimina-
ri al Consiglio e non facenti
parte del contesto del Consi-
glio medesimo. Nel quale la
materia fu trattata come da
verbalizzazione, concordata
tra i consiglieri, al punto 2
"Varie ed eventuali", che si
unisce in copia.

«Di quanto sopra il sotto-
scritto informò, ovviamente
il vertice Stet». Di altri inter-
venti esterni al Consiglio
Silvestri declina ogni re-
sponsabilità.

CONSORZIO CERENOVA

SEDE IN CERENOVA (Cerveteri)

AVVISO DI CONVOCAZIONE DI ASSEMBLEA ORDINARIA

I signori consorzisti sono convocati in assem-
blea ordinaria presso la sala del ristorante «Mari-
na Im», via Domenico Barbato (ingresso di Cere-
nova), per il giorno 31 dicembre 1987 alle ore
5,00 antimeridiane, in prima convocazione e, in
mancanza di numero legale, per il giorno 9 gen-
naio 1988 alle ore 16,00 in seconda convocazio-
ne, per decidere il seguente

Ordine del giorno

- relazione del Consiglio di amministrazione
- relazione del Collegio dei Revisori
- presentazione del rendiconto al 31 dicembre
1986 e del preventivo per l'anno 1988.

IL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE

INFORMAZIONE A PAGAMENTO

A proposito di una controver- sia fra Indro Montanelli, Mario Cervi e Rosario Bentivegna:

«Nel volume "L'Italia della guerra civile", di
Indro Montanelli e Mario Cervi, editore Rizzoli,
a pag. 202 è inserito un pezzo in cui si affer-
ma che Rosario Bentivegna, "smanioso di
spargere sangue", subito dopo la Liberazio-
ne di Roma, uccise a revolverate — dopo un
brave alterco — un tenente della Guardia di
Finanza in borghese e per questo fatto fu
condannato da una Corte alleata a 18 mesi
di carcere, per "eccesso di difesa".

«Contro questo pezzo, il prof. Bentivegna
sporse querela nei confronti degli autori ed
ora la questione è stata composta sulla base
delle precisazioni che seguono. Prendiamo
atto che Rosario Bentivegna è stato partigio-
no e che fu decorato da Alcide De Gasperi
con la medaglia d'argento e con altra me-
daglia di bronzo al valore militare per azioni
patriottiche.

«Quanto alla discussione tra Bentivegna
(munito di bracciale di appartenenza al
CLN) e due persone colte a strappare dei
manifesti inneggianti a Roma libera ed agli
alleati, che si concluse tragicamente, i fatti
si svolsero in modo diverso da quello narrato
nel volume: uno dei due estrasse per primo
la pistola e sparò due colpi contro Bentiveg-
na, andati fortunatamente a vuoto; anche
l'altro estrasse la pistola, mise un colpo in
canna e puntò l'arma contro Bentivegna. A
questo punto, vi fu la reazione di Bentiveg-
na, che è stata ritenuta giustificata in
quanto, dopo una prima condanna per ec-
cesso di difesa, Bentivegna fu assolto nel
processo di revisione per legittima difesa.

Montanelli e Cervi»

ti totale

oni
rve

singoli fondi

pensione: la

ALINORD.
TRE VOLI GIORNALIERI TRA



Diners Club
International®

Avviso a pagamento

A proposito di una controversia fra Indro Montanelli, Mario Cervi e Rosario Bentivegna

Nel volume «L'Italia della guerra civile», di Indro Montanelli e Mario Cervi, editore Rizzoli, a pag. 202 è inserito un pezzo in cui si afferma che Rosario Bentivegna, «smanioso di spargere sangue», subito dopo la liberazione di Roma, uccise a revolverate — dopo un breve alterco — un tenente della Guardia di Finanza in borghese e per questo fatto fu condannato da una corte alleata a 18 mesi di carcere, per «eccesso di difesa».

Contro questo pezzo, il prof. Bentivegna sparse querela nei confronti degli autori ed ora la questione è stata composta sulla base delle precisazioni che seguono.

Prendiamo atto che Rosario Bentivegna è stato partigiano e che fu decorato da Alcide De Gasperi con la medaglia d'argento e con altra medaglia di bronzo al valore militare per azioni patriottiche.

Quanto alla discussione tra Bentivegna (munito di bracciale di appartenenza al CLN) e due persone colte a strappare dei manifesti inneggianti a Roma libera ad agli Alleati, che si concluse tragicamente, i fatti si svolsero in modo diverso da quello narrato nel volume: uno dei due estrasse per primo la pistola e sparò due colpi contro Bentivegna, andati fortunatamente a vuoto; anche l'altro estrasse la pistola, mise un colpo in canna e puntò l'arma contro Bentivegna. A questo punto, vi fu la reazione di Bentivegna, che è stata ritenuta giustificata in quanto, dopo una prima condanna per eccesso di difesa, Bentivegna fu assolto nel processo di revisione per legittima difesa.

Montanelli e Cervi

E' in edicola.



**Per saperne di più
senza rischiare.**

MONDADORI

LIQUIDAZIONE COATTA AMMINISTRATIVA

Compagnia di Assicurazioni e Riassicurazioni «GIOVE» S.p.A.

VIA ANGELO BARGONI, 78 - ROMA

Avviso di gara

Il giorno 21 gennaio 1988 alle ore 16 presso il notaio dott. E. Pacifico, viale Carso N. 61, Roma, si procederà alla vendita all'asta dei seguenti appartamenti ubicati a Castel di Sangro (Aq), loc. Faenzi, via Panoramica di Piano Regolatore s.n.c.

- 1) Appartamento in fabbricato A2, 2° piano, int. 7, costituito da vani, bagno, cucina, wc, ripostiglio, balconi: prezzo base 116.000.000.
- 2) Appartamento in fabbricato B, scala A, 2° piano, int. 8, costituito da due vani, ripostiglio, bagno e balcone: prezzo base 58.000.000.
- 3) Appartamento in fabbricato B, scala A, 2° piano, int. 9, costituito da due vani, ripostiglio, bagno e balcone: prezzo base 54.000.000.

Aumenti di L. 5.000.000 in L. 5.000.000.

Offerte da presentarsi in busta chiusa presso il predetto notaio, almeno cinque giorni prima della data fissata per la gara con deposito 15% prezzo base a titolo di cauzione e spese.

L'immobile sarà venduto libero da pesi ed oneri pregiudizievole. Informazioni presso la L.C.A. GIOVE S.p.A. tel. 06/5816484-06/5891363.

IL COMMISSARIO LIQUIDATORE
avv. Aurelio Improta

COMUNE DI NAPOLI

AVVISO DI GARA

Il Comune di Napoli deve provvedere, con il sistema della licitazione privata, ai sensi dell'art. 1 della legge 9-6-1947 n. 530, giusta deliberazione n. 40 del 19-11-87, alla fornitura di cassette mensuarie per il servizio dei trasporti, di tubi e a pagamento. Importo: L. 500.000.000 (cinquecentomilioni) oltre Iva (L. 250.000.000 per ogni singolo lotto oltre Iva).

Tra le condizioni di ammissione alla gara è previsto che le ditte abbiano un proprio stabilimento e un proprio deposito nell'ambito della Provincia di Napoli.

Le domande di partecipazione, redatte in lingua italiana su carta bollata da L. 5.000, dovranno pervenire a mezzo posta, entro e non oltre il 21° giorno dalla data di pubblicazione del presente avviso sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana e su quella della Cee, al Provveditorato Generale ed Economato ex Albergo Londra, Piazza Municipio, 80100 Napoli.

Le domande per ciascun lotto dovranno comprendere anche la dichiarazione di essere in regola con le vigenti disposizioni in materia di antitributazione ai sensi della legge 13-9-1982 n. 646 e sue successive modificazioni.

Nelle domande di partecipazione le ditte interessate dovranno indicare sotto forma di dichiarazione successivamente verificabile:

- a) l'inesistenza delle ipotesi di esclusione elencate all'art. 10 della legge 30 marzo 1981 n. 113;
- b) l'iscrizione nel registro della Camera di Commercio - Industria Artigianato o iscrizione equipollente per i Paesi della Cee.

Ulteriori chiarimenti in merito potranno essere richiesti al predetto Provveditorato Generale ed Economato; ex Hotel Londra - Telef. 7952675.

Le istanze di partecipazione non sono vincolanti per l'Amministrazione appaltante.

Il presente avviso è stato inviato all'Ufficio delle pubblicazioni ufficiali della Comunità Europea per la sua pubblicazione in data 9-12-87.

p. il Sindaco
L'ASSESSORE AL PROVVEDITORATO GENERALE
Dr. S. Scognamiglio

COMUNE DI VEDANO OLONA

AVVISO

di licitazione privata per l'appalto dei lavori di recupero fabbricato di via del Martiri, 12. Importo a base d'asta: L. 850.000.000. Procedura prevista dall'art. 1 lettera c) della legge 2-2-1973 n. 14, iscrizione all'Ance per la categoria II per un importo di almeno L. 1.500.000.000. Le ditte che intendono partecipare alla gara debbono presentare domanda in carta da bollo al Comune entro dieci giorni dalla pubblicazione del presente avviso. Le richieste di invito non vincolano l'Amministrazione. L'opera è finanziata con un contributo della Regione Lombardia.

effettivamente
un caso analo-
co, in cui di me-
n vengono utiliz-
zati (se non co-

mento dei parchi nazionali
sono forse beni intermedi? In-
oltre la maggior parte delle
spese dello Stato va in sti-
pendi al personale, che non

a un'utilità, per sé o per altri;
ma il valore che paragona tale
utilità non è prodotto dalla
spesa stessa, bensì da una
produzione antecedente, che

tipo di spesa non può essere
sopportato dal singolo, ma
solo da un ente collettivo co-
me lo Stato. Tipico, il caso
della guerra.

Dunque, contrariamente
a una figura retorica assai
diffusa, lo Stato non è
un'impresa. E' piuttosto,
se si vuole un po' di retorica,
una grande famiglia. Nel
gergo delle contabilità na-
zionali le «famiglie» (non ne-
cessariamente santificate
dal matrimonio) sono i con-
sumatori. Può, bensì, in
qualche caso anche lo Stato
fattare i propri servizi,
guerra compresa: come
quando Cuba fornisce mer-
cenari. Allora, il frutto di
questo servizio è un reddito,
e dal suo valore aggiunto va
detratto il costo delle armi,
delle uniformi, e degli altri
«prodotti intermedi». Ma se
lo Stato fa la guerra per con-
to proprio non guadagna
nulla, spende soltanto. Al-
ora i carri armati entreranno

do, mandando le spese dello
Stato alle stelle? Poniamo e-
sempre 100 miliardi annui
e supponiamo (voglio essere
ridicolamente ottimista) che
lo Stato ne spenda 30. Per-
ché non decuplicare questa
spesa, ottenendo un reddito
di 370? Allora potremo con-
tinuare a trasferire allo Sta-
to il 30% di 370, e lasciare
così immutata la percentua-
le di reddito che va in im-
poste. Nei tre ministeri finan-
ziari ci sono molti esperti in
grado di fare un calcolo pre-
ciso: vogliamo provare ad af-
fidarglielo, per vedere dove
si andrebbe a finire? O vo-
gliamo continuare ad essere
presi in giro?

Se intendete dattorcerci
più denaro, avete una Guar-
dia di finanza dotata di mi-
tra: e questo argomento è
estremamente persuasivo
non è necessario aggiunger-
ne altri, che non stanno in
piedi.

Vittorio Mathieu

per Laterza i partenopei vivono nel ricordo del regno

di Napoli capitale

scienza che la cit-
comincia la crisi
me capitale?
conda metà del
dopo la napole-
e del Regno. E'
rendono vigore le
la letteratura illu-
del resto, non è
amica contro Na-
e. Napoli è il de-
etano. La contro-
uella letteratura
ne è nella crisi
i storici dicono:
poli bene il Re-
nel 1860 la Mo-
e Napoli ma non
ve ha preso vigo-
ria.
che, nei decenni
va come capitale
tornato indipen-
zionale, Napoli
e città ma regno
il guaio della cit-
sentimento con-
1860.

«Infatti, quando finisce l'in-
dipendenza del Mezzo-
giorno, la coscienza della cit-
tà-regno non cade e ciò com-
porta la non individuazione
del nuovo ruolo di città. E
Napoli non percepisce né
quanto fosse privilegiata la
sua condizione di capitale né
quanto quel privilegio costi-
tuisce non la sua forza ma la
sua debolezza. Lo splendore,
se c'era, era del Regno, non
di Napoli. E la nostalgia di
quello splendore non fa che
alimentare il circolo vizioso
nel quale vive la città».
Difatti, la città, che già nel
1860 è la più popolosa d'Ita-
lia, continua a crescere a un
ritmo sempre superiore a
quello della crescita econo-
mico-sociale. La classe diri-
gente dei notabili non riesce
a correggere quella disegua-
glianza di crescita, pur aven-
do goduto di leggi speciali e
interventi dello Stato.
«A Napoli c'è mezzo milio-

ne di persone di troppo. Con
un milione e duecentomila
abitanti, ha una struttura e-
conomica inferiore a quella
di Genova, che di abitanti ne
ha 700 mila. La coscienza di
questa sperequazione si ha
solo negli anni più recenti. E
questo mi porta a giudicare
meno severamente la nostra
storia del secondo dopoguerra».
Nonostante il laurismo?
«No, anzi. Io critico la let-
teratura della Napoli Milio-
naria del dopoguerra, esalta-
zione discutibile di una città
che reagisce, sì, alle avventure
della guerra, ma è estrema-
mente frustrata: tant'è vero
che ne nasce il laurismo, non
la democrazia. E in ciò c'è
continuità col precedente
periodo, quando l'adesione
tardiva e superficiale al fa-
scismo non significa capaci-
tà di resistenza di un presun-
to antifascismo partenopeo,
ma solo vittoria del notabi-
lato».

Quindi, la classe dirigente
napoletana non può aspirare
a essere definita forza di svi-
luppo della città?
«No, perché è solo forza di
mediazione fra la città e lo
Stato. Prima dell'unità, la
mediazione si svolgeva con
uno Stato di cui Napoli era
tutto o si sentiva tutto; oggi
con uno Stato in cui è sì sente
piccola parte. E ciò rende più
limitata e più inefficace l'o-
pera della classe dirigente».
Allora, cosa dovrebbe fare
Napoli per mettersi al passo
con le altre grandi città della
Penisola?
«Quel che hanno fatto le
altre città. La storiografia
corrente sostiene che, dopo
l'unità d'Italia, Torino, Mi-
lano, Venezia, Firenze han-
no saputo convertirsi da ca-
pitoli in città regionali, men-
tre Napoli non ha saputo far-
la. Per me, questo giudizio
va ribaltato. Quelle città, da
capitali si sono trasformate
in metropoli, di modello eu-
ropeo. Napoli, invece, pur ri-
manendo capitale nel sogno,
in effetti è diventata città
campesca. E questa la negati-
vità, perché la trasformatio-
ne moderna era da capitale a
metropoli. E' questo il tra-
guardo a cui anche Napoli
deve tendere».

Gian Carlo Calza

Federico Orlando

tradizionali in Giappone

cia-insetti



è barba che si compara con
un occhio non dipinto per-
ché gli andrà aggiunto una
volta assolto il desiderio ri-
chiestogli. C'è la sasara, una
sorta di raganella che i bam-
bini fanno risuonare in par-
ticolari festività. E poi ci so-
no bambole di ogni genere e
tipo: da veri e propri capola-
vori come l'imperatore e l'
imperatrice per la festa delle
bambine, ai pupazzi di pag-
lia, come il guerriero Sane-
mori a cui spetta il compito
di scacciare gli insetti, un la-
voro quanto mai impegnati-
vo dato il clima caldo umido
dell'arcipelago.
Per questa mostra, tra l'
antropologico e l'etnologico,
l'artistico e il religioso, l'isti-
tuto giapponese di cultura di
Roma ha realizzato un otti-
mo catalogo, curato da Lau-
rence Caillat, che vi ha sapu-
to trasfondere una quantità
di informazioni preziose in
modo gradevole e piano.

Gian Carlo Calza

Harold Macmillan Diari di guerra 1943-1945

In forma di lettere alla moglie,
il diario del massimo responsabile
inglese per l'area del Mediterraneo
durante la seconda guerra mondiale.



il Mulino

A proposito di una controversia fra Indro
Montanelli, Mario Cervi e Rosario Bentivegna

Nel volume "L'Italia della guerra civile", di Indro Montanelli e
Mario Cervi, editore Rizzoli, a pag. 202 è inserito un pezzo in cui
afferma che Rosario Bentivegna, "ammiraglio di spargere sangue",
subito dopo la liberazione di Roma, uccise e rivoluzionò — dopo un
breve alterco — un tenente della Guardia di Finanza in borghese e
per questo fatto fu condannato da una corte assente a 18 mesi di
carcere, per "eccesso di difesa".
Contro questo pezzo, il prof. Bentivegna sparse querela nei con-
fronti degli autori ed ora la querela è stata composta sulla base
delle precisazioni che seguono:
«Prendiamo atto che Rosario Bentivegna è stato periglioso e che fu
decorato da Alcide De Gasperi con la medaglia d'argento e con altra
medaglia di bronzo al valore militare per azioni partitiche».
«Quanto alla discussione tra Bentivegna, frantoio di bracciale di
spartenza al CLN) e due persone colte a strappare dei manifesti
inseggiati a Roma libera ed agli Alleati, che si concludono tragicamente,
i fatti si svolsero in modo diverso da quello narrato nel
volume: uno dei due estrasse per primo la pistola e sparò due colpi
contro Bentivegna, andò fortunatamente a vuoto; anche l'altro
estrasse la pistola, mise in collo in canna e puntò l'arma contro
Bentivegna. A questo punto, vi fu la reazione di Bentivegna, che è
stata ritenuta giustificata in quanto, dopo una prima condanna per
eccesso di difesa, Bentivegna fu assolto nel processo di revisione
per legittima difesa».

Montanelli e Cervi



Dentiera rotta?

**Riparala
subito tu!**

BONY PLUS è un sistema brevettato a 3 componenti che consente a chiunque di riparare da solo e in poco tempo la propria dentiera, oppure di riattaccarvi i signoli denti.

BONY PLUS si trova in farmacia.



BONYPLUS®

Distributore Italia, Divisione della VICK INTERNATIONAL S.p.A. Milano

È IN EDICOLA



ANNA

*Anna sei tu
uguale a nessuna*

"Mario Cervi e Rosario Bentivegna"

Nel volume "L'Italia della guerra civile" di Indro Montanelli e Mario Cervi, editore Rizzoli, a pag. 202 è inserito un pezzo in cui si afferma che Rosario Bentivegna, "smanioso di spargere sangue", subito dopo la liberazione di Roma, ucciso a revolverata - dopo un breve alterco - un tenente della Guardia di finanza in borghese e per questo fatto fu condannato da una corte alleata a 18 mesi di carcere, per "eccesso di difesa".

Contro questo pezzo, il Prof. Bentivegna sparse querela nei confronti degli autori ed ora la questione è stata composta sulla base delle precisazioni che seguono. Prendiamo atto che Rosario Bentivegna è stato partigiano e che fu decorato da Alcide De Gasperi con la medaglia d'argento e con altra medaglia di bronzo al valore militare per azioni patriottiche.

Quanto alla discussione tra Bentivegna (munito di bracciale di appartenenza al CLN) e due persone colte a strappare dei manifesti inneggianti a Roma liberata agli Alleati, che si concluse tragicamente, i fatti si svolsero in modo diverso da quello narrato nel volume: uno dei due estrasse per primo la pistola e sparò due colpi contro Bentivegna, andati fortunatamente a vuoto; anche l'altro estrasse la pistola, mise un colpo in canna e puntò l'arma contro Bentivegna. A questo punto, vi fu la reazione di Bentivegna, che è stata ritenuta giustificata in quanto, dopo una prima condanna per eccesso di difesa, Bentivegna fu assolto nel processo di revisione per legittima difesa.

Montanelli e Cervi



RAIUNO

18,05: Loretta Goggi in: Ieri, Goggi, Domani.
20,30: Allegri vagabondi, film con Stanlio e Ollio.
21,30: Biberon.

RAIDUE

18,45: Miami Vice - squadra antidroga, telefilm.
20,30: Guerra, amore e fuga, film con Paul Newman, Sylvia Koscina.
24: Il giudice Timberlane, film con Spencer Tracy.

RAITRE

15: Speciale Dadsumpat Mina.
16: Slok, film con Jon Landis, Eliza Garret.
20,30: Via col vento, film con Clark Gable, Vivien Leigh, Olivia De Havilland, Leslie Howard.

CANALE 5

15: Tarzan e lo stregone, film con Gordon Scott.
20,30: Cocoon l'energia dell'universo, film con Don Ameche.
0,55: Pronto Lucia, film con Carmelo Zappulla.
2,30: Monsieur Beauchamp, film con Bob Hope, Joan Caulfield.

ITALIA 1

20,30: Non tutto rosa, film con Marisa Laurito, Andy Luotto.
23,30: Ciak... si gira: i film di Natale.

RETE 4

22,50: La forza del destino, opera di G. Verdi, filmata con Tito Gobbi, Nelly Corradini.

ODEON

20: Ruota della fortuna.
20,30: Cercasi moglie disperatamente, film con Jonathan Winters.

TELEMONTECARLO

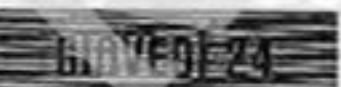
16: Le divorziate, film con Talia Balsam, Patricia Ellis.
20,20: Il dannato e gli eroi, film con Jeffrey Hunter, Constance Towers.
23,20: La via del tabacco, film con Dana Andrews.

ITALIA 7

17,30: I forti di Forte Coraggio, telefilm.
20,30: Il mio amore con Samantha, film con Paul Newman, Joanne Woodward.

RETE A

15,05: La tratta delle bianche, film con Eleonora Rossi Drago, Silvana Pampanini.
20,25: Il segreto, teler.



RAIUNO

18,05: Loretta Goggi in: Ieri, Goggi, Domani.
22,45: L'attesa: Canti di Natale ed auguri: servizi filmati dalle Filippine e dal Bangladesh.
23,55: Messa di Natale.

RAIDUE

15: D.O.C. Musica e altro.
18,45: Miami Vice - squadra antidroga, telefilm.
20,30: Totò e i re di Roma, film con Totò, Anna Carena, Alberto Sordi, Aroldo Tieri.
23,30: Il segno della croce, film con Fredric March, Elissa Landi.

RAITRE

15,30: Un americano alla corte di re Artù, film con Bing Crosby.
22,10: Insieme a Parigi, film con William Holden.

CANALE 5

15: Le tre sfide di Tarzan, film con Jock Mahoney.
0,40: Mentre la città dorme, film con Richard Conte, Colleen Gray.

ITALIA 1

20,30: Dr. Creator specialista in miracoli, film con Peter O'Toole, Mariel Hemingway, Vincent Spano.
22,40: West and soda, film di animazione.

RETE 4

20,30: Il principe e il povero, film con Oliver Reed, Raquel Welch.
22,55: Il barbiere di Siviglia, opera filmata di Gioacchino Rossini, con Ferruccio Tagliavini.

ODEON

20,30: La vigilia, film Stewart, Don.
23,15: Qua l'chiatello, film Lewis, Samm.

TELEMONTECARLO

16: Vigilia di con George Blondell.
20,20: Un ma film con John

ITALIA 7

20,30: Canta film con Fran.
23,05: Un gh York, film oc ly, Ann Miller.

RETE A

15,05: Domas film con Po dard e Ray M.
20,25: Il segre
21,30: La tan.



RAIUNO

11,35: Messa zio e benedizi teffice Giovan.
20,30: Gesù film di Fran con Robert Po.
22,20: Ciao con Stanlio e.
23,20: Sotto l'

RAIDUE

10,30: Dodici no papà, film Loy, Clifton W.
17,10: Un de paradiso, film key Rooney, L.
18,45: Miami dra antidroga.
20: Giallo, di ra.
24,10: Io ti s con Ingrid Be gory Peck.

RAITRE

15,55: Pollicin Peter Sellers, thew.
20,30: I tre m film con Olive quel Welch Chamberlain.

CANALE 5

15,05: Tarzan 2001, film Weissmuller.
23,15: Concer chestra filarne Scala.
0,45: Una rag durre, film Hudson, Leslie.

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS
PAMPHLET DESCRIBING M1190

**Subject File Headings for
the Records of the Allied
Control Commission (Italy)
1943-1947**



NATIONAL ARCHIVES TRUST FUND BOARD
NATIONAL ARCHIVES AND RECORDS SERVICE
WASHINGTON: 1982

The records reproduced in the microfilm publication
are from

*Records of Allied Operational and
Occupation Headquarters, World War II
Record Group 331*

SUBJECT FILE HEADINGS FOR
THE RECORDS OF THE ALLIED
CONTROL COMMISSION (ITALY)
1943-1947

On the five rolls of this microfilm publication are reproduced 18 volumes of subject file headings for the records of the Allied Control Commission for Italy, 1943-47. The Allied Control Commission (ACC) was established to supervise the Italian Government in administering occupied Italy during World War II. These volumes contain lists of subject folder titles that serve as finding aids to Allied Control Commission records. The titles are descriptive of records that concern a variety of civil administrative matters such as agriculture, black market activities, displaced persons, education, finance, industry and commerce, labor, and public health and safety. The lists in the volumes are arranged by ACC organization, thereunder by subject, and thereunder by title. Each list gives the former storage box number, the folder numbers, the folder titles, and the dates of the records included in the list. The records reproduced in this microfilm publication are part of Record Group (RG) 331, Allied Operational and Occupation Headquarters, World War II.

Background

On July 25, 1943, Benito Mussolini, the Fascist dictator of Italy, was overthrown and the government of Italy was reorganized under King Vittorio Emanuele III. Marshall Pietro Badoglio became Prime Minister in the new government. While Badoglio assured the Germans of Italy's determination to prosecute the war, he sought at the same time to break his nation's alliance with Germany and withdraw from the war. Badoglio secretly contacted the Allies to negotiate a separate peace. An armistice was signed on September 3, 1943. When the surrender became public on September 8, German troops entered Rome and forced Badoglio, the King, and senior military advisors to flee from Rome to Brindisi. The Germans subsequently reinstated Mussolini as head of the new "Social Republic." Meanwhile, the King and Badoglio established an anti-Fascist government in Brindisi. A new armistice agreement with the Brindisi government was concluded on September 29, 1943, with the signing of the "Long Armistice," a supplement to the military armistice, or "Short Armistice," signed on September 3. Two weeks after signing the "Long Armistice," the Brindisi government declared war on Germany and was recognized as a cobelligerent by the Allies. The Allies also recognized the anti-Fascist regime in Brindisi as the sole legitimate government of Italy and allowed the government to continue to administer the four southern Provinces of Lecce, Bari, Brindisi, and Taranto, which were known as "King's Italy." American military

government officers would provide assistance, but official military government would not be imposed. However, Allied military government would continue in occupied Italian territory. Until the time when the Brindisi government could administer all of Italy from Rome, an armistice control authority would be created to govern Allied occupied Italy. Article 37 of the "Long Armistice" called for the establishment of an armistice commission.

ACC General Order No. 1, dated November 10, 1943, established the Allied Control Commission (ACC). The Commission's duties were to enforce and to execute the instrument of surrender, to insure that the conduct of the Brindisi government conformed to Allied requirements, and to serve as the organ for United Nations policy toward Italy. Gen. Dwight D. Eisenhower, Allied Commander in Chief, was designated as President of the Control Commission. He delegated responsibility for administering the ACC to Maj. Gen. Kenyon Joyce and appointed him Deputy President of the Commission.

The story of military government in Italy has three stages: beachhead, combat, and posthostilities. The establishment and organization of local military government was accomplished in the first two stages by military government units in the field. The last stage saw the phasing out of military government control and the establishment of the ACC. The military government units were composed of civil affairs officers (CAO's) and small support staffs that were attached to the combat units of the U.S. 5th and the British 8th Armies. As the troops advanced, the military government units remained behind to establish military government in their areas. This meant securing the lines of communications, providing subsistence to the civilian population, reestablishing law and order, organizing and administering local government, and instituting public health services. These units were part of an overall Allied Military Government (AMG) system with headquarters in Palermo. The dual responsibility for directing mobile military government units in the field and for administering rapidly expanding rear areas proved to be too large and diverse a job for one headquarters to handle. Therefore, Maj. Gen. Lord Francis James Rennell, Chief Civil Affairs Officer (CCAO), 15th Army Group, suggested that AMG Headquarters be divided into two headquarters to better handle the workload. General Eisenhower accepted Rennell's proposal, and on October 21, 1943, AMG was divided into AMG 15th Army Group, which administered areas in the wake of battle, and Headquarters AMG, located in Palermo, which administered static (rear) areas.

The existence of both ACC and AMG as independent governing bodies for occupied Italy created the problem of overlapping jurisdictions with insufficient coordination. Lt. Gen. Sir Noel Mason-MacFarlane, who succeeded Major General Joyce as

446

Deputy President of the ACC, sought to reorganize the ACC to eliminate these problems. On January 24, 1944, Allied Forces Headquarters (AFHQ) General Order No. 5 established the ACC as the supervisory authority in charge of both the Control Commission and the military government. The ACC was also put in charge of coordinating civil affairs throughout liberated Italy.

In February 1944, the Regional Control and Military Government Section was established within the ACC. The Section was responsible for all control work in the field, including the technical direction and administration of AMG units and the command of all regional officers, not only in territory subject to military government, but also in those regions that had been restored to the administration of the Brindisi government. To carry out the work of the Section, a regional commissioner was appointed to represent each region and to be responsible to an executive commissioner. Under the regional commissioners were a number of functional divisions, each headed by a regional officer who advised and supervised Italian civil administrators. In October 1944, the name of the Allied Control Commission was changed to Allied Commission (AC). In November 1944, Harold Macmillan became the AC's Acting President.

Following the reorganization of the Allied Control Commission in January 1944, a portion of liberated territory was returned to Italian governmental control. On February 11, 1944, parts of Sicily and all Italy south of the northern boundaries of the Provinces of Bari, Potenza, and Salerno were returned to Italian administrative control. Following the two major Allied offensives (May-Oct. 1944 and Apr.-May 1945), additional territory was returned to Italian administrative control. The process of turning over territory was accelerated after the German surrender, and by December 31, 1945, AMG and the remaining ACC regions were abolished in all of Italy except in Venezia Giulia and Udine. As territory was returned, ACC regional organizations were withdrawn as soon as possible, leaving a liaison officer and a small support staff. The liaison officer was responsible for seeing that Allied requirements, such as transportation and public order, were met.

The German surrender on May 2, 1945, signaled the dismantling of the AC and the restoration of sovereignty to the Italian Government in Brindisi. During 1946, the AC began transferring large numbers of its employees to other units and scaling down its activities. In October, its Civil Affairs Section was abolished, reducing the AC to a small force. By January 31, 1947, the Allied Commission was formally abolished. Residual functions passed to the Civil Affairs Division (G-5) and to the Italian Military Affairs Section of AFHQ and to the U.S. and British Embassies.

Records Description

The subject file headings reflect three basic organizational groupings: Headquarters, regional/provincial, and Allied Military Government (AMG). The records at these three organizational levels are divided into various subject categories such as civil affairs, personnel, operations, politics, education, and displaced persons. Indicator and subindicator numbers are used to arrange the ACC records in their proper organizational and subject categories. A five-digit indicator number was used to identify each organizational level. For instance, the indicator 10000 identifies the ACC Headquarters, 10100 identifies Region I, and 10105 identifies Messina Province in Region I. A three-digit subindicator number was used to identify each subject category included in the records. For instance the subindicator 144 identifies education, 152 identifies price control, 163 identifies public health, and 165 identifies welfare. To locate records relating to a certain subject on one of the three organizational levels, combine the appropriate indicator number with the appropriate subindicator number. For example, to locate records for education at Headquarters level, refer to 10000/144, the first number, the indicator, identifying Headquarters and the second number, the subindicator, identifying education. In the same manner, 10100/144 identifies education records of Region I, Sicilia; 10105 identifies education records for Messina Province; 10300/144 identifies education records for AMG Udine, if any; and so forth. Appendix A provides the lists of these indicator and subindicator numbers and their corresponding organizational and subject categories.

Records giving supplemental information on the ACC are filmed at the beginning of roll 1. These records include Appendix A, a list of indicator and subindicator numbers; Appendix B, a list of regions under ACC-AMG control; Appendix C, the authorization document establishing the ACC; Appendix D, the ACC's original organization; Appendix E, the ACC as reorganized, February 1944; Appendix F, the ACC as again reorganized, February 1945; and Appendix G, a map illustrating the return of territory to the Italian Government. They are followed by the lists of subject file headings contained in Headquarters, AMG, and regional/provincial volumes. Under these three divisions, the subject categories are arranged, for the most part, alphabetically. In order to conform with ACC organization, a number of the sections in various volumes had to be rearranged. The original page numbers for these volumes are therefore inaccurate and should not be used as references.

Related Records

The records reproduced in this microfilm publication are part of Record Group 331, Records of Allied Operational and

Occupation Headquarters, World War II. Other records relating to the Allied Commission and Allied Military Government are among the records of Allied Force Headquarters and of Allied Military Government, Free Territory of Trieste, both part of RG 331; the General Records of the Department of State, RG 59; the Records of the Foreign Service Posts of the Department of State, RG 84, specifically the Caserta Post and Rome Embassy; the Records of the U.S. Joint Chiefs of Staff, RG 218; the Records of the Foreign Economic Administration, RG 169; and the Records of the Office of War Information, RG 208.

Patrice C. Brown prepared the records in this publication for filming and wrote these introductory remarks.

CONTENTS

<u>Roll</u>	<u>Description</u>
1	<u>Finding Aids</u>
	Appendix A: Numerical Subject Classification Designations
	Appendix B: List of Regions Under ACC-AMG Control
	Appendix C: Document Authorizing the ACC
	Appendix D: Original ACC Plan of Organization
	Appendix E: ACC Organizational Chart, February 1944
	Appendix F: ACC Organizational Chart, February 1945
	Appendix G: Map Illustrating the Return of Territory to the Italian Government
	<u>Allied Control Commission Headquarters Subject File Headings</u>
	Vol. 1 Adjutant to Executive Officer
	Vol. 2 Finance to Property Control
2	Vol. 3 Property Control to Transportation
	<u>Allied Military Government Subject File Headings</u>
	Vol. 1
	AMG 15th Army Group Allied Military Government
	AMG 5th Army Agriculture to Public Relations
	AMG 8th Army General and Legal
	AMG Udine Agriculture to Welfare
	AMG Region XIII
	Venezia Giulia Administration to Welfare
	Gorizia Province General
	Pola Province General
	Vol. 2
	Trieste Province Administration to Inspector
	and Trieste City General
	Vol. 3
	Trieste Province Labor to Welfare
	and Trieste City
3	<u>Allied Control Commission Regional/Provincial Subject File Headings</u>
	Vol. 1: Region I, Sicilia
	Sicilia HQ Adjutant to Public Works
	Agrigento Province Economic & Supply to General
	Caltanissetta Province Economic & Supply to Public Works
	Catania Province Civil Affairs to Public Safety

RollDescription

3

Enna Province

Economic & Supply to Public
Safety

Messina Province

Economic & Supply to Finance

Palermo Province

Civil Supply to Public Safety

Ragusa Province

Civil Affairs to Public Safety

Siracusa Province

Civil Affairs to Public Safety

Trapani Province

Economic & Supply to Public
Safety

Pantelleria Province

General

Lampedusa Province

General

Vol. 2: Southern Region

Bari Zone

Adjutant to Public Safety

Bari Province

General

Brindisi Province

Economic & Supply to Public
Safety

Lecce Province

General to Public Safety

Matera Province

General and Public Safety

Potenza Province

General and Public Safety

Catanzaro Zone

Agriculture to Public Safety

Cosenza Province

Economic & Supply to General

Reggio Calabria

Economic & Supply to Legal

Province

Foggia Zone

Economic & Supply to Public
Safety

Campobasso Province

Economic & Supply to Public
Safety

Salerno Province

Agriculture to Public Health

Taranto Zone

Economic & Supply to Public
Safety

Napoli Zone

Agriculture to Labor

Vol. 3: Southern Region

Napoli Zone

Legal to Welfare

Avellino Province

Finance to Public Safety

Benevento Province

Finance and General

Napoli Province

General to Welfare

Vol. 4: Region IV, Lazio-Umbria

Lazio HQ

Adjutant to Welfare

Frosinone Province

Agriculture to Welfare

Littoria Province

Economic & Supply to Public
Works & Utilities

Rieti Province

Agriculture to Public Safety

Roma Province

Communes to Public Safety

Viterbo Province

Agriculture to Welfare

RollDescription

4

Vol. 5: Region V, Umbria-Marche

Umbria-Marche HQ
Aquila ProvinceAgriculture to Public Safety
Economic & Supply to Public
SafetyAscoli Piceno
Province

Finance to Public Safety

Macerata Province

Agriculture to Public Safety

Perugia Province

Economic & Supply to Welfare

Pesaro e Urbino
Province

Communes to Public Safety

Terni Province

Communes to Public Safety

Chieti-Pescara-

Agriculture to Public Safety

Teramo Provinces

Ancona Province

Communes to Welfare

Vol. 6: Region VI, Sardinia

Sardinia

Adjutant to Public Safety

Vol. 7: Region VIII, Toscana

Toscana HQ

Agriculture to Public Works
& Utilities

Arezzo Province

Civil Affairs to General

Firenze Province

Economic & Supply to Public
Safety

Grosseto Province

Economic & Supply to Public
Works & Utilities

Livorno Province

Civil Affairs to Public Safety

Pisa Province

Economic & Supply to Public
Safety

Pistoia Province

Agriculture to Public Works
& Utilities

Siena Province

Civil Affairs to Public Safety

Vol. 8: Region IX, Emilia

Emilia HQ

Adjutant to Public Works &
Utilities

Bologna Province

Economic & Supply to Public
Works & Utilities

Ferrara Province

Civil Affairs and General

Forlì Province

Civil Affairs to Public Safety

Modena Province

Districts to Public Safety

Parma Province

Agriculture to Public Safety

Piacenza Province

Civil Affairs to General

Ravenna Province

Economic & Supply to Public
Safety

Reggio Province

Economic & Supply to Provin-
cial Commissioner

San Marino Province

General

<u>Roll</u>	<u>Description</u>
4	Vol. 9: Region X, Liguria Liguria HQ Agriculture to Public Works & Utilities Apuania Province Agriculture to General Genova Province (American) Red Cross to Finance Imperia Province Civil Affairs to Public Works & Utilities Lucca Province Economic & Supply to Public Safety Savona Province (American) Red Cross to Public Safety Spezia Province (American) Red Cross to Public Safety
5	Vol. 10: Region XI, Lombardia Lombardia HQ Adjutant to Public Works & Utilities Bergamo Province Agriculture to Public Works & Utilities Brescia Province Agriculture to Welfare Como Province Economic & Supply to Public Safety Cremona Province Agriculture to Public Safety Mantova Province General to Public Works & Utilities Milano Province Communes to Public Works & Utilities Pavia Province Agriculture to Welfare Sondrio Province Finance to Public Safety Varese Province Agriculture to Public Safety
	Vol. 11: Region XII, Venezia Venezia HQ Education to Repatriation Belluno Province Civil Affairs to Public Safety Bolzano Province Civil Affairs to Public Works Padova Province (American) Red Cross to Public Safety Rovigo Province Civil Affairs to Public Safety Trento Province (American) Red Cross to Public Safety Treviso Province Civil Affairs to Public Safety Venezia Province Civil Affairs to Public Safety Verona Province (American) Red Cross to Public Safety Vicenza Province Civil Affairs to Public Safety

RollDescription

5	Vol. 12: Region XIV, Piemonte	
	Piemonte HQ	Adjutant to Public Works & Utilities
	Alessandria Province	Civil Affairs to Public Safety
	Aosta Province	Civil Affairs to Public Safety
	Asti Province	Agriculture to Public Safety
	Cuneo Province	Finance to Public Safety
	Novara Province	Finance to Public Safety
	Torino Province	Finance to Public Safety
	Vercelli Province	Civil Affairs to Public Safety

UNITED STATES OF AMERICA
GENERAL SERVICES ADMINISTRATION

National Archives and Records Service
Washington, D.C. 20408



May 31, 1974

Il Messaggero
Attention: Mr. Lucio Manisco
50 Rockefeller Plaza
New York, NY 10020

Dear Mr. Manisco:

We are sending electrostatic copies of the 232 page Allied Control Commission-Italy legal section case file involving Rosario Bantivegna to you under separate cover.

Since our June 1973 letter to Ms. Bernstein, the Joint Chiefs of Staff have issued declassification guidelines for combined records dating before December 31, 1945. We have reviewed the eight pages mentioned in our June 12 letter and have declassified them. We have also submitted them to the appropriate office in the Defense Department for review for possibly restricted information (information which the Freedom of Information Act indicates must be withheld from release to the public) and have been informed that the documents can be released to the public.

We can provide you with electrostatic copies of the eight pages (identified by the attached "Withdrawal Notices") for a fee of \$2 (our minimum fee). If you wish to order, please send a check or money order (payable to NATFB-NMG) to the General Archives Division, National Archives and Records Service (GSA), Washington, D.C. 20409. The reproduction price quoted cannot be honored after June 30, 1975.

Sincerely,


DANIEL T. GOGGIN
Director
General Archives Division

Some of your copies.
are not to clear
because some of your
ornaments are not to
Good.

UNITED STATES OF AMERICA
GENERAL SERVICES ADMINISTRATION

National Archives and Records Service

Washington, D.C. 20408



May 31, 1974

Il Messaggero
Attention: Mr. Lucio Manisco
50 Rockefeller Plaza
New York, NY 10020

Dear Mr. Manisco:

We are sending electrostatic copies of the 232 page Allied Control Commission-Italy legal section case file involving Rosario Bentivegna to you under separate cover.

Since our June 1973 letter to Ms. Bernstein, the Joint Chiefs of Staff have issued declassification guidelines for combined records dating before December 31, 1945. We have reviewed the eight pages mentioned in our June 12 letter and have declassified them. We have also submitted them to the appropriate office in the Defense Department for review for possibly restricted information (information which the Freedom of Information Act indicates must be withheld from release to the public) and have been informed that the documents can be released to the public.

We can provide you with electrostatic copies of the eight pages (identified by the attached "Withdrawal Notices") for a fee of \$2 (our minimum fee). If you wish to order, please send a check or money order (payable to NATFB-NNG) to the General Archives Division, National Archives and Records Service (GSA), Washington, D.C. 20409. The reproduction price quoted cannot be honored after June 30, 1975.

Sincerely,

DANIEL T. GOGGIN
Director
General Archives Division

March 24th 1974

G.S.A.

National Archives and Records Service

Harry W. John , Esq.

Washington , D.C.

Dear Sir ,

please accept my apologies for the delay in answering Your letter of June 12th 1973 , but the departure of Ma.Bernstein and my absence from the USA haven't allowed me to reply earlier .

Please find enclosed check of \$ 23.20 for the electrostatic copy of the documents concerning the case of Mr. Rosario Bentivegna . After reading the material I'll let You know if my Editor wishes to apply for declassification of the other eight pages .

Sincerely Yours

(Lucio Manisco)

Some of your copies
are not to clear
because some of your
originals are not to
Good,

March 24th 1974

G.S.A.

National Archives and Records Service

Harry W. John , Esq.

Washington , D.C.

Dear Sir ,

please accept my apologies for the delay in answering
Your letter of June 12th 1973 , but the departure of Ms. Bernstein
and my absence from the USA haven't allowed me to reply
earlier .

Please find enclosed check of \$ 23.20 for the
electrostatic copy of the documents concerning the case
of Mr. Rosario Bentivegna . After reading the material
I'll let You know if my Editor wishes to apply for
declassification of the other eight pages .

Sincerely Yours

(Lucio Manisco)

Mittente: Libreria Feltrinelli - ROMA Via del Babuino, 39/40 - Tel. 06/67.97.058	85	DESTINATARIO Ditta ROSARIO BENTIVEGNA Res. o dom. lio ROMA Via FLAMINIA VECCHIA N. 258 LUOGO DI DESTINAZIONE Comune _____ Via _____ N. _____
Fattura accompagnatoria beni viaggianti N. 765 XD/ 05128 /84 del _____ Codice fiscale Cliente _____ Partita IVA Cliente _____		

LEGENDA:

- 1/1 Angeli
- 1/2 Astrolabo
- 1/3 Boringhieri
- 1/4 De Donato
- 1/5 De Agostini
- 1/6 Loescher
- 1/7 ETAS Kompas
- 1/8 Longanesi
- 1/9 Marsilio
- 1/10 Adelphi
- 1/11 Marzocco
- 1/12 Mulino
- 1/13 Saggiatore
- 1/14 Sugar
- 1/15 Vallecchi
- 1/16 Zanichelli
- 1/17 Armando
- 1/18 Mursia
- 1/19 Jaca Book
- 2 Bompiani
- 3 Ed. Riuniti
- 4 Einaudi
- 5 Fabbri
- 6 Feltrinelli
- 7 Garzanti
- 8 Laterza
- 9 Mondadori
- 10 New Kompton
- 11 Nuova Italia
- 12 Rizzoli
- 13 Sansoni
- 14 Savelli
- 15 Inter Orbis
- 16 Stranieri Librai
- 17 Vari Italiani
- 18 Vari Dielle
- 19 Vari Messita
- 20 Idea Book
- 21 Dischi
- 22 Manifesti - Giochi
- 23 Periodici

Montanelli: storia della guerra civile
→ 12 84 0034 16 00*012.000
12 84 0034 IL CASSA 00*012.000

ESENTE	IMPONIBILE	I.V.A.	TOTALE FATTURA	
	11765	236	12000	
Variazioni del luogo di destinazione	Trasporto a cura del ☐ Mittente ☐ Destinatario ☐ Vettore (D.P.R. 6 Ottobre 1975 n. 627)		Aspetto esteriore dei beni	Colli N.
Inizio del trasporto o consegna	Firma del conducente		Firma del destinatario	
Data _____ Ora _____	Residenza o Domicilio (Comune, via, n.)		Data e ora del ritiro	Firma <i>462</i>

QUARTIERI GENERALI DEL G.M.A.

IV REGIONE

DIPARTIMENTO LEGALE

8 agosto 1944

Oggetto : Decisione della Corte nel caso Bentivegna Rosario

Per : "Corriere Giudiziario"

Avv. Lombardi

Via Montebello n°22

1. In conformità alla vostra richiesta vi inoltro con la presente la decisione della Corte nel celebre processo di Bentivegna Rosario.

2. Sarò ben lieto di fornirvi, sulla richiesta, qualunque altra informazione relativa al caso.

Firma del Magg. Robert C. Hendrickson

Ufficiale legale regionale

Legal

HEADQUARTERS.
ALLIED MILITARY GOVERNMENT
REGION IV.
LEGAL DIVISION
A.P.O. 394

L/1030

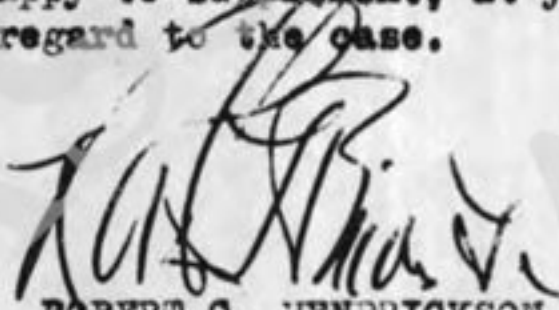
7 August 1944.

SUBJECT : Decision of Court in case of BENTIVEGNA ROSARIO.
TO : "Corriere Giudiziario"
Avv. Lombardi,
Via Montebello N/22.

1. In accordance with your request, I am forwarding herewith the decision of the Court in the famous trial of BENTIVEGNA ROSARIO.

2. I will be only too happy to supplement, at your request, any further information in regard to the case.

RCH/AG.


ROBERT C. HENDRICKSON
MAJOR, A.U.S.
REGIONAL LEGAL OFFICER.

QUARTIERI GENERALI DEL G.M.A.

(Archivio legale)

IV REGIONE

DIPARTIMENTO LEGALE

6 agosto 1944

Oggetto : Istanza di revisione di sentenza di Bentivegna Rosario

Per : Ufficiale legale in capo della Commissione di Controllo
Alleata

I. In base a quanto stabilito al paragrafo 6 dell'art. 32 della prassi consolidata delle Consolidated Instructives per le Corti Militari Alleate,

allego :

- a) Istanza di revisione di sentenza del caso in questione con le osservazioni dei giudici del processo ivi aggiunte.
- b) L'intera documentazione del caso e sei oggetti prodotti in giudizio.

2. Considerata l'atmosfera politica che ha circondato il caso fin dal suo inizio, le osservazioni dei giudici andrebbero attentamente vagliate ed esaminate dall'autorità preposta alla revisione.

Firma del Maggiore Robert U. Hendrickson

~~RESTRICTED~~

HEADQUARTERS.
ALLIED MILITARY GOVERNMENT
REGION IV.
LEGAL DIVISION
A.P.O. 394

Legal file

L/1007

6 AUGUST 1944.

SUBJECT : Petition for Review BENTIVOGNA ROMARIO.

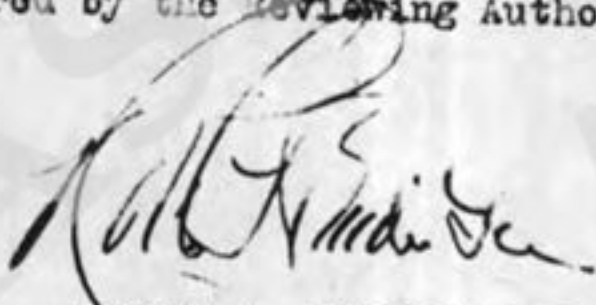
TO : Chief Legal Officer, Allied Control Commission.

1. Pursuant to the requirements established by paragraph 6 of Art. 32 of the Consolidated Instructions for Allied Military Courts, I enclose herewith :

- a Petition for Review in the above stated matter with the comments of the trial judges appended thereto.
- b Complete record of case, plus six exhibits.

2. In view of the political atmosphere which has surrounded this case since its inception, the remarks of the trial judges should be carefully noted and considered by the Reviewing Authority.

RCH/AC.


ROBERT C. HENDRICKSON
MAJOR, A.U.S.
REGIONAL LEGAL OFFICER.

37

~~RESTRICTED~~

DECLASSIFIED
Authority: JCS 1/4/74 1k.
By: Lewis, NARS. Date: 5/24/74.

460

COMMISSIONE DI CONTROLLO QUARTIERI GENERALI ALLEATI

SOTTO-COMMISSIONE LEGALE

5 agosto 1944

Oggetto: Istanza per revisione - Bentivegna Rosario

Ufficiale Regionale Legale (THRU: Commissario Regionale), IV Regione.

1. Invio qui acclusa l'istanza di revisione del caso sopracitato e le osservazioni della Corte. Constaterete che ho scritto una nota in merito alle ultime due frasi, frasi che non riguardano né il verdetto né la sentenza della Corte.
2. Sono certo che sottoporrete la documentazione a revisione in tempo debito.

Firma del Tenente Colonnello

I.G.H. Campbell

File
Kit.

1029

HEADQUARTERS
ALLIED CONTROL COMMISSION
LEGAL SUB-COMMISSION
APO 394

ACC/4083/1/1.

/rlp.
5 August 1944.

SUBJECT : Petition for Review - BENFIVEGNA Rosario.

TO : Regional Legal Officer (THU: Regional Commissioner), Region IV.

1. I return herewith the Petition for Review in the above case and the Remarks of the Court. You will notice that I have written a note on the two last sentences - sentences which affect neither the verdict nor the sentence of the court.

2. No doubt, you will submit the record for review in due course.

I. Campbell

I.C.B. CAMPBELL,
Lt. Col.,
Chief Judicial Officer,
for Acting Chief Legal Officer.

Encl.

REGION IV CASE N° 7762

43

468

File
No. 11.

1029

HEADQUARTERS
ARMED FORCES CORRECTION
INSTITUTION
AND 39%

AM/4063/1/1.

/Rls.
5 August 1944.

SUBJECT : Petition for Review - RESERVATION Remarks.

TO : Regional Legal Officer (THAI: Regional Commissioner), Region IV.

1. I return herewith the Petition for review in the above case and the Remarks of the Court. You will notice that I have written a note on the two last sentences - sentences which affect neither the verdict nor the sentence of the court.

2. No doubt, you will submit the record for review in due course.

I. C. P. L. L. L.
I. C. P. L. L. L.,
J. C. L.,
Chief Judicial Officer,
for Acting Chief Legal Officer.

Encl.

REGION IV CASE No 7762

43

Rec'd - Aug 1, 1944

GOVERNO MILITARE ALLEATO

ISTANZA PER REVISIONE DI SENTENZA

Provincia di Roma - Corte Generale Alleata

Nome dell'accusato: Rosario Bentivegna

Indirizzo dell'accusato: Via Torino 128, Roma

Data di arresto: 23 giugno 1944

Imputazione: omicidio

Data del dibattimento: 14 luglio 1944 e seguenti.

Data della sentenza: 22 luglio 1944

Condanna: 18 mesi di reclusione per il reato previsto dagli artt.

55- 589 - 62 n.2 cod.pen. italiano.

MOTIVI PER LA ISTANZA

1) doveva essere applicato l'art.52 del codice penale italiano.

In base a tale articolo, il Bentivegna doveva essere assoluto.

La Corte Generale, con il suo verdetto, ha dichiarato che il Bentivegna, vedendo il Barbarisi strappare i manifesti, gli si rivolse in maniera "arrogante" ed "ostile"; che il Barbarisi rispose in maniera ugualmente ostile ed estrasse la pistola, puntandola contro il Bentivegna; che questi, in seguito a ciò, senza aspettare, tirò fuori a sua volta la pistola e fece fuoco sul Barbarisi.

La Corte ha affermato anche di non dimenticare che il fatto accadde il 5 giugno 1944, giorno in cui, senza dubbio, l'atmosfera era saturata di elettricità e i sentimenti eccitati, ed ha aggiunto: "pur considerando questo, la Corte è convinta che l'atto del deceduto di estrarre la pistola, non era giustificato e costituiva una offesa ingiusta secondo l'art.52 del cod.pen."

Fino a questo punto si può riconoscere l'esattezza dell'argomentazione della Corte, salvo le seguenti osservazioni:

a) Barbarisi vestiva in modo da non potere essere riconosciuto come ufficiale in attività di servizio perchè portava la giubba su di un braccio, aveva le maniche della camicia rimboccate, non metteva in mostra visibilmente segni distintivi della sua qualità di uffi-

REGION IV CASE N° 77 6285

40

ziale di Polizia;

b) il Bentivegna intervenne contro il Barbarisi soltanto quando questi arbitrariamente si dette a strappare, con evidente manifestazione di dispregio, alcuni manifesti patriottici, inneggianti agli Alleati ed al Partito Comunista, ad uno cioè dei Partiti organizzati nel Comitato di Liberazione Nazionale;

c) il Bentivegna, il giorno 5 giugno, come volontario della libertà, era in servizio di ordine pubblico alle dipendenze del Comitato di Liberazione Nazionale ed aveva il dovere d'intervenire contro chiunque, con il proprio comportamento, potesse causare incidenti o comunque manifestare sentimenti ostili contro l'evento storico della liberazione di Roma ad opera delle truppe Alleate o contro le disposizioni del Comitato di Liberazione Nazionale.

Il fatto della causa quindi, alla stregua delle stesse considerazioni della Corte, si può riassumere così:

In un'atmosfera di guerra guerreggiata, il 5 giugno 1944, il Barbarisi provocò il legittimo e doveroso intervento di Rosario Bentivegna con il gesto non giustificabile di stracciare i manifesti affissi nelle edicole di Via Tre Cannelle ed anzichè scusarsi per la sua arbitraria azione, spiegandola eventualmente come dovuta ad un errore o ad un malinteso, estrasse senz'altro la pistola e la puntò sul petto di Rosario Bentivegna.

Stando così le cose, la Corte avrebbe dovuto pervenire alla logica ed unica conseguenza che il Bentivegna reagì contro l'atto ingiusto del Barbarisi, che costituiva grave minaccia e rappresentava perciò un pericolo attuale per la propria fisica integrità, facendo fuoco sul Barbarisi; e riconoscere che il Bentivegna doveva necessariamente ritenere di essere in presenza di un elemento ostile della quinta colonna perchè la minaccia a mano armata seguiva un gesto non equivoco di ostilità contro i manifesti patriottici ~~sixti~~ e di un partito aderente al Comitato di Liberazione Nazionale, essendo provato che il Bentivegna il giorno 5 giugno era in servizio di ordine pubblico proprio per disposizione del Comitato di Liberazione Na-

REGION IV CASE N° 78/62

zionale.

La Corte invece ha affermato di essere convinta che la reazione dell'imputato sia stata ingiustificata, eccedendo colposamente i limiti della difesa proporzionata all'offesa. Secondo la Corte l'imputato, quando si trovò dinanzi alla pistola del Barbarisi, poteva fronteggiare con altri mezzi la situazione, Secondo la Corte il fatto che il Barbarisi estrasse la pistola non significa in alcun modo che egli avesse intenzione di sparare, non sussistendo nessuna prova che avesse tale intenzione nè essendovi testimonianza che fossero scambiate parole dalle quali potesse risultare tale intenzione. Secondo la Corte infine l'imputato avrebbe avuto a sua disposizione altre vie oltre quella estrema da lui scelta.

Il ragionamento adottato dalla Corte è, a nostro avviso, contraddetto dalle circostanze di causa e dallo spirito della legge italiana. Se è esatto che il Barbarisi estrasse la pistola e la puntò in direzione del cuore del Bentivegna, se è esatto che tale gesto del Barbarisi fu ingiusto ed illegittimo, è parimenti esatto che il ricorrente non solo era minacciato nella sua vita dal gesto del Barbarisi - e aveva perciò diritto di difendersi -, ma non aveva altra via per respingere il pericolo rappresentato dal gesto dell'avversario, se non quella di reagire rapidamente con violenza.

Sembra erronea la indagine fatta dalla Corte sulla presunta intenzione del Barbarisi e sembra inesatta l'affermazione che la estrazione della pistola non significasse affatto intenzione di sparare. Se il Barbarisi non ha sparato ciò è dovuto al fatto che il Bentivegna riuscì a prevenirlo facendo fuoco prima di lui. Del resto, questa è la situazione di ogni caso di legittima difesa perchè in tanto si può respingere un pericolo in quanto vi si oppone una ragionevole e perciò tempestiva violenza che lo annulla.

Se il Barbarisi non avesse avuto intenzione di sparare, non avrebbe estratto la rivoltella puntandola al petto del Bentivegna, ma si sarebbe limitato ad un gesto vagamente minaccioso. Il Barbarisi, invece, non si limitò all'estrazione dell'arma, ma puntò questa contro il Bentivegna. Ciò è riconosciuto dalla Corte nei seguenti termini:

REGION IV CASE N° 77 62

"La Corte è convinta che (il Barbarisi) tirò fuori la pistola e
"la puntò contro l'imputato". Un simile contegno non può essere spie-
 gato che con l'intenzione di usare effettivamente l'arma contro il
 Bentivegna, il quale, se avesse atteso un attimo, avrebbe potuto ca-
 dere vittima del suo avversario.

Non sembra poi giustificata l'affermazione della Corte che il
 Bentivegna aveva altra via per fronteggiare la situazione senza far
 fuoco; e ciò è tanto vero che la Corte non indica quali fossero i
 mezzi a disposizione del Bentivegna per sottrarsi al pericolo immi-
 nente e mortale. Né la legge positiva italiana, né il nostro costu-
 me morale impongono la fuga di fronte al pericolo; ma, a prescinde-
 re da tale osservazione, si deve anche considerare che neppure la
 fuga avrebbe potuto salvare il Bentivegna dal pericolo imminente
 perchè contro il fuggente si sarebbe potuta esercitare più efficace
 ancora l'azione violenta dell'aggressore.

La Corte non ha poi tenuto conto delle modalità della reazione
 del Bentivegna che avrebbero dovuto ingenerare dubbio anche sulla
 sua intenzione. Non si può infatti dire provata la volontà di ucci-
 dere da parte del Bentivegna, il quale ebbe una sola intenzione: quel-
 la generica di rispondere con adeguatezza di mezzi ad una minaccia,
 che si palesava estremamente grave ed immediata.

Ma oltre l'esame obiettivo della situazione, era pure necessario
 considerare se il Bentivegna non abbia legittimamente ritenuto di
 essere in grave ed imminente pericolo e non si sia sentito ragione-
 volmente nelle condizioni previste dall'art. 52 del Codice penale.

Se anche fosse vero che il Barbarisi non aveva intenzione di far
 fuoco - e ciò nessuno poteva provarlo né lo ha provato - si dovreb-
 be sempre riconoscere che il Bentivegna doveva ritenersi minacciato
 nella propria integrità fisica e costretto a reagire senza ¹⁸³ perdere
 tempo per non soccombere di fronte all'avversario.

"La nostra legge riconosce lo stato soggettivo di legittima di-
 fesa altrimenti detto legittima difesa putativa; ponendo solo la
 condizione che la convinzione soggettiva sia basata su condizioni

REGION IV CASE N° 77 62

di fatto, che l'uomo normale apprezzerrebbe in tal senso.-

Ora, chiunque si fosse trovato il 5 giugno, nelle condizioni in cui si trovò il Bentivegna, avrebbe avuto la netta sensazione di correre un gravissimo pericolo e avrebbe fronteggiato tale pericolo nel solo modo adeguato: ricorrendo all'arma che era in suo possesso.-

Per queste considerazioni, riteniamo che il verdetto della Corte Generale debba ritenersi viziato da una intima contraddizione logica e non rappresenti una esatta interpretazione giuridica della norma fissata nell'art.52 del codice penale italiano.-

Chiediamo perciò che l'Ufficio Superiore, riconoscendo esatte le considerazioni in fatto adottate dalla Corte Generale, ne tragga le logiche e giuridiche conseguenze, applicando l'art.52 ed assolvendo il Bentivegna.-

2) La Corte Generale con il suo verdetto ha dichiarato che il Bentivegna ha agito in istato di legittima difesa, valutando però in modo inesatto, e perciò colposamente, la proporzione fra la reazione e l'offesa ed ha aggiunto doversi riconoscere che vi fu azione provocatoria da parte del Barbarisi.-

In conformità della legge italiana ha perciò ritenuto responsabile il Bentivegna di omicidio colposo col concorso dell'attenuante della provocazione ai termini degli artt. 589 e 62 n.2 del cod.pen. italiano.-

La Corte ha anche dichiarato nel suo verdetto di voler fare astrazione completa da considerazioni politiche e di volere giudicare l'imputato come un essere umano e considerare il deceduto come un essere umano.-

Con la sentenza, però, la Corte ha contraddetto sostanzialmente quanto aveva dichiarato nel verdetto, determinando una pena che appare del tutto sproporzionata alla natura dell'episodio.-

Nel determinare la pena e nel rispondere all'istanza di ¹⁸¹sospensione della sua esecuzione ai sensi dell'art.163 del codice penale italiano, la Corte doveva attenersi ai criteri fissati nell'art.133 dello stesso codice. La Corte ha riconosciuto che tali criteri potevano essere invocati tutti a favore dell'imputato, ma ha acceduto alle richieste del P.M. proprio per quei motivi politici che aveva dichiarato di voler trascurare nella prima frase della motivazione della sua decisione.-

REGION IV

CASE N° 77 62

Non si doveva dimenticare che il Bentivegna è stato ritenuto colpevole di un reato colposo e che gli è stato concesso anche il ~~il~~ benefici-
cio della provocazione; ciò che fa notevolmente ridurre la gravità
del reato stesso e la misura della colpa, essendo evidente che la
provocazione della vittima ha influenza determinante sulla colpa e
ne attenua perciò, fino quasi all'annullamento, la sua entità.--

Detto ciò, si riconosce implicitamente la nessuna pericolosità del
l'imputato, il quale, in tanto può essere caduto in colpa, in quanto
circostanze eccezionali e ciò lo hanno indotto e in quanto l'azione
provocatrice della vittima gli ha tolto la possibilità di una più e-
satta valutazione dei mezzi necessari per respingere un gravissimo
pericolo. La provocazione attenua il reato in considerazione del tur-
bamento dell'animo che essa determina: tale turbamento non può non
influire sulla valutazione delle forze in contrasto, valutazione che
deve essere immediata e seguita dalla azione senza soluzione di con-
tinuità.--

Non sembra perciò giusto attribuire, come fece il P.M., in ciò se-
guito dalla Corte, un notevole grado di pericolosità, al Bentivegna
che in tanto ricorse alla violenza in quanto vi fu costretto da una
situazione che avrebbe in ogni uomo normale suscitata la stessa rea-
zione.--

Nè sembra accettabile il criterio della esemplarità della condan-
na perchè la natura colposa del delitto attribuito al Bentivegna ma-
lamente aderisce a tale criterio di esemplarità ammesso dalla Corte.

In materia colposa non si può vedere la pericolosità se non nel
caso specifico e la esemplarità della pena deve essere motivata sul-
la base di considerazioni relative alla particolare natura dei delit-
ti colposi. Avendo la Corte accordato anche il beneficio della pro-
vocazione, è chiaro che il delitto colposo attribuito al Bentivegna
non solo non può apparire tanto grave in sé da richiedere esemplari-
tà di pena ma deve invece essere giudicato tenue proprio ¹⁸⁰ per il fat-
to che fu determinato dalla azione ingiusta della vittima e da una
sovraeccitazione di carattere eccezionale dovuta sia all'atmosfera
del momento, sia alla azione provocatoria riconosciuta dalla Corte.--

Il criterio dell'esemplarità della pena finisce per determinare una valutazione ingiusta nei riguardi del singolo imputato e male si accorda con la serena premessa della decisione della Corte, premessa nella quale si afferma di voler giudicare umanamente un essere umano.-

Ma, anche accettando il criterio dell'esemplarità, si deve riconoscere che l'episodio non denuncia affatto, come ha mostrato di ritenere il P.M., seguito dalla Corte, un particolare stato di disordine della vita cittadina, una proclività alla rissa dei cittadini romani, uno scarso senso di disciplina civica, ecc.-

L'episodio rimane inquadrato nella eccezionalità di un momento particolarmente delicato della vita della città di Roma; ma gli Alleati devono riconoscere che questa città non ha imposto loro gravi problemi di ordine pubblico; ma ha dimostrato una concordia patriottica ed una disciplina politica contro la quale nessun tentativo rilevante è stato compiuto.-

Ma noi vogliamo aggiungere un'ultima considerazione:

L'art.133 del cod.pen.italiano, fissando i criteri di valutazione per la determinazione della pena, attribuisce particolare importanza ai precedenti dell'imputato ed ai motivi che hanno determinato la sua azione.-

L'art.163 poi del cod.penale deve essere messo in relazione con il 133 e consente la sospensione dell'esecuzione della condanna quando si ha motivo di ritenere che l'imputato non ricadrà nel delitto.-

Rosario Bentivegna meritava un trattamento di maggiore indulgenza e non doveva essere lasciato più a lungo in carcere, con danno gravissimo dei suoi studi e del suo avvenire.-

Rosario Bentivegna è un incensurato; appartiene ad un'onestata e patriottica famiglia. È un giovane studioso del quale il Prof. Caronia, Pro-Rettore dell'Università di Roma, ha tessuto il più invidiabile elogio, sia dal punto di vista intellettuale che dal punto di vista morale.-

Ma Rosario Bentivegna ha anche tali benemerenze patriottiche che non dovevano essere trascurate perchè nei nove mesi che precedettero l'arrivo degli Alleati, egli fu uno di quei valorosi partigiani, ai quali ogni giorno si rivolge il Comando Supremo delle

Forze Alleate per suscitare la combattività ed elogiarne il contributo di azione.-

Un giovane poco più che ventenne, in una atmosfera ardente di combattimento e di patriottismo, se può essere caduto in qualche errore di valutazione, non può essere considerato nè un delinquente nè un uomo pericoloso per l'ordine sociale e politico del suo Paese.-

Vogliamo perciò sperare che la sentenza della Corte Generale, che pure ci ha profondamente soddisfatti per il riconoscimento sostanziale della legittimità della reazione compiuta da Rosario Bentivegna, venga almeno modificata per quel che si riferisce alla misura della pena ed alla applicazione dell'art.163 del cod.penale (condanna condizionale), che contiene una disposizione saggia e prudente a favore di coloro che offrono garanzia di ritornare rapidamente entro i limiti della legalità.-

Roma, 1° agosto 1944 -

Ant. Di Stefano
Cantabene
C. d'Amico

Rec'd July Aug 1, 44

FORM. N° 11

GOVERNO MILITARE ALLEATO

ISTANZA PER REVISIONE DI SENTENZA

(In uso per la revisione delle cause giudicate davanti i Tribunali Militari o Corti Italiane)

NOTA: Questo stampato deve essere presentato nel termine di 30 giorni dalla sentenza.

PROVINCIA DI Roma

~~Tribunale~~ Corte Generale Alleata

Nome dell'accusato Rosario Bentivegna

Indirizzo dell'accusato Via Torino 128, Roma

Data di arresto 23 giugno 1944

Imputazione omicidio

Data del dibattimento 14 luglio 1944 e seguenti Data della sentenza 22 luglio 1944

Condanna per il reato previsto dagli art. 55-589-62 n.2 cod. pen. it. a 18 mesi di reclusione

Nome del Giudice del Tribunale

Motivi per la istanza 1) doveva essere applicato l'art. 52 del cod. pen. In base a tale articolo, il Bentivegna doveva essere assoluto. - - - - -

La Corte Generale, con il suo verdetto, ha dichiarato che il Bentivegna, vedendo il Barbarisi strappare i manifesti, gli si rivolse in maniera "arrogante" ed "ostile"; che il Barbarisi rispose in maniera ugualmente ostile (vedere fogli allegati)

Data I agosto 1944

(Firm dell'accusato o del suo Procuratore)

OSSERVAZIONI DEL GIUDICE CHE HA PRESIDUTO AL PROCESSO, O DELL' UFFICIALE SUPERIORE ADDETTO ALLA GIUSTIZIA DELLA PROVINCIA, OPPURE DEL PROCURATORE, SE NECESSARIO

See Roman by the Court as per attached sheet.

Data 4 August 1944

H. C. L. L. L. L.
Colonel
(Firm e qualifica)
President.

DECISIONE DELL' UFFICIALE CAPO DEGLI AFFARI CIVILI

176

Data 194

NOTA: Questo stampato dovrà essere sottoposto all'approvazione dell' Ufficiale Superiore addetto alla Giustizia della Provincia.

REGION IV CASE N° 77 62

Having read the evidence, the petition and the evidence, we are of opinion that the conviction is not supported by the evidence. The evidence is not sufficient to sustain the conviction. glt

As to the conviction, we are of opinion that the question of the law is not the question of the fact, as to which the Court (which heard the evidence and saw the witnesses) was the best judge. We are satisfied on the evidence, to which we listened with great attention, that the deceased did exceed the bounds of legitimate self-defense, in the sense that the action which he took was unnecessarily violent, i.e. was out of proportion to the degree of offence offered. We adhere to the view expressed in our judgment that the mere fact that the deceased drew his pistol and pointed it at the Accused did not of itself indicate any immediate intention to fire, still less to kill. The evidence in fact points to the contrary conclusion, since the deceased did not in fact fire, although he clearly had the opportunity to do so, if his pistol was loaded (as to which there was no evidence), while it was pointed at the Accused. It is idle to assert that the Accused could not have reacted in any other way. For one thing, he could have spoken, and explained who he was and the reason for his interference. If shooting was necessary (which we, having heard the evidence, do not believe), he could have shot to wound and not to kill. For the above reasons we are of opinion that the Petition discloses no grounds for setting aside the conviction.

As to the sentence, the factors referred to in the Petition were all carefully considered and given their full weight. But for the mitigating circumstances, the good character of the Accused, and the part that he had played as an active partisan, we should have thought it right to impose a much heavier sentence. The Petition discloses no point of law which has not already been fully considered, and consequently we are of opinion that there is no legal ground for interfering with the sentence. We are not blind to the fact that there may be political reasons, of which we are not the appropriate judges, which might render a reduction of sentence desirable. As to this, it is suggested that before modifying the sentence on political grounds it would be wise to ask the views of the Federal Commissioner, who is responsible for the future maintenance of law and order in Hong Kong, and who is in the best position to judge the probable political repercussions of any such action.

H.C. Ling
Colonel

H.C. Ling
Major

Note by Lt. Col. I.G.H. CAMPBELL, Member of the Court

I concur with all the above remarks except the two concluding sentences, which I consider out of place in "Remarks by the Court". As they
(over)

have been inserted I wish to make the following comments thereon :-

- a) These sentences may create the impression that the sentence of the Court was imposed with an idea, or hope, in the mind of the Court that it would be reduced on political grounds. Such an impression would be false- at least, so far as I am concerned.
- b) If the reviewing authority is considering reduction on political grounds, I do not think it would be wise to seek the view of the Regional Commissioner responsible for the future maintenance of law and order in ROME. This case has had widespread publicity : presumably any reduction would receive equal publicity. It is necessary, therefore, to judge "the probable political repercussions" not merely in ROME but throughout Italy now liberated and yet to be liberated.

I. Campbell Lt. Col

I. G. H. CAMPBELL,
Lt. Colonel,
Member.

Supplemental Remarks of Major ROBERT C. HENDRICKSON.
Member of the Court.

Since it is quite clear from the Note appended to the remarks of the Court, by Lt. Col. CAMPBELL, that the two concluding sentences to which I subscribed as a member of the Court, are subject to conflicting interpretation, I feel constrained to add that, in my considered opinion, there is no factor involved in this issue which would justify a modification or reduction of the sentence; in fact, I hold strongly to the view that the sentence imposed was exceedingly, if not excessively mild.

Robert C. Hendrickson
ROBERT C. HENDRICKSON
MAJOR, A.U.S.
Member.

ed estrasse la pistola, puntandola contro il Bentivegna; che questi, in seguito a ciò, senza aspettare, tirò fuori a sua volta la pistola e fece fuoco sul Barbarisi.

La Corte ha affermato anche di non dimenticare che il fatto accadde il 5 giugno 1944, giorno in cui, senza dubbio, l'atmosfera era saturata di elettricità e i sentimenti eccitati, ed ha aggiunto: "pur considerando questo, la Corte è convinta che l'atto del deceduto di estrarre la pistola, non era giustificato e costituiva una offesa ingiusta secondo l'art. 52 del cod. pen.".

Fino a questo punto si può riconoscere la esattezza della argomentazione della Corte salvo le seguenti osservazioni:

- a) Barbarisi vestiva in modo da non potere essere riconosciuto come ufficiale in attività di servizio perchè portava la giacca su di un braccio, aveva le maniche della camicia rimboccate, non metteva in mostra visibilmente segni distintivi della sua qualita di ufficiale di Polizia.
- b) il Bentivegna intervenne contro il Barbarisi soltanto quando questi arbitrariamente si dette a strappare, con evidente manifestazione di dispregio, alcuni manifesti patriottici, inneggianti agli Alleati ed al Partito comunista, ad uno cioè dei Partiti organizzati nel Comitato di Liberazione nazionale.
- c) Il Bentivegna, il giorno 5 giugno, come volontario della libertà, era in servizio di ordine pubblico alle dipendenze del Comitato di Liberazione Nazionale ed aveva il dovere d'intervenire contro chiunque, con il proprio comportamento, potesse causare incidenti o comunque manifestare sentimenti ostili contro l'evento storico della liberazione di Roma all'opera delle truppe Alleate o contro le disposizioni del Comitato di Liberazione Nazionale.

Il fatto della causa quindi, alla stregua delle stesse considerazioni della Corte, si può riassumere così:

In un'atmosfera di guerra guerreggiata, il 5 giugno 1944, ¹⁷⁵ Barbarisi provocò il legittimo e doveroso intervento di Mario Bentivegna con il solo non giustificabile di strappare i manifesti affissi sulle facciate di Via Tre Cannele ed andarsene per la strada. Il Bentivegna intervenne eventualmente come dovuto in un errore di valutazione, estrasse senza aver la pistola e lo puntò sul Barbarisi.

In conclusione, la Corte ha fatto un errore di valutazione nella sua sentenza, quando ha ritenuto che il Bentivegna ha commesso un atto ingiusto.

del Barbarisi, che costituiva grave minaccia e rappresentava perciò un pericolo attuale per la propria fisica integrità, facendo fuoco sul Barbarisi, riconoscendo che il Bentivegna Rosario doveva necessariamente ritenere di essere in presenza di un elemento ostile della V colonna perché la minaccia a mano armata seguiva un gesto non equivoco di ostilità contro i manifesti patriottici e di un partito aderente al Comitato di Liberazione Nazionale, essendo provato che il Bentivegna il giorno 5 era in servizio di ordine pubblico proprio per disposizione del Comitato di Liberazione Nazionale.

La Corte invece ha affermato di essere convinta che la reazione dell'imputato sia stata ingiustificata eccedendo colposamente i limiti della difesa proporzionata all'offesa. Secondo la Corte l'imputato quando si trovò dinanzi alla pistola del Barbarisi poteva fronteggiare con altri mezzi la situazione senza far fuoco uccidendo senz'altro l'avversario. Secondo la Corte ~~ma~~ il fatto che il Barbarisi estrasse la pistola non significa in alcun modo che egli avesse intenzione di sparare, non sussistendo nessuna prova che avesse tale intenzione né essendovi testimonianza che fossero scambiate parole dalle quali potesse risultare tale intenzione. Secondo la Corte infine l'imputato avrebbe avuto a sua disposizione altre vie oltre quella estrema da lui scelta.

Il ragionamento adottato dalla Corte è a nostro avviso contraddetto dalle circostanze di causa e dallo spirito della legge italiana applicata nel caso Bentivegna. Se è esatto che il Barbarisi estrasse la pistola e la puntò in direzione del cuore del Bentivegna, se è esatto che tale gesto del Barbarisi fu ingiusto ed illegittimo, è parimenti esatto che il ricorrente non solo era minacciato nella sua vita dal gesto del Barbarisi e aveva perciò diritto di difendersi, ma non aveva altra via per respingere il pericolo rappresentato dal gesto dell'avversario, se non quella di reagire rapidamente, con violenza.

Sembra anzi non la indagine fatta dalla Corte sulla presunta intenzione del Barbarisi a sembra invece che la sentenza che la Corte ha emesso sulla pistola non significhi che il gesto inteso di sparare. Se il Barbarisi non ha sparato ciò è dovuto al fatto che il

Bentivegna Bonario riuscì a prevenirlo facendo fuoco prima di lui. Del resto questa è la situazione di ogni caso di legittima difesa perchè in tanto si può respingere un pericolo in quanto vi si oppone una rapida e perciò tempestiva violenza che lo annulla.

Se il Barbarisi non avesse avuto intenzione di sparare, non avrebbe estratto la rivoltella puntandola al petto di Bentivegna, ma si sarebbe limitato ad un gesto vagamente minaccioso. Il Barbarisi non si limitò alla estrazione dell'arma, ma puntò questa contro il Bentivegna. Ciò è riconosciuto dalla Corte nei termini seguenti:

"La Corte è convinta che (Barbarisi) tirò fuori la pistola e la puntò contro l'imputato". Un simile contegno non può essere spiegato che con la intenzione di usare effettivamente l'arma contro il Bentivegna il quale, se avesse atteso un attimo, avrebbe potuto cadere vittima del suo avversario.

Non sembra poi giustificata l'affermazione della Corte che il Bentivegna aveva altra via per fronteggiare la situazione senza far fuoco; tanto è vero che la Corte non indica quali fossero i mezzi a disposizione del Bentivegna per sottrarsi al pericolo imminente e mortale. Né la legge positiva italiana, né il nostro costume morale impongono la fuga di fronte al pericolo; ma a prescindere da tale osservazione si deve anche considerare che neppure la fuga avrebbe potuto salvare il Bentivegna dal pericolo imminente perchè contro il fuggente si sarebbe potute esercitare più efficace ancora l'azione violenta dell'aggressore.

La Corte non ha poi tenuto conto delle modalità della reazione del Bentivegna che avrebbero dovuto ingenerare dubbio anche sulla sua intenzione. Non si può infatti dire provata la volontà di uccidere da parte del Bentivegna il quale ebbe una sola intenzione: quella generica di rispondere con adeguatezza ai mezzi di una minaccia che si polezzava estremamente grave ed imminente. 173

Al di là dell'esame obiettivo della situazione, era pure necessario considerare se il Bentivegna non abbia legittimamente ritenuto di trovarsi in grave ed imminente pericolo e non si sia sentito raziionato nel suo diritto di legittima difesa.

La Corte ha però deciso che il Bentivegna non aveva ragione di ritenere che il Barbarisi potesse ucciderlo. Il Bentivegna non aveva ritenuto minaccia-

la propria integrità fisica e costretto a reagire senza poter
 altro che non soccombere di fronte all'averario.

La nostra legge riconosce lo stato soggettivo di legittima dife-
 sa derivanti dallo stato legittimo difesa potestiva; ponendo solo la condi-
 zione che la convinzione soggettiva sia basata su condizioni di "tat-
 to" che l'uomo normale apprezzerebbe in tal senso.

Ora, chiunque si fosse trovato il 5 giugno, nelle condizioni in
 cui si trovò Rosario Ventivegna, avrebbe avuto la netta sensazione
 di correre un gravissimo pericolo e avrebbe sfronteggiato tale perico-
 lo nel solo modo adeguato: ricorrendo all'arma che era in suo possesso.

Per queste considerazioni riteniamo che il verdetto della Cor-
 te Generale debba ritenersi viziato da una intima contraddizione lo-
 gica e non rappresenti una esatta interpretazione giuridica della
 norma fissata nell'art. 52 del codice penale italiano.

Chiediamo perciò che l'Ufficio Superiore, riconoscendo esatte le
 considerazioni in fatto adottate dalla Corte Generale, ne tragga le
 logiche e giuridiche conseguenze applicando l'art. 52 ed assolvendo il
 Ventivegna.

2) La Corte Generale con il suo verdetto ha dichiarato che il Pentive-
 vegna ha agito in istato di legittima difesa valutando però in modo
 inesatto e perciò colposamente, la proporzione fra la reazione e l'of-
 fesa ed ha aggiunto doversi riconoscere che vi fu azione provoca-
 toria da parte del Barbarisi.

In conformità della legge italiana ha perciò ritenuto responsabi-
 le il Pentivegna di omicidio colposo col concorso dell'attenuante
 della provocazione ai termini degli art. 589 e 62 n. 2 del cod. pen. ita-
 liano.

La Corte ha anche dichiarato nel suo verdetto di volere fare
 astrazione completa da considerazioni politiche e di volere giudica-
 re l'imputato come un essere umano e considerare il delitto come un
 delitto umano.

Con la stessa sentenza, la Corte ha contraddittoriamente sostenuto
 che aveva dichiarato nel verdetto, ritenendo una pena che non
 era in tutto proporzionata all'infamia dell'omicidio.

Infine, ritenendo la pena a noi disposta di essere di assolu-
 zione, ha applicato ai termini dell'art. 163 del codice penale
 la pena di morte; la Corte aveva atteso ai criteri fissati nell'art. 1

dello stesso codice. La Corte ha riconosciuto che tali criteri non possono essere invocati tutti a favore dell'imputato ma ha acceduto alla richiesta del P.M. proprio per quei motivi politici che aveva dichiarato di volere trascurare nella prima frase della motivazione del suo verdetto.

Non si doveva dimenticare che il Bentivegna è stato ritenuto colpevole di un reato colposo e che gli è stato concesso anche il beneficio della provocazione; ciò che fa notevolmente ridurre la gravità del reato stesso e la misura della colpa essendo evidente che la provocazione della vittima ha influenza determinante sulla colpa e ne attenua perciò fino quasi all'annullamento, la sua entità.

Detto ciò, si riconosce implicitamente la nessuna pericolosità dell'imputato il quale, in tanto può essere caduto in colpa, in quanto circostanze eccezionali a ciò lo hanno indotto e in quanto la azione provocatrice della vittima gli ha tolto la possibilità di una più esatta valutazione dei mezzi necessari per respingere un gravissimo pericolo. La provocazione attenua il reato in considerazione del turbamento dell'animo che essa determina: tale turbamento non può non influire sulla valutazione delle forze in contrasto, valutazione che deve essere immediata e seguita dalla azione senza soluzione di continuità.

Non sembra perciò giusto attribuire come fece il P.M., in ciò seguito dalla Corte, un notevole grado di pericolosità, al Bentivegna che in tanto ricorse alla violenza in quanto vi fu costretto da una situazione che avrebbe in ogni uomo normale suscitata la stessa reazione.

Nè sembra accettabile il criterio della esemplarità della condanna perchè la natura colposa del delitto attribuito al Bentivegna malamente aderisce a tale criterio di esemplarità ammesso dalla Corte.

In materia colposa non si può vedere la pericolosità se non nel caso specifico e la esemplarità della pena deve essere motivata sulle basi di considerazioni relative alla particolare natura del delitto colposo. Avendo la Corte accettato anche il beneficio della provocazione, è così che il delitto colposo attribuito al Bentivegna

Rec'd Aug 1, 1944

GOVERNO MILITARE ALLEATO

ISTANZA PER REVISIONE DI SENTENZA

Provincia di Roma - Corte Generale Alleata

Nome dell'accusato: Rosario Bentivegna

Indirizzo dell'accusato: Via Torino 128, Roma

Data di arresto: 23 giugno 1944

Imputazione: omicidio

Data del dibattimento: 14 luglio 1944 e seguenti.

Data della sentenza: 22 luglio 1944

Condanna: 18 mesi di reclusione per il reato previsto dagli artt.
55- 589 - 62 n.2 cod.pen. italiano.

MOTIVI PER LA ISTANZA

1) doveva essere applicato l'art.52 del codice penale italiano.
In base a tale articolo, il Bentivegna doveva essere assoluto.

La Corte Generale, con il suo verdetto, ha dichiarato che il Bentivegna, vedendo il Barbarisi strappare i manifesti, gli si rivolse in maniera "arrogante" ed "ostile"; che il Barbarisi rispose in maniera ugualmente ostile ed estrasse la pistola, puntandola contro il Bentivegna; che questi, in seguito a ciò, senza aspettare, tirò fuori a sua volta la pistola e fece fuoco sul Barbarisi.

La Corte ha affermato anche di non dimenticare che il fatto accadde il 5 giugno 1944, giorno in cui, senza dubbio, l'atmosfera era satura di elettricità e i sentimenti eccitati, ed ha aggiunto: "pur considerando questo, la Corte è convinta che l'atto del deceduto di estrarre la pistola, non era giustificato e costituiva una offesa ingiusta secondo l'art.52 del cod.pen.".

Fino a questo punto si può riconoscere l'esattezza dell'argomentazione della Corte, salvo le seguenti osservazioni:

a) Barbarisi vestiva in modo da non potere essere riconosciuto come ufficiale in attività di servizio perchè portava la giubba su di un braccio, aveva le maniche della giubba rimboccate, non metteva in mostra visibilmente nessun distintivo della sua qualità di ufficiale.

REGION IV CASE V 77 6285

ciale di Polizia;

b) il Bentivegna intervenne contro il Barbarisi soltanto quando questi arbitrariamente si dette a strappare, con evidente manifestazione di dispregio, alcuni manifesti patriottici, inneggianti agli Alleati ed al Partito Comunista, ad uno cioè dei Partiti organizzati nel Comitato di Liberazione Nazionale;

c) il Bentivegna, il giorno 5 giugno, come volontario della libertà, era in servizio di ordine pubblico alle dipendenze del Comitato di Liberazione Nazionale ed aveva il dovere d'intervenire contro chiunque, con il proprio comportamento, potesse causare incidenti o comunque manifestare sentimenti ostili contro l'evento storico della liberazione di Roma ad opera delle truppe Alleate o contro le disposizioni del Comitato di Liberazione Nazionale.

Il fatto della causa quindi, alla stregua delle stesse considerazioni della Corte, si può riassumere così:

In un'atmosfera di guerra guerreggiata, il 5 giugno 1944, il Barbarisi provocò il legittimo e doveroso intervento di Rosario Bentivegna con il gesto non giustificabile di stracciare i manifesti affissi nelle edicole di Via Tre Cannelle ed anzichè scusarsi per la sua arbitraria azione, spiegandola eventualmente come dovuta ad un errore o ad un malinteso, estrasse senz'altro la pistola e la puntò sul petto di Rosario Bentivegna.

Stando così le cose, la Corte avrebbe dovuto pervenire alla logica ed unica conseguenza che il Bentivegna reagì contro l'atto ingiusto del Barbarisi, che costituiva grave minaccia e rappresentava perciò un pericolo attuale per la propria fisica integrità, facendo fuoco sul Barbarisi; e riconoscere che il Bentivegna doveva necessariamente ritenere di essere in presenza di un elemento ostile della quinta colonna perchè la minaccia a mano armata seguiva un gesto non equivoco di ostilità contro i manifesti patriottici affissi e di un partito aderente al Comitato di Liberazione Nazionale, essendo provato che il Bentivegna il giorno 5 giugno era in servizio di ordine pubblico proprio per disposizione del Comitato di Liberazione Na-

REGION IV

CASE N°

70762

zione.

La Corte invece ha affermato di essere convinta che la reazione dell'imputato sia stata ingiustificata, eccedendo colposamente i limiti della difesa proporzionata all'offesa. Secondo la Corte l'imputato, quando si trovò dinanzi alla pistola del Barbarisi, poteva fronteggiare con altri mezzi la situazione. Secondo la Corte il fatto che il Barbarisi estrasse la pistola non significa in alcun modo che egli avesse intenzione di sparare, non sussistendo nessuna prova che avesse tale intenzione nè essendovi testimonianza che fossero scambiate parole dalle quali potesse risultare tale intenzione. Secondo la Corte infine l'imputato avrebbe avuto a sua disposizione altre vie oltre quella estrema da lui scelta.

Il ragionamento adottato dalla Corte è, a nostro avviso, contraddetto dalle circostanze di causa e dallo spirito della legge italiana. Se è esatto che il Barbarisi estrasse la pistola e la puntò in direzione del cuore del Bentivegna, se è esatto che tale gesto del Barbarisi fu ingiusto ed illegittimo, è parimenti esatto che il ricorrente non solo era minacciato nella sua vita dal gesto del Barbarisi - e aveva perciò diritto di difendersi -, ma non aveva altra via per respingere il pericolo rappresentato dal gesto dell'avversario, se non quella di reagire rapidamente con violenza.

Sembra erronea la indagine fatta dalla Corte sulla presunta intenzione del Barbarisi e sembra inesatta l'affermazione che la estrazione della pistola non significasse affatto intenzione di sparare. Se il Barbarisi non ha sparato ciò è dovuto al fatto che il Bentivegna riuscì a prevenirlo facendo fuoco prima di lui. Del resto, questa è la situazione di ogni caso di legittima difesa perchè in tanto si può respingere un pericolo in quanto vi si oppone una ¹⁸³ragione e perciò tempestiva violenza che lo annulla.

Se il Barbarisi non avesse avuto intenzione di sparare, non avrebbe estratto la rivoltella puntandola al petto del Bentivegna, ma si sarebbe limitato ad un gesto vagamente minaccioso. Il Barbarisi, invece, non si limitò all'estrazione dell'arma, ma puntò questa contro il Bentivegna. Ciò è riconosciuto dalla Corte nei seguenti termini:

REGION IV

CASE 11

77 62

" La Corte è convinta che (il Barbarisi) tirò fuori la pistola e
"la puntò contro l'imputato". Un simile contegno non può essere spie-
 gato che con l'intenzione di usare effettivamente l'arma contro il
 Bentivegna, il quale, se avesse atteso un attimo, avrebbe potuto ca-
 dere vittima del suo avversario.

Non sembra poi giustificata l'affermazione della Corte che il
 Bentivegna aveva altra via per fronteggiare la situazione senza far
 fuoco; e ciò è tanto vero che la Corte non indica quali fossero i
 mezzi e disposizione del Bentivegna per sottrarsi al pericolo immi-
 nente e mortale. Né la legge positiva italiana, né il nostro costu-
 me morale impongono la fuga di fronte al pericolo; ma, a prescinde-
 re da tale osservazione, si deve anche considerare che neppure la
 fuga avrebbe potuto salvare il Bentivegna dal pericolo imminente
 perchè contro il fuggente si sarebbe potuta esercitare più efficace
 ancora l'azione violenta dell'aggressore.

La Corte non ha poi tenuto conto delle modalità della reazione
 del Bentivegna che avrebbero dovuto ingenerare dubbio anche sulla
 sua intenzione. Non si può infatti dire provata la volontà di ucci-
 dere da parte del Bentivegna, il quale ebbe una sola intenzione: quel-
 la generica di rispondere con adeguatezza di mezzi ad una minaccia,
 che si palesava estremamente grave ed immediata.

Ma oltre l'esame obiettivo della situazione, era pure necessario
 considerare se il Bentivegna non abbia legittimamente ritenuto di
 essere in grave ed imminente pericolo e non si sia sentito ragione-
 volmente nelle condizioni previste dall'art. 52 del Codice penale.

Se anche fosse vero che il Barbarisi non aveva intenzione di far
 fuoco - e ciò nessuno poteva provarlo né lo ha provato - si dovrebbe
 sempre riconoscere che il Bentivegna doveva ritenersi minacciato
 nella propria integrità fisica e costretto a reagire senza ¹⁸³
 tempo per non soccombere di fronte all'avversario.

La nostra legge riconosce lo stato soggettivo di legittima di-
 fesa determinata sotto legittima difesa putativa, ponendo solo la
 condizione che la convinzione soggettiva sia basata su condizioni

di fatto, che l'uomo normale apprieverebbe in tal senso.-

Ora, chiunque si fosse trovato il 5 giugno, nelle condizioni in cui si trovò il Bentivegna, avrebbe avuto la netta sensazione di correre un gravissimo pericolo e avrebbe fronteggiato tale pericolo nel solo modo adeguato: ricorrendo all'arma che era in suo possesso.-

Per queste considerazioni, riteniamo che il verdetto della Corte Generale debba ritenersi viziato da una intima contraddizione logica e non rappresenti una esatta interpretazione giuridica della norma fissata nell'art.52 del codice penale italiano.-

Crediamo perciò che l'Ufficio Superiore, riconoscendo esatte le considerazioni in fatto adottate dalla Corte Generale, ne tragga le logiche e giuridiche conseguenze, applicando l'art.52 ed assolvendo il Bentivegna.-

2) La Corte Generale con il suo verdetto ha dichiarato che il Bentivegna ha agito in istato di legittima difesa, valutando però in modo inesatto, e perciò colposamente, la proporzione fra la reazione e l'offesa ed ha aggiunto doversi riconoscere che vi fu azione provocatoria da parte del Barbarisi.-

In conformità della legge italiana ha perciò ritenuto responsabile il Bentivegna di omicidio colposo col concorso dell'attenuante della provocazione ai termini degli artt. 589 e 62 n.2 del cod.pen. italiano.-

La Corte ha anche dichiarato nel suo verdetto di voler fare astrazione completa da considerazioni politiche e di volere giudicare l'imputato come un essere umano e considerare il deceduto come un essere umano.-

Con la sentenza, però, la Corte ha contraddetto sostanzialmente quanto aveva dichiarato nel verdetto, determinando una pena che appare del tutto sproporzionata alla natura dell'episodio.-

Nel determinare la pena e nel rispondere all'istanza di sospensione della sua esecuzione ai sensi dell'art.163 del codice penale italiano, la Corte doveva attenersi ai criteri fissati nell'art.163 dello stesso codice. La Corte ha riconosciuto che tali criteri potevano essere invocati tutti a favore dell'imputato, ma ha acceduto alle richieste del P. . proprio per quei motivi politici che aveva dichiarata di voler trascurare nell'art. 52 della Costituzione della sua Compagine.-

REGION IV

CASE N° 77 62

Non si doveva dimenticare che il Bentivegna è stato ritenuto colpevole di un reato colposo e che gli è stato concesso anche il beneficio della provocazione; ciò che fa notevolmente ridotte la gravità del reato stesso e la misura della colpa, essendo evidente che la provocazione della vittima ha influenza determinante sulla colpa e ne attenua perciò, fino quasi all'annullamento, la sua entità.-

Detto ciò, si riconosce implicitamente la nessuna pericolosità dell'imputato, il quale, in tanto può essere caduto in colpa, in quanto circostanze eccezionali a ciò lo hanno indotto e in quanto l'azione provocatrice della vittima gli ha tolto la possibilità di una più esatta valutazione dei mezzi necessari per respingere un gravissimo pericolo. La provocazione attenua il reato in considerazione del turbamento dell'animo che essa determina: tale turbamento non può non influire sulla valutazione delle forze in contrasto, valutazione che deve essere immediata e seguita dalla azione senza soluzione di continuità.-

Non sembra perciò giusto attribuire, come fece il P.M., in ciò seguito dalla Corte, un notevole grado di pericolosità, al Bentivegna che in tanto ricorse alla violenza in quanto vi fu costretto da una situazione che avrebbe in ogni uomo normale suscitata la stessa reazione.-

Nè sembra accettabile il criterio della esemplarità della condanna perchè la natura colposa del delitto attribuito al Bentivegna malamente aderisce a tale criterio di esemplarità ammesso dalla Corte.

In materia colposa non si può vedere la pericolosità se non nel caso specifico e la esemplarità della pena deve essere motivata sulla base di considerazioni relative alla particolare natura dei delitti colposi. Avendo la Corte accordato anche il beneficio della provocazione, è chiaro che il delitto colposo attribuito al Bentivegna non solo non può apparire tanto grave in sè da richiedere esemplarità di pena ma deve invece essere giudicato tenue proprio per il fatto che fu determinato dalla azione ingiusta della vittima e da una sovraccitazione di carattere eccezionale dovuta sia all'atmosfera del momento, sia alla azione provocatoria riconosciuta dalla Corte.-

Il criterio dell'esemplarità della pena finisce per determinare una valutazione ingiusta nei riguardi del singolo imputato e male si accorda con la serena premessa della decisione della Corte, premessa nella quale si afferma di voler giudicare umanamente un essere umano.-

Ma, anche accettando il criterio dell'esemplarità, si deve riconoscere che l'episodio non denuncia affatto, come ha mostrato di ritenere il P.M., seguito dalla Corte, un particolare stato di disordine della vita cittadina, una proclività alla rissa dei cittadini romani, uno scarso senso di disciplina civica, ecc.-

L'episodio rimane inquadrato nella eccezionalità di un momento particolarmente delicato della vita della città di Roma; ma gli Alleati devono riconoscere che questa città non ha imposto loro gravi problemi di ordine pubblico; ma ha dimostrato una concordia patriottica ed una disciplina politica contro la quale nessun tentativo rilevante è stato compiuto.-

Ma noi vogliamo aggiungere un'ultima considerazione:

L'art.133 del cod.pen.italiano, fissando i criteri di valutazione per la determinazione della pena, attribuisce particolare importanza ai precedenti dell'imputato ed ai motivi che hanno determinato la sua azione.-

L'art.163 poi del cod.penale deve essere messo in relazione con il 133 e consente la sospensione dell'esecuzione della condanna quando si ha motivo di ritenere che l'imputato non ricadrà nel delitto.-

Rosario Bentivegna meritava un trattamento di maggiore indulgenza e non doveva essere lasciato più a lungo in carcere, con danno gravissimo dei suoi studi e del suo avvenire.-

Rosario Bentivegna è un incensurato; appartiene ad un'onesta e patriottica famiglia. È un giovane studioso del quale il Prof. Caronia, Pro-Rettore dell'Università di Roma, ha tessuto il più invidiabile elogio, sia dal punto di vista intellettuale che dal punto di vista morale.-

Ma Rosario Bentivegna ha anche tali benemerenze patriottiche che non dovevano essere trascurate perché nei nove mesi che precedettero l'arrivo degli Alleati, egli fu uno di quei valorosi partigiani, ai quali ogni giorno si rivolge il Comando Supremo delle

Forze Alleate per suscitare la combattività ed elogiare il contributo di azione.-

Un giovane poco più che ventenne, in una atmosfera ardente di combattimento e di patriottismo, se può essere caduto in qualche errore di valutazione, non può essere considerato nè un delinquente nè un uomo pericoloso per l'ordine sociale e politico del suo Paese.-

Vogliamo perciò sperare che la sentenza della Corte Generale, che pure ci ha profondamente soddisfatti per il riconoscimento sostanziale della legittimità della reazione compiuta da Rosario Bentivegna, venga almeno modificata per quel che si riferisce alla misura della pena ed alla applicazione dell'art.163 del cod.penale (condanna condizionale), che contiene una disposizione saggia e prudente a favore di coloro che offrono garanzia di ritornare rapidamente entro i limiti della legalità.-

Roma, 1° agosto 1944 -

Antichini
Cantieri
d'In

BENTIVEGNA ROSARIO

At about 3 pm, on 5th June 1944, shots were heard in the Via Tre Cannelle, Rome, and a witness upon visiting the spot found the dead body of Giorgio Barbarisi, a Lt. of the Guardia di Finanza, lying across the roadway in the above street. He saw a young standing near the body with a pistol in his hand, and, upon questioning the young man, the witness learned that he had shot him because the Lt. had been tearing Communists posters from the wall. I took up the enquiry, assisted by the agents of the Questura, learned the identity of the assailant and caused the suspect to be brought to me at the AMG.HQ., Piazza Venezia, where on 22 June 1944 I interrogated him and he made a statement, under caution, admitting that he had shot and killed the Lt., having fired three shots directly at him. In mitigation the prisoner alleges he was menaced with a pistol by the Lt., after he, the prisoner, had remonstrated with the Lt.

1804

From: Chief, Public Safety

1. Will you please be advised that, this day, on passing on the papers regarding the above case to Col. Poletti, the following quotation was made on the file "O.K. Convene General Court".

Wm. Greenhill Lane
J. R. POLLOCK
Chief, Public Safety,
ROME.

495

ROME AREA COMMAND
ALLIED MILITARY GOVERNMENT
A.P.O. 394 U.S. ARMY

24 June 1944

Subject: Allied Court Case
To: Chief Legal Officer, Rome Region A.C.C.

I. Herewith the arrest report on the case:
BENTIVEGNA ROSARIO di Vincenzo,
of which is recommended for trial by a General Court.

S. B. Gilreath
S. B. Gilreath Capt.
Summary Court Prosecutor

Received the above arrest report.

Signed

Date

Rec'd July Aug 1, 44

FORM. N° 11

GOVERNO MILITARE ALLEATO

ISTANZA PER REVISIONE DI SENTENZA

(In uso per la revisione delle cause giudicate davanti i Tribunali Militari o Corti Italiane)

NOTA: Questo stampato deve essere presentato nel termine di 30 giorni dalla sentenza.

PROVINCIA DI Roma
~~Tribunale~~ Corte Generale Alleata

Nome dell'accusato Rosario Bentivegna

Indirizzo dell'accusato Via Torino 128, Roma

Data di arresto 23 giugno 1944

Imputazione omicidio

Data del dibattimento 14 luglio 1944 e seguenti Data della sentenza 22 luglio 1944

Condanna per il reato previsto dagli art. 55-589-62 n. 2 cod. pen. it. a 18 mesi di reclusione

Nome del Giudice del Tribunale

Motivi per la istanza 1) doveva essere applicato l'art. 52 del cod. pen. In base a tale articolo, il Bentivegna doveva essere assoluto. - - - - -

La Corte Generale, con il suo verdetto, ha dichiarato che il Bentivegna, vedendo il Barbarisi strappare i manifesti, gli si rivolse in maniera "arrogante" ed "ostile"; che il Barbarisi rispose in maniera ugualmente ostile (vedere fogli allegati)

Data I agosto 1944

(Firma dell'accusato o del suo Procuratore)

OSSERVAZIONI DEL GIUDICE CHE HA PRESIDUTO AL PROCESSO, O DELL' UFFICIALE SUPERIORE ADDETTO ALLA GIUSTIZIA DELLA PROVINCIA, OPPURE DEL PROCURATORE, SE NECESSARIO

See Remarks by the Court as per attached sheet.

Data 4 August 1944

H. C. Liskner
Colonel
(Firma e qualifica)
President.

DECISIONE DELL' UFFICIALE CAPO DEGLI AFFARI CIVILI

176

Data 1944

NOTA: Questo stampato dovrà essere sottoposto all'approvazione dell' Ufficiale Superiore addetto alla Giustizia della Provincia.

REGION IV CASE N° 7762

ed estrasse la pistola, puntandola contro il Bentivegna; che questi, in seguito a ciò, senza aspettare, tirò fuori a sua volta la pistola e fece fuoco sul Barbarisi.

La Corte ha affermato anche di non dimenticare che il fatto accadde il 5 giugno 1944, giorno in cui, senza dubbio, l'atmosfera era saturata di elettricità e i sentimenti eccitati, ed ha aggiunto: "pur considerando questo, la Corte è convinta che l'atto del deceduto di estrarre la pistola, non era giustificato e costituiva una offesa ingiusta secondo l'art. 52 del cod. pen.".

Fino a questo punto si può riconoscere la esattezza della argomentazione della Corte salvo le seguenti osservazioni:

- a) Barbarisi vestiva in modo da non potere essere riconosciuto come ufficiale in attività di servizio perchè portava la giacca su di un braccio, aveva le maniche della camicia rimboccate, non metteva in mostra visibilmente segni distintivi della sua qualità di ufficiale di Polizia.
- b) il Bentivegna intervenne contro il Barbarisi soltanto quando questi arbitrariamente si dette a streappare, con evidente manifestazione di dispregio, alcuni manifesti patriottici, inneggianti agli Alleati ed al Partito comunista, ad uno cioè dei Partiti organizzati nel Comitato di Liberazione nazionale.
- c) Il Bentivegna, il giorno 5 giugno, come volontario della libertà, era in servizio di ordine pubblico alle dipendenze del Comitato di Liberazione Nazionale ed aveva il dovere d'intervenire contro chiunque, con il proprio comportamento, potesse causare incidenti o comunque manifestare sentimenti ostili contro l'evento storico della liberazione di Roma ad opera delle truppe Alleate o contro le disposizioni del Comitato di Liberazione Nazionale.

Il fatto della causa quindi, alla stregua delle stesse considerazioni di della Corte, si può riassumere così:

In un'atmosfera di guerra guerreggiata, il 5 giugno 1944, ¹⁷⁵ Barbarisi provocò il legittimo e doveroso intervento di Corrado Bentivegna con il solo non giustificabile di strappare i manifesti ufficiali delle piccole di Via Tre Cannele ed anzichè scusarsi per la sua condotta arbitraria, estrasse la pistola e tentò di colpire un errore o un'inesattezza, estrasse senza altro la pistola e la puntò sul capo di Corrado Bentivegna.

Se non fosse la Corte non ha dovuto porre alla base della sua sentenza che il Bentivegna era in servizio contro l'atto ingiusto

del Barbarisi, che costituiva grave minaccia e rappresentava perciò un pericolo attuale per la propria fisica integrità, facendo fuoco sul Barbarisi; riconoscere che il Bentivegna Rosario doveva necessariamente ritenere di essere in presenza di un elemento ostile della V colonna perché la minaccia a mano armata seguiva un gesto non equivoco di ostilità contro i manifesti patriottici e di un Partito aderente al Comitato di Liberazione Nazionale, essendo provato che il Bentivegna il giorno 5 era in servizio di ordine pubblico proprio per disposizione del Comitato di Liberazione Nazionale.

La Corte invece ha affermato di essere convinta che la reazione dell'imputato sia stata ingiustificata eccedendo colposamente i limiti della difesa proporzionata all'offesa. Secondo la Corte l'imputato quando si trovò dinanzi alla pistola del Barbarisi poteva fronteggiare con altri mezzi la situazione senza far fuoco uccidendo senz'altro l'avversario. Secondo la Corte ~~ma~~ il fatto che il Barbarisi estrasse la pistola non significa in alcun modo che egli avesse intenzione di sparare, non sussistendo nessuna prova che avesse tale intenzione né essendovi testimonianza che fossero scambiate parole dalle quali potesse risultare tale intenzione. Secondo la Corte infine l'imputato avrebbe avuto a sua disposizione altre vie oltre quella estrema da lui scelta.

Il ragionamento adottato dalla Corte è a nostro avviso contraddittorio delle circostanze di causa e dallo spirito della legge italiana applicata nel caso Bentivegna. Se è esatto che il Barbarisi estrasse la pistola e la puntò in direzione del cuore del Bentivegna, se è esatto che tale gesto del Barbarisi fu ingiusto ed illegittimo, è parimenti esatto che il ricorrente non solo era minacciato nella sua vita dal gesto del Barbarisi e aveva perciò diritto di difendersi, ma non aveva altra via per respingere il pericolo rappresentato dal gesto dell'avversario, se non quella di reagire rapidamente con violenza.

Sembra però non la immagine fatta dalla Corte dell'eventuale intenzione del Barbarisi e sembra inesatta l'affermazione che la estrazione della pistola non significasse l'atto intenzionale di sparare. Se il ricorrente non ha sentito ciò è dovuto al fatto che il

Bentivegna Rosario riuscì a prevenirlo facendo fuoco prima di lui. Del resto questa è la situazione di ogni caso di legittima difesa, perchè in tanto si può respingere un pericolo in quanto vi si oppone una rapida e perciò tempestiva violenza che lo annulla.

Se il Barbarisi non avesse avuto intenzione di sparare, non avrebbe estratto la rivoltella puntandola al petto di Bentivegna, ma si sarebbe limitato ad un gesto vagamente minaccioso. Il Barbarisi non si limitò alla estrazione dell'arma, ma puntò questa contro il Bentivegna. Ciò è riconosciuto dalla Corte nei termini seguenti:

"La Corte è convinta che (Barbarisi) tirò fuori la pistola e la puntò contro l'imputato". Un simile contegno non può essere spiegato che con la intenzione di usare effettivamente l'arma contro il Bentivegna il quale, se avesse atteso un attimo, avrebbe potuto cadere vittima del suo avversario.

Non sembra poi giustificata l'affermazione della Corte che il Bentivegna aveva altra via per fronteggiare la situazione senza far fuoco; tanto è vero che la Corte non indica quali fossero i mezzi a disposizione del Bentivegna per sottrarsi al pericolo imminente e mortale. Né la legge positiva italiana, né il nostro costume morale impongono la fuga di fronte al pericolo; ma a prescindere da tale osservazione si deve anche considerare che neppure la fuga avrebbe potuto salvare il Bentivegna dal pericolo imminente perchè contro il fuggente si sarebbe potute esercitare più efficace ancora l'azione violenta dell'aggressore.

La Corte non ha poi tenuto conto delle moti della reazione del Bentivegna che avrebbero dovuto ingenerare dubbio anche sulla sua intenzione. Non si può infatti dire provata la volontà di accogliere la parte del Bentivegna il quale ebbe una sola intenzione: quella generica di rispondere con eleganza di denti di una minaccia che si palesava estremamente grave ed immediata. 173

An oltre l'esame obiettivo della situazione, era pure necessario considerare se il Bentivegna non abbia legittimamente ritenuto di trovarsi in grave ed imminente pericolo e non si sia sentito raziionato da una minaccia estremamente grave ed immediata.

Ma anche se si ammette che il Bentivegna non aveva altra via per fronteggiare la situazione che quella di sparare, si dovrebbe anche considerare che il Bentivegna non aveva altra via per fronteggiare la situazione che quella di sparare.

to della propria integrità fisica e costretto a reagire senza poter
 tempo per non compromettere il fronte di lavoro.

La nostra legge riconosce lo stato soggettivo di legittima dife-
 sa e difende l'atto di legittima difesa putativa; peraltro solo le condi-
 zioni che la convinzione soggettiva sia basata su condizioni di "at-
 to" che l'uomo normale apprezzerebbe in tal senso.

Ora, chiunque si fosse trovato il 5 giugno, nelle condizioni in
 cui si trovò Rosario Bentivegna, avrebbe avuto la netta sensazione
 di correre un gravissimo pericolo e avrebbe fronteggiato tale perico-
 lo nel solo modo adeguato: ricorrendo all'arma che era in suo possesso.

Per queste considerazioni riteniamo che il verdetto della Cor-
 te Generale debba ritenersi viziato da una intima contraddizione lo-
 gica e non rappresenti una esatta interpretazione giuridica della
 norma fissata nell'art. 52 del codice penale italiano.

Chiediamo perciò che l'Ufficio Superiore, riconoscendo esatte le
 considerazioni in fatto adottate dalla Corte Generale, ne tragga le
 logiche e giuridiche conseguenze applicando l'art. 52 ed assolvendo il
 Bentivegna.

2) La Corte Generale con il suo verdetto ha dichiarato che il Benti-
 vegna ha agito in istato di legittima difesa valutando però in modo
 inesatto e perciò compromesso, la proporzione fra la reazione e l'of-
 fesa ed ha aggiunto doversi riconoscere che vi fu azione provoca-
 toria in parte del Barbarisi.

In conformità della legge italiana ha perciò ritenuto responsabi-
 le il Bentivegna di omicidio colposo col concorso dell'attenuante
 della provocazione ai termini degli art. 589 e 60 n. 2 del cod. pen. ita-
 liano.

La Corte ha anche dichiarato nel suo verdetto di volere fare
 astrazione completa da considerazioni politiche e di volere giudica-
 re l'imputato come un essere umano e considerare il delitto come un
 delitto umano. 177

Con la sentenza in corso, la Corte ha contro detto se non in verba
 ma aveva indicato nel verdetto, l'attenuante che doveva
 essere applicata all'imputato.

Per determinare la pena e la circostanza di legge i giudici
 si sono basati sulla disposizione dell'art. 163 del codice penale
 italiano; la Corte doveva attenersi ai criteri fissati nell'art. 1

dello stesso codice. La Corte ha riconosciuto che tali criteri pot-
to non essere invocati tutti a favore dell'imputato ma ha acceduto
alla richiesta del P.M. proprio per quei motivi politici che aveva
dichiarato di volere trascurare nella prima frase della motivazio-
ne del suo verdetto.

Non si doveva dimenticare che il Bentivegna è stato ritenuto
colpevole di un reato colposo e che gli è stato concesso anche il
beneficio della provocazione; ciò che fa notevolmente ridurre la
gravità del reato stesso e la misura della colpa essendo evidente
che la provocazione della vittima ha influenza determinante sulla
colpa e ne attenua perciò fino quasi all'annullamento, la sua enti-
tà.

Detto ciò, si riconosce implicitamente la nessuna pericolosità
dell'imputato il quale, in tanto può essere caduto in colpa, in
quanto circostanze eccezionali a ciò lo hanno indotto e in quanto
la azione provocatrice della vittima gli ha tolto la possibilità di
una più esatta valutazione dei mezzi necessari per respingere un
gravissimo pericolo. La provocazione attenua il reato in considera-
zione del turbamento dell'animo che essa determina: tale turbamento
non può non influire sulla valutazione delle forze in contrasto, va-
lutazione che deve essere immediata e seguita dalla azione senza so-
luzione di continuità.

Non sembra perciò giusto attribuire come fece il P.M., in ciò
seguito dalla Corte, un notevole grado di pericolosità, al Bentive-
gna che in tanto ricorre alla violenza in quanto vi fu costretto
da una situazione che avrebbe in ogni uomo normale suscitata la stes-
sa reazione.

Nè sembra accettabile il criterio della esemplarità della con-
danna perchè la natura colposa del delitto attribuito al Bentivegna
malamente s'adatta a tale criterio di esemplarità ammesso dalla Corte.

In questo caso non si può valere la pericolosità se non nel
caso specifico e la esemplarità della pena deve essere motivata sulle
cause di condanna relative all'particolare natura del delitto
di cui si tratta. La Corte accorrendo a dare il beneficio della pro-
vocazione, è del parere che il delitto colposo attribuito al Bentivegna

Rec'd Aug 1, 1944

GOVERNO MILITARE ALLEATO

ISTANZA PER REVISIONE DI SENTENZA

Provincia di Roma - Corte Generale Alleata

Nome dell'accusato: Rosario Bentivegna

Indirizzo dell'accusato: Via Torino 128, Roma

Data di arresto: 23 giugno 1944

Imputazione: omicidio

Data del dibattimento: 14 luglio 1944 e seguenti.

Data della sentenza: 22 luglio 1944

Condanna: 18 mesi di reclusione per il reato previsto dagli artt.
55- 589 - 62 n.2 cod.pen. italiano.

MOTIVI PER LA ISTANZA

1) doveva essere applicato l'art.52 del codice penale italiano.
In base a tale articolo, il Bentivegna doveva essere assoluto.

La Corte Generale, con il suo verdetto, ha dichiarato che il Bentivegna, vedendo il Barbarisi strappare i manifesti, gli si rivolse in maniera "arrogante" ed "ostile"; che il Barbarisi rispose in maniera ugualmente ostile ed estrasse la pistola, puntandola contro il Bentivegna; che questi, in seguito a ciò, senza aspettare, tirò fuori a sua volta la pistola e fece fuoco sul Barbarisi.

La Corte ha affermato anche di non dimenticare che il fatto accadde il 5 giugno 1944, giorno in cui, senza dubbio, l'atmosfera era satura di elettricità e i sentimenti eccitati, ed ha aggiunto: "pur considerando questo, la Corte è convinta che l'atto del deceduto di estrarre la pistola, non era giustificato e costituiva una offesa ingiusta secondo l'art.52 del cod.pen."

Fino a questo punto si può riconoscere l'esattezza dell'argomentazione della Corte, salvo le seguenti osservazioni:

a) Barbarisi vestiva in modo da non potere essere riconosciuto come ufficiale in attività di servizio perchè portava la giacca su di un braccio, aveva la camicia della camicia sbottonata, non metteva in mostra visibili emblemi distintivi della sua qualifica di ufficiale.

REGION IV CASE 7 77 6285

ciale di Polizia;

b) il Bentivegna intervenne contro il Barbarisi soltanto quando questi arbitrariamente si dette a strappare, con evidente manifestazione di dispregio, alcuni manifesti patriottici, inneggianti agli Alleati ed al Partito Comunista, ad uno cioè dei Partiti organizzati nel Comitato di Liberazione Nazionale;

c) il Bentivegna, il giorno 5 giugno, come volontario della libertà, era in servizio di ordine pubblico alle dipendenze del Comitato di Liberazione Nazionale ed aveva il dovere d'intervenire contro chiunque, con il proprio comportamento, potesse causare incidenti o comunque manifestare sentimenti ostili contro l'evento storico della liberazione di Roma ad opera delle truppe Alleate o contro le disposizioni del Comitato di Liberazione Nazionale.

Il fatto della causa quindi, alla stregua delle stesse considerazioni della Corte, si può riassumere, così:

In un'atmosfera di guerra guerreggiata, il 5 giugno 1944, il Barbarisi provocò il legittimo e doveroso intervento di Rosario Bentivegna con il gesto non giustificabile di stracciare i manifesti affissi nelle edicole di Via Tre Cannelle ed anzichè scusarsi per la sua arbitraria azione, spiegandola eventualmente come dovuta ad un errore o ad un malinteso, estrasse senz'altro la pistola e la puntò sul petto di Rosario Bentivegna.

Stando così le cose, la Corte avrebbe dovuto pervenire alla logica ed unica conseguenza che il Bentivegna reagì contro l'atto ingiusto del Barbarisi, che costituiva grave minaccia e rappresentava perciò un pericolo attuale per la propria fisica integrità, facendo fuoco sul Barbarisi; e riconoscere che il Bentivegna doveva necessariamente ritenere di essere in presenza di un elemento ostile della quinta colonna perchè la minaccia a mano armata seguiva un gesto non equivoco di ostilità contro i manifesti patriottici affissi e di un partito aderente al Comitato di Liberazione Nazionale, essendo provato che il Bentivegna il giorno 5 giugno era in servizio di ordine pubblico proprio per disposizione del Comitato di Liberazione Na-

zionale.

La Corte invece ha affermato di essere certa che la reazione dell'imputato sia stata ingiustificata, eccedendo colposamente i limiti della difesa proporzionata all'offesa. Secondo la Corte l'imputato, quando si trovò dinanzi alla pistola del Barbarisi, poteva fronteggiare con altri mezzi la situazione. Secondo la Corte il fatto che il Barbarisi estrasse la pistola non significa in alcun modo che egli avesse intenzione di sparare, non sussistendo nessuna prova che avesse tale intenzione nè essendovi testimonianza che fossero scambiate parole dalle quali potesse risultare tale intenzione. Secondo la Corte infine l'imputato avrebbe avuto a sua disposizione altre vie oltre quella estrema da lui scelta.

Il ragionamento adottato dalla Corte è, a nostro avviso, contraddetto dalle circostanze di causa e dallo spirito della legge italiana. Se è esatto che il Barbarisi estrasse la pistola e la puntò in direzione del cuore del Bentivegna, se è esatto che tale gesto del Barbarisi fu ingiusto ed illegittimo, è parimenti esatto che il ricorrente non solo era minacciato nella sua vita dal gesto del Barbarisi - e aveva perciò diritto di difendersi -, ma non aveva altra via per respingere il pericolo rappresentato dal gesto dell'avversario, se non quella di reagire rapidamente con violenza.

Sembra erronea la indagine fatta dalla Corte sulla presunta intenzione del Barbarisi e sembra inesatta l'affermazione che la estrazione della pistola non significasse affatto intenzione di sparare. Se il Barbarisi non ha sparato ciò è dovuto al fatto che il Bentivegna riuscì a prevenirlo facendo fuoco prima di lui. Del resto, questa è la situazione di ogni caso di legittima difesa perchè in tanto si può respingere un pericolo in quanto vi si oppone una ¹⁸³ragione e perciò tempestiva violenza che lo annulla.

Se il Barbarisi non avesse avuto intenzione di sparare, non avrebbe estratto la rivoltella puntandola al petto del Bentivegna, ma si sarebbe limitato ad un gesto vagamente minaccioso. Il Barbarisi, invece, non si limitò all'estrazione dell'arma, ma puntò questa contro il Bentivegna. Ciò è riconosciuto dalla Corte nei seguenti termini:

REGION IV

CASE 11

77 62

805

"La Corte è convinta che (il Barbarisi) tirò fuori la pistola e
"la puntò contro l'imputato". Un simile contegno non può essere spie-
gato che con l'intenzione di usare effettivamente l'arma contro il
Bentivegna, il quale, se avesse atteso un attimo, avrebbe potuto ca-
dere vittima del suo avversario.

Non sembra poi giustificata l'affermazione della Corte che il
Bentivegna aveva altra via per fronteggiare la situazione senza far
fuoco; e ciò è tanto vero che la Corte non indica quali fossero i
mezzi a disposizione del Bentivegna per sottrarsi al pericolo immi-
nente e mortale. Né la legge positiva italiana, né il nostro costu-
me morale impongono la fuga di fronte al pericolo; ma, a prescinde-
re da tale osservazione, si deve anche considerare che neppure la
fuga avrebbe potuto salvare il Bentivegna dal pericolo imminente
perché contro il fuggente si sarebbe potuta esercitare più efficace
ancora l'azione violenta dell'aggressore.

La Corte non ha poi tenuto conto delle modalità della reazione
del Bentivegna che avrebbero dovuto ingenerare dubbio anche sulla
sua intenzione. Non si può infatti dire provata la volontà di ucci-
dere da parte del Bentivegna, il quale ebbe una sola intenzione: quel-
la generica di rispondere con 'adeguatezza di mezzi ad una minaccia,
che si palesava estremamente grave ed immediata.

Ma oltre l'esame obiettivo della situazione, era pure necessario
considerare se il Bentivegna non abbia legittimamente ritenuto di
essere in grave ed imminente pericolo e non si sia sentito ragione-
volmente nelle condizioni previste dall'art. 52 del Codice penale.

Se anche fosse vero che il Barbarisi non aveva intenzione di far
fuoco - e ciò nessuno poteva provarlo né lo ha provato - si dovreb-
be sempre riconoscere che il Bentivegna doveva ritenersi minacciato
nella propria integrità fisica e costretto a reagire senza ~~debbere~~
temere non soccombere di fronte all'avversario.

La nostra legge riconosce lo stato soggettivo di legittima di-
fesa determinati sotto legittima difesa putativa, ponendo solo la
condizione che la convinzione soggettiva sia basata su condizioni

di fatto, che l'uomo normale apprieverebbe in tal senso.-

Ora, chiunque si fosse trovato il 5 giugno, nelle condizioni in cui si trovò il Bentivegna, avrebbe avuto la netta sensazione di correre un gravissimo pericolo e avrebbe fronteggiato tale pericolo nel solo modo adeguato: ricorrendo all'arma che era in suo possesso.-

Per queste considerazioni, riteniamo che il verdetto della Corte Generale debba ritenersi viziato da una intima contraddizione logica e non rappresenti una esatta interpretazione giuridica della norma fissata nell'art.52 del codice penale italiano.-

Chiediamo perciò che l'Ufficio Superiore, riconoscendo esatte le considerazioni in fatto adottate dalla Corte Generale, ne tragga le logiche e giuridiche conseguenze, applicando l'art.52 ed assolvendo il Bentivegna.-

2) La Corte Generale con il suo verdetto ha dichiarato che il Bentivegna ha agito in istato di legittima difesa, valutando però in modo inesatto, e perciò colposamente, la proporzione fra la reazione e l'offesa ed ha aggiunto doversi riconoscere che vi fu azione provocatoria da parte del Barbarisi.-

In conformità della legge italiana ha perciò ritenuto responsabile il Bentivegna di omicidio colposo col concorso dell'attenuante della provocazione ai termini degli artt. 589 e 62 n.2 del cod.pen. italiano.-

La Corte ha anche dichiarato nel suo verdetto di voler fare astrazione completa da considerazioni politiche e di volere giudicare l'imputato come un essere umano e considerare il deceduto come un essere umano.-

Con la sentenza, però, la Corte ha contraddetto sostanzialmente quanto aveva dichiarato nel verdetto, determinando una pena che appare del tutto sproporzionata alla natura dell'episodio.-

Nel determinare la pena e nel rispondere all'istanza di ¹⁸¹sospensione della sua esecuzione ai sensi dell'art.163 del codice penale italiano, la Corte doveva attenersi ai criteri fissati nell'art.163 dello stesso codice. La Corte ha riconosciuto che tali criteri potevano essere invocati tutti a favore dell'imputato, ma ha accolto alle richieste del P. P. proprio per quei motivi politici che aveva dichiarato di voler trascurare nella prima parte dell'attivazione della sua decisione.-

Non si doveva dimenticare che il Bentivegna è stato ritenuto colpevole di un reato colposo e che gli è stato concesso anche il beneficio della provocazione; ciò che fa notevolmente ridotte la gravità del reato stesso e la misura della colpa, essendo evidente che la provocazione della vittima ha influenza determinante sulla colpa e ne attenua perciò, fino quasi all'annullamento, la sua entità.-

Detto ciò, si riconosce implicitamente la nessuna pericolosità dell'imputato, il quale, in tanto può essere caduto in colpa, in quanto circostanze eccezionali a ciò lo hanno indotto e in quanto l'azione provocatrice della vittima gli ha tolto la possibilità di una più esatta valutazione dei mezzi necessari per respingere un gravissimo pericolo. La provocazione attenua il reato in considerazione del turbamento dell'animo che essa determina: tale turbamento non può non influire sulla valutazione delle forze in contrasto, valutazione che deve essere immediata e seguita dalla azione senza soluzione di continuità.-

Non sembra perciò giusto attribuire, come fece il P.M., in ciò seguito dalla Corte, un notevole grado di pericolosità, al Bentivegna che in tanto ricorse alla violenza in quanto vi fu costretto da una situazione che avrebbe in ogni uomo normale suscitata la stessa reazione.-

Nè sembra accettabile il criterio della esemplarità della condanna perchè la natura colposa del delitto attribuito al Bentivegna malamente aderisce a tale criterio di esemplarità ammesso dalla Corte.

In materia colposa non si può vedere la pericolosità se non nel caso specifico e la esemplarità della pena deve essere motivata sulla base di considerazioni relative alla particolare natura dei delitti colposi. Avendo la Corte accordato anche il beneficio della provocazione, è chiaro che il delitto colposo attribuito al Bentivegna non solo non può apparire tanto grave in sè da richiedere esemplarità di pena ma deve invece essere giudicato tenue proprio per il fatto che fu determinato dalla azione ingiusta della vittima e da una sovraccitazione di carattere eccezionale dovuta sia all'atmosfera del momento, sia alla azione provocatoria riconosciuta dalla Corte.-

Il criterio dell'esemplarità della pena finisce per determinare una valutazione ingiusta nei riguardi del singolo imputato e male si accorda con la serena premessa della decisione della Corte, premessa nella quale si afferma di voler giudicare unanimemente un essere umano.-

Ma, anche accettando il criterio dell'esemplarità, si deve riconoscere che l'episodio non denuncia affatto, come ha mostrato di ritenere il P.M., seguito dalla Corte, un particolare stato di disordine della vita cittadina, una proclività alla rissa dei cittadini romani, uno scarso senso di disciplina civica, ecc.-

L'episodio rimane inquadrato nella eccezionalità di un momento particolarmente delicato della vita della città di Roma; ma gli Alleati devono riconoscere che questa città non ha imposto loro gravi problemi di ordine pubblico; ma ha dimostrato una concordia patriottica ed una disciplina politica contro la quale nessun tentativo rilevante è stato compiuto.-

Ma noi vogliamo aggiungere un'ultima considerazione:

L'art.133 del cod.pen.italiano, fissando i criteri di valutazione per la determinazione della pena, attribuisce particolare importanza ai precedenti dell'imputato ed ai motivi che hanno determinato la sua azione.-

L'art.163 poi del cod.penale deve essere messo in relazione con il 133 e consente la sospensione dell'esecuzione della condanna quando si ha motivo di ritenere che l'imputato non ricadrà nel delitto.-

Rosario Bentivegna meritava un trattamento di maggiore indulgenza e non doveva essere lasciato più a lungo in carcere, con danno gravissimo dei suoi studi e del suo avvenire.-

Rosario Bentivegna è un incensurato; appartiene ad una onesta e patriottica famiglia. È un giovane studioso del quale il Prof. Caronia, Pro-Rettore dell'Università di Roma, ha tesuto il più invidiabile elogio, sia dal punto di vista intellettuale che dal punto di vista morale.-

Ma Rosario Bentivegna ha anche tali benemeranze patriottiche che non dovevano essere trascurate perché nei nove mesi che precedettero l'arrivo degli Alleati, egli fu uno di quei valorosi partigiani, ai quali ogni giorno si rivolge il Comando Supremo delle

Forze Alleate per suscitare la combattività ed elogiare il contributo di azione.-

Un giovane poco più che ventenne, in una atmosfera ardente di combattimento e di patriottismo, se può essere caduto in qualche errore di valutazione, non può essere considerato nè un delinquente nè un uomo pericoloso per l'ordine sociale e politico del suo Paese.-

Vogliamo perciò sperare che la sentenza della Corte Generale, che pure ci ha profondamente soddisfatti per il riconoscimento sostanziale della legittimità della reazione compiuta da Rosario Bentivegna, venga almeno modificata per quel che si riferisce alla misura della pena ed alla applicazione dell'art.163 del cod.penale (condanna condizionale), che contiene una disposizione saggia e prudente a favore di coloro che offrono garanzia di ritornare rapidamente entro i limiti della legalità.-

Roma, 1° agosto 1944 -

Ant. Di Biase
Cantabene
d. Du

BENTIVEGNA ROSARIO

At about 3 pm, on 5th June 1944, shots were heard in the Via Tre Cannelle, Rome, and a witness upon visiting the spot found the dead body of Giorgio Barbarisi, a Lt. of the Guardia di Finanza, lying across the roadway in the above street. He saw a young man standing near the body with a pistol in his hand, and, upon questioning the young man, the witness learned that he had shot him because the Lt. had been tearing Communists posters from the wall. I took up the enquiry, assisted by the agents of the Questura, learned the identity of the assailant and caused the suspect to be brought to me at the AMG.HQ., Piazza Venezia, where on 22 June 1944 I interrogated him and he made a statement, under caution, admitting that he had shot and killed the Lt., having fired three shots directly at him. In mitigation the prisoner alleges he was menaced with a pistol by the Lt., after he, the prisoner, had remonstrated with the Lt.

HEADQUARTERS
ALLIED MILITARY GOVERNMENT
ROME REGION
LEGAL DIVISION
A.P.C. 134; U.S. ARMY

5 July 1944

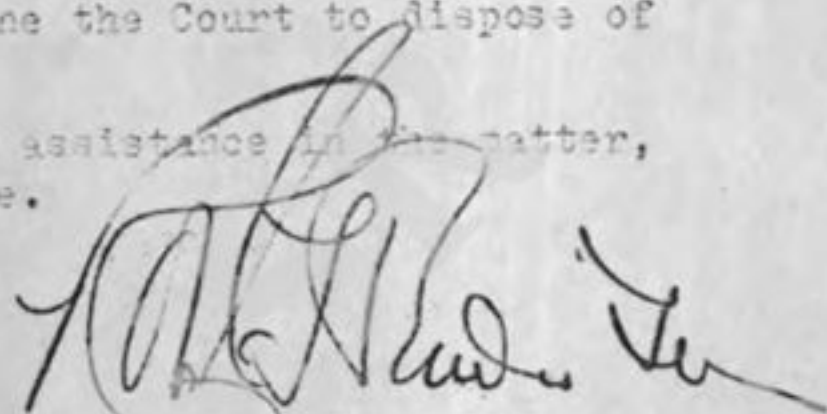
5AR/1004

SUBJECT : Case of Rosario BENTIVEGNA,

TO : Prosecutor Superior Court,
Palace of Justice.

1. Enclosed herewith final report in the above matter which seems to be most complete in every detail. It is my hope that the information contained in this report will enable you to prepare the case for trial between now and the 10 July, 1944, when I will be ready to convene the Court to dispose of same.

2. If I can be of further assistance in the matter, please do not hesitate to call on me.



Robert C. Hendrickson,
Major, J.M.F.
Regional Legal Officer.

RCH/PA.

enclosures:

1 complete report on the case of Rosario BENTIVEGNA.

HEADQUARTERS
ALLIED MILITARY GOVERNMENT
ROME REGION
APO.394

6th July, 1944.

To: Senior Legal Officer
(through Chief, Public Safety Division)

From: Capt. T.W.M. Greenhill, Public Safety Division.

Subject: Murder of Finance Guard Lieutenant.

1. I submit herewith copies of ^{additional} statements of:
- a) Second Lt. JANNOTTA Aldo, Finance Guards;
 - b) Lt. FILIPPI Silvestro, Finance Guards;
 - c) Lt. ROPPOLI Attilio, Finance Guards;
 - d) Second Lt. LEPORE Raffaele, Finance Guards;
 - e) Lt. LAURO Giacinto, Finance Guards;
 - f) Maresciallo CORBINO Antonio, Finance Guards;
 - g) Military Chaplain SPILOTROS DON GIOVANNI, Finance Guards.

2. Statements from (a) to (f) in varying degree prove the dress of the dead man, the fact that he was on regular duty, and describe having seen him in full uniform as late as about 1.30 p.m. on the date in question.

3. One or other of the statements describe the removal of the body from the scene of the crime to the Barracks of the Finance Guards in Via Regina Elena, and its subsequent removal to the Mortuary at the Celio Military Hospital.

4. Statement (g) of the Military Chaplain gives an account of the body from the Celio Military Hospital to the family tomb at the Verano Cemetery.

5. I am endeavouring to establish that the dead man, who is alleged to have been wearing one of our police armlets, was actually in our service.

6. It will be noticed from the copy of the statement of the confessed assailant - BENCIVEGNA - already in

held
your possession, that he was ~~in possession~~ ^{held} of a false identity card and false military certificate. Both of these documents are ~~in my possession~~. He also makes mention of an armband he was wearing at the time. That is also in my possession.

T.W.M. Greenhill
T.W.M. GREENHILL
Captain
Public Safety Division

In the field.

6th July, 1944.

13, 2nd July, 1944.

Statement made by Second Lt. J. BARBERISI
living in Via -lavio 47, (detective) of Royal
-inance Guards, who says:

I saw Second Lt. Barberisi Giorgio at the Officers' Mess at about 15.30 hrs. 5th June 1944. He was wearing the uniform of a -inance Officer, without jacket, a belt on his grey-green shirt and a white armband with inscription in English: CIVIL POLICE, and other words that I do not remember. He had his revolver in the holster.

I saw him again dead at 16.30 hrs. the same day at Via Tre Cannelle with the same uniform on. His revolver holster was open and it was empty.

He did not have his cap on. That was found later, but I do not remember exactly where. He had an armband on: white with words written in English.

I participated in the removal of the dead body together with some -inance Guards, whose names I cannot remember.

I accompanied the dead body with Second Lt. Lauro -licandro, to the -inance Guards Barracks in via Regina Elena.

I accompanied the funeral to the cemetery with Second Lt. Oliva Vittorini and others, and attended the burial.

(sgd) J. BARBERISI Aldo

Rom 3rd July, 1944.

Statement made by Lt. FILIPPI Silvestro, reserve
-lieut. kept in service by the command of the 1st
-region of Royal Finance Guards, born in 1914,
who says:

I saw Second Lt. RINALDI Giorgio on 3.6.44
at about 13.15 hrs at the officers' mess. He was
wearing the uniform of a Finance Officer without a
jacket. He had a revolver in his belt and on his
left arm he had an arm band which bore an English
inscription "A.M.C. Civil Police". I left him
at about 13.30 hrs and he was going through to his
billet. I saw him again dead about 16.30 hrs in
via Tre Cannelle with the same uniform on but his
revolver case was empty. Evidently the revolver had
been taken away. He had the same armband on his arm.
He was without cap. I saw it later in a soldier's
hand. The body was removed from via Tre Cannelle by
Second Lt. JANNOTTA ALDO, LAURO GIACINTO, ALICANTERI
GIOVANNI and other soldiers, at about 16.45 hrs.
and transferred to the Regina Elena barracks.

(sgd) FILIPPI Silvestro

Rome, 3rd July 1944.

Statement made by SGT OM Attilio, aged 36, living in Via Vicenza 36, apartment 4, lieutenant of the Royal Finance Guards in permanent effective service; first adjutant major of the command of the 1st legion of Royal Finance Guards, who says:

On the night 4th/5th June, 1944, awaiting the arrival of the Allied troops in the City, Second Lieut. Barbarisi Giorgio and Second Lieut. Lepore Raffaele together with 150 men were ordered to occupy the Campidoglio.

I again saw Second Lieut. Barbarisi at 15.00 hrs. on 5th June, 1944, in Via 4 Fontane. He was talking at the entrance of the Barracks with Lt. Col. Polizzi Gaetano (then Commander ad interim of the Legion, and now on leave at Mirabella Imbaccari, province of Catania) to tell him that he had been ordered by the Allied Military Government to hold himself at their disposal. I congratulated him as Col. Polizzi also did.

He was dressed thus: officer's forage cap, grey-green shirt, without jacket, belt, ordinance pistol grey-green trousers and jack boots.

(sgt) REPOLI, Attilio.

Rome 3rd July, 1944.

Statement made by Second Lieut. of the Finance "u rds
LEPORE Raffaele, living at No. 86 Via -oranzo, 11
Magnifico attached to the 1st Battalion of the cadets
legion, who says:

On the night of 4th/5th June, 1944, together with
Second Lt. Barbarisi Giorgio and 150 men, I was
ordered to occupy the Campidoglio. I later received
an urgent order from General Crimi giving me another
assignment so I handed over the Command to Second
Lt. Barbarisi.

I only saw him again at 13.35 hrs. 5th June, 1944
at the Officers' Mess in via Regina Elena. He told me
that during my absence from the Campidoglio he had been
put at the disposal of A.M.G. and he showed me an
armband he had on his arm which bore an English inscrip-
tion. I remember only the word "Police".

He was wearing a pair of jack boots, grey-green riding
breeches, a grey-green shirt without jacket, and sleeves
rolled up, a forage cap, belt with revolver and the
special armband on his left arm.

I left him in the officers' mess at about 14.10 hrs.

I did not know where he was going. From that instant
I saw him no more.

(sgd. Lepore Raffaele, Ltd.)

RMG/A C.

Rome 3rd, July, 1944.

Statement made by Lt. Giacinto Lauro of the Finance Guards, living in Via Aureliana N° 35, who says:-

I saw last 2nd. Lt. BARBERISI Giorgio at the officers mess at about 13 hours on the 5th of June 1944.

2nd. Lt. Barberisi had on his uniform, without jacket, and had an armband on, signed "Civil Police". He had his revolver in his holster.

At 16.30 hours in Via Tre Cannelle, I saw the dead body of 2nd. Lt. Barberisi Giorgio. He had the same uniform on as I saw him at the officers mess. His revolver was missing. I, together with 2nd. Lt. Jannotta and other soldiers, whose names I cannot remember, removed the dead body to the Barrack at Via Regina Elena.

(sgd)

Giacinto Lauro.

A.Y. 7. 1. 1. 1.

Rome, 3rd July, 1944.

Statement made by Finance Guards Marshal (effective)
CORBINO Antonio, living at 9.9 via Labicana.

On 5th June 1944, at about 15.30 hrs. I was walking in Via Tre Cannelle when I saw, where the shop Alati is situated, a dead body covered with a sheet, watched by three Finance Guards.

As none of the military until then had given notice to the Command concerned, I immediately went to the nearest Finance Guards barracks and reported the matter to the officer on duty, Lt. Filippi Silvestro, who immediately took the question in hand.

(sgd) Marshal CORBINO Antonio
On duty at the Group "Buildings'
Taxes" of the Royal Finance Guards,
Via Labicana 9.

A.M.G. /A.C.C.

Home 3rd July, 1944.

Statement of the Military Chaplain SPILOTRO DON GIOVANNI
of the Finance Guards (reserve), living at Via Marsala
42, who says:

I saw the dead body of Second Lt. S.M.B. 131 Giorgio
in the infirmary of the Finance Guards barracks in
via Regina Elena at about 18.00 hrs. together with
Dr. Cangarella. We accompanied the body to the
Celio Military Hospital and deposited it in the mortuary.
After the funeral service on 8th June 1944, I accompanied
the body on a truck to the Verano Cemetery and attended
the burial in the family tomb.

(sgd) SPILOTRO Don Giovanni.

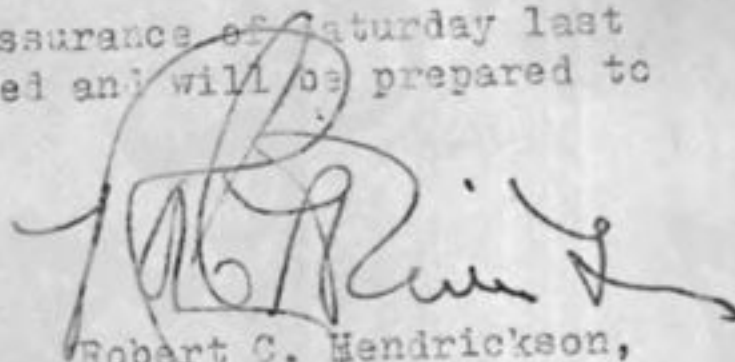
HEADQUARTERS
LEGAL DIVISION
ROME REGION
ALLIED MILITARY GOVERNMENT

3 July 1944

SUBJECT : Case of BENTIVEGNO, Ros rio di Vincenzo.

TO : Captain Howell Jones, Prosecutor
Palace of Justice = Rome

In accordance with your assurance of Saturday last
a General Court has been convened and will be prepared to
sit at 0930 Wednesday morning.



Robert C. Hendrickson,
Major, C.M.P.
Regional Legal Officer.

RCH/PA.

HEADQUARTERS
ROME REGION
ALLIED CONTROL COMMISSION,
A.P.C. 394, U.S. Army

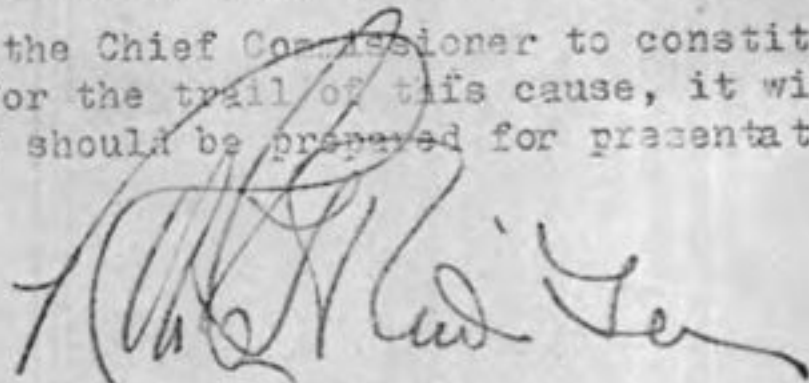
Legal Division
5LR/1004

26 June 1944

SUBJECT : A.M.C.-vs. BENTIVEGNA Rosario di Vincenzo.

TO : Prosecutor Superior Court (Captain Howell Jones).

1. Herewith please find arrest report in the above case.
2. Since I have asked the Chief Commissioner to constitute a General Court immediately for the trial of this cause, it will be clear to you that the case should be prepared for presentation at earliest possible moment.



Robert C. Hendrickson
Major, A.U.S.
S. L. C., Rome Region.

1 enclosure:

HEADQUARTERS
UNITED MILITARY GOVERNMENT
VCM REGION
LEGAL DIVISION
A.P.O. 394

July 12
BENTIVEGNA

58R/1003

7 July 1944

SUBJECT : Supplemental report in the case of ~~MICONE~~, Roberto
di Luigi.

TO : Prosecutor Superior Court.
Palace of Justice.

Herewith please find supplemental Police report in
the above matter.


Robert C. Hendrickson,
Major, C.M.P.
Regional Legal Officer.

RCM/PA.

enclosures:

1 copy of supplemental report Re. ~~Micone~~ case.

Bentivegna

HEADQUARTERS
ALLIED MILITARY GOVERNMENT
ROME REGION
APO. 394

Public Safety Division

6th July, 1944.

Subject: Murder of Finance Guard Lieutenant 5.6.44.

To : Regional Legal Officer.

1. With reference to the death of Lt. BARBARISI Giorgio, the subject of the attached papers, the deceased was a Lieutenant of the Rome contingent of Guardia di Finanza.

2. At 4 a.m. on 5.6.44 after hearing that several thousand German wounded in the various hospitals in Rome were being "guarded" by the P.A.I., I directed General Crimi, Chief of the Finance Guards to get out at once every Finance Guard on duty for the purpose of:

a) replacing the P.A.I. at all hospitals;

b) posting our proclamations about surrender of firearms. This was necessary owing to the number of so-called "partisan" who were running about armed to the teeth with armbands, as per attached specimen (red, white and green).

3. Within an hour General Crimi had produced 1200 Finance Guards for duty at hospitals, for patrolling and posting notices.

4. He was given authority for his men to wear our official Allied Military Government armbands, as per attached.

5. Lt. Barbarisi was one of the officers deputed to these tasks, and was supplied with the AMG. armband.

J. R. POLLOCK
Lt. Colonel
Chief, Public Safety,
ROME.

ALLIED MILITARY GOVERNMENT

(GOVERNO MILITARE ALLEATO)

CHARGE SHEET

(FOGLIO D'ACCUSA)

Place
(luogo)Date
(data)Name of defendant
(nome dell'accusato)Address
(indirizzo)

Is hereby charged with the following offenses:
(E' qui accusato delle offese seguenti):

First charge Responsible of the offence contemplated by the art. 575-61 n. 10
Particulars For having killed in Rome the 5th June 1944 by Three shots of pistols the L. Ten. Guardia di Finanza Giorgio Barbaris

Second charge

Particulars

TRADUZIONE

Prima accusa Colpevole del reato d' cui agli artt. 575 e 61 n. 10 Cod. Pen. Ital.

Dettagli Per avere in Roma il 5 giugno 1944 ucciso con Tre colpi di arma da fuoco il S. Tenente della Guardia di Finanza Giorgio Barbaris.

Seconda accusa

Dettagli

(Se non tradotto dall' ufficiale, voi dovete farvelo tradurre da un amico o presso qualsiasi Ufficio di Questura).

The above charges are referred for trial before

(Le suddette accuse sono riferite a processo davanti

By order
(Per ordine)

(nome e indirizzo della corte)

Judge, Summary Military Court or other authorized person.
(Giudice, Tribunale Militare inferiore o altro individuo autorizzato).

REGION IV

CASE N°

77 62

FOR RIGHTS OF DEFENDANT SEE REVERSE SIDE OF THIS SHEET.

EVERY DEFENDANT BEFORE AN ALLIED MILITARY COURT IS ENTITLED:

(Ogni accusato di fronte ad un Tribunale Militare ha diritto.)

A) To have in advance a copy of the charges upon which he is to be tried, if he so desires.

A) Di avere in anticipo una copia delle accuse sotto le quali egli sarà processato, se egli così desidera.

B) To consult a lawyer before the trial and have a lawyer defend him at the trial, in any case involving the death penalty, the General Military Court, if the defendant so requests, shall assign to him a Legal officer of the Allied Military Government to assist him in the defense of the case in addition to such other lawyer as he may select.

B) Di consultare un avvocato prima del processo e di avere un avvocato in sua difesa durante il processo. In ogni causa che porta con sé la pena di morte il Tribunale Militare Generale, se l'accusato lo richiede, gli assegnerà un Ufficiale addetto alla Giustizia del Governo Militare Alleato per assistere nella difesa della causa oltre a tale altro avvocato che egli potrà scegliere.

C) To apply to the Court for time to prepare his defence, which application the Court may grant or deny in its discretion.

C) Di fare richiesta al Tribunale per ottenere un periodo di tempo sufficiente per preparare la sua difesa, richiesta che il Tribunale può concedere o rigettare a propria discrezione.

D) To bring with him such witness as he may desire or have them summoned by the court at his request.

D) Di farsi accompagnare dinanzi al Tribunale da testimoni a sua difesa, se così desidera, o far richiesta di farli comparire per ordine del Tribunale.

E) To give evidence on his own behalf at the trial, but he may not be compelled to do so.

E) Di fornire evidenza a suo vantaggio durante il processo, ma non potrà essere costretto a fornirle.

F) To have the proceedings translated for his benefit when he is unable to understand them otherwise.

F) Di farsi tradurre i procedimenti per il suo beneficio quando egli non è capace di comprenderli altrimenti.



Giudice Carlo di Maio

Via Monte Zebio 43 Roma

Carissimo Carlo,
il lator è il Tenente avv. Sabatino
magistrato come noi. Egli per a
vegli. ha fatto moltissimo per la
ristutturazione degli uffici giudiziari civili,
e militari e della giunta nuova giur.
e la presente affinché tu possa usargli
quell'ospitalità che è nel tuo stile.
Te ringrazio. Tu.

G. Scudato

V. Scudato
avvocato

OSSERVAZIONI DELLA CORTE

Dopo aver letto con attenzione l'istanza di revisione non abbiamo motivo di cambiare la nostra opinione, e cioè che l'imputato sia stato giustamente condannato e che la sentenza non sia stata certamente eccessiva.

Per quanto riguarda la condanna riteniamo che l'obiezione relativa al fatto se l'accusato fosse o meno andato oltre i limiti della legittima difesa si trattava di un'obiezione reale nei confronti della quale la Corte (che ha ascoltato le deposizioni e visti i testimoni) era il miglior giudice. Siamo convinti della dichiarazione, che abbiamo ascoltato con grande attenzione, secondo la quale l'imputato era andato oltre i limiti della legittima difesa, nel senso che la sua azione fu inutilmente violenta, cioè sproporzionata all'offesa subita. Aderiamo all'opinione espressa nella nostra sentenza secondo la quale il mero fatto che il deceduto estraesse la rivoltella e la puntasse contro l'accusato non stava ad indicare di per sé alcuna immediata intenzione di sparare, né tanto meno di uccidere. La testimonianza indica infatti la conclusione contraria, in quanto il deceduto di fatto non sparò, pur avendo chiaramente l'opportunità di farlo se la pistola era carica (riguardo a ciò non ci sono prove), mentre questa era puntata contro l'accusato.

E' vano asserire che l'accusato non avrebbe potuto reagire in nessun altro modo. In primo luogo poteva parlare e spiegare chi fosse e il motivo della sua intromissione. Se fosse stato neces-

sario sparare (ma noi, avendo udito la deposizione, non lo crediamo), avrebbe potuto sparare per ferire e non per uccidere. Per i suddetti motivi riteniamo che l'Istanza per revisione di sentenza non offra motivi di annullamento della condanna. Per quanto riguarda la sentenza gli elementi cui si fa riferimento nell'istanza di revisione sono stati tutti attentamente considerati e ad essi é stato dato il massimo di importanza. ma per le circostanze attenuanti, il buon carattere dell'accusato e il ruolo da questi svolto come partigiano avremmo dovuto ritenere giusto imporre una pena molto più severa. L'istanza di revisione non offre nessuno spunto legale che non sia già stato pienamente preso in considerazione e, di conseguenza, riteniamo che non vi siano motivi legali per impedire la sentenza. Siamo consapevoli del fatto che ci possono essere motivi politici, che non siamo in grado di giudicare, i quali potrebbero rendere auspicabile una riduzione della pena. A tale riguardo si propone che prima di modificare la sentenza in base a motivi di ordine politico sarebbe opportuno ascoltare il parere del Commissario Regionale, responsabile del futuro mantenimento della legge e dell'ordine in Roma, il quale si trova nella posizione migliore per giudicare le probabili ripercussioni politiche di una qualsiasi azione di questo tipo.

Firme del presidente e di un membro della Corte.

Nota del Tenente Colonnello I.G.H. Campbell, membro della Corte

Condivido tutte le osservazioni sopra riportate ad eccezione delle due frasi conclusive che ritengo fuori luogo ne "Le osservazioni della Corte". Dal momento che sono state inserite desidero fare i seguenti commenti:

- a) Queste frasi possono dare l'impressione che la pena sia stata assegnata con l'idea, o la speranza, da parte della Corte stessa che sarebbe stata ridotta in base a motivi politici. Questa impressione sarebbe falsa, almeno per quanto mi riguarda.
- b) Se l'autorità addetta alla revisione sta prendendo in considerazione la riduzione della pena sulla base di motivi politici, non ritengo che sia opportuno chiedere l'opinione del Commissario Regionale responsabile per il futuro mantenimento della legge e dell'ordine in Roma. Questo caso ha avuto una notevole pubblicità: presumibilmente nessuna riduzione avrebbe la stessa pubblicità. E' necessario, quindi, giudicare "le probabili ripercussioni politiche" non solo a Roma ma in tutta l'Italia già liberata e ancora da liberare.

Firma del Tenente Colonnello Campbell.

Osservazioni supplementari del Maggiore Robert C. Hendrickson, membro della Corte.

Dal momento che risulta evidente dalla nota aggiunta alle osservazioni della Corte da parte del Tenente Colonnello Campbell

che le due frasi finali da me sottoscritte quale membro della Corte, sono soggette ad un'interpretazione contraddittoria, mi sento costretto ad aggiungere che, secondo la mia opinione, nessun elemento di tutta questa faccenda potrebbe giustificare una modifica o una riduzione della pena; in realtà sono assolutamente dell'avviso che la pena sia stata troppo, se non eccessivamente, moderata.

Firma del Maggiore R.C.

Hendrickson.

REMARKS BY THE COURT

Having read carefully through the attached Petition we see no reason to alter our view that the Accused was rightly convicted and that the sentence was certainly not excessive.

With regard to the conviction, we are of opinion that the question whether or not the Accused exceeded the bounds of legitimate self-defence was a question of fact, as to which the Court (which heard the evidence and saw the witnesses) was the best judge. We are satisfied on the evidence, to which we listened with great attention, that the Accused did exceed the bounds of legitimate self-defence, in the sense that the action which he took was unnecessarily violent, i.e. was out of proportion to the degree of offence offered. We adhere to the view expressed in our judgment that the mere fact that the deceased drew his pistol and pointed it at the Accused did not of itself indicate any immediate intention to fire, still less to kill. The evidence in fact points to the contrary conclusion, since the deceased did not in fact fire, although he clearly had the opportunity to do so, if his pistol was loaded (as to which there was no evidence), while it was pointed at the Accused. It is idle to assert that the Accused could not have reacted in any other way. For one thing, he could have spoken, and explained who he was and the reason for his interference. If shooting was necessary (which we, having heard the evidence, do not believe), he could have shot to wound and not to kill. For the above reasons we are of opinion that the Petition discloses no grounds for setting aside the conviction.

As to the sentence, the factors referred to in the Petition were all carefully considered and given their full weight. But for the mitigating circumstances, the good character of the Accused, and the part that he had played as an active partisan, we should have thought it right to impose a much heavier sentence. The Petition discloses no point of law which has not already been fully considered, and consequently we are of opinion that there is no legal ground for interfering with the sentence. We are not blind to the fact that there may be political reasons, of which we are not the appropriate judges, which might render a reduction of sentence desirable. As to this, it is suggested that before modifying the sentence on political grounds it would be wise to seek the views of the Regional Commissioner, who is responsible for the future maintenance of law and order in Rome, and who is in the best position to judge the probable political repercussions of any such action.

President.

177

Members.

Note by Lt.Col. I.G.H. CAMPBELL, Member of the Court

I concur with all the above remarks except the two concluding sentences, which I consider out of place in "Remarks by the Court". As they
(over)

have been inserted I wish to make the following comments thereon :-

- a) These sentences may create the impression that the sentence of the Court was imposed with an idea, or hope, in the mind of the Court that it would be reduced on political grounds. Such an impression would be false at least, so far as I am concerned.
- b) If the reviewing authority is considering reduction on political grounds, I do not think it would be wise to seek the view of the Regional Commissioner responsible for the future maintenance of law and order in ROME. This case has had widespread publicity; presumably any reduction would receive equal publicity. It is necessary, therefore, to judge "the probable political repercussions" not merely in ROME but throughout Italy now liberated and yet to be liberated.

I. Campbell 1946
I. G. H. CAMPBELL,
Lt. Colonel,
Member.

Supplemental Remarks of Major ROBERT C. HENDRICKSON,
Member of the Court.

Since it is quite clear from the Note appended to the remarks of the Court, by Lt. Col. CAMPBELL, that the two concluding sentences to which I subscribed as a member of the Court, are subject to conflicting interpretation, I feel constrained to add that, in my considered opinion, there is no factor involved in this issue which would justify a modification or reduction of the sentence; in fact, I hold strongly to the view that the sentence imposed was exceedingly, if not excessively mild.

Robert C. Hendrickson
ROBERT C. HENDRICKSON
MAJOR, A.U.S.
Member.

JUL 28 1944

AVV. RINGHERO DI ROMINI

ROMA - LITURGIAVARE ALBO

TEL. 06. 401. 100

Rome, Jr : 27, 1944

Legal

1007

To: Major Hendrickson
Legal Division
Rome Region

Dear Sir,

I enclose herewith the bill regarding the case of Benti-
vegna.

I have changed the figure we spoke about, thinking the importance
of the case and the responsibility would justify it. But will you
please decide as you think better.

I thank you,

yours

shp

41

336

AVV. MUGGERO DI SEIMI

ROMA - LUNGOTTAVIO ALTO 1

TELEF. 222-1000

*Rec'd
Aug 4/44*

Legal

August 1944

107

To : A.M.G.

ROME REGION

LEGAL DIVISION

I enclose the new copies of my bill regarding the Bantivegna case, as requested with your letter dated 1 August 1944.

I return also the previous letter and bill.

[Signature]

Enclosures:

- 1) Letter and bill dated 27 July 1944.
- 2) Two copies of the bill.

40

537

A.M.G. Superior Court Rome Area
Palazzo di Giustizia, Rome

July 10, 1944

file
NH
1003

Rome, July 8th 1944

Major Robert C. Hendrickson
C.M.P.,
Regional Legal Officer,
Rome

SUBJECT: A.M.G.v. BENTIVEGNA ROSARIO di VINCENZO

1. Confirming conversation with Capt. Gazziano the Prosecution is now prepared to proceed with this case on Wednesday July 12th 1944.
2. May arrangements now be made for a Court.
3. Copy charge sheet served on the accused is enclosed herewith.

Howell Jones Capt.
Howell Jones Capt.
Superior Court Prosecutor

Enclosure: Copy charge sheet

Talked to Col. Pollock about
this. He feels that if any
harm has been done, it is over
with. It would have no effect
on our courts. Newspapers
should be strongly warned
by our P. R. O. that they
are not to discuss cases
in papers as they have done
in Bentivegna case.
Recommend I talk to
Major Leacacos about this.
RAY

2-1-25

CASE OF BENTIVEGNA ROSARIO

According to the Italian law, the wilful homicide is punished by the article 575 of the Penal Code.

Under certain circumstances, which may be special or ordinary, the crime is considered more or less serious.

The special circumstances concerning the crime of homicide (indicated by the art. 576 and following ones) are not involved in this case, according to the charge.

The ordinary² circumstances, aggravating or extenuating, are indicated by the articles 61 and 62.

ORDINARY AGGRAVATING CIRCUMSTANCES. The only aggravating circumstance mentioned by the charge is the one indicated by the art. 61 N° 10 :
a
having committed the act against ~~the~~ public Official or a person entrusted with a public service in the course or by reason of the performance of the functions or service.

The definition of the public Official and of the person entrusted with a public service is provided by the articles 357 and 358. The former is the person who exercises a public legislative administrative or judicial function. The latter is the person who performs a public service.

The principal points are:

- A) if the Barbarisi was a public Official or entrusted with a public service.
- B) if the crime was committed against the Barbarisi in the course³ or by reason of the performance of his functions or service, as a public Official or a person entrusted with a public service.

If the answers are negative, the aggravating circumstance of the

art. 61 № 10 does not exist.

ORDINARY EXTENUATING CIRCUMSTANCES. The extenuating circumstances which, hypothetically, might be concerned in this case are the following :

A) Art. 62 № 1 : having acted for motives which have a special moral or social value.

B) Art. 62 № 2 : having reacted when in a state of anger, caused by an unjust act of another person (provocation).

LEGITIMATE DEFENCE. A cause of exclusion of any punishment would be the legitimate defence (Art. 52).

For the legitimate defence is required an actual danger of an unjust injury. It is also required the necessity of the defence, so that the danger or the damage could not be avoided unless with the defence. Besides that, the offence must be proportioned to the injury.

When the fact is exceeding the limits of the law or of the necessity, it is punished as an involuntary crime (Art. 55).

PUNISHMENTS. The wilful homicide is punished with a period of imprisonment not inferior to 21 years (Art. 575).

If there is an aggravating circumstance, the punishment which would be imposed for the committed crime is increased as far as a third. In no case, the period of imprisonment can exceed 30 years (Art. 64).

If there is an extenuating circumstance the punishment is diminished of a period not exceeding a third (Art. 65). Existing more than one extenuating circumstance, the punishment cannot be inferior to the fourth part (Art. 67).

When there is a concurrence of aggravating and extenuating circum-

stances, the Judges decide if are prevailing the one or the others, and will consider only the prevailing ones. They can also consider them equivalent, so that no augment or diminution will take place.

(art. 69)

100-17-10120

B. Longo (R)

La difesa ritiene che il Pubblico Accusatore non è riuscito a dimostrare l'illegittimità del fatto compiuto da Rosario Bentivegna, e la responsabilità dell'accusato. - Perciò potremmo pregare la Corte di emettere sin d'ora la Sua decisione. Ma noi vogliamo dare la prova completa, inequivoca, positiva dell'innocenza di Bentivegna Rosario.-

Ci proponiamo, pertanto, di provare:

- 1°) che il fatto è avvenuto in un'atmosfera di guerra guerreggiata; che il Bentivegna, come tutti i patrioti italiani, secondo gli ordini e le disposizioni impartite dal Comitato di Liberazione Nazionale, attraverso le organizzazioni militari, collegate con il Comando Alleato, doveva essere in istato di allarme e di difesa;
- 2°) che Rosario Bentivegna, il 5 giugno, alle ore 3 pomeridiane, era un volontario della libertà in attività di servizio, e che egli era stato incaricato di proteggere la sede del giornale "Unità" e le immediate adiacenze, contro eventuali attacchi ed offese di elementi nazi-fascisti;
- 3°) che Rosario Bentivegna era autorizzato a portare le armi;
- 4°) che i Patrioti erano vincolati agli ordini ricevuti, e che il 5 giugno, alle ore tre, non era ancora noto che gli Alleati assumevano tutte le funzioni di polizia.-

5°) Che il Tenente Barbarisi, e forse anche un'altra persona non individuata, con lo stracciare i manifesti patriottici che si trovavano nelle edicole infisse all'esterno del fabbricato dove ha sede "L'Unità" ha compiuto un fatto che è apparso obbiettivamente ostile ai patrioti del movimento italiano di liberazione ed agli stessi Alleati;

6°) Che la reazione verbale e l'intervento del Bentivegna erano quindi pienamente giustificati, dal punto di vista oggettivo e soggettivo.-

7°) Che il Barbarisi ha reagito a tale intervento in modo violento, prendendo per primo l'iniziativa di passare alle armi.-

8°) Che il Bentivegna non aveva altra possibilità di scampo al pericolo grave, attuale, immediato che minacciava la sua integrità fisica, se non in una reazione altrettanto rigida ed immediata.-

9°) Stabiliti così i fatti, la difesa intende dimostrare, che anche dal punto di vista psicologico, il doloroso episodio può esser spiegato solo come dovuto ad un gesto di naturale difesa, imposto dall'istinto di conservazione.-

10°) Pertanto la difesa vuol provare che secondo la legge italiana, il fatto non è punibile perchè la reazione del Bentivegna è stata necessaria e propor-

zionata all'azione offensiva del Barbarisi, e che è applicabile nel caso in esame l'istituto della legittima difesa nei suoi vari aspetti, che esime da qualsiasi responsabilità.-

12.

AMC/ 7C
H.Q.
Piazza Venezia
Rome.

23rd June, 1944.

Statement of BENTIVEGNA Rosario fu Vincenzo, age 22 yrs. medical student, of Via Torino No. 122 (apartment on second floor) Rome, who says:

I have been cautioned that I need not say anything unless I wish, but anything I do say will be taken down in writing and may be used in evidence.

I was a partisan in Rome and in the country as from 8th September, 1943, when the armistice was signed. At that time I was a communist, in fact, I still am. I was arrested on 20th September 1941, in Rome by the Fascist Police on security grounds. I was taken to the Cuestura in Collegio Romano and was interrogated because they found out that I concerned on 5th May 1941, in distributing anti-fascist bills. They kept me for four or five days and released me on the condition that if I was caught again circulating this propaganda within three years I would be imprisoned. After about eighteen months I again started by communist activities. During the eighteen months I took up my medical studies.

In February 1943, because of my age, I was called up for the Army and was put into a Sanitary Company No. 8, and remained in Rome in the Military Hospital at Celio. I was there until May 1943, when I was released for an indefinite period. I was still interested in anti-fascist and on July 1943 I again contacted my Communist comrades. We could not become active openly so I became an active member of the Communist Underground movement in Rome. My area was in the centre of Rome and I was the second in Command. I held this position until 15th November 1943, when I became involved in the G.A.P. which means Gruppo Azione Patriottica, a part of the Communist Party, and was the Commander of the "Pisacane Squadron".

On 22nd January 1944, when the Allies landed at Anzio I was sent to Centocelle in charge of the Partisans there. In March I was recalled to Rome and again took up my previous Command, and have been here ever since.

In May 1944, I was sent out of Rome in charge of the Partisans between Rome and the Cassino front. I returned to Rome on 2nd June 1944 to make a report to my headquarters. On 4th June 1944, I was on my return to Cassino front when I was stopped by French troops near the Ponte Mammola about 10 kilometers outside of Rome on Via Tiburtina, and owing to the fighting I returned to Rome, and took up service with my patriots in the San Lorenzo district. On the morning of 5th June 1944 I was sent to guard the building of the Unita' newspaper in Via Quattro Novembre, Rome, near Via Tre Cannelle.

I arrived there at about 10.30 a.m. at about 3 p.m. I walked into Via Tre Cannelle on a tour of inspection and saw two men, one in civilian clothes and one in uniform, who was carrying his coat over his arm. It was an army uniform, either officer or non-commissioned officer, and I did not recognise what arm of the Italian services he belonged to.

These two men were tearing down posters from the wall near the steps leading from Via Tre Cannelle to Via 24 Maggio, including posters of the Unita' newspaper. I was with a friend named Carla Capponi, a lady, who lives in Via del Foro Traiano 1, Rome. Carla and I went up to men and I asked them why they were tearing down the posters. The man in uniform answered arrogantly. "I can do as I please, who are you?" I replied, "I am a member of the Committee of Liberation", and showed him my armband, which I was wearing on my left arm. The one I hand you is the one I was wearing. At this moment the man in uniform pulled his revolver from the back of him, put a cartridge in it and stuck the revolver in my body near the heart.

I had my right hand in my trousers pockets, holding a loaded "Barretta" pistol, calibre 9 mm. (short). At the time the uniformed man put the pistol to my body, the man in civilian clothes fired two shots. I thought they were at me. I was not struck by them. I stepped back a few paces, drew out my pistol- and fired three shots at the uniformed man. I thought all shots struck him in the body. The uniformed man then fell to the ground. The man in civilian clothes then ran away. I cannot remember which way he went. As I saw the man on the ground, I then noticed he was a Lieutenant of the Guardia di Finanze. My girl friend was present and she saw all that happened. There were people also at the windows of surrounding houses. I did not know the uniformed man or the man in civilian clothes. The girl and I kept the public bak. Shortly afterwards a man, who I would know again, wearing a white armband, red, white and green in centre with "Police" on it, came up and asked me what happened. I told him and he asked me for my name and documents. I showed him the identity card and military license and told him they were false. However, I gave the man my real name and address.

I remained there for about twenty minutes, and returned to the Unita' building with the girl Carla, and the man who had taken particulars from, and he verified my identity.

I left Rome on 7th June 1944 and went to the Viterbo district. I stopped there until 19th June 1944, doing Communist work, and then returned to Rome.

I hand you the false identity card and military license. I gave my pistol as a present to an Australian Lieutenant, who called at the Unita' offices on 6th June 1944. I think his name was "PETTER". He was with the Fifth Army. They all know him at the Unita' office. I last saw him about 19th June 1944.

Carla had a pistol on her at the time. I do not know whether she still has it or not.

I shot the Lieutenant because he had held his pistol to my body. At that I thought the Lieutenant was going to shoot me because he appeared very aggressive. At the moment I thought he was a fascist, but I have since been told he was a patriot so I am sorry that it happened.

Carla had nothing to do with the shooting. I carried the false identity cards and military license because the Fascists were looking for me because of any anti fascist activities and for no other reason. I have a good character.

548

This statement has been read to me in Italian by Cpl. Conte,
2675th Regiment, Coy. "L" and it is the truth.

Rosario Bentivegna

Witness; T.W.M. Greenhill, Capt.

23rd June, 1944.

La sottoscritta sorella dell' Avvocato Cesare Lionelli fucilato il 24 Marzo 1944 chiede pochi minuti di attenzione nella lettura di quanto segue.

In un articolo del giornale 'Avanti' apprendo che ad effettuare l'attacco contro le S.S. Tedesche il 23 Marzo fu il Bentivegna. Allora come si osa chiedere l'assoluzione di un tale criminale? Con quale coscienza si vuol descrivere un eroico patriotta, se su di lui pesa la responsabilità del massacro di via Ardeatina? Se oggi centinaia di famiglie sono nel lutto e centinaia di bambini senza padre, lui è il maggiore responsabile. Il Bentivegna, come tutti, non ignorava che per ogni Tedesco Ucciso, dieci dei suoi fratelli che si trovavano nelle mani dei tedeschi sarebbero stati uccisi. Perché invece di fare l'eroe uccidendo degli uomini non attaccò qualche deposito di munizioni o altro materiale bellico? Avrebbe reso opera più utile. Così per il suo gesto che, si vuol chiamare eroico, ha provocato il massacro di centinaia di uomini. Perché non ha mostrato il suo coraggio, quando ha visto che tante vittime pagavano, per il suo gesto, presentandosi come autore delle uccisioni di via Rasella? Un uomo eroico, come si vuol far credere il Bentivegna, lo avrebbe fatto. Per me il Bentivegna non è altro che un volgare assassino assetato di sangue.

Mi aspetto che un uomo che ha sulla coscienza tanti delitti venga condannato al suo giusto castigo, questa sarebbe vera giustizia. I martiri di via Ardeatina, quei veri eroi, che non uccidevano, ma tutto facevano per il bene del nostro popolo, gridano vendetta.

Lionelli Enrica² Subatini
Geleschi Oliva in Panchienti

ONE.

22

Father's Name

Test. di Ricom. N. Not known
*Ident. Card. No.

Địa chỉ = Street Address.

(Names: First & Middle Names)

(Via Street Address)

Elencare al terço di questo foglio altri congiuntamente accusati in questo reato.
List others charged jointly with this offence on back hereof.

Piazza Venezia. Rome.

Date:

Time:

Via tre Cannelle, Rome.

De la 1re :

Date: 5.6.44.

Org:

Oral: 3 mm.

Rapporto dettagliato dei fatti che costituiscono il reato:

[illegible]

A report of the case, together with copies of all statements, will be forwarded in due course.

(Continua al terzo di questa pagina se necessita più spazio ed allega altri fogli).
(Continue on other side if more space needed or attach additional sheets.)

IV. - Elenco e descrizione di proprietà sequestrata - List and description of property seized.

N I L.

Laddace è adesso la proprietà:
Present whereabouts of property:

4. - Nome ed identità dell' ufficiale facendo l'arresto - Name and identity of arresting officer.

GREENHILL, T.W.M.

Capt.

29 I 709.

List.

A M G.

VI. - Testimoni - Witnesses.

Rivela i nomi delle persone che furono attualmente i testimoni alla commissione del reato denunciato, dandone il grado, numero di matricola, e il numero APO, se si tratta di personale militare, e l'indirizzo se si tratta di borghesi.
State names of the persons who actually witnessed the commission of the offence charged, giving rank, organization, serial number and APO Number if Military personnel, and address if Civilian.

No. 1 Main witness, as in (5). Several other witnesses will be available. Enquiries are continuing.

Un breve riassunto di ciò che questo testimone attesterà. : Summarize briefly what this witness will testify.

No. 2

For larger format, see the guide to the online edition at <http://www.oxfordjournals.org>. Summarize briefly what this session will teach.

VII. - Il completamento del rapporto - Completeness of report.

Is further information to be submitted? (See instructions)

Report, etc., will be submitted.

VIII. - Stazione E.C.R.R. o commissariato di P. S. dov'è la matricola - Station where booked.

Not Long.

SELECTION

L. Stenroos *et al.*

2009

1. *Author of Materials della P. M.*
 M. T. Rogers, of Hongkong, Soc.

My dear Mr. Conwell

IX. - Interprete - Interpreter.

Se un interprete è stato usato nell'interrogare l'accusato o i testimoni, dichiara il suo nome ed indirizzo.
If an interpreter was used in interrogating the accused or witnesses, state here his name and address.

Cpl. Conti, 2675 Reg. Coy. I. Attached to office of Lt. Col. Collock.
AUG.

X. - Prigione dove l'accusato è detenuto (gli accusati sono detenuti) - Prison where accused is (are) confined.

Nome della Prigione: Regina Coeli Prison.
Name of Prison:

No. di Matricola del Carcere:
Prison Registry Number:

(a) 19952 (b)

(c)

(d)

(e)

XI. - Persone arrestate - continuazione del paragrafo II. - Persons arrested - continued from paragraph II.

(c) (Cognome - Last Name) (Nome - First & Middle Names) (Paternità - Father's Name)

Indirizzo:
Address:

(Via - Street Address)

(Comune - City)

Tess. di Ricon. N.
Ident. Card No.

Età: Sesso:
Age: Sex:

Stato
Civile:
Marital
Status:

(d) (Cognome - Last Name) (Nome - First & Middle Names) (Paternità - Father's Name)

Indirizzo:
Address:

(Via - Street Address)

(Comune - City)

Tess. di Ricon. N.
Ident. Card No.

Età: Sesso:
Age: Sex:

Stato
Civile:
Marital
Status:

(e) (Cognome - Last Name) (Nome - First & Middle Names) (Paternità - Father's Name)

Indirizzo:
Address:

(Via - Street Address)

(Comune - City)

Tess. di Ricon. N.
Ident. Card No.

Età: Sesso:
Age: Sex:

Stato
Civile:
Marital
Status:

XII. - Continuazione del III, IV, VI, o XI od altre informazioni - Continuation of III, IV, VI or XI or additional information

Rec'd: July 1, 1944

FORM. N.º 11

GOVERNO MILITARE ALLEATO

ISTANZA PER REVISIONE DI SENTENZA

(In uso per la revisione delle cause giudicate davanti i Tribunali Militari o Corti Italiane)

NOTA: Questo stampato deve essere presentato nel termine di 30 giorni dalla sentenza.

PROVINCIA DI Roma

~~Tribunale~~ Corte Generale Alleata

Nome dell'accusato Rosario Bentivegna

Indirizzo dell'accusato Via Torino 128, Roma

Data di arresto 23 giugno 1944

Imputazione omicidio

Data del dibattimento 14 luglio 1944 e seguenti Data della sentenza 22 luglio 1944

Condanna per il reato previsto dagli art. 55-589-62 n. 2 cod. pen. it. a 18 mesi di reclusione

Nome del Giudice del Tribunale

Motivi per la istanza 1) doveva essere applicato l'art. 52 del cod. pen. In base a tale articolo, il Bentivegna doveva essere assoluto. -

La Corte Generale, con il suo verdetto, ha dichiarato che il Bentivegna, vedendo il Barbarisi strappare i manifesti, gli si rivolse in maniera "arrogante" ed "ostile"; che il Barbarisi rispose in maniera ugualmente ostile (vedere fogli allegati)

Data I agosto 1944

(Firma dell'accusato o del suo Procuratore)

OSSERVAZIONI DEL GIUDICE CHE HA PRESIEDUTO AL PROCESSO, O DELL'UFFICIALE SUPERIORE ADDETTO ALLA GIUSTIZIA DELLA PROVINCIA, OPPURE DEL PROCURATORE, SE NECESSARIO

See Roman with Court for attached sheet.

Data 4 August 1944

H. C. Lissner
Colonel
(Firma e qualifica)
President.

DECISIONE DELL'UFFICIALE CAPO DEGLI AFFARI CIVILI

176

Data 194

NOTA: Questo stampato dovrà essere sottoposto all'approvazione dell'Ufficiale Superiore addetto alla Giustizia della Provincia.

REGION IV

CASE N° 77 62

ed estrasse la pistola, puntandola contro il Bentivegna; che questi, in seguito a ciò, senza aspettare, tirò fuori a sua volta la pistola e fece fuoco sul Barbarisi.

La Corte ha affermato anche di non dimenticare che il fatto accadde il 5 giugno 1944, giorno in cui, senza dubbio, l'atmosfera era saturata di elettricità e i sentimenti eccitati, ed ha aggiunto: "pur considerando questo, la Corte è convinta che l'atto del deceduto di estrarre la pistola, non era giustificato e costituiva una offesa ingiusta secondo l'art. 52 del cod. pen.".

Fino a questo punto si può riconoscere la esattezza della argomentazione della Corte salvo le seguenti osservazioni:

- a) Barbarisi vestiva in modo da non potere essere riconosciuto come ufficiale in attività di servizio perchè portava la giacca su di un braccio, aveva le maniche della camicia rimboccate, non metteva in mostra visibilmente segni distintivi della sua qualità di ufficiale di Polizia.
- b) il Bentivegna intervenne contro il Barbarisi soltanto quando questi arbitrariamente si dette a strappare, con evidente manifestazione di dispregio, alcuni manifesti patriottici, inneggianti agli Alleati ed al Partito comunista, ad uno cioè dei Partiti organizzati nel Comitato di Liberazione nazionale.
- c) Il Bentivegna, il giorno 5 giugno, come volontario della libertà, era in servizio di ordine pubblico alle dipendenze del Comitato di liberazione Nazionale ed aveva il dovere d'intervenire contro chiunque, con il proprio comportamento, potesse causare incidenti o comunque manifestare sentimenti ostili contro l'evento storico della liberazione di Roma all'opera delle truppe Alleate o contro le disposizioni del Comitato di Liberazione Nazionale.

Il fatto della causa quindi, alla stregua delle stesse considerazioni della Corte, si può riassumere così:

In un'atmosfera di guerra guerreggiata, il 5 giugno 1944, ¹⁷⁵ Barbarisi provocò il ferivismo e l'ovvero intervento di Edoardo Bentivegna con il quale non giustificò il estrarre i manifesti affissi sulle pareti di via Tra Janelle ed anzichè scusarsi per la sua condotta arbitraria, si comportò ostentatamente come se fosse ad un errore di cui si illudesse, estrasse quindi la pistola e la puntò sul capo di questo quest'uomo.

Se poi si considera, la Corte non ha dovuto pervenire alla logica di un giudizio sulla condotta del Bentivegna ma di un atto ingiusto

del Barbarisi, che costituiva grave minaccia e rappresentava perciò un pericolo attuale per la propria fisica integrità, facendo fuoco sul Barbarisi; riconoscere che il Bentivegna Rosario doveva necessariamente ritenere di essere in presenza di un elemento ostile della V colonna perchè la minaccia a mano armata seguiva un gesto non equivoco di ostilità contro i manifesti patriottici e di un Partito aderente al Comitato di Liberazione Nazionale, essendo provato che il Bentivegna il giorno 5 era in servizio di ordine pubblico proprio per disposizione del Comitato di Liberazione Nazionale.

La Corte invece ha affermato di essere convinta che la reazione dell'imputato sia stata ingiustificata eccedendo colposamente i limiti della difesa proporzionata all'offesa. Secondo la Corte l'imputato quando si trovò dinanzi alla pistola del Barbarisi poteva fronteggiare con altri mezzi la situazione senza far fuoco uccidendo senz'altro l'avversario. Secondo la Corte ~~ma~~ il fatto che il Barbarisi estrasse la pistola non significa in alcun modo che egli avesse intenzione di sparare, non sussistendo nessuna prova che avesse tale intenzione nè essendovi testimonianza che fossero scambiate parole dalle quali potesse risultare tale intenzione. Secondo la Corte infine l'imputato avrebbe avuto a sua disposizione altre vie oltre quella estrema da lui scelta.

Il ragionamento adottato dalla Corte è a nostro avviso contraddittorio delle circostanze di causa e dallo spirito della legge italiana applicata nel caso Bentivegna. Se è esatto che il Barbarisi estrasse la pistola e la puntò in direzione del cuore del Bentivegna, se è esatto che tale gesto del Barbarisi fu ingiusto ed illegittimo, è parimenti esatto che il ricorrente non solo era minacciato nella sua vita dal gesto del Barbarisi e aveva perciò diritto di difendersi, ma non aveva altra via per respingere il pericolo rappresentato dal gesto dell'avversario, se non quella di reagire rapidamente. 175

Sembra erra non la inference fatta in la Corte sulla presunta intenzione del Barbarisi e sembra inattuata l'affermazione che la estrazione della pistola non significa se intenzione di sparare. Se il ricorrente non ha saputo ciò è dovuto al fatto che il

Bentivegna Rosario riuscì a prevenirlo facendo fuoco prima di lui. Del resto questa è la situazione di ogni caso di legittima difesa perchè in tanto si può respingere un pericolo in quanto vi si oppone una rapina e perciò tempestiva violenza che lo annulla.

Se il Barbarisi non avesse avuto intenzione di sparare, non avrebbe estratto la rivoltella puntandola al petto di Bentivegna, ma si sarebbe limitato ad un gesto vagamente minaccioso. Il Barbarisi non si limitò alla estrazione dell'arma, ma puntò questa contro il Bentivegna. Ciò è riconosciuto dalla Corte nei termini seguenti:

"La Corte è convinta che (Barbarisi) tirò fuori la pistola e la puntò contro l'imputato". Un simile contegno non può essere spiegato che con la intenzione di usare effettivamente l'arma contro il Bentivegna il quale, se avesse atteso un attimo, avrebbe potuto cadere vittima del suo avversario.

Non sembra poi giustificata l'affermazione della Corte che il Bentivegna aveva altra via per fronteggiare la situazione senza far fuoco; tanto è vero che la Corte non indica quali fossero i mezzi a disposizione del Bentivegna per sottrarsi al pericolo imminente e mortale. Né la legge positiva italiana, né il nostro costume morale impongono la fuga di fronte al pericolo; ma a prescindere da tale osservazione si deve anche considerare che neppure la fuga avrebbe potuto salvare il Bentivegna dal pericolo imminente perchè contro il fuggente si sarebbe potuta esercitare più efficace ancora l'azione violenta dell'aggressore.

La Corte non ha poi tenuto conto delle modalità della reazione del Bentivegna che avrebbero dovuto ingenerare dubbio anche sulla sua intenzione. Non si può infatti dire provata la volontà di uccidere da parte del Bentivegna il quale ebbe una sola intenzione: quella generica di rispondere con altrettanta violenza ad una rapina che si palesava estremamente grave ed imminente. 173

Ma oltre l'aspetto obiettivo della situazione, era anche necessario considerare che il Bentivegna non abbia legittimamente ritenuto di trovarsi in grave ed imminente pericolo e non si sia sentito rassicurato da altri elementi, per esempio, dall'aspetto dell'arma.

È anche da considerare che il Barbarisi non aveva ancora tirato la pistola e che il Bentivegna aveva ritenuto di non essere in pericolo di morte. 565

to nella propria integrità fisica e costretto a reagire senza poter
 neppure per non soccombere di fronte all'avversario.

La nostra legge riconosce lo stato soggettivo di legittima dife-
 sa riferenti allo stato legittima difesa putativa; potendo solo la condi-
 zione che la convinzione soggettiva sia basata su condizioni di fatto
 che l'uomo normale apprecherebbe in quel senso.

Ora, chiunque si fosse trovato il 5 giugno, nelle condizioni in
 cui si trovò Rosario Bentivegna, avrebbe avuto la netta sensazione
 di correre un gravissimo pericolo e avrebbe fronteggiato tale perico-
 lo nel solo modo adeguato: ricorrendo all'arma che era in suo possesso.

Per queste considerazioni riteniamo che il verdetto della Cor-
 te Generale debba ritenersi viziato da una intima contraddizione lo-
 gica e non rappresenti una esatta interpretazione giuridica della
 norma fissata nell'art. 52 del codice penale italiano.

Chiediamo perciò che l'Ufficio Superiore, riconoscendo esatte le
 considerazioni in fatto adottate dalla Corte Generale, ne tragga le
 logiche e giuridiche conseguenze applicando l'art. 52 ed assolvendo il
 Bentivegna.

2) La Corte Generale con il suo verdetto ha dichiarato che il Benti-
 vegna ha agito in istato di legittima difesa valutando però in modo
 inesatto e perciò colposamente, la proporzione fra la reazione e l'of-
 fesa ed ha aggiunto doversi riconoscere che vi fu azione provoca-
 toria da parte del Barbarisi.

In conformità della legge italiana ha perciò ritenuto responsabi-
 le il Bentivegna di omicidio colposo col concorso dell'attenuante
 della provocazione ai termini degli art. 589 e 60 n. 2 del cod. pen. ita-
 liano.

La Corte ha anche dichiarato nel suo verdetto di volere fare
 astrazione completa da considerazioni politiche e di volere giudica-
 re l'imputato come un essere umano e considerare il deceduto ¹⁹⁹² un
 essere umano.

Con la stessa sentenza, la Corte ha contro detto senza indente
 quanto aveva dichiarato nel verdetto, determinando il piano che governa
 il tutto appropriatamente alla natura del fatto.

Con l'interdizione di pena e la riduzione di pena i scopi
 si sono perseguiti e i termini dell'art. 163 del codice penale
 il 13 13; la Corte aveva atteso di ridurre i termini dell'art. 1

dello stesso giudice. La Corte ha riconosciuto che tali criteri pot-
rebbero essere invocati tutti a favore dell'imputato ma ha acceduto
alla richiesta del P.M. proprio per quei motivi politici che aveva
dichiarato di volere trascurare nella prima frase della motivazio-
ne del suo verdetto.

Non si doveva dimenticare che il Bentivegna è stato ritenuto
colpevole di un reato colposo e che gli è stato concesso anche il
beneficio della provocazione; ciò che fa notevolmente ridurre la
gravità del reato stesso e la misura della colpa essendo evidente
che la provocazione della vittima ha influenza determinante sulla
colpa e ne attenua perciò fino quasi all'annullamento, la sua enti-
tà.

Detto ciò, si riconosce implicitamente la nessuna pericolosità
dell'imputato il quale, in tanto può essere caduto in colpa, in
quanto circostanze eccezionali a ciò lo hanno indotto e in quanto
la azione provocatrice della vittima gli ha tolto la possibilità di
una più esatta valutazione dei mezzi necessari per respingere un
gravissimo pericolo. La provocazione attenua il reato in considera-
zione del turbamento dell'animo che essa determina: tale turbamento
non può non influire sulla valutazione delle forze in contrasto, va-
lutazione che deve essere immediata e seguita dalla azione senza so-
luzione di continuità.

Non sembra perciò giusto attribuire come fece il P.M., in ciò
seguito dalla Corte, un notevole grado di pericolosità, al Bentive-
gna che in tanto ricorse alla violenza in quanto vi fu costretto
da una situazione che avrebbe in ogni uomo normale suscitata la stes-
sa reazione.

Nè sembra accettabile il criterio della esemplarità della con-
danna perchè la natura colposa del delitto attribuito al Bentivegna
malamente si riferisce a tale criterio di esemplarità ammesso dalla Cor-
te.

In questi casi non si può vedere la pericolosità se non nel
caso specifico e la esemplarità della pena deve essere motivata sulle
base di considerazioni relative alla particolare natura dei delit-
ti colposi. Anche la Corte accorrendo anche al beneficio della pro-
vocazione, ha deciso che il delitto colposo attribuito al Bentivegna

...the sentence was certainly not excessive. glr

With regard to the conviction, we are of opinion that the suggestion that the court exceeded the bounds of legitimacy in its decision is a question of fact, as to which the court (which heard the evidence and saw the witnesses) was the best judge. We are satisfied on the evidence, to which we listened with great attention, that the deceased did exceed the bounds of legitimate self-defense, in the sense that his action which he took was unreasonably violent, i.e. was out of proportion to the degree of offence offered. We adhere to the view expressed in our judgment that the mere fact that the deceased drew his pistol and pointed it at the Accused did not of itself indicate any immediate intention to fire, still less to kill. The evidence in fact points to the contrary conclusion, since the deceased did not in fact fire, although he clearly had the opportunity to do so, if his pistol was loaded (as to which there was no evidence), while it was pointed at the Accused. It is idle to assert that the Accused could not have reached in any other way. For one thing, he could have spoken, and explained who he was and the reason for his interference. If shooting was necessary (which we, having heard the evidence, do not believe), he could have shot to wound and not to kill. For the above reasons we are of opinion that the Petition discloses no grounds for setting aside the conviction.

As to the sentence, the factors referred to in the Petition were all carefully considered and given their full weight. But for the mitigating circumstances, the good character of the Accused, and the part that he had played as an active partisan, we should have thought it right to impose a much heavier sentence. The Petition discloses no point of law which has not already been fully considered, and consequently we are of opinion that there is no legal ground for interfering with the sentence. It may not be to the fact that there may be political reasons, of which we are not the appropriate judges, which might render a reduction of sentence desirable. As to this, it is suggested that before modifying the sentence on political grounds it would be wise to ask the views of the Criminal Commissioner, who is responsible for the future maintenance of law and order in Hong Kong, and also to do the best possible to judge the probable political consequences of any such action.

H. C. L. *Colonel*

Major

Note by Lt. Col. I. G. H. CAMPBELL, Member of the Court

I concur with all the above remarks except the two concluding sentences, which I consider out of place in "Remarks by the Court". As they
(over)

177

have been inserted I wish to make the following comments thereon :-

- a) These sentences may create the impression that the sentence of the Court was imposed with an idea, or, worse, in the mind of the Court that it would be reduced on political grounds. Such an impression would be false- at least, so far as I am concerned.
- b) If the reviewing authority is considering reduction on political grounds, I do not think it would be wise to seek the view of the Regional Commissioner responsible for the future maintenance of law and order in ROME. This case has had widespread publicity : presumably any reduction would receive equal publicity. It is necessary, therefore, to judge "the probable political repercussions" not merely in ROME but throughout Italy now liberated and yet to be liberated.

I. Campbell Lt. Col

I. G. H. CAMPBELL,
Lt. Colonel,
Member.

Supplemental Remarks of Major ROBERT C. HENDRICKSON.
Member of the Court.

Since it is quite clear from the Note appended to the remarks of the Court, by Lt. Col. CAMPBELL, that the two concluding sentences to which I subscribed as a member of the Court, are subject to conflicting interpretation, I feel constrained to add that, in my considered opinion, there is no factor involved in this issue which would justify a modification or reduction of the sentence; in fact, I hold strongly to the view that the sentence imposed was exceedingly, if not excessively mild.

Robert C. Hendrickson

ROBERT C. HENDRICKSON
MAJOR, A.U.S.
Member.

Rec'd Aug 11/44

GOVERNO MILITARE ALLEATO

ISTANZA PER REVISIONE DI SENTENZA

Provincia di Roma - Corte Generale Alleata

Nome dell'accusato: Rosario Bentivegna

Indirizzo dell'accusato: Via Torino 128, Roma

Data di arresto: 23 giugno 1944

Imputazione: omicidio

Data del dibattimento: 14 luglio 1944 e seguenti.

Data della sentenza: 22 luglio 1944

Condanna: 18 mesi di reclusione per il reato previsto dagli artt.

55- 589 - 62 n.2 cod.pen. italiano.

MOTIVI PER LA ISTANZA

1) doveva essere applicato l'art.52 del codice penale italiano.

In base a tale articolo, il Bentivegna doveva essere assoluto.

La Corte Generale, con il suo verdetto, ha dichiarato che il Bentivegna, vedendo il Barbarisi strappare i manifesti, gli si rivolse in maniera "arrogante" ed "ostile"; che il Barbarisi rispose in maniera ugualmente ostile ed estrasse la pistola, puntandola contro il Bentivegna; che questi, in seguito a ciò, senza aspettare, tirò fuori a sua volta la pistola e fece fuoco sul Barbarisi.

La Corte ha affermato anche di non dimenticare che il fatto accadde il 5 giugno 1944, giorno in cui, senza dubbio, l'atmosfera era satura di elettricità e i sentimenti eccitati, ed ha aggiunto: "pur considerando questo, la Corte è convinta che l'atto del deceduto di estrarre la pistola, non era giustificato e costituiva una offesa ingiusta secondo l'art.52 del cod.pen.".

Fino a questo punto si può riconoscere l'esattezza dell'argomentazione della Corte, salvo le seguenti osservazioni:

a) Barbarisi vestiva in modo da non potere essere riconosciuto come ufficiale in attività di servizio perchè portava la giacca su di un braccio, aveva la maniche della camicia riboccante, non metteva in mostra visibilmente segni distintivi della sua qualità di uff.

REGION IV CASE 7 77 6285

560

ciale di Polizia;

b) il Bentivegna intervenne contro il Barbarisi soltanto quando questi arbitrariamente si dette a strappare, con evidente manifestazione di dispregio, alcuni manifesti patriottici, inneggianti agli Alleati ed al Partito Comunista, ad uno cioè dei Partiti organizzati nel Comitato di Liberazione Nazionale;

c) il Bentivegna, il giorno 5 giugno, come volontario della libertà, era in servizio di ordine pubblico alle dipendenze del Comitato di Liberazione Nazionale ed aveva il dovere d'intervenire contro chiunque, con il proprio comportamento, potesse causare incidenti o comunque manifestare sentimenti ostili contro l'evento storico della liberazione di Roma ad opera delle truppe Alleate o contro le disposizioni del Comitato di Liberazione Nazionale.

Il fatto della causa quindi, alla stregua delle stesse considerazioni della Corte, si può riassumere così:

In un'atmosfera di guerra guerreggiata, il 5 giugno 1944, il Barbarisi provocò il legittimo e doveroso intervento di Rosario Bentivegna con il gesto non giustificabile di stracciare i manifesti affissi nelle edicole di Via Tre Cannelle ed anzichè scusarsi per la sua arbitraria azione, spiegandola eventualmente come dovuta ad un errore o ad un malinteso, estrasse senz'altro la pistola e la puntò sul petto di Rosario Bentivegna.

Stando così le cose, la Corte avrebbe dovuto pervenire alla logica ed unica conseguenza che il Bentivegna reagì contro l'atto ingiusto del Barbarisi, che costituiva grave minaccia e rappresentava perciò un pericolo attuale per la propria fisica integrità, facendo fuoco sul Barbarisi; e riconoscere che il Bentivegna doveva necessariamente ritenere di essere in presenza di un elemento ostile della quinta colonna perchè la minaccia a mano armata seguiva un gesto non equivoco di ostilità contro i manifesti patriottici affissi e di un partito aderente al Comitato di Liberazione Nazionale, essendo provato che il Bentivegna il giorno 5 giugno era in servizio di ordine pubblico proprio per disposizione del Comitato di Liberazione Na-

zionale.

La Corte invece ha affermato di essere convinta che la reazione dell'imputato sia stata ingiustificata, eccedendo colposamente i limiti della difesa proporzionata all'offesa. Secondo la Corte l'imputato, quando si trovò dinanzi alla pistola del Barbarisi, poteva fronteggiare con altri mezzi la situazione. Secondo la Corte il fatto che il Barbarisi estrasse la pistola non significa in alcun modo che egli avesse intenzione di sparare, non sussistendo nessuna prova che avesse tale intenzione nè essendovi testimonianza che fossero scambiate parole dalle quali potesse risultare tale intenzione. Secondo la Corte infine l'imputato avrebbe avuto a sua disposizione altre vie oltre quella estrema da lui scelta.

Il ragionamento adottato dalla Corte è, a nostro avviso, contraddetto dalle circostanze di causa e dallo spirito della legge italiana. Se è esatto che il Barbarisi estrasse la pistola e la puntò in direzione del cuore del Bentivegna, se è esatto che tale gesto del Barbarisi fu ingiusto ed illegittimo, è parimenti esatto che il ricorrente non solo era minacciato nella sua vita dal gesto del Barbarisi - e aveva perciò diritto di difendersi -, ma non aveva altra via per respingere il pericolo rappresentato dal gesto dell'avversario, se non quella di reagire rapidamente con violenza.

Sembra erronea la indagine fatta dalla Corte sulla presunta intenzione del Barbarisi e sembra inesatta l'affermazione che la estrazione della pistola non significasse affatto intenzione di sparare. Se il Barbarisi non ha sparato ciò è dovuto al fatto che il Bentivegna riuscì a prevenirlo facendo fuoco prima di lui. Del resto, questa è la situazione di ogni caso di legittima difesa perchè in tanto si può respingere un pericolo in quanto vi si oppone una reale e perciò tempestiva violenza che lo annulla.

Se il Barbarisi non avesse avuto intenzione di sparare, non avrebbe estratto la rivoltella puntandola al petto del Bentivegna, ma si sarebbe limitato ad un gesto vagamente minaccioso. Il Barbarisi, invece, non si limitò all'estrazione dell'arma, ma puntò questa contro il Bentivegna. Ciò è riconosciuto dalla Corte nei seguenti termini:

" La Corte è convinta che (il Barbarisi) tirò fuori la pistola e
"la puntò contro l'imputato". Un simile contegno non può essere spie-
 gato che con l'intenzione di usare effettivamente l'arma contro il
 Bentivegna, il quale, se avesse atteso un attimo, avrebbe potuto ca-
 dere vittima del suo avversario.

Non sembra poi giustificata l'affermazione della Corte che il
 Bentivegna aveva altra via per fronteggiare la situazione senza far
 fuoco; e ciò è tanto vero che la Corte non indica quali fossero i
 mezzi a disposizione del Bentivegna per sottrarsi al pericolo immi-
 nente e mortale. Nè la legge positiva italiana, nè il nostro costu-
 me morale impongono la fuga di fronte al pericolo; ma, a prescinde-
 re da tale osservazione, si deve anche considerare che neppure la
 fuga avrebbe potuto salvare il Bentivegna dal pericolo imminente
 perchè contro il fuggente si sarebbe potuta esercitare più efficace
 ancora l'azione violenta dell'aggressore.

La Corte non ha poi tenuto conto delle modalità della reazione
 del Bentivegna che avrebbero dovuto ingenerare dubbio anche sulla
 sua intenzione. Non si può infatti dire provata la volontà di ucci-
 dere da parte del Bentivegna, il quale ebbe una sola intenzione: quel-
 la generica di rispondere con 'adeguatezza di mezzi ad una minaccia,
 che si palesava estremamente grave ed immediata.

Ma oltre l'esame obiettivo della situazione, era pure necessario
 considerare se il Bentivegna non abbia legittimamente ritenuto di
 essere in grave ed imminente pericolo e non si sia sentito ragione-
 volmente nelle condizioni previste dall'art. 52 del Codice penale.

Se anche fosse vero che il Barbarisi non aveva intenzione di far
 fuoco - e ciò nessuno poteva provarlo nè lo ha provato - si dovreb-
 ba sempre riconoscere che il Bentivegna doveva ritenersi minacciato
 nella propria integrità fisica e costretto a reagire senza dovere
 temere per non soccombere di fronte all'avversario.

La nostra legge riconosce lo stato soggettivo di legittima di-
 fesa ritenuto detto legittima difesa putativa, ponendo solo la
 condizione che la convinzione soggettiva sia basata su condizioni

di fatto, che l'uomo normale apprenserebbe in tal senso.-

Ora, chiunque si fosse trovato il 5 giugno, nelle condizioni in cui si trovò il Bentivegna, avrebbe avuto la netta sensazione di correre un gravissimo pericolo e avrebbe fronteggiato tale pericolo nel solo modo adeguato: ricorrendo all'arma che era in suo possesso.-

Per queste considerazioni, riteniamo che il verdetto della Corte Generale debba ritenersi viziato da una intima contraddizione logica e non rappresenti una esatta interpretazione giuridica della norma fissata nell'art.52 del codice penale italiano.-

Chiediamo perciò che l'Ufficio Superiore, riconoscendo esatte le considerazioni in fatto adottate dalla Corte Generale, ne tragga le logiche e giuridiche conseguenze, applicando l'art.52 ed assolvendo il Bentivegna.-

2) La Corte Generale con il suo verdetto ha dichiarato che il Bentivegna ha agito in istato di legittima difesa, valutando però in modo inesatto, e perciò colposamente, la proporzione fra la reazione e l'offesa ed ha aggiunto doversi riconoscere che vi fu azione provocatoria da parte del Barbarisi.-

In conformità della legge italiana ha perciò ritenuto responsabile il Bentivegna di omicidio colposo col concorso dell'attenuante della provocazione ai termini degli artt. 589 e 62 n.2 del cod.pen. italiano.-

La Corte ha anche dichiarato nel suo verdetto di voler fare astrazione completa da considerazioni politiche e di volere giudicare l'imputato come un essere umano e considerare il deceduto come un essere umano.-

Con la sentenza, però, la Corte ha contraddetto sostanzialmente quanto aveva dichiarato nel verdetto, determinando una pena che appare del tutto sproporzionata alla natura dell'episodio.-

Nel determinare la pena e nel rispondere all'istanza di ¹⁸¹sospensione della sua esecuzione ai sensi dell'art.163 del codice penale italiano, la Corte doveva attenersi ai criteri fissati nell'art.163 dello stesso codice. La Corte ha riconosciuto che tali criteri potevano essere invocati tutti a favore dell'imputato, ma ha deciso alle richieste del P. . proprio per quella "tarda politica" che aveva dichiarato di voler trascurare nella prima parte dell'istituzione della sua decisione:-

Non si doveva dimenticare che il Bentivegna è stato ritenuto colpevole di un reato colposo e che gli è stato concesso anche *il* beneficio della provocazione; ciò che fa notevolmente ridurre la gravità del reato stesso e la misura della colpa, essendo evidente che la provocazione della vittima ha influenza determinante sulla colpa e ne attenua perciò, fino quasi all'annullamento, la sua entità.-

Detto ciò, si riconosce implicitamente la nessuna pericolosità dell'imputato, il quale, in tanto può essere caduto in colpa, in quanto circostanze eccezionali a ciò lo hanno indotto e in quanto l'azione provocatrice della vittima gli ha tolto la possibilità di una più esatta valutazione dei mezzi necessari per respingere un gravissimo pericolo. La provocazione attenua il reato in considerazione del turbamento dell'animo che essa determina: tale turbamento non può non influire sulla valutazione delle forze in contrasto, valutazione che deve essere immediata e seguita dalla azione senza soluzione di continuità.-

Non sembra perciò giusto attribuire, come fece il P.M., in ciò seguito dalla Corte, un notevole grado di pericolosità, al Bentivegna che in tanto ricorse alla violenza in quanto vi fu costretto da una situazione che avrebbe in ogni uomo normale suscitata la stessa reazione.-

Nè sembra accettabile il criterio della esemplarità della condanna perchè la natura colposa del delitto attribuito al Bentivegna malamente aderisce a tale criterio di esemplarità ammesso dalla Corte.

In materia colposa non si può vedere la pericolosità se non nel caso specifico e la esemplarità della pena deve essere motivata sulla base di considerazioni relative alla particolare natura dei delitti colposi. Avendo la Corte accordato anche il beneficio della provocazione, è chiaro che il delitto colposo attribuito al Bentivegna non solo non può apparire tanto grave in sé da richiedere esemplarità di pena ma deve invece essere giudicato tenue proprio per il fatto che fu determinato dalla azione ingiusta della vittima e da una sovraccitazione di carattere eccezionale dovuta sia all'atmosfera del momento, sia alla azione provocatoria riconosciuta dalla Corte.-

Il criterio dell'esemplarità della pena finisce per determinare una valutazione ingiusta nei riguardi del singolo imputato e male si accorda con la serena premessa della decisione della Corte, premessa nella quale si afferma di voler giudicare umanamente un essere umano.-

Ma, anche accettando il criterio dell'esemplarità, si deve riconoscere che l'episodio non denuncia affatto, come ha mostrato di ritenere il R.M., seguito dalla Corte, un particolare stato di disordine della vita cittadina, una proclività alla rissa dei cittadini romani, uno scarso senso di disciplina civica, ecc.-

L'episodio rimane inquadrato nella eccezionalità di un momento particolarmente delicato della vita della città di Roma; ma gli Alleati devono riconoscere che questa città non ha imposto loro gravi problemi di ordine pubblico; ma ha dimostrato una concordia patriottica ed una disciplina politica contro la quale nessun tentativo rilevante è stato compiuto.-

Ma noi vogliamo aggiungere un'ultima considerazione:

L'art.133 del cod.pen.italiano, fissando i criteri di valutazione per la determinazione della pena, attribuisce particolare importanza ai precedenti dell'imputato ed ai motivi che hanno determinato la sua azione.-

L'art.163 poi del cod.penale deve essere messo in relazione con il 133 e consente la sospensione dell'esecuzione della condanna quando si ha motivo di ritenere che l'imputato non ricadrà nel delitto.-

Rosario Bentivegna meritava un trattamento di maggiore indulgenza e non doveva essere lasciato più a lungo in carcere, con danno gravissimo dei suoi studi e del suo avvenire.-

Rosario Bentivegna è un incensurato; appartiene ad un'ottima, onesta e patriottica famiglia. È un giovane studioso del quale il Prof. Caronia, Pro-Rettore dell'Università di Roma, ha tessuto il più invidiabile elogio, sia dal punto di vista intellettuale che dal punto di vista morale.-

Ma Rosario Bentivegna ha anche tali benemerenze patriottiche che non dovevano essere trascurate perché nei nove mesi che precedettero l'arrivo degli Alleati, egli fu uno di quei valorosi partigiani, ai quali ogni giorno si rivolge il Comando Supremo delle

Forze Alleate per suscitare la combattività ed elogiare il contributo di azione.-

Un giovane poco più che ventenne, in una atmosfera ardente di combattimento e di patriottismo, se può essere caduto in qualche errore di valutazione, non può essere considerato nè un delinquente nè un uomo pericoloso per l'ordine sociale e politico del suo Paese.-

Vogliamo perciò sperare che la sentenza della Corte Generale, che pure ci ha profondamente soddisfatti per il riconoscimento sostanziale della legittimità della reazione compiuta da Rosario Bentivegna, venga almeno modificata per quel che si riferisce alla misura della pena ed alla applicazione dell'art.163 del cod.penale (condanna condizionale), che contiene una disposizione saggia e prudente a favore di coloro che offrono garanzia di ritornare rapidamente entro i limiti della legalità.-

Roma, 1° agosto 1944 -

*Art. 163
C. Penale
d. Du*

BENTIVEGNA ROSARIO

At about 3 pm, on 5th June 1944, shots were heard in the Via Tre Cannelle, Rome, and a witness upon visiting the spot found the dead body of Giorgio Barbarisi, a Lt. of the Guardia di Finanza, lying across the roadway in the above street. He saw a young man standing near the body with a pistol in his hand, and, upon questioning the young man, the witness learned that he had shot him because the Lt. had been tearing Communists posters from the wall. I took up the enquiry, assisted by the agents of the Questura, learned the identity of the assailant and caused the suspect to be brought to me at the AMG.HQ., Piazza Venezia, where on 22 June 1944 I interrogated him and he made a statement, under caution, admitting that he had shot and killed the Lt., having fired three shots directly at him. In mitigation the prisoner alleges he was menaced with a pistol by the Lt., after he, the prisoner, had remonstrated with the Lt.

RECEIVED
ARMED CONTROL COMMISSION
Police Headquarter.

26th June, 1944.

To: Major Hendrickson, Legal Branch.

From: Chief, Public Safety

Subject: Shooting of Finance Guard Lieutenant.

1. Will you please be advised that, this day, on passing on the papers regarding the above case to Col. Poletti, the following quotation was made on the file "O.K. Convene General Court".

2. In view of the necessity for preparing the statements etc. in this case, may I suggest that the Court be convened, if convenient to you, for Tuesday, 27th June, 1944, a later date would be more desirable.

Wm. Hendrickson
W. R. POLLOCK
Chief, Public Safety,
ROME.

Files

ROME AREA COMMAND
ALLIED MILITARY GOVERNMENT
A.P.O. 394 U.S. ARMY

24 June 1944

Subject: Allied Court Case
To: Chief Legal Officer, Rome Region A.C.C.

I. Herewith the arrest report on the case:
BENTIVEGNA ROSARIO di Vincenzo,
of which is recommended for trial by a General Court.

S. B. Gilreath
S. B. Gilreath Capt.
Summary Court Prosecutor

Received the above arrest report.

Signed

Date

12
ANG/ 70

H.Q.
Piazza Venezia
Rome.

23rd June, 1944.

Statement of BENTIVEGNA Rosario fu Vincenzo, age 22 yrs. medical student, of Via Torino No. 122 (apartment on second floor) Rome, who says:

I have been cautioned that I need not say anything unless I wish, but anything I do say will be taken down in writing and may be used in evidence.

I was a partisan in Rome and in the country as from 8th September, 1943, when the armistice was signed. At that time I was a communist, in fact, I still am. I was arrested on 20th September 1941, in Rome by the Fascist Police on security grounds. I was taken to the Questura in Collegio Romano and was interrogated because they found out that I concerned on 5th May 1941, in distributing anti-fascist bills. They kept me for four or five days and released me on the condition that if I was caught again circulating this propaganda within three years I would be imprisoned. After about eighteen months I again started by communist activities. During the eighteen months I took up my medical studies.

In February 1943, because of my age, I was called up for the Army and was put into a Sanitary Company No. 3, and remained in Rome in the Military Hospital at Celio. I was there until May 1943, when I was released for an indefinite period. I was still interested in anti-fascist and on July 1943 I again contacted my Communist comrades. We could not become active openly so I became an active member of the Communist Underground movement in Rome. My area was in the centre of Rome and I was the second in Command. I held this position until 15th November 1943, when I became involved in the G.A.P. which means Gruppo Azione Patriotica, a part of the Communist Party, and was the Commander of the "Pisacane Squadron".

On 22nd January 1944, when the Allies landed at Anzio I was sent to Centocelle in charge of the Partisans there. In March I was recalled to Rome and again took up my previous Command, and have been here ever since.

In May 1944, I was sent out of Rome in charge of the Partisans between Rome and the Cassino front. I returned to Rome on 2nd June 1944 to make a report to my headquarters. On 4th June 1944, I was on my return to Cassino front when I was stopped by French troops near the Ponte Mammol, about 10 kilometers outside of Rome on Via Tiburtina, and owing to the fighting I returned to Rome, and took up service with my patriots in the San Lorenzo district. On the morning of 5th June 1944 I was sent to guard the building of the Unita' newspaper in Via Quattro Novembre, Rome, near Via Tre Cannelle.

I arrived there at about 10.30 a.m. at about 3 p.m. I walked into Via Tre Cannelle on a tour of inspection and saw two men, one in civilian clothes and one in uniform, who was carrying his coat over his arm. It was an army uniform, either officer or non-commissioned officer, and I did not recognise what arm of the Italian services he belonged to.

These two men were tearing down posters from the wall near the steps leading from Via Tre Cannelle to Via 24 Maggio, including posters of the Unita' newspaper. I was with a friend named Carla Capponi, a lady, who lives in Via del Foro Traiano 1; Rome. Carla and I went up to men and I asked them why they were tearing down the posters. The man in uniform answered arrogantly. "I can do as I please, who are you?" I replied, "I am a member of the Committee of Liberation", and showed him my armband, which I was wearing on my left arm. The one I hand you is the one I was wearing. At this moment the man in uniform pulled his revolver from the back of him, put a cartridge in it and stuck the revolver in my body near the heart.

I had my right hand in my trousers pockets, holding a loaded "Barretta" pistol, calibre 9 mm. (short). At the time the uniformed man put the pistol to my body, the man in civilian clothes fired two shots. I thought they were at me. I was not struck by them. I stepped back a few paces, drew out my pistol and fired three shots at the uniformed man. I thought all shots struck him in the body. The uniformed man then fell to the ground. The man in civilian clothes then ran away. I cannot remember which way he went. As I saw the man on the ground, I then noticed he was a Lieutenant of the Guardia di Finanze. My girl friend was present and she saw all that happened. There were people also at the windows of surrounding houses. I did not know the uniformed man or the man in civilian clothes. The girl and I kept the public bak. Shortly afterwards a man, who I would know again, wearing a white armband, red, white and green in centre with "Police" on it, came up and asked me what happened. I told him and he asked me for my name and documents. I showed him the identity card and military license and told him they were false. However, I gave the man my real name and address.

I remained there for about twenty minutes, and returned to the Unita' building with the girl Carla, and the man who had taken particulars from, and he verified my identity.

I left Rome on 7th June 1944 and went to the Viterbo district. I stopped there until 19th June 1944, doing Communist work, and then returned to Rome.

I hand you the false identity card and military license. I gave my pistol as a present to an Australian Lieutenant, who called at the Unita' of ices on 6th June 1944. I think his name was "PETER". He was with the Fifth Army. They all know him at the Unita' office. I last saw him about 19th June 1944.

Carla had a pistol on her at the time. I do not know whether she still has it or not.

I shot the Lieutenant because he had held his pistol to my body. At that I thought the Lieutenant was going to shoot me because he appeared very aggressive. At the moment I thought he was a fascist, but I have since been told he was a patriot so I am sorry that it happened.

Carla had nothing to do with the shooting. I carried the false identity cards and military license because the Fascists were looking for me because of any anti fascist activities and for no other reason. I have a good character.

542

This statement has been read to me in Italian by Cpl. Conte,
2675th Regiment, Coy. "L" and it is the truth.

Rosario Bentivegna

Witness; T.W.M. Greenhill, Capt.

23rd June, 1944.

La sottoscritta sorella dell' Avvocato Cesare Lionelli facim-
lato il 24 Marzo 1944 chiede pochi minuti di attenzione nella
lettura di quanto segue.

In un articolo del giornale 'Avanti' apprendo che ad effettua-
re l'attacco contro le S.S. Tedesche il 23 Marzo fù il Bentivegna
Allora come si osa chiedere l'assoluzione di un tale criminale?
Con quale coscienza si vuol descrivere un eroico patriotta, se su
di lui pesa la responsabilità del massacro di via Ardeatina?
Se oggi centinaia di famiglie sono nel lutto e centinaia di bam-
bini senza padre, lui è il maggiore responsabile Il Bentivegna ,
come tutti, non ignorava che per ogni Tedesco Ucciso, dieci dei
suoi fratelli che si trovavano nelle mani dei tedeschi sarebbero
stati uccisi. Perché invece di fare l'eroe uccidendo degli uomi-
ni non attaccò qualche deposito di munizioni o altro materiale
bellico? Avrebbe reso opera più utile. Così per il suo gesto che,
si vuol chiamare eroico, ha provocato il massacro di centinaia
di uomini. Perché non ha mostrato il suo coraggio, quando ha vi-
sto che tante vittime pagavano, per il suo gesto, presentandosi
come autore delle uccisioni di via Rasella? Un uomo eroico, come
si vuol far credere il Bentivegna, lo avrebbe fatto. Per me il
Bentivegna non è altro che un volgare assassino assetato di san-
gue .

Mi aspetto che un uomo che ha sulla coscienza tanti delitti ven-
ga condannato al suo giusto castigo, questa sarebbe vera giusti-
zia. I martiri di via Ardeatina, quei veri eroi, che non uccideva-
no, ma tutto facevano per il bene del nostro popolo, gridano ven-
detta.

Lionelli Enrica ² Subalterna
Gelesch' Oliva in Pandicenti

IX. - Interprete - Interpreter.

Se un interprete è stato usato nell'interrogare l'accusato o i testimoni, dichiara il suo nome ed indirizzo.
If an interpreter was used in interrogating the accused or witnesses, state here his name and address.

Cpl. Conti, 2675 Reg. Coy. I. Attached to office of Lt. Col. Pollock, AIG.

X. - Prigione dove l'accusato è detenuto (gli accusati sono detenuti) - Prison where accused is (are) confined.

Nome della Prigione: Regina Coeli Prison.
Name of Prison:

No. di Matricola del Carcere: (a) 19952 (b) (c) (d) (e)
Prison Registry Number:

XI. - Persone arrestate - continuazione del paragrafo II. - Persons arrested - continued from paragraph II.

(c) (Cognome - Last Name) (Nome - First & Middle Names) (Paternità - Father's Name) Tess. di Ricon. N. Ident. Card No.
Indirizzo: (Via - Street Address) (Comune - City) Età: Sesso: Stato Civile: Marital Status:
Age: Sex:

(d) (Cognome - Last Name) (Nome - First & Middle Names) (Paternità - Father's Name) Tess. di Ricon. N. Ident. Card No.
Indirizzo: (Via - Street Address) (Comune - City) Età: Sesso: Stato Civile: Marital Status:
Age: Sex:

(e) (Cognome - Last Name) (Nome - First & Middle Names) (Paternità - Father's Name) Tess. di Ricon. N. Ident. Card No.
Indirizzo: (Via - Street Address) (Comune - City) Età: Sesso: Stato Civile: Marital Status:
Age: Sex:

XII. - Continuazione del III, IV, VI, o XI od altre informazioni - Continuation of III, IV, VI or XI or additional information

HEADQUARTERS
ALLIED MILITARY GOVERNMENT
ROME REGION
LEGAL DIVISION
A.P.O. 321, U.S. ARMY

5 July 1944

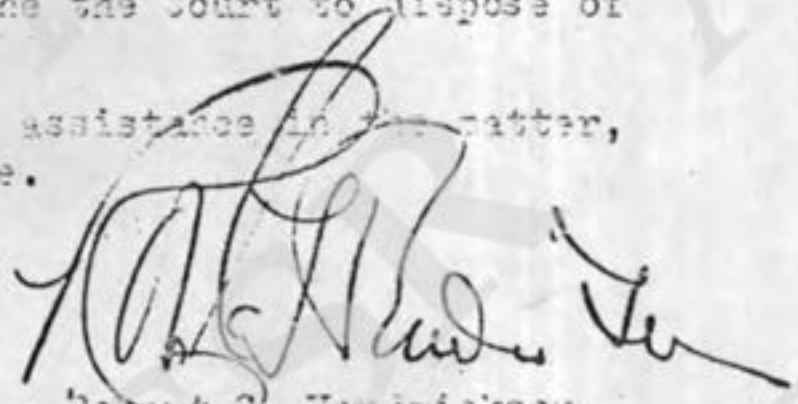
5AR/1004

SUBJECT : Case of Rosario BENTIVEGNA,

TO : Prosecutør Superior Court,
Palace of Justice.

1. Enclosed herewith final report in the above matter which seems to be most complete in every detail. It is my hope that the information contained in this report will enable you to prepare the case for trial between now and the 10 July, 1944, when I will be ready to convene the Court to dispose of same.

2. If I can be of further assistance in the matter, please do not hesitate to call on me.



Robert C. Hendrickson,
Major, U.S.A.
Regional Legal Officer.

RTM:PA.

enclosures:

1 - to photo report in the case of Rosario BENTIVEGNA.

HEADQUARTERS
ALLIED MILITARY GOVERNMENT
ROME REGION
APO. 394

6th July, 1944.

To: Senior Legal Officer
(through Chief, Public Safety Division)

From: Capt. T.W.M. Greenhill, Public Safety Division.

Subject: Murder of Finance Guard Lieutenant.

1. I submit herewith copies of ^{additional} statements of:
- a) Second Lt. JANNOTTA Aldo, Finance Guards;
 - b) Lt. FILIPPI Silvestro, Finance Guards;
 - c) Lt. ROPPOLI Attilio, Finance Guards;
 - d) Second Lt. LEPORE Raffaele, Finance Guards;
 - e) Lt. LAURO Giacinto, Finance Guards;
 - f) Maresciallo CORBINO Antonio, Finance Guards;
 - g) Military Chaplain SPILOTROS DON GIOVANNI, Finance Guards.

2. Statements from (a) to (f) in varying degree prove the dress of the dead man, the fact that he was on regular duty, and describe having seen him in full uniform as late as about 1.30 p.m. on the date in question.

3. One or other of the statements describe the removal of the body from the scene of the crime to the Barracks of the Finance Guards in Via Regina Elena, and its subsequent removal to the Mortuary at the Celio Military Hospital.

4. Statement (g) of the Military Chaplain gives an account of the body from the Celio Military Hospital to the family tomb at the Verano Cemetery.

5. I am endeavouring to establish that the dead man, who is alleged to have been wearing one of our police armlets, was actually in our service.

6. It will be noticed from the copy of the statement of the confessed assailant - BENCIVEGNA - already in

- 2 -

held
your possession, that he was ~~in possession~~ of a false identity card and false military certificate. Both of these documents are ~~in my possession~~. He also makes mention of an armband he was wearing at the time. That is also in my possession.

T.W.M. Greenhill

T.W.M. GREENHILL
Captain
Public Safety Division

In the field.

6th July, 1944.

N.2 / 1.3.3.

19, 2nd July, 1944.

Statement made by Second Lt. JAMOTTA ALDO
living in Via Flavia 47, (additive) of Royal
Finance Guards, who says:

I saw Second Lt. Barberisi Giorgio at the Officers' Mess at about 13.00 hrs. 5th June 1944. He was wearing the uniform of a Finance Officer, without jacket, a belt on his grey-green shirt and a white armband with inscription in English: CIVIL POLICE, and other words that I do not remember. He had his revolver in the holster.

I saw him again dead at 18.30 hrs. the same day at Via Tre Cannelle with the same uniform on. His revolver holster was open and it was empty.

He did not have his cap on. That was found later, but I do not remember exactly where. He had an armband on: white with words written in English.

I participated in the removal of the dead body together with some Finance Guards, whose names I cannot remember.

I accompanied the dead body with Second Lt. Lauro Alicandro, to the Finance Guards Barracks in via Regina Elena.

I accompanied the funeral to the cemetery with Second Lt. Oliva Vittorini and others, and attended the burial.

(sgd) JAMOTTA ALDO

127 / 127.

Rom 3rd July, 1944.

Statement made by Lt. FILIPPI Silvestro, reserve
-lieut. kept in service by the command of the Cadets
-region of Royal Finance Guards, born in 1914,
who says:

I saw Second Lt. BIRBALESI Giorgio on 3.6.44
at about 13.15 hrs at the officers' mess. He was
wearing the uniform of a Finance Officer without a
jacket. He had a revolver in his belt and on his
left arm he had an arm band which bore an English
inscription "A.M.C. Civil Police". I left him
at about 13.30 hrs and he was going through to his
billet. I saw him again dead about 13.30 hrs in
Via Tre Cannelle with the same uniform on but his
revolver case was empty. Evidently the revolver had
been taken away. He had the same armband on his arm.
He was without cap. I saw it later in a soldier's
hand. The body was removed from via Tre Cannelle by
Second Lt. JANNOTTA ALDO, LAURO GIACINTO, ALICANDRI
GIOVANNI and other soldiers, at about 13.45 hrs.
and transferred to the Regina Elena barracks.

(sgd) FILIPPI Silvestro

A.I. 1. 1. 1. 1.

Rome, 2nd July 1944.

Statement made by SGT OM Attilio, aged 36, living in Via Vicenza 38, apartment 4, lieutenant of the Royal Finance Guards in permanent effective service; first adjutant major of the command of the 6th legion of Royal Finance guards, who says:

On the night 4th/5th June, 1944, awaiting the arrival of the Allied troops in the City, Second Lieut. Barbarisi Giorgio and Second Lieut. Lepore Raffaele together with 150 men were ordered to occupy the Campidoglio.

I again saw Second Lieut. Barbarisi at 16.00 hrs. on 5th June, 1944, in Via 4 Fontane. He was talking at the entrance of the Barracks with Lt. Col. Polizzi Gaetano (then Commander ad interim of the Legion, and now on leave at Mirabella Imbaccari, province of Catania) to tell him that he had been ordered by the Allied Military Government to hold himself at their disposal. I congratulated him as Col. Polizzi also did.

He was dressed thus: officer's forage cap, grey-green shirt, without jacket, belt, ordnance pistol grey-green trousers and jack boots.

(sgd) RPPOLI, Attilio.

A.M. . /1.2.3.

Rome 3rd July, 1944.

Statement made by Second Lieut. of the Finance "u rds
LEPORE Raffaele, living at No. 26 Via Lorenzo il
Magnifico attached to the 1st Battalion of the cadets
legion, who says:

On the night of 4th/5th June, 1944, together with
Second Lt. Barbarisi Giorgio and 150 men, I was
ordered to occupy the Campidoglio. I later received
an urgent order from General Crimi giving me another
assignment so I handed over the Command to Second
Lt. Barbarisi.

I only saw him again at 13.35 hrs. 5th June, 1944
at the Officers' Mess in via Regina Elena. He told me
that during my absence from the Campidoglio he had been
put at the disposal of A.M.G. and he showed me an
armband he had on his arm which bore an English inscrip-
tion. I remember only the word "Police".

He was wearing a pair of jack boots, grey-green riding
breeches, a grey-green shirt without jacket, and sleeves
rolled up, a forage cap, belt with revolver and the
special armband on his left arm.

I left him in the officers' mess at about 14.10 hrs.

I did not know where he was going. From that instant
I saw him no more.

(sgd) Lepore Raffaele, Ltd.

AMG/A C.
Rome 3rd, July, 1944.

Statement made by Lt. Giacinto Lauro of the Finance Guards, living in Via Aureliana N° 35, who says:-

I saw last 2nd. Lt. BARBARISI Giorgio at the officers mess at about 13 hours on the 5th of June 1944.

2nd. Lt. Barberisi had on his uniform, without jacket, and had an armband on, signed "Civil Police". He had his revolver in his holster.

At 16.30 hours in Via Tre Cannelle, I saw the dead body of 2nd. Lt. Barberisi Giorgio. He had the same uniform on as I saw him at the officers mess. His revolver was missing. I, together with 2nd. Lt. Jannotta and other soldiers, whose names I cannot remember, removed the dead body to the Barrack at Via Regina Elena.

(sgd)

Giacinto Lauro.

July 3, 1944.

Rome, 3rd July, 1944.

Statement made by Finance Guards Marshal (effective)
CORBINO Antonio, living at No. 9 via Labicana.

On 5th June 1944, at about 15.30 hrs. I was walking in Via Tre Cannelle when I saw, where the shop Alati is situated, a dead body covered with a sheet, watched by three Finance Guards.

As none of the military until then had given notice to the Command concerned, I immediately went to the nearest Finance Guards barracks and reported the matter to the officer on duty, Lt. Filippi Silvestro, who immediately took the question in hand.

(sgd) Marshal CORBINO Antonio
'On duty at the Group "Buildings'
Taxes" of the Royal Finance Guards,
Via Labicana 9.

A.M.S. /A.S.S.

Home 3rd July, 1944.

Statement of the Military Chaplain SPIROSC DON GIOVANNI
of the Finance Guards (reserve), living at Via Marsala
42, who says:

I saw the dead body of Second Lt. SPIROSC Don Giorgio
in the infirmary of the Finance Guards barracks in
via Regina Elena at about 18.00 hrs. together with
Dr. Canganella. He accompanied the body to the
Celio Military Hospital and deposited it in the mortuary.
After the funeral service on 8th June 1944, I accompanied
the body on a truck to the Verano Cemetery and attended
the burial in the family tomb.

(sgd) SPIROSC Don Giovanni.

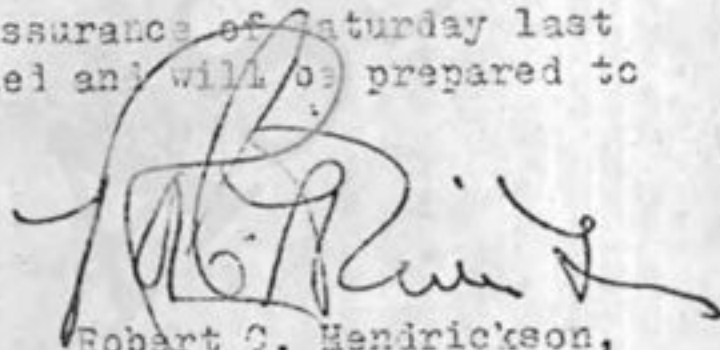
HEADQUARTERS
LEGAL DIVISION
ROME REGION
ALLIED MILITARY GOVERNMENT

3 July 1944

SUBJECT : Case of BENTIVEGHI, Ros rio di Vincenzo.

TO : Captain Howell Jones, Prosecutor
Palace of Justice = Rome

In accordance with your assurance of Saturday last
a General Court has been convened and will be prepared to
sit at 0930 Wednesday morning.


Robert C. Hendrickson,
Major, C.M.F.
Regional Legal Officer.

RCH/PA.

HEADQUARTERS
ROME REGION
ALLIED CONTROL COMMISSION,
A.P.C. 394, U.S. Army

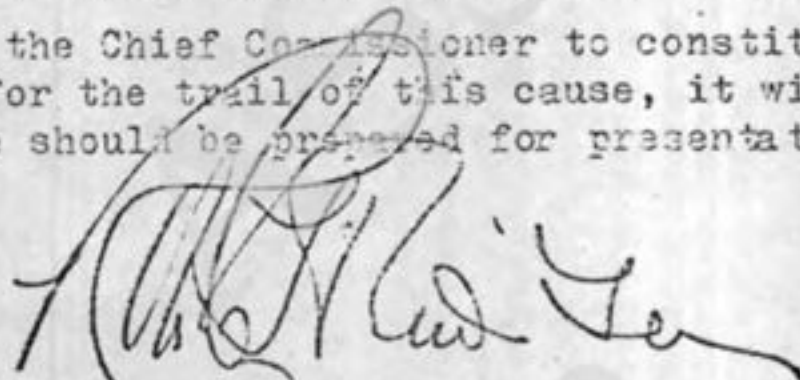
Legal Division
5AR/1004

26 June 1944

SUBJECT : A.M.G.-vs. BENTIVEGNA Rosario di Vincenzo.

TO : Prosecutor Superior Court (Captain Howell Jones).

1. Herewith please find arrest report in the above case.
2. Since I have asked the Chief Commissioner to constitute a General Court immediately for the trial of this cause, it will be clear to you that the case should be prepared for presentation at earliest possible moment.



Robert C. Hendrickson
Major, A.U.S.
S. L. C., Rome Region.

1 enclosure:

HEADQUARTERS
ALLIED MILITARY GOVERNMENT
ROM. REGION
LEGAL DIVISION
A.P.O. 394

BENTIVEGNA

5AR/1003

7 July 1944

SUBJECT : Supplemental report in the case of ~~MILICONE~~, Roberto
di Luigi.

TO : Prosecutor Superior Court.
Palace of Justice.

Herewith please find supplemental Police report in
the above matter.


Robert A. Henrickson,
Major, C.M.P.
Regional Legal Officer.

ROM/PA.

enclosures:

Bentivegna

1 copy of supplemental report Re. ~~Milicone~~ case.

HEADQUARTERS
ALLIED MILITARY GOVERNMENT
ROME REGION
APO. 394

Public Safety Division

6th July, 1944.

Subject: Murder of Finance Guard Lieutenant 5.6.44.

To : Regional Legal Officer.

1. With reference to the death of Lt. BARBARISI Giorgio, the subject of the attached papers, the deceased was a Lieutenant of the Rome contingent of Guardia di Finanza.
2. At 4 a.m. on 5.6.44 after hearing that several thousand German wounded in the various hospitals in Rome were being "guarded" by the P.A.I., I directed General Crimi, Chief of the Finance Guards to get out at once every Finance Guard on duty for the purpose of:
 - a) replacing the P.A.I. at all hospitals;
 - b) posting our proclamations about surrender of firearms. This was necessary owing to the number of so-called "partisan" who were running about armed to the teeth with armbands, as per attached specimen (red, white and green).
3. Within an hour General Crimi had produced 1200 Finance Guards for duty at hospitals, for patrolling and posting notices.
4. He was given authority for his men to wear our official Allied Military Government armbands, as per attached.
5. Lt. Barbarisi was one of the officers deputed to these tasks, and was supplied with the AMG. armband.

J. R. POLLOCK
Lt. Colonel
Chief, Public Safety,
ROME.

ALLIED MILITARY GOVERNMENT
(GOVERNO MILITARE ALLEATO)

Form. No. 4

CHARGE SHEET
(FOGLIO D'ACCUSA)

Place
(luogo)

Date
(data)

Name of defendant
(nome dell'accusato)

Address
(indirizzo)

Is hereby charged with the following offenses:
(E' qui accusato delle offese seguenti):

First charge Responsible of the offence contemplated by the art. 575-61 n. 10
Particulars For having killed in Rome the 5th June 1944 by Three shots of pistols the Ten. Guardia di Finanza Giorgio Barbariso

Second charge

Particulars

TRADUZIONE

Prima accusa Colpevole del reato d' cui agli artt. 575 e 61 n. 10 Cod. Pen. Ital.
Dettagli Per avere in Roma il 5 giugno 1944 ucciso con Tre colpi di arma da fuoco il S. Tenente della Guardia di Finanza Giorgio Barbariso.

Seconda accusa

Dettagli

(Se non tradotto dall' ufficiale, voi dovete farvelo tradurre da un amico o presso qualsiasi Ufficio Questura).

The above charges are referred for trial before

(Le suddette accuse sono riferite a processo davanti

By order
(Per ordine)

Judge, Summary Military Court or other authorized person.
(Giudice, Tribunale Militare inferiore o altro individuo autorizzato).

REGION IV

CASE N°

77 62

FOR RIGHTS OF DEFENDANT SEE REVERSE SIDE OF THIS SHEET.

591

EVERY DEFENDANT BEFORE AN ALLIED MILITARY COURT IS ENTITLED:

(Ogni accusato di fronte ad un Tribunale Militare ha diritto.)

- A) To have in advance a copy of the charges upon which he is to be tried, if he so desires.
A) Di avere in anticipo una copia delle accuse sotto le quali egli sarà processato, se egli così desidera.
- B) To consult a lawyer before the trial and have a lawyer defend him at the trial, and in any case involving the death penalty, the General Military Court, if the defendant so requests, shall assign to him a Legal officer of the Allied Military Government to assist him in the defense of the case in addition to such other lawyer as he may select.
B) Di consultare un avvocato prima del processo e di avere un avvocato in sua difesa durante il processo. In ogni causa che porta con sé la pena di morte il Tribunale Militare Generale, se l'accusato lo richiede, gli assegnerà un Ufficiale addetto alla Giustizia del Governo Militare Alleato per assistere nella difesa della causa oltre a tale altro avvocato che egli potrà scegliere.
- C) To apply to the Court for time to prepare his defence, which application the Court may grant or deny in its discretion.
C) Di fare richiesta al Tribunale per ottenere un periodo di tempo sufficiente per preparare la sua difesa, richiesta che il Tribunale può concedere o rigettare a propria discrezione.
- D) To bring with him such witness as he may desire or have them summoned by the court at his request.
D) Di farsi accompagnare dinanzi al Tribunale da testimoni a sua difesa, se così desidera, o far richiesta di farli comparire per ordine del Tribunale.
- E) To give evidence on his own behalf at the trial, but he may not be compelled to do so.
E) Di fornire evidenza a suo vantaggio durante il processo, ma non potrà essere costretto a fornirle.
- F) To have the proceedings translated for his benefit when he is unable to understand them otherwise.
F) Di farsi tradurre i procedimenti per il suo beneficio quando egli non è capace di comprenderli altrimenti.

Giudice Carlo di Mais
Via Monte Zebio 43 Roma

Carissimo Carlo,
il latore è il benemerito avv. Sabatino
magistrato come voi. Egli qui a
Napoli ha fatto moltissimo per la
ristruzione degli uffici giudiziari civili,
e militari e tutta gliene siamo grati.
La presente affinché tu possa apprezzare
quell'ospitalità che è nel tuo stile.
Te affetto. Tuo

G. Nardone

Spett.le Avv. Sabatino

Atto di F. Nardone
Ordinaria

Aut. di Roma

GENERAL COURT

A.M.C. v. BENTIVEGNA ROSARIO di Vincenzo

WITNESSES FOR PROSECUTOR:

Dott. FONTANA Mario, Istituto di Patologia, Università
CASTELLI Alberto, Via XX Settembre 98 E
RONCUBI Anna, Via Tre Cannelle 15
PANETTA Giorgio, Agente P.S. Questura Centrale
Lt. PASQUA Pietro, Legione Carabinieri, Nucleo Ludovisi
CAPPONI Carla, Foro Trajano 1
~~1st Lt. JANNOTTA Aldo, via Flavia 47~~
Lt. FILIPPI Silvestro, Comando Legione Allievi Guardia
di Finanza
~~Lt. ROCCOLI Attilio, via Vicenza 39~~
~~1st Lt. LEPORE Raffaele, via Lorenzo il Magnifico 86~~
~~Lt. LAURO Giacinto, via Aureliana N. 35~~
~~Maresciallo GORDINO Antonio, Via Labicana N. 9~~
~~Mil. Chapl. don Giovanni SPILOTROS, via Marsala 42~~

WITNESSES FOR DEFENCE:

Dott. NEGARVILLE Celeste, "Unità" via IV Novembre
CAPPONI Carla, Foro Trajano 1
Countess GALLETTI Isabella, Via Tre Cannelle
DE TUDDO Italo, Via Flaminia 19
Mr. and Mrs. Dott. MUSU Domenico, via Orazio 31
CAPECCHI Bruna, Salita S. Nicolò da Tolentino 1

GENERAL COUP

A.M.S. v. BERTIVOGNA ROSARIO di Vincenzo

WITNESSES FOR PROSECUTOR:

2. Dott. FONTANA Mario, Istituto di Patologia, Università

CASSELLI Alberto, Via XX Settembre 98 E

4. 3. RONCUBI Anna, Via Tre Cannelle 15

2. PANETTA Giorgio, Agente P.S. Questura Centrale

Lt. PASQUA Pietro, Legione Carabinieri, Nucleo Ludovisi

5. CARPONI Carla, Foro Trajano 1

1. ~~1st Lt. JANICOTTA Aldo, via Flavia 47~~

~~Lt. FILIPPI Silvestro, Comando Legione Allievi Guardia~~
~~Lt. ROFFOLI Attilio, via Vicenza 38 - 863575~~ di Finanza

~~1st Lt. LIPORI Raffaele, via Lorenzo il Magnifico 86~~

~~Lt. LAURO Giacinto, via Aureliana 35~~

~~Maresciallo CORBINO Antonio, via Lavinia 15~~

~~Mil. Carlo don Giovanni SPIGOLINI, via Salaria 42~~

WITNESSES FOR DEFENCE:

Dott. NECAVILLE Celeste, "Unità" via IV Novembre

CARPONI Carla, Foro Trajano 1

Countess GAIETTI Isabella, Via Tre Cannelle

DE TUDDO Italo, Via Flaminia 19

Mr. and Mrs. Dott. MUSU Domenico, via Crazio 31

CAROCCHI Bruna, Salita S. Nicolò da Tolentino 1

A.S.S.R. Superior Court-Rome Area
Palazzo di Giustizia, Rome

Rome, 8 July 1944

Capt. T.W.M. Greenhill,
Public Safety Division,
Rome

SUBJECT: A.M.G.v.BENVIVEGNA Rosario di Vincenzo

1. This case has been set down for hearing on Wednesday 12 July 1944 by a GENERAL COURT A.M.G.
2. Will you please arrange for the attendance at the trial of all witnesses together with the necessary exhibits.

Howell Jones Capt.
Superior Court Prosecutor

A.S.S.R. Superior Court Tom. Area
Palazzo di Giustizia, Rome

Rome, July 8th 1944

Major Robert C. Hendrickson
C.I.P.,
Regional Legal Officer,
Rome

SUBJECT: A.N.C.V. BENTIVEGNA ROSARIO di VINCENZO

1. Confirming conversation with Capt. Gazziano the Prosecution is now prepared to proceed with this case on Wednesday July 12th 1944.
2. May arrangements now be made for a Court.
3. Copy charge sheet served on the accused is enclosed herewith.

Howell Jones Capt.
Howell Jones Capt.
Superior Court Prosecutor

Enclosure: Copy charge sheet

P/Q/P/16

Confidential-Urgent.

Office of D.C.P.S.
Rome, 16/7/44.

Lt. Col. J.R. Pollock,
Chief Public Safety, Rome.

Rec'd July 18 44
18

May I draw your attention to the attached newspaper -
L'Unita, dated 14/7/44, page 1, Col.1 and the caption at the right
hand top corner of page 1.

The column is one such as would not be permitted in even
the most provocative of presses. Two cases are referred to:

- (i) That of Bentivegna
- (ii) That of Caruso.

The first is under trial and the case is therefore sub-
judice.

The second has not yet been brought to trial, yet Caruso
is, in this article, already condemned by the paper as the "Assassin
of Ardeatina".

I would like to suggest that this article oversteps the
bounds of press liberty, and that the caption, if not illegal, is
an improper one at a moment when the accused, Bentivegna, is under
trial.

Could legal opinion please be obtained, with a view to
correction of this type of journalism.

The law books at my disposal do not cover this subject
sufficiently.

Ant. Malin
Major.

Deputy Chief Public Safety.

Copy to:

Director Public Relations.
(For information)

*Mr. Maj. (Kro' Maj. Hendrickson) but
not much can be done now, but
perhaps the Press might be warned to
avoid injustice to accused when it is
sub-judice to refrain from such comments*

Pro B

Pollock 154 598

T R A N S L A T I O N

Document: Newspaper.
Date: 14th July 1944.
From: Newspaper "L'Unità".
To:

The Case BENTIVEGNA.

The high number of Germans killed in the hardest of the wars, the partisan war in the roads, now they are not in our country, they do not terrorize the Italian population, subject to the enemy joke, they do not fight against the liberators of our democracy, Armies. The 84 Germans strike off the fight by Bentivegna, in 9 months time, they will not kill, they will not pour more brave blood of British, American and French soldiers who fight for the liberation of our Country? This is the mind which rises, to day in the spirit of the Roman Patriots and becomes moved sentiment in the reminding of one of the most shining image of the heroic resistance of Rome.

9 month of terror. The Roman people, under the German heel subject to the brutal domination of Hitlerians and to the sadic torture of their brutal companions, the Fascist; suffers resists and rebels himself. A phalanx of heroes encourages the resistance, drives the revolt, the G.A.P.. And among the G.A.P. who are for the popular mind as heroes of legend, an image contrasts, harder, clearer better engraved than any else, an image that only his companions know to which very few can give a name, but the enemies of the people cannot remind without a frozen trembling of fright. A man, an hero among the heroes, from whom also the death seems fright, Rosario Bentivegna. 50 war actions against Germans and Fascists, 84 enemies killed in action, this is the balance of 9 month Bentivegna's war activity.

And when the Germans would be sent out from Rome, thought the Roman workers, will be the heroes of resistance to be in charged to destroy what Fascists have left; to contribute, holding the first rank, to purify the life of our country. And when the Germans went away from Rome, while the Allied Military Authorities had not organized their Control power, the heroes of resistance have been in charged by the Committee of National Liberation to maintain the order, to watch and repress all offensive return of Fascists.

Undoubtedly & with reason Rosario Bentivegna exchanged man dressed as soldier for fascist or militia-man - who on the 5th (while he was on duty) tore from walls with gesture of hatred & contempt - manifests of Liberation Committee Party and Communist Party - And his impression was strengthened by fact that upon intimation of ceasing stranger took out pistol & aimed against patriot against whom in meantime another fired.

In evident state of legitimate defense against aggression that he rightfully thought came from fascists - Bentivegna reacted with same spirit as when he fought in the 50

battles during past nine months.

After aggressor was killed it was made clear that it was not a fascist but ~~fixxxxxxxxfixxxx~~ custom officer.

But as the facts happened do not give any relief to the displeasing misunderstanding.

Remains complete and incontestable all the true that Bentivegna has proceeded for self defence, and the Roman citizens truly are surprised because Bentivegna is in prison, accused of murder.

Bentivegna who during 9 months has spent his life, every day for the defence of his Country, fighting on the front of liberty to help with the most dangerous and efficient action the advance of the liberator Allied Armies. Bentivegna, the hero of all the battles, closed in the same prison where is Caruso, the dark murder of Ardeatina Grave! Bentivegna the heroic purifier of the heroic time of Nazi terror, purified him also because he has done his task being in duty.

Bentivegna the hero of antifascism prosecuted by antifascist Authorities.

With reason today the Bentivegna case - troubles the conscience of patriots & of all the Italians. Only one way is to appease or calm this - apply the law with equanimity - with justice & democratic desire to serve population & so acquit & free the heroic patriot.

(2)

The people and the Patriots of Rome wait for the liberation of Rosario Bentivegna.

to President of the Allied Military Court
(Bentivoglio) at the Palace of Austria.
Rome.

2000 - - - - - to the Director of the Daily paper "Risorgimento letterale"
Via Frattina 59.
Rome.

With reference to the Bentivoglio case, part of the town press forces itself to describe the latter as the pure figure of a patriot and almost a hero. Apart from the fact that the public is more than convinced that he is guilty of a real and proper murder of the poor lieutenant Barbanisi, it is obvious that Bentivoglio is the typical figure of a born delinquent. In fact he has on his conscience the tragic end of 320 persons in the Ardeatine caves: if he had had the smallest amount of heroic sense, he would have had the courage to present himself at the right time to the Germans to confess his guiltiness of the incident of Via Rasella, in order to save the lives of 320 innocent and really heroic patriots.

But he preferred to sacrifice the life of 320 patriots rather than face death himself: can this be called heroism? no; this is the utmost degree of cowardice, and the souls of the 320 persons of the 21st March call out for vengeance against the cowardly Bentivoglio, who should be repudiated and ostracized by all parties, if they intend really to honour the memory of the 320 martyrs of the Ardeatine caves.

Rome. 14th July 1944

A public observer

ALLIED CONTROL COMMISSION
ROME REGION

Roma, 12 luglio 1944

Spett. Redazione
"IL CORRIERE DI ROMA"

Vogliate pubblicare nel numero del "CORRIERE DI ROMA" di domani 13 luglio 1944 il seguente articolo:

Domani 14 luglio 1944, alle ore 9,30, avrà inizio presso la Corte Generale del Governo Militare Alleato il processo a carico di Bentivegna Rosario di Vincenzo, imputato di omicidio nella persona del Sottotenente della Guardia di Finanza Giorgio Barbarisi. L'omicidio ebbe luogo in Roma il 5 giugno 1944.
L'udienza sarà pubblica.

Lt. Louis A. Sabatino
Prosecutor General Military Court

P.S. Reporter giornalistici potranno intervenire all'udienza, con l'intesa che nulla sarà pubblicato senza il preventivo consenso delle Autorità Alleate.

La sottoscritta sorella dell'Avvocato Cesare Lionelli fuclato il 24 Marzo 1944 chiede pochi minuti di attenzione nella lettura di quanto segue.

In un articolo del giornale 'Avanti' apprendo che ad effettuare l'attacco contro le S.S. Tedesche il 23 Marzo fu il Bentivegna. Allora come si osa chiedere l'assoluzione di un tale criminale? Con quale coscienza si vuol descrivere un eroico patriotta, se su di lui pesa la responsabilità del massacro di via Ardeatina? Se oggi centinaia di famiglie sono nel lutto e centinaia di bambini senza padre, lui è il maggiore responsabile. Il Bentivegna, come tutti, non ignorava che per ogni Tedesco Ucciso, dieci dei suoi fratelli che si trovavano nelle mani dei tedeschi sarebbero stati uccisi. Perché invece di fare l'eroe uccidendo degli uomini non attaccò qualche deposito di munizioni o altro materiale bellico? Avrebbe reso opera più utile. Così per il suo gesto che, si vuol chiamare eroico, ha provocato il massacro di centinaia di uomini. Perché non ha mostrato il suo coraggio, quando ha visto che tante vittime pagavano, per il suo gesto, presentandosi come autore delle uccisioni di via Rasella? Un uomo eroico, come si vuol far credere il Bentivegna, lo avrebbe fatto. Per me il Bentivegna non è altro che un volgare assassino assetato di sangue.

Mi aspetto che un uomo che ha sulla coscienza tanti delitti venga condannato al suo giusto castigo, questa sarebbe vera giustizia. I martiri di via Ardeatina, quei veri eroi, che non uccidevano, ma tutto facevano per il bene del nostro popolo, gridano vendetta.

Lionelli Enrica² Subatini
Giuseppe Oliva in Pandicanti

Legal

HEADQUARTERS.
ALLIED MILITARY GOVERNMENT
REGION IV.
LEGAL DIVISION
A.T.C. 394

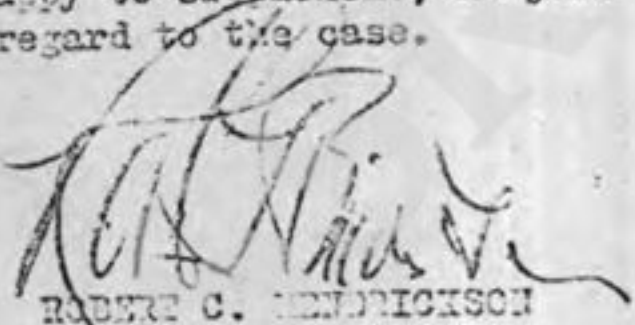
L/1030

8 August 1944.

SUBJECT : Decision of Court in case of BENTIVEGNA ROSARIO.
TO : "Corriere Giudiziario"
Avv. Lombardi,
Via Montebello N/22.

1. In accordance with your request, I am forwarding herewith the decision of the Court in the famous trial of BENTIVEGNA ROSARIO.

2. I will be only too happy to supplement, at your request, any further information in regard to the case.


ROBERT C. HENDRICKSON
MAJOR, A.U.S.
REGIONAL LEGAL OFFICER.

RCM/AC.

COMUNICAZIONE DI SCARCERAZIONE AVVENUTA

Al capo delle carceri di Regina Coeli

Oggi, il Bentivegna Rosario,

dalle Competenti Autorità per la Revisione del Processo
è stato messo in libertà dal Tribunale Militare Alleato perché

- + { gli è stato concesso la cauzione
- + { è stato prosciolto
- + { ha pagato la multa inflittagli
- + { è stato giudicato ad una pena condizionale

Data: 16 Agosto 1944

(Presidente del Tribunale Militare Alleato)

TRANSLATION

STATEMENT OF RELEASE FROM PRISON

TO: The Head of the Prison of Regina Coeli

Today Bentivegna Rosario

has been set free by the Reviewing Authority,
~~the Allied Military Court~~ because he has

- + { been granted bail
- + { been acquitted
- + { paid the fine imposed on him
- + { been sentenced to a suspended sentence

Dated 16 August, 1944


(President of Allied Military Court)
ROBERT C. HENDRICKSON
MAJOR A.U.S.
REGIONAL LEGAL OFFICER.

D e c i s i o n e .

Prima di tutto la Corte desidera dichiarare che nel giungere alla decisione di questa causa, non è stata determinata né dall'uno né dall'altro lato da considerazioni politiche. Nel pensiero della Corte non ha alcuna importanza il fatto che l'accusato sia o meno membro di qualsiasi partito politico o che i manifesti, i quali, venendo strappati originarono i fatti incriminati che seguirono, appartenessero ad un qualsiasi particolare partito od organo politico. Il deceduto era un essere umano e l'imputato deve essere giudicato da questa Corte ugualmente come un essere umano. La Corte ha già dichiarato che, a meno che non sia convinta al di là di ogni ragionevole dubbio della colpevolezza dell'imputato, egli deve essere prosciolto. Nella presente causa non vi è dubbio che l'imputato abbia ucciso il Tenente Barbarisi; egli stesso lo ha ammesso. Perciò, l'unica questione che rimane è se in queste particolari circostanze l'uccisione è stata un atto legale o illegale. L'imputato sostiene che si trattava di un atto legale, per la ragione che egli ha agito in propria difesa ed invoca l'applicazione dell'art. 52 del Codice Penale Italiano.

Nel valutare la fondatezza della richiesta dell'imputato, la Corte si deve lasciare guidare unicamente dalle prove risultanti dal processo. Queste prove sono state estremamente lunghe e voluminose e la Corte le ha prese molto attentamente in considerazione. Come è già stata messo in rilievo, vi è un considerevole conflitto di testimonianze fra i vari testi, con riguardo a molti particolari di maggiore o minore importanza. La Corte non si propone di esporre qui dettagliatamente il suo giudizio circa l'esattezza o meno di ogni testimonianza. Avendo sentito e valutato tutte le prove, è stato possibile formare un quadro ben chiaro dei fatti essenziali di ciò che è avvenuto.

La Corte è convinta che l'imputato, vedendo il deceduto strappare i manifesti, gli si rivolse in maniera arrogante ed ostile; che il deceduto rispose in maniera ugualmente ostile; che tirò fuori la pistola e la puntò contro l'imputato; che l'imputato, in seguito a ciò, senza aspettare, tirò fuori a sua volta la pistola e fece fuoco sul deceduto. Nell'opinione della Corte, questa è una causa in cui due giovani eccitabili e impulsivi perdettero il controllo dei nervi e ricorsero precipitosamente e senza necessità all'uso di armi da fuoco.

Rimangono perciò da considerare le conseguenze legali delle azioni commesse dalle due parti. Nel far ciò, noi non dimentichiamo che i fatti avvennero il 5 giugno 1944, giorno in cui, senza dubbio, l'atmosfera era carica di elettricità ed i sentimenti erano eccitati. Pur considerando questo, la Corte è convinta che l'atto del deceduto di puntare la pistola non era giustificato; e costituiva una "colpa di omicidio" secondo l'art. 57 del Codice Penale. Per ciò, la Corte

È però altrettanto convinta che la reazione dell'imputato è stata ugualmente ingiustificata ed eccedette colpevolmente i limiti della proporzione all'offesa. Come ha detto il Pubblico Ministero, l'imputato, quando si trovò dinanzi alla pistola del deceduto, aveva altri mezzi per fronteggiare la situazione, senza far fuoco uccidendo senz'altro. Il fatto che il deceduto estrasse la pistola non significa in alcun modo che egli avesse intenzione di sparare. Non vi è alcuna prova che egli avesse tale intenzione e nessun teste ha affermato che siano state scambiate parole dalle quali risulti che il deceduto aveva una tale intenzione. In ogni caso, è chiaro che l'imputato aveva a sua disposizione altre vie, oltre a quella estrasa da lui scelta.

In tale circostanza, la Corte decide :

- 1) che la difesa, basata sull'art. 52 del Codice Penale, non è stata completamente dimostrata.
- 2) che l'imputato non ha agito sotto qualsiasi errore, come contemplato dall'ultimo paragrafo dell'art. 55.

Pertanto, la causa deve essere giudicata in base all'art. 55 e il reato è punibile secondo l'art. 589.

Alla conclusione delle prove, il Pubblico Ministero ha ammesso che non vi è stata prova di circostanza aggravanti, come indicato nel foglio di accusa. Pertanto la Corte deve esclusivamente prendere in considerazione se vi sono le circostanze attenuanti previste dall'art. 62 del Codice Penale Italiano.

In base alle prove, la Corte decide che l'imputato ha diritto a beneficiare della circostanza attenuante specificata nell'art. 62, comma 2. In relazione a detto punto, è stato fatto rilevare alla Corte che opinioni contrastanti sono state espresse da alte autorità giudiziarie italiane in merito alla questione se un imputato che è giudicato colpevole in base all'art. 55 possa effettivamente beneficiare dell'art. 62 comma 2 ; ma la Corte decide che, visto tale conflitto di opinioni, ogni dubbio nella presente causa deve essere risolto in favore dell'imputato. Per le ragioni summenzionate, la Corte dichiara l'imputato colpevole non dell'accusa fattagli nel foglio d'accusa (cioè, -art. 575 e 61 n. 10 del C.P.I.) ma del minore reato contemplato nell'art. 55, punibile in relazione all'art. 589, col beneficio dell'art. 62, C.2.

La difesa sostiene che, prima di mettere la sentenza, la Corte debba prendere in considerazione altre circostanze attenuanti e che l'assoluzione deve essere pronunciata riguardando la sentenza che deve essere basata in base alle decisioni summenzionate, la Corte

-3-

È pronta ad accettare tali argomenti. Ma, prima di udire tali argomenti della difesa, la Corte deve chiedere al Pubblico Ministero se ha da produrre prove di precedenti condanne dell'imputato.

41

608

File
N. 1.

1029

HEADQUARTERS
ARMED FORCES COMMISSION
LEGAL SUB-COMMISSION
AND SPA

/s/.
5 August 1963.

100/4003/1/1.

SUBJECT : Petition for Review - DOMINGUEZ Rosario.

TO : Regional Legal Officer (JUDGE Regional Coordinator), Region IV.

1. I return herewith the Petition for review in the above case and the Remarks of the Court. You will notice that I have written a note on the two last sentences - sentences which affect neither the verdict nor the sentence of the court.

2. No doubt, you will submit the record for review in due course.

I. C. ...

I. C. ...
IA. Col.,
Chief Judicial Officer,
for Acting Chief Legal Officer.

Encl.

REGION IV CASE N° 7762

43

609

JUL 28 1944

AVV. MICHIGNO DI MONTI

ROMA - LATITUZIONALE ALBA

VERBA, 1944

Rome, Jr : 27, 1944

Legal

To: Major Hendrickson
Legal Division
Rome Region

Dear Sir,

I enclose herewith the bill regarding the case of Benti-
vegna.

I have changed the figure we spoke about, thinking the importance
of the case and the responsibility would justify it. But will you
please decide as you think better.

I thank you.

yours

Shaf

AVV. RUGGERO DI S. DOMENICO
ROMA - LUDOVICO VI
TELEF. 200-100

Rec'd
Aug 4/44

Legal

August 1944

107
To : A.M.G.
ROME REGION
LEGAL DIVISION

I enclose the new copies of my bill regarding the Bentivegna case, as requested with your letter dated 1 August 1944.

I return also the previous letter and bill.

Enclosures:

- 1) Letter and bill dated 27 July 1944.
 - 2) Two copies of the bill.
- 40

A.M.G. Superior Court Rome Area
Palazzo di Giustizia, Rome

file
N.H.
1003

Rome, July 8th 1944

Major Robert C. Hendrickson
C.M.P.,
Regional Legal Officer,
Rome

SUBJECT: A.M.G.V. BENTIVEGNA ROSARIO di VINCENZO

1. Confirming conversation with Capt. Gazziano the Prosecution is now prepared to proceed with this case on Wednesday July 12th 1944.
2. Lay arrangements now be made for a Court.
3. Copy charge sheet served on the accused is enclosed herewith.

Howell Jones Capt.
Howell Jones Capt.
Superior Court Prosecutor

Enclosure: Copy charge sheet

Talked to Col. Pollock about
this. He feels that if any
harm has been done, it is over
with. It would have no effect
on our courts. Newspapers
should be strongly warned
by our P.R.O. that they
are not to discuss cases
in papers as they have done
in Bentivegna case.
Recommend I talk to
Major Leacacos about this.

RAY

J. L. RAY

P/Q/P/16

Confidential-Urgent.

Office of D.C.P.S.
Rome, 16/7/44.

Lt. Col. J.R. Pollock,
Chief Public Safety, Rome.

May I draw your attention to the attached newspaper -
L'Unita, dated 14/7/44, page 1, Col.1 and the caption at the right
hand top corner of page 1.

The column is one such as would not be permitted in even
the most provocative of presses. Two cases are referred to:

- (i) That of Bentivegna
- (ii) That of Caruso.

The first is under trial and the case is therefore sub-
judice.

The second has not yet been brought to trial, yet Caruso
is, in this article, already condemned by the paper as the "Assassin
of Ardeatina".

I would like to suggest that this article oversteps the
bounds of press liberty, and that the caption, if not illegal, is
an improper one at a moment when the accused, Bentivegna, is under
trial.

Could legal opinion please be obtained, with a view to
correction of this type of journalism.

The law books at my disposal do not cover this subject
sufficiently.

Ant. Malin
Major.

Deputy Chief Public Safety.

Copy to:

Director Public Relations.
(For information)

*Mr. Macaco (Koo' Maj. Hendrickson) but
not much can be done now, but
perhaps the Press might be warned of
possible injustice to accused & when it
is "sub-judice" to refrain from such comments*
Pollock 15/7

Pro B
Jan

T R A N S L A T I O N

Document: Newspaper.
Date: 14th July 1944.
From: Newspaper "L'Unità".
To:

The Case BENTIVEGNA.

The high number of Germans killed in the hardest of the wars, the partisan war in the roads, now they are not in our Country, they do not terrorize the Italian population, subject to the enemy joke, they do not fight against the liberators of our democracy, Armies. The 84 Germans strike off the fight by Bentivegna, in 9 months time, they will not kill, they will not pour more brave blood of British, American and French soldiers who fight for the liberation of our Country? This is the mind which rise, to day in the spirit of the Roman Patriots and becomes moved sentiment in the reminding of one of the most shining image of the heroic resistance of Rome.

9 month of terror. The Roman people, under the German heel subject to the brutal domination of Hitlerians and to the sadistic torture of their brutal companions, the Fascist; suffers resists and rebels himself. A phalanx of heroes encourages the resistance, drives the revolt, the G.A.P.. And among the G.A.P. who are for the popular mind as heroes of legend, an image contrasts, harder, clearer better engraved than any else, an image that only his companions know to which very few can give a name, but the enemies of the people cannot remind without a frozen trembling of fright. A man, an hero among the heroes, from whom also the death seems fright, Rosario Bentivegna. 50 war actions against Germans and Fascists, 84 enemies killed in action, this is the balance of 9 month Bentivegna's war activity.

And when the Germans would be sent out from Rome, thought the Roman workers, will be the heroes of resistance to be in charged to destroy what Fascists have left; to contribute, holding the first rank, to purify the life of our country. And when the Germans went away from Rome, while the Allied Military Authorities had not organized their Control power, the heroes of resistance have been in charged by the Committee of National Liberation to maintain the order, to watch and repress all offensive return of Fascists.

Undoubtedly & with reason Rosario Bentivegna exchanged man dressed as soldier for fascist or militia-man - who on the 5th (while he was on duty) tore from walls with gesture of hatred & contempt - manifests of Liberation Committee Party and Communist Party - And his impression was strengthened by fact that upon intimation of ceasing stranger took out pistol & aimed against patriot against whom in meantime another fired.

In evident state of legitimate defense against aggression that he rightfully thought came from fascists - Bentivegna reacted with same spirit as when he fought in the 50

battles during past nine months.

After aggressor was killed it was made clear that it was not a fascist but ~~fixxxxxxxx~~ custom officer.

But as the facts happened do not give any relief to the displeasing misunderstanding.

Remains complete and incontestable all the true that Bentivegna has proceeded for self defence, and the Roman citizens truly are surprised because Bentivegna is in prison, accused of murder.

Bentivegna who during 9 months has spent his life, every day for the defence of his Country, fighting on the front of liberty to help with the most dangerous and efficient action the advance of the liberator Allied Armies. Bentivegna, the hero of all the battles, closed in the same prison where is Caruso, the dark murder of Ardeatina Grave! Bentivegna the heroic purifier of the heroic time of Nazi terror, purified him also because he has done his task being in duty.

Bentivegna the hero of antifascism prosecuted by antifascistx Authorities.

With reason today the Bentivenga case - troubles the conscience of patriots & of all the Italians. Only one way is to appease or calm this - apply the law with equanimity - with justice & democratic desire to serve population & so acquit & free the heroic patriot.

(2)

The people and the Patriots of Rome wait for the liberation of Rosario Bentivegna.

To the President of the Allied Military Court
(Benning) at the Palace of Justice.
Rome.

cc - To the Director of the Daily Paper "Risorgimento letterale"
Via Frattina 84.
Rome.

With reference to the Benivoglia case, part of the town press forces itself to describe the latter as the pure figure of a patriot and almost a hero. Apart from the fact that the public is more than convinced that he is guilty of a real and proper murder of the poor lieutenant Barbanisi, it is obvious that Benivoglia is the typical figure of a born delinquent. In fact he has on his conscience the tragic end of 320 persons in the Ardeatine caves: if he had had the smallest amount of heroic sense, he would have had the courage to present himself at the right time to the Germans to confess his guiltiness of the incident of Via Rasella, in order to save the lives of 320 innocent and really heroic patriots.

But he preferred to sacrifice the life of 320 patriots rather than face death himself: can this be called heroism? no; this is the utmost degree of cowardice, and the souls of the 320 persons of the 24th March call out for vengeance against the cowardly Benivoglia, who should be repudiated and scorned by all parties, if they intend really to honour the memory of the 320 martyrs of the Ardeatine caves.

Rome. 14th July 1944

A double observer

ALLIED CONTROL COMMISSION
ROME REGION

Roma, 12 luglio 1944

Spett. Redazione
"IL CORRIERE DI ROMA"

Vogliate pubblicare nel numero del "CORRIERE DI ROMA" di domani 13 luglio 1944 il seguente articolo:

Domani 14 luglio 1944, alle ore 9,30, avrà inizio presso la Corte Generale del Governo Militare Alleato il processo a carico di Bentivegna Rosario di Vincenzo, imputato di omicidio nella persona del Sottotenente della Guardia di Finanza Giorgio Barbarisi. L'omicidio ebbe luogo in Roma il 5 giugno 1944.
L'udienza sarà pubblica.

Lt. Louis A. Sabatino
Prosecutor General Military Court

P.S. Reporter giornalistici potranno intervenire all'udienza, con l'intesa che nulla sarà pubblicato senza il preventivo consenso delle Autorità Alleate.

Rec'd July 10/44

Advanced Headquarters Allied Control Commission

July 8, 1944.

MEMORANDUM TO: Lt. Colonel John Pollock,
Rome Area Command.

The Secretary of the Communist Party in Italy has submitted the attached Memorandum with regard to the arrest of Rosario Bentivegna. It would be appreciated if I could be informed of the present status of this case in order that I may be in a position to reply to the communication from the Communist Party asking for further consideration of the case.

Samuel Reber

Samuel Reber
Vice President Allied Control Commission
Political Section

Chief Legal Officer
(thru' Capt Greenhill)

- 1) I discussed the case with Mr. Reber and told him every possible facility will be extended to the accused & his counsel or advocate
 - 2) to also that the defense will be accorded every help in preparing their case by Legal Section at Court.
- W. B. L. G.*

PROMEMORIA per

ROSARIO BENTIVEGNA

INCIDENTE DEL 5 GIUGNO 1944.

Il giorno 5 giugno 1944, verso le ore 15, Rosario Bentivegna accompagnato dalla studentessa Carla Capponi, mentre prestava servizio di vigilanza nei pressi del giornale "L'Unità", a Via 4 Novembre, e recava sul braccio la fascia tricolore del Comitato di Liberazione Nazionale, incontrava presso l'imboccatura della Via Tre Cannelle un militare, senza berretto e che portava la giacca sul braccio, che andava strappando con impeto alcuni manifesti del giornale "L'Unità", nonché altri manifesti inneggianti alla liberazione di Roma e all'Italia libera.

Il Bentivegna intimò l'alt al militare, il quale, con aria sprezzante lo investì domandandogli con quale diritto egli intervenisse. Allora il Bentivegna mostrò il bracciale tricolore del Comitato di Liberazione Nazionale e si qualificò per "volontario della libertà", di guardia al giornale, ed invitò il militare a seguirlo alla sede del giornale.

Ma il militare, anziché ottemperare all'invito, estraeva la rivoltella, metteva un colpo in canna e la puntava al petto del Bentivegna.

In quella, un uomo in abito civile, che era accanto al militare nel momento in cui questi fu fermato dal Bentivegna, e che era alquanto distante da lui, mentre il militare faceva il gesto di puntare la rivoltella contro il Bentivegna, sparò alcuni colpi in direzione del gruppo. Nello stesso

REGION IV CASE N° 77 62

2)

istante il Bentivegna, sentendosi minacciato così gravemente dal militare, fece un passo indietro, e, estratta la propria pistola tirò fulmineamente tre colpi contro il militare, il quale cadde immediatamente a terra, e decedette poco dopo.

Qualche minuto dopo accorse un agente di polizia in borghese, al quale il Bentivegna, immediatamente, riferì le circostanze dell'accaduto, e dette le proprie esatte generalità, nonostante che in quel momento egli fosse sprovvisto di documenti di identità, possedendone alcuni falsi che gli erano serviti per sottrarsi alle ricerche della polizia nazi-fascista durante i nove mesi dell'occupazione tedesca di Roma. E' da notare che le autorità nazi-fasciste avevano posto sul capo del Bentivegna una taglia di un milione e mezzo.

Si è saputo poi che l'ucciso era un tenente della Guardia di finanza, Barbarisi, che il Bentivegna non aveva mai veduto prima di quell'occasione.

Per dichiarazioni fatte da alcuni compagni che spontaneamente si presentarono al "Fronte", si cre dette in un primo momento che il Barbarisi fosse una nota spia fascista, che aveva preso parte a vari plotoni di esecuzione contro patrioti italiani, ma successivamente si è chiarito che questa identificazione del Barbarisi era erronea, e pare che l'equivoco sia stato ingenerato da una comunicazione della radio alleata di inizio che aveva indicato, prima della liberazione di Roma, un individuo dal nome simile a Barbarisi, come nota e pericolosa spia.

che l'incidente si sia svolto nel modo sopra descritto è comprovato:

1°) dalle dichiarazioni di Bentivegna Rosario, che per le sue qualità di carattere, di educazione, è assolutamente credibile. E' comprovato altresì dal comportamento stesso del Bentivegna, il quale, anziché sottrarsi alle indagini dell'autorità si mise a disposizione di questa, dando in un primo momento le sue vere generalità, che avrebbe invece potuto facilmente occultare, e in un secondo momento presentandosi spontaneamente all'autorità di polizia alleata per fornire tutti i chiarimenti opportuni.

2°) dalle dichiarazioni fatte dalla teste, si signorina Carla Capponi, la quale accompagnava il Bentivegna, e che fu presente allo svolgimento del fatto. La Capponi è teste assolutamente insospettabile, sia per le sue alte qualità morali.

3°) Dalla dichiarazione scritta, allegata al processo inviata dalla F.D. Isabella Galletti, la quale mentre si trovava nella sua casa, intesa a leggere un libro udì voci di un alterco che si svolgeva nella sottostante Piazzetta delle Tre Cannelle; avvicinata alla finestra essa vide due uomini, di cui uno vestito da militare, e l'altro con il bracciale dei patrioti, che si scambiavano parole violente, e vide poi che il militare aveva puntato la rivoltella sul petto dell'altro: udì poi delle esplosioni, ma si ritirò impaurita dalla finestra, e quando si riaffacciò vide che il militare era stramazza⁸³to a terra.

./.

che l'incidente si sia svolto nel modo sopra descritto è comprovato:

1°) dalle dichiarazioni di Bentivegna Rosario, che per le sue qualità di carattere, di educazione, è assolutamente credibile. E' comprovato altresì dal comportamento stesso del Bentivegna, il quale, anziché sottrarsi alle indagini dell'autorità si mise a disposizione di questa, dando in un primo momento le sue vere generalità, che avrebbe invece potuto facilmente occultare, e in un secondo momento presentandosi spontaneamente all'autorità di polizia alleata per fornire tutti i chiarimenti opportuni.

2°) dalle dichiarazioni fatte dalla teste, si signorina Carla Capponi, la quale accompagnava il Bentivegna, e che fu presente allo svolgimento del fatto. La Capponi è teste assolutamente insospettabile, per le sue alte qualità morali.

3°) Dalla dichiarazione scritta, allegata al processo inviata dalla M.D. Isabella Galletti, la quale mentre si trovava nella sua casa, intenta a leggere un libro udì voci di un alterco che si svolgeva nella sottostante Piazzetta delle Tre Cannelle; avvicinata alla finestra essa vide due uomini, di cui uno vestito da militare, e l'altro con il bracciale dei patrioti. Ne si sembravano parole violente, e vide poi che il militare aveva puntato la rivoltella sul petto dell'altro: udì poi delle esplosioni, ma si ritirò ingorrita dalla finestra, e quando si riaffacciò vide che il militare era stramazzaato a terra.

./.

così ricostruiti i fatti, non vi è dubbio che nella specie non sussista alcuna responsabilità ~~ma~~ da Bentivegna, il quale ha agito ~~inutilmente~~ per legittima difesa. Si tratta, igvero, di un caso tipico di legittima difesa, in cui chiunque si fosse trovato al posto del Bentivegna, avrebbe agito nello stesso modo.

A ciò si aggiunge che alle ore 3 del 5 giugno il Bentivegna poteva e doveva legittimamente ~~per~~ andare armato, in quanto, non solo non era stato emanato ancora il bando che imponeva la consegna delle armi, e che scioglieva le squadre armate dei vari Partiti, ma, i gruppi armati dei singoli partiti erano investiti di funzioni di ordine pubblico.

PERSONALITÀ DI INTERESSE ROSARIO

Non esitiamo a definire Bentivegna Rosario un combattente eroico della guerra di liberazione nazionale italiana, perché il contributo che egli ha dato alla lotta contro i nazifascisti, a Roma e nelle vicinanze di Roma, è veramente cospicuo, anzi eccezionale.

Il Bentivegna, studente in medicina del 5° anno, dopo l'8 settembre ha sentito che il suo dovere del momento attuale, al di sopra di qualsiasi interesse personale, era quello di lottare contro i tedeschi oppressori, e i loro anutengoli fascisti.

Ha dimostrato sempre nella sua attività di partigiano, di componente dei Gruppi di Azione Patriottica, di volontario della libertà, doti di mente e di cuore assolutamente superiori a qualsiasi elogio.

Ecco, alcune delle più importanti azioni compiute dal Pentivegna:

Nella sua attività di partigiano, egli nel maggio del '44 organizzò a Palestrina bande armate che dirigeva nella lotta contro i tedeschi, distrusse le liste di leva all'ufficio di Palestrina, operò molte più azioni armate contro gruppi di tedeschi, (in complesso, sei azioni), in cui oltre ad uccidere vari tedeschi, a catturare 28 prigionieri, che riuscirono poi a fuggire nell'imminenza dell'entrata a Roma delle truppe alleate, avendo egli ed alcuni suoi compagni allontanati dal luogo dove erano i detenuti, egli tolse al nemico due radio trasmettenti e ricipienti, due motori Diesel, provviste alimentari per 500 persone per la durata di cinque giorni.

Nella sua attività di componente di un gruppo di azione patriottica a Roma, egli, fra l'altro compì le seguenti gesta, che sono veramente eccezionali:

danneggiò un camion tedesco innanzi al Teatro dell'Opera; insieme con il suo gruppo tese un'imboscata e uccise un tedesco in Via XIII Marzo; eseguì un lancio di bombe a Piacenza Barberini; eseguì un attacco alle truppe SS autotrasportate presso le carceri di Regina Coeli; eseguì l'attacco al comando germanico al Corso d'Italia; eseguì un attacco notturno sulla Via Casilina distruggendo un camion tedesco; eseguì un altro attacco notturno a Via Tiburtina distruggendo un altro camion tedesco; eseguì

un altro attacco a un gruppo tedesco, sulla Via
Arnestina, danneggiando un camion; distrusse un
centrino telefonico tedesco; distrusse un camion
tedesco presso il Lung Totto; eseguì un attentato
contro il Pizzirelli, capo dei fascisti repubblicani
di Roma; insieme con il suo gruppo giustiziò
tre fascisti (che avevano ucciso una donna, che
era andata a protestare per aver avuto rapito
un figlio, al Viale Giulio Cesare, presso la casa
dell'Al Cantieria; eseguì l'attacco alla colonna
fascista che si muoveva per Via Tomacelli; in-
cendiò un camion carico di benzina a Via Claudia
(distrusse un altro camion tedesco a Via Suvor);
eseguì personalmente l'attacco alla colonna tede-
ska di SS in Via Rasella, in cui trovarono la morte
te 30 tedeschi e furono feriti più di una dozzina.

Di queste azioni del Lontivogno, la maggior
parte delle quali è stata pubblicata dai giornali
internazionali del Tempo, ed in particolare dall'"An-
t", il Lontivogno può assumere la piena responsa-
bilità, ed il Partito Comunista Italiano le appro-
va incondizionatamente come veri e propri atti di
guerra compiuti contro i nazi-fascisti. Lo stesso
deve dirsi anche dell'attentato a Via Rasella, che
il Lontivogno ha compiuto con assoluto disprezzo
del pericolo a cui si esposeva, contro una colonna
di SS armati in pieno assetto di guerra.

Datata la personalità eccezionale del Bentive-
gna, e le modalità tutte del tragico incidente, in
cui doveva trovar la morte il tenente Barbarisi,
~~non potremo che augurarci che la sua morte~~
~~non sia stata un sacrificio inutile~~ confidiamo in una solle-
cita escarcerazione di lui.

10.1, 5 luglio 1944

CASE OF BENTIVEGNA ROSARIO

According to the Italian law, the wilful homicide is punished by the article 575 of the Penal Code.

Under certain circumstances, which may be special or ordinary, the crime is considered more or less serious.

The special circumstances concerning the crime of homicide (indicated by the art. 576 and following ones) are not involved in this case, according to the charge.

The ordinary² circumstances, aggravating or extenuating, are indicated by the articles 61 and 62.

ORDINARY AGGRAVATING CIRCUMSTANCES. The only aggravating circumstance mentioned by the charge is the one indicated by the art. 61 N° 10 :
having committed the act against ^a ~~the~~ public Official or a person entrusted with a public service in the course or by reason of the performance of the functions or service.

The definition of the public Official and of the person entrusted with a public service is provided by the articles 357 and 358. The former is the person who exercises a public legislative administrative or judicial function. The latter is the person who performs a public service.

The principal points are:

- A) if the Barbarisi was a public Official or entrusted with a public service.
- B) if the crime was committed against the Barbarisi in the course or by reason of the performance of his functions or service, as a public Official or a person entrusted with a public service.

If the answers are negative, the aggravating circumstance of the

art.61 N°10 does not exist.

ORDINARY EXTENUATING CIRCUMSTANCES. The extenuating circumstances which, hypothetically, might be concerned in this case are the following :

A) Art.62 N°1 : having acted for motives which have a special moral or social value.

B) Art.62 N°2 : having reacted when in a state of anger, caused by an unjust act of another person (provocation).

LEGITIMATE DEFENCE. A cause of exclusion of any punishment would be the legitimate defence (Art.52).

For the legitimate defence is required an actual danger of an unjust injury. It is also required the necessity of the defence, so that the danger or the damage could not be avoided unless with the defence. Besides that, the offence must be proportioned to the injury.

When the fact is exceeding the limits of the law or of the necessity, it is punished as an involuntary crime (Art.55).

PUNISHMENTS. The wilful homicide is punished with a period of imprisonment not inferior to 21 years (Art.575).

If there is an aggravating circumstance, the punishment which would be imposed for the committed crime is increased as far as a third. In no case, the period of imprisonment can exceed 30 years (Art.64).

If there is an extenuating circumstance the punishment is diminished of a period not exceeding a third (Art.65). Existing more than one extenuating circumstance, the punishment cannot be inferior to the fourth part (Art.67).

When there is a concurrence of aggravating and extenuating circum-

stances, the Judges decide if are prevailing the one or the others,
and will consider only the prevailing ones. They can also consider
them equivalent, so that no augment or diminution will take place.
(art. 69)

Longa (R)

W-14 10/10

John B.
A S N. 19072607
Tech / Sgt. A.S.
Army Air Force

La difesa ritiene che il Pubblico Accusatore non è riuscito a dimostrare l'illegittimità del fatto compiuto da Rosario Bentivegna, e la responsabilità dell'accusato. - Perciò potremmo pregare la Corte di emettere sin d'ora la Sua decisione. Ma noi vogliamo dare la prova completa, inequivoca, positiva dell'innocenza di Bentivegna Rosario.-

Ci proponiamo, pertanto, di provare:

- 1°) che il fatto è avvenuto in un'atmosfera di guerra guerreggiata; che il Bentivegna, come tutti i patrioti italiani, secondo gli ordini e le disposizioni impartite dal Comitato di Liberazione Nazionale, attraverso le organizzazioni militari, collegate con il Comando Alleato, doveva essere in istato di allarme e di difesa;
- 2°) che Rosario Bentivegna, il 5 giugno, alle ore 3 pomeridiane, era un volontario della libertà in attività di servizio, e che egli era stato incaricato di proteggere la sede del giornale "Unità" e le immediate adiacenze, contro eventuali attacchi ed offese di elementi nazi-fascisti;
- 3°) che Rosario Bentivegna era autorizzato a portare le armi;
- 4°) che i Patrioti erano vincolati agli ordini ricevuti, e che il 5 giugno, alle ore tre, non era ancora noto che gli Alleati assumevano tutte le funzioni di polizia.-

- 5°) Che il Tenente Barbarisi, e forse anche un'altra persona non individuata, con lo stracciare i manifesti patriottici che si trovavano nelle edicole infisse all'esterno del fabbricato dove ha sede "L'Unità" ha compiuto un fatto che è apparso obbiettivamente ostile ai patrioti del movimento italiano di liberazione ed agli stessi Alleati;
- 6°) Che la reazione verbale e l'intervento del Bentivegna erano quindi pienamente giustificati, dal punto di vista oggettivo e soggettivo.-
- 7°) Che il Barbarisi ha reagito a tale intervento in modo violento, prendendo per primo l'iniziativa di passare alle armi.-
- 8°) Che il Bentivegna non aveva altra possibilità di scampo al pericolo grave, attuale, immediato che minacciava la sua integrità fisica, se non in una reazione altrettanto rigida ed immediata.-
- 9°) Stabiliti così i fatti, la difesa intende dimostrare, che anche dal punto di vista psicologico, il doloroso episodio può esser spiegato solo come dovuto ad un gesto di naturale difesa, imposto dall'istinto di conservazione.-
- 10°) Pertanto la difesa vuol provare che secondo la legge italiana, il fatto non è punibile perché la reazione del Bentivegna è stata necessaria e propor-

zionata all'azione offensiva del Barbarisi, e che è applicabile nel caso in esame l'istituto della legittima difesa nei suoi vari aspetti, che esime da qualsiasi responsabilità.-

Rec'd July 10/44

Advanced Headquarters Allied Control Commission

July 8, 1944.

MEMORANDUM TO: Lt. Colonel John Pollock,
Rome Area Command.

The Secretary of the Communist Party in Italy has submitted the attached Memorandum with regard to the arrest of Rosario Bentivegna. It would be appreciated if I could be informed of the present status of this case in order that I may be in a position to reply to the communication from the Communist Party asking for further consideration of the case.

Samuel Reber

Samuel Reber

Vice President Allied Control Commission
Political Section

Chief Legal Officer 2
(thru' Capt Greenhill)

- 1) I discussed the case with Mr. Reber and told him every possible facility will be extended to the accused & his counsel or advocate
 - 2) to allow that the defense will be accorded every right in preparing this case by legal Section at Court.
- H. Webb Lt. Col.*

PROMEMORIA per

ROSARIO BENTIVEGNA

INCIDENTE DEL 5 GIUGNO 1944.

Il giorno 5 giugno 1944, verso le ore 15, Rosario Bentivegna accompagnato dalla studentessa Carla Capponi, mentre prestava servizio di vigilanza nei pressi del giornale "L'Unità", a Via 4 Novembre, e recava sul braccio la fascia tricolore del Comitato di Liberazione Nazionale, incontrava presso l'imboccatura della Via Tre Cannelle un militare, senza berretto e che portava la giacca sul braccio, che andava strappando con impeto alcuni manifesti del giornale "L'Unità", nonché altri manifesti inneggianti alla liberazione di Roma e all'Italia libera.

Il Bentivegna intimò l'alt al militare, il quale, con aria sprezzante lo investì domandandogli con quale diritto egli intervenisse. Allora il Bentivegna mostrò il bracciale tricolore del Comitato di Liberazione Nazionale e si qualificò per "volontario della libertà", di guardia al giornale, ed invitò il militare a seguirlo alla sede del giornale.

Ma il militare, anziché ottemperare all'invito, estraeva la rivoltella, metteva un colpo in canna e la puntava al petto del Bentivegna.

In quella, un uomo in abito civile, che era accanto al militare nel momento in cui questi fu fermato dal Bentivegna, e che era alquanto distante da lui, mentre il militare faceva il gesto di puntare la rivoltella contro il Bentivegna, sparò alcuni colpi in direzione del gruppo. Nello stesso

REGION IV CASE N° 77 62.

istante il Bentivegna, sentendosi minacciato così gravemente dal militare, fece un passo indietro, e, estratta la propria pistola tirò fulmineamente tre colpi contro il militare, il quale cadde immediatamente a terra, e decedette poco dopo.

Qualche minuto dopo accorse un agente di polizia in borghese, al quale il Bentivegna, immediatamente, riferì le circostanze dell'accaduto, e dette le proprie esatte generalità, nonostante che in quel momento egli fosse sprovvisto di documenti di identità, possedendone alcuni falsi che gli erano serviti per sottrarsi alle ricerche della polizia nazi-fascista durante i nove mesi dell'occupazione tedesca di Roma. E' da notare che le autorità nazi-fasciste avevano posto sul capo del Bentivegna una taglia di un milione e mezzo.

Si è saputo poi che l'ucciso era un tenente della Guardia di Finanza, L. Barbarisi, che il Bentivegna non aveva mai veduto prima di quell'occasione.

Per dichiarazioni fatte da alcuni compagni che spontaneamente si presentarono al "L'Unità", si è detto in un primo momento che il Barbarisi fosse una nota spia fascista, che aveva preso parte a vari plotoni di esecuzione contro patrioti italiani, ma successivamente si è chiarito che questa identificazione del L. Barbarisi era erronea, e pare che l'equivoco sia stato ingenerato da una comunicazione della radio allata di inizio che aveva indicato, prima della liberazione di Roma, un individuo dal nome simile a Barbarisi, come nota e pericolosa spia.

La signora Galletti afferma egualmente che ha notato che i manifesti del giornale "L'Unità" erano stati strappati, e che il militare non portava né il berretto né la giacca, che teneva sul braccio.

49) Altri testi che possono chiarire in pieno le circostanze del fatto, e la cui audizione venne chiesta verbalmente, dal difensore del Bentivegna, Avv. Corrado Ferris, all'ufficiale della polizia alleata che ha proceduto all'inchiesta e agli interrogatori, sono: 1°) Italo De Tuddo, di Aurelio, di anni 28, residente in Roma Via Flaminia 19, che fu presente al fatto, sino al momento in cui il Barbarisi impugnata la rivoltella fece l'atto di mettere il colpo in canna, dopo di che egli si allontanò in bicicletta temendo di poter essere colpito da qualche colpo andato a vuoto; 2°) signor Lusu Domenico, 40 moglie; ~~XXXXXXXXXXXX~~ Via Orazio 31, Roma: i coniugi Lusu ~~XXXXXXXXXXXX~~ passando per le scale di Via delle Cordunate videro il militare, accompagnato da un borghese, che strappava i manifesti; subito dopo videro sopraggiungere un giovane, che riproverò il Barbarisi; videro poi il Barbarisi trarre dalla fondina la rivoltella, e conseguentemente minacciare il giovane che gli veniva incontro.

La difesa del Lusu potrebbe indicare altri testi sulle circostanze del fatto, ma si riserva di addurli in caso di necessità.

Così ricostruiti i fatti, non vi è dubbio che nella specie non sussista alcuna responsabilità ~~xxxx~~ da Bentivegna, il quale ha agito ~~incontenibile~~ per legittima difesa. Si tratta, invero, di un caso tipico di legittima difesa, in cui chiunque si fosse trovato al posto del Bentivegna, avrebbe agito nello stesso modo.

A ciò si aggiunga che alle ore 3 del 5 giugno il Bentivegna poteva e doveva legittimamente ~~per~~ andare armato, in quanto, non solo non era stato emanato ancora il bando che imponeva la consegna delle armi, e che scioglieva le squadre armate dei vari Partiti, ma, i gruppi armati dei singoli partiti erano investiti di funzioni di ordine pubblico.

PERSONALITÀ DI BENTIVEGNA ROSARIO

Non esitiamo a definire Bentivegna Rosario un combattente eroico della guerra di liberazione nazionale italiana, perché il contributo che egli ha dato alla lotta contro i nazi-fascisti, a Roma e nelle vicinanze di Roma, è veramente cospicuo, anzi eccezionale.

Il Bentivegna, studente in medicina del 5° anno, dopo l'8 settembre ha sentito che il suo dovere del momento attuale, al di sopra di qualsiasi interesse personale, era quello di lottare contro i tedeschi oppressori, e i loro fanatologici fascisti.

./.

Ha dimostrato sempre nella sua attività di partigiano, di componente dei Gruppi di Azione Patriottica, di volontario della libertà, doti di mente e di cuore assolutamente superiori a qualsiasi elogio.

Ecco, alcune delle più importanti azioni compiute dal Bentivegna:

Nella sua attività di partigiano, egli nel maggio del '44 organizzò a Palestrina bande armate che dirigeva nella lotta contro i tedeschi, distrusse le liste di leva al municipio di Palestrina, operò varie più azioni armate contro gruppi di tedeschi, (in compenso, nei azioni), in cui oltre ad uccidere vari tedeschi, a catturare 28 prigionieri, che riuscirono poi a fuggire nell'imminenza dell'entrata a Roma delle truppe alleate, avendo egli ed alcuni suoi compagni allontanato dal luogo dove erano i detenuti, egli tolse al nemico due radio trasmettenti e ric-eventi, due motori Diesel, provviste alimentari per 500 persone per la durata di cinque giorni.

Nella sua attività di componente di un gruppo di azione patriottica a Roma, egli, fra l'altro compì le seguenti gesta, che sono veramente eccezionali:

danneggiò un aereo tedesco innanzi al Teatro dell'Opera; insieme con il suo gruppo tese un'imboscata e uccise un tedesco in via XXIII Marzo; eseguì un lancio di bombe a Piazza Barberini; eseguì un attacco alle truppe SS autotrasportate presso le carceri di Regina Coeli; eseguì l'attacco al comando germanico al Corso d'Italia; eseguì un attacco notturno sulla Via Casilina distruggendo un camion tedesco; eseguì un altro attacco notturno su Via Tiburtina distruggendo un altro camion tedesco; eseguì

un altro attacco a un gruppo tedesco, sulla Via
Arnestina, danneggiando un camion; distrusse un
centralino telefonico tedesco; distrusse un camion
tedesco presso il Borgo Torto; eseguì un attentato
contro il Pizzirani, capo dei fascisti repubblica-
ni di Roma; insieme con il suo gruppo giustiziò
tre fascisti (che avevano ucciso una donna, che
era andata a protestare per aver avuto raziato
un figlio, al Viale Giulio Cesare, presso la scuo-
la dell'Al Matera); eseguì l'attacco alla colona
fascista che si trovava per Via Tomacelli; in-
cendiò un camion carico di benzina a Via Claudia
(distrusse un altro camion tedesco a Via Saverio);
eseguì personalmente l'attacco alla colonna tede-
sa di SS in Via Masella, in cui trovarono la morte
12 tedeschi e furono feriti più di una dozzina.

Di queste azioni del Bentivegna, la stampa per
parte delle quali è stata condannata dai giornali
fascisti del Tempo, ed in particolare dall'"Es-
t", il Bentivegna può assumere la piena responsa-
bilità, ed il Partito Comunista Italiano le appro-
va incondizionatamente come veri e propri atti di
guerra compiuti contro i nazi-fascisti. Lo stesso
deve dirsi anche dell'attentato a Via Masella, che
il Bentivegna ha compiuto con assoluto disprezzo
del pericolo a cui si esposeva, contro una colonna
di SS armati in pieno assetto di guerra.

Datata la personalità eccezionale del Bentive-
gna, e le modalità tutte del tragico incidente, in
cui doveva trovar la morte il tenente Barbarisi,
~~non a questa data si può che si creda in un caso di~~
~~accidentale morte~~ confidiamo in una solle-
cita escarcerazione di lui.

Roma, 5 luglio 1944

ROSE BROTHERS
LIMITED VENTURE CAPITAL
Police Headquarters

26th June, 1944.

To: Major Hendrickson, Legal Branch.

From: Chief, Public Safety

Subject: Shooting of Finance Guard Lieutenant.

1. Will you please be advised that, this day, on passing on the papers regarding the above case to Col. Poletti, the following quotation was made on the file "O.K. Convene General Court".

2. In view of the necessity for preparing the statements etc. in this case, may I suggest that the Court be convened, if convenient to you, for Tuesday, 27th June, 1944, a later date would be more desirable.

J. R. Pollock
J. R. POLLOCK
Chief, Public Safety,
ROSE.

ROME AREA COMMAND
ALLIED MILITARY GOVERNMENT
A.P.O. 394 U.S. ARMY

24 June 1944

Subject: Allied Court Case
To: Chief Legal Officer, Rome Region A.C.C.

I. Herewith the arrest report on the case:
BENTIVEGNA ROSARIO di Vincenzo,
of which is recommended for trial by a General Court.


S. B. Gilreath Capt.
Summary Court Prosecutor

Received the above arrest report.

Signed

Date

12

AMB/ 7C
H.Q.
Piazza Venezia
Rome.

23rd June, 1944.

Statement of BENTIVEGNA Rosario fu Vincenzo, age 22 yrs. medical student, of Via Torino No. 122 (apartment on second floor) Rome, who says:

I have been cautioned that I need not say anything unless I wish, but anything I do say will be taken down in writing and may be used in evidence.

I was a partisan in Rome and in the country as from 8th September, 1943, when the armistice was signed. At that time I was a communist, in fact, I still am. I was arrested on 20th September 1941, in Rome by the Fascist Police on security grounds. I was taken to the Questura in Collegio Romano and was interrogated because they found out that I concerned on 5th May 1941, in distributing anti-fascist bills. They kept me for four or five days and released me on the condition that if I was caught again circulating this propaganda within three years I would be imprisoned. After about eighteen months I again started by communist activities. During the eighteen months I took up my medical studies.

In February 1943, because of my age, I was called up for the Army and was put into a Sanitary Company No. 8, and remained in Rome in the Military Hospital at Celio. I was there until May 1943, when I was released for an indefinite period. I was still interested in anti-fascist and on July 1943 I again contacted my Communist comrades. We could not become active openly so I became an active member of the Communist Underground movement in Rome. My area was in the centre of Rome and I was the second in Command. I held this position until 15th November 1943, when I became involved in the G.A.P. which means Gruppo Azione Patriottica, a part of the Communist Party, and was the Commander of the "Pisacane Squadron".

On 22nd January 1944, when the Allies landed at Anzio I was sent to Centocelle in charge of the Partisans there. In March I was recalled to Rome and again took up my previous Command, and have been here ever since.

In May 1944, I was sent out of Rome in charge of the Partisans between Rome and the Cassino front. I returned to Rome on 2nd June 1944 to make a report to my headquarters. On 4th June 1944, I was on my return to Cassino front when I was stopped by French troops near the Ponte Mammolo about 10 kilometers outside of Rome on Via Tiburtina, and owing to the fighting I returned to Rome, and took up service with my patriots in the San Lorenzo district. On the morning of 5th June 1944 I was sent to guard the building of the Unita' newspaper in Via Quattro Novembre, Rome, near Via Tre Cannelle.

I arrived there at about 10.30 a.m. at about 3 p.m. I walked into Via Tre Cannelle on a tour of inspection and saw two men, one in civilian clothes and one in uniform, who was carrying his coat over his arm. It was an army uniform, either officer or non-commissioned officer, and I did not recognise what arm of the Italian services he belonged to.

These two men were tearing down posters from the wall near the steps leading from Via Tre Cannelle to Via 24 Maggio, including posters of the Unita' newspaper. I was with a friend named Carla Capponi, a lady, who lives in Via del Foro Traiano 1, Rome. Carla and I went up to men and asked them why they were tearing down the posters. The man in uniform answered arrogantly. "I can do as I please, who are you?" I replied, "I am a member of the Committee of Liberation", and showed him my armband, which I was wearing on my left arm. The one I hand you is the one I was wearing. At this moment the man in uniform pulled his revolver from the back of him, put a cartridge in it and stuck the revolver in my body near the heart.

I had my right hand in my trousers pockets, holding a loaded "Barretta" pistol, calibre 9 mm. (short). At the time the uniformed man put the pistol to my body, the man in civilian clothes fired two shots. I thought they were at me. I was not struck by them. I stepped back a few paces, drew out my pistol and fired three shots at the uniformed man. I thought all shots struck him in the body. The uniformed man then fell to the ground. The man in civilian clothes then ran away. I cannot remember which way he went. As I saw the man on the ground, I then noticed he was a Lieutenant of the Guardia di Finanza. My girl friend was present and she saw all that happened. There were people also at the windows of surrounding houses. I did not know the uniformed man or the man in civilian clothes. The girl and I kept the public bak. Shortly afterwards a man, who I would know again, wearing a white armband, red, white and green in centre with "Police" on it, came up and asked me what happened. I told him and he asked me for my name and documents. I showed him the identity card and military license and told him they were false. However, I gave the man my real name and address.

I remained there for about twenty minutes, and returned to the Unita' building with the girl Carla, and the man who had taken particulars from, and he verified my identity.

I left Rome on 7th June 1944 and went to the Viterbo district. I stopped there until 19th June 1944, doing Communist work, and then returned to Rome.

I hand you the false identity card and military license. I gave my pistol as a present to an Australian Lieutenant, who called at the Unita' offices on 6th June 1944. I think his name was "PETER". He was with the Fifth Army. They all know him at the Unita' office. I last saw him about 19th June 1944.

Carla had a pistol on her at the time. I do not know whether she still has it or not.

I shot the Lieutenant because he had held his pistol to my body. At that I thought the Lieutenant was going to shoot me because he appeared very aggressive. At the moment I thought he was a fascist, but I have since been told he was a patriot so I am sorry that it happened.

Carla had nothing to do with the shooting. I carried the false identity cards and military license because the Fascists were looking for me because of any anti fascist activities and for no other reason. I have a good character.

This statement has been read to me in Italian by Cpl. Conte,
2675th Regiment, Coy. "L" and it is the truth.

Rosario Bentivegna

Witness; T.W.M. Greenhill, Capt.

23rd June, 1944.

...the petition we are
of opinion that the sentence was probably not excessive.

...to the conviction, we are of opinion that the
petition does not show that the accused was guilty
of a crime which was a question of fact, as to which the Court
had heard the evidence and seen the witnesses) was the best
evidence. We are satisfied on the evidence, to which we listened
with great attention, that the accused did exceed the bounds of
legitimate self-defense, in the sense that the action which he took
was unnecessarily violent, i.e. was out of proportion to the
degree of offense offered. We adhere to the view expressed in our
judgment that the mere fact that the deceased drew his pistol
and pointed it at the accused did not of itself indicate any im-
mediate intention to fire, still less to kill. The evidence in
fact points to the contrary conclusion, since the deceased did
not in fact fire, although he clearly had the opportunity to do
so, if his pistol was loaded (as to which there was no evidence),
while it was pointed at the accused. It is idle to assert that
the accused could not have reached in any other way. For one
thing, he could have spoken, and explained who he was and the
reason for his interference. If shooting was necessary (which
we, having heard the evidence, do not believe), he could have shot
to wound and not to kill. For the above reasons we are of
opinion that the petition discloses no grounds for setting aside
the conviction.

As to the sentence, the factors referred to in the petition
were all carefully considered and given their full weight.
But for the mitigating circumstances, the good character of the
accused, and the part that he had played as an active partisan,
we should have thought it right to impose a much heavier sen-
tence. The petition discloses no point of law which has not
already been fully considered, and consequently we are of opinion
that there is no legal ground for interfering with the sentence.
It is not based on the fact that there may be political reasons,
of which we are not the appropriate judges, which might render a
reduction of sentence desirable. As to this, it is suggested
that before considering the sentence on political grounds it would
be well to ask the views of the Federal Commissioner, who is
responsible for the future maintenance of law and order in Hong
Kong, and to the best petition to judge the probable political
consequences of any such action.

H. C. L. *Colonel*

Major

Note by Lt. Col. I. G. H. CAMPSELL, Member of the Court

I concur with all the above remarks except the two concluding sen-
tences, which I consider out of place in "Remarks by the Court". As they
(over)

177

648

have been inserted I wish to make the following comments thereon :-

- a) These sentences may create the impression that the sentence of the Court was imposed with an idea, or bias, in the mind of the Court that it would be reduced on political grounds. Such an impression would be false- at least, so far as I am concerned.
- b) If the reviewing authority is considering reduction on political grounds, I do not think it would be wise to seek the view of the Regional Commissioner responsible for the future maintenance of law and order in ROME. This case has had widespread publicity : presumably any reduction would receive equal publicity. It is necessary, therefore, to judge "the probable political repercussions" not merely in ROME but throughout Italy now liberated and yet to be liberated.

I. G. H. Campbell

I. G. H. CAMPBELL,
Lt. Colonel,
Member.

Supplemental Remarks of Major ROBERT C. HENDRICKSON.
Member of the Court.

Since it is quite clear from the Note appended to the remarks of the Court, by Lt. Col. CAMPBELL, that the two concluding sentences to which I subscribed as a member of the Court, are subject to conflicting interpretation, I feel constrained to add that , in my considered opinion, there is no factor involved in this issue which would justify a modification or reduction of the sentence; in fact, I hold strongly to the view that the sentence imposed was exceedingly, if not excessively mild.

Robert C. Hendrickson

ROBERT C. HENDRICKSON
MAJOR, A.U.S.
Member.

Rec'd July 18 '44

Mallean

P/Q/P/16

Confidential-Urgent.

Office of D.C.P.S.
Rome, 16/7/44.

July 18

Lt. Col. J.R. Pollock,
Chief Public Safety, Rome.

May I draw your attention to the attached newspaper -
L'Unita, dated 14/7/44, page 1, Col. 1 and the caption at the right
~~hand~~ top corner of page 1.

The column is one such as would not be permitted in even
the most provocative of presses. Two cases are referred to:

- (i) That of Bentivegna
- (ii) That of Caruso.

The first is under trial and the case is therefore sub-
judice.

The second has not yet been brought to trial, yet Caruso
is, in this article, already condemned by the paper as the "Assassin
of Ardestina".

I would like to suggest that this article oversteps the
bounds of press liberty, and that the caption, if not illegal, is
an improper one at a moment when the accused, Bentivegna, is under
trial.

Could legal opinion please be obtained, with a view to
correction of this type of journalism.

The law books at my disposal do not cover this subject
sufficiently.

Mallean
Major.

Deputy Chief Public Safety.

Copy to:

Director Public Relations.
(For information)

Pw B
36

17/7
C. Maj. Leacaco (Koo' Maj. Hendrickson) but
Not much can be done now, but
perhaps the Press might be warned of
possible injustice to accused when case
is "sub-judice" to refrain from such comments
Pollock 16/7

T R A N S L A T I O N

Document: Newspaper.
Date: 14th July 1944.
From: Newspaper "L'Unità".
To:

The Case BENTIVEGNA.

The high number of Germans killed in the hardest of the wars, the partisan war in the roads, now they are not in our country, they do not terrorize the Italian population, subject to the enemy joke, they do not fight against the liberators of our democracy, Armies. The 84 Germans strike off the fight by Bentivegna, in 9 months time, they will not kill, they will not pour more brave blood of British, American and French soldiers who fight for the liberation of our Country? This is the mind which rises, to day in the spirit of the Roman Patriots and becomes moved sentiment in the reminding of one of the most shining image of the heroic resistance of Rome.

9 month of terror. The Roman people, under the German heel subject to the brutal domination of Hitlerians and to the sadistic torture of their brutal companions, the Fascists; suffers resists and rebels himself. A phalanx of heroes encourages the resistance, drives the revolt, the G.A.P.. And among the G.A.P. who are for the popular mind as heroes of legend, an image contrasts, harder, clearer better engraved than any else, an image that only his companions know to which very few can give a name, but the enemies of the people cannot remind without a frozen trembling of fright. A man, an hero among the heroes, from whom also the death seems fright, Rosario Bentivegna. 50 war actions against Germans and Fascists, 84 enemies killed in action, this is the balance of 9 month Bentivegna's war activity.

And when the Germans would be sent out from Rome, thought the Roman workers, will be the heroes of resistance to be in charged to destroy what Fascists have left; to contribute, holding the first rank, to purify the life of our country. And when the Germans went away from Rome, while the Allied Military Authorities had not organized their Control power, the heroes of resistance have been in charged by the Committee of National Liberation to maintain the order, to watch and repress all offensive return of Fascists.

Undoubtedly & with reason Rosario Bentivenga exchanged man dressed as soldier for fascist or militia-man - who on the 5th (while he was on duty) tore from walls with gesture of hatred & contempt - manifests of Liberation Committee Party and Communist Party - And his impression was strengthened by fact that upon intimation of ceasing stranger took out pistol & aimed against patriot against whom in meantime another fired. 35

In evident state of legitimate defense against aggression that he rightfully thought came from fascists - Bentivenga reacted with same spirit as when he fought in the '50

battles during past nine months.

After aggressor was killed it was made clear that it was not a fascist but ~~fixxxxxxxx~~ custom officer.

But as the facts happened do not give any relief to the displeasing misunderstanding.

Remains complete and incontestable all the true that Bentivegna has proceeded for self defence, and the Roman citizens truly are surprised because Bentivegna is in prison, accused of murder.

Bentivegna who during 9 months has spent his life, every day for the defence of his Country, fighting on the front of liberty to help with the most dangerous and efficient action the advance of the liberator Allied Armies. Bentivegna, the hero of all the battles, closed in the same prison where is Caruso, the dark murder of Ardeatina Grave! Bentivegna the heroic purifier of the heroic time of Nazi terror, purified him also because he has done his task being in duty.

Bentivegna the hero of antifascism prosecuted by Antifascist Authorities.

With reason today the Bentivenga case - troubles the conscience of patriots & of all the Italians. Only one way is to appease or calm this - apply the law with equanimity - with justice & democratic desire to serve population & so acquit & free the heroic patriot.

(2)

The people and the Patriots of Rome wait for the liberation of Rosario Bentivegna.

file
President of the Allied Military Court
Sitting at the Palace of Justice.
Rome.

case: To the Direction of the Daily Paper "Risorgimento Liberale",
Via Frattina 89,
Rome.

With reference to the Bentivegna case, part of the town press goes itself to describe the latter as the pure figure of a patriot and almost a hero. Apart from the fact that the public is more than convinced that he is guilty of a real and proper murder of the poor Lieutenant Barbarisi, it is obvious that Bentivegna is the typical figure of a born delinquent. In fact he has on his conscience the tragic end of 320 persons in the Ardeatine caves: if he had had the smallest amount of heroic sense, he would have had the courage to present himself at the right time to the Germans to confess his guiltiness of the incident of Via Rasella, in order to save the lives of 320 innocent and really heroic patriots.

But he preferred to sacrifice the life of 320 patriots rather than face death himself: can this be called heroism? No, this is the utmost degree of cowardice, and the souls of the 320 persons of the 24th March call out for vengeance against the cowardly Bentivegna, who should be repudiated and disowned by all parties, if they intend really to honour the memory of the 320 martyrs of the Ardeatine caves.

Rome. 14th July 1944

32

A public essence

ALLIED CONTROL COMMISSION
ROME REGION

Rome, 12 luglio 1944

Spett. Redazione
"IL CORRIERE DI ROMA"

Vogliate pubblicare nel numero del "CORRIERE DI ROMA" di domani 13 luglio 1944 il seguente articolo:

Domani 14 luglio 1944, alle ore 9,30, avrà inizio presso la Corte Generale del Governo Militare Alleato il processo a carico di Bentivegna Rosario di Vincenzo, imputato di omicidio nella persona del Sottotenente della Guardia di Finanza Giorgio Barbarisi. L'omicidio ebbe luogo in Roma il 5 giugno 1944.
L'udienza sarà pubblica.

Lt. Louis A. Sabatino
Prosecutor General Military Court

P.S. Reporter giornalistici potranno intervenire all'udienza, con l'intesa che nulla sarà pubblicato senza il preventivo consenso delle Autorità Alleate.

A.M.G. Superior Court Rome Area
Palazzo di Giustizia, Rome

Rome, July 8th 1944

Major Robert C. Hendrickson
C.M.P.,
Regional Legal Officer,
Roma

SUBJECT: A.M.G.v. BENTIVEGNA ROSARIO di VINCENZO

1. Confirming conversation with Capt. Gazziano the Prosecution is now prepared to proceed with the case on Wednesday July 12th 1944.
2. May arrangements now be made for a Court.
3. Copy charge sheet served on the accused is enclosed herewith.

Howell Jones Capt.
Howell Jones Capt.
Superior Court Prosecutor

Enclosure: Copy charge sheet

7S

A.M.G. Superior Court-Rome Area
Palazzo di Giustizia, Rome

Rome, 8 July 1944

Capt. T.W.M. Greenhill,
Public Safety Division,
Rome

SUBJECT: A.M.G.v.BENTIVEGNA Rosario di Vincenzo

1. This case has been set down for hearing on Wednesday 12 July 1944 by a GENERAL COURT A.M.G.
2. Will you please arrange for the attendance at the trial of all witnesses together with the necessary exhibits.

[Signature]
Howell Jones Capt.
Superior Court Prosecutor

28

GENERAL COURT

A.M.G. v. BENFIVEGNA ROSARIO di Vincenzo

WITNESSES FOR PROSECUTOR:

- 2 Dott. FONTANA Mario, Istituto di Patologia, Università
CASTELLI Alberto, Via XX Settembre 98 E
4 3 RONCUBI Anna, Via Tre Cannelle 15
2 PANETTA Giorgio, Agente P.S. Questura Centrale
Lt. PASQUA Pietro, Legione Carabinieri, Nucleo Ludovisi
5 CAPPONI Carla, Foro Traiano 1
1 Lt. JARROTTA Aldo, via Flavia 47
Lt. FILIPPI Silvestro, Comando Legione Allievi Guardia
di Finanza
Lt. ~~RAFFELLI Attilio~~, via ~~Vicenza~~ 30 863675
1st Lt. ~~LEONE Raffaele~~, via ~~Lorenza~~ 11 Magnifico 86
Lt. ~~LAURO Ciccio~~, via ~~Flaminia~~ 35
~~Maresciallo CORBINO An. 40~~, via ~~Labicana~~ 3
Mil. ~~Capit. San Giovanni~~ ~~CHICCHIO~~, via ~~Marzola~~ 42
Verzini Roberts by

Can identify body now let

WITNESSES FOR DEFENCE:

- Dott. NEGARVILLE Celeste, "Unità" via IV Novembre
CAPPONI Carla, Foro Traiano 1
Countess GALLETTI Isabella, Via Tre Cannelle
DE TUNDO Italo, Via Flaminia 19
Mr. and Mrs. Dott. MUSU Domenico, via Orazio 31
CAPECCHI Bruna, Salita S. Niccolò da Tolentino 1

GENERAL COURT

A.M.G. v. BENTIVEGNA ROSARIO di Vincenzo

WITNESSES FOR PROSECUTOR:

Dott. FONTANA Mario, Istituto di Patologia, Università
CASTELLI Alberto, Via XI Settembre 98 E
RONCUBI Anna, Via Tre Cannelle 15
PANETTA Giorgio, Agente P.S. Questura Centrale
Lt. PASQUA Pietro, Legione Carabinieri, Nucleo Ludovisi
CAPPONI Carla, Foro Trajano 1
~~1st Lt. SANNOSTA Aldo, via Flavia 47~~
Lt. FILIPPI Silvestro, Comando Legione Allievi Guardia
~~Lt. ROTTOLI Italo, via Venezia 38~~ di Finanza
~~1st Lt. LEPORE Raffaele, via Lorenzo il Magnifico 86~~
~~Lt. LAURO Cassiano, via Aureliana N. 35~~
~~Maresciallo CORBINO Antonio, Via Labicana N. 9~~
~~Mil. Chapl. don Giovanni SPIDOTROS, via Marsala 42~~

WITNESSES FOR DEFENCE:

Dott. NEGARVILLE Celeste, "Unità" via IV Novembre
CAPPONI Carla, Foro Trajano 1
Countess GALLETTI Isabella, Via Tre Cannelle
DE TURDO Italo, Via Flaminia 19
Mr. and Mrs. Dott. MUSU Domenico, via Crazio 31
CAPECCHI Bruna, Salita S. Nicolò da Tolentino 1

Giudice Carlo di Maio
 Via Monte Zebio 43 Roma

Carissimo Carlo,
 il lotto è il Tenente avv. Sabatino
 magistrato come noi. Egli per a
 vrebbe la fidejussione per la
 sistemazione degli uffici giudiziari civili,
 e militari e tutti gli altri rami giudiziari.
 Te lo presento affinché tu possa apprezzare
 quell'ospitalità che è nel tuo stile.
 Te saluto. Tuo

G. Scudato

Allegato al Tenente Sabatino

Verso Tommaso ad
 Oseguia

Carlo di Maio

HEADQUARTERS
ALLIED MILITARY GOVERNMENT
ROME REGION
LEGAL DIVISION
A.P.O. 394

12 July 1944

SUBJECT : Convening of General Court for the trial of
the case of BENTIVEGNA Rosario

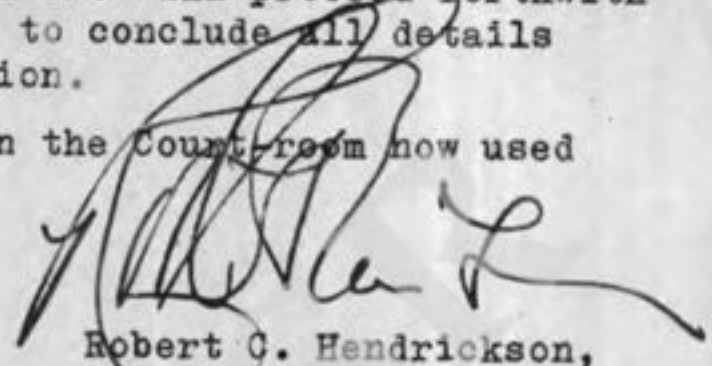
TO : Lt. Sabatino
Special Prosecutor,
Palace of Justice.

1. The General Court constituted for the trial of the
above-named accused will convene at the Palace of Justice on
Friday morning, 14 July 1944 at 0930 hours.

2. Transport for the Judges will leave the Albergo
Ambasciatori at 0915 hours.

3. The Prosecutor, Lt. Sabatino will proceed forthwith
to prepare the case for trial and to conclude all details
necessary to its proper presentation.

4. The Court will convene in the Court room now used
by the Superior Court.



Robert C. Hendrickson,
Major, A.U.S.
Regional Legal Officer.

RCH/PA.

ALLIED MILITARY GOVERNMENT
(GOVERNO MILITARE ALLEATO)

CHARGE SHEET
(FOGLIO D'ACCUSA)

Place
(luogo)

Date
(data)

Name of defendant
(nome dell'accusato)

Address
(indirizzo)

Is hereby charged with the following offenses
(E' qui accusato delle offese seguenti):

First charge

Particulars

Second charge

Particulars

TRADUZIONE

Prima accusa

Dettagli

Seconda accusa

Dettagli

(Se non tradotto dall' ufficiale, voi dovete farvelo tradurre da un amico o presso qualsiasi Ufficio di Questura).

The above charges are referred for trial before

(Le suddette accuse sono riferite a processo davanti

By order
(Per ordine)

Judge, Summary Military Court or other authorized person.

(Giudice, Tribunale Militare inferiore o altro individuo autorizzato).

REGION IV

CASE N°

77 62

FOR RIGHTS OF DEFENDANT SEE REVERSE SIDE OF THIS SHEET.

EVERY DEFENDANT BEFORE AN ALLIED MILITARY COURT IS ENTITLED:

(Ogni accusato di fronte ad un Tribunale Militare ha diritto:)

A) To have in advance a copy of the charges upon which he is to be tried, if he so desires.

A) Di avere in anticipo una copia delle accuse sotto le quali egli sarà processato, se egli così desidera.

B) To consult a lawyer before the trial and have a lawyer defend him at the trial, in any case involving the death penalty, the General Military Court, if the defendant so requests, shall assign to him a Legal officer of the Allied Military Government to assist him in the defense of the case in addition to such other lawyer as he may select.

B) Di consultare un avvocato prima del processo e di avere un avvocato in sua difesa durante il processo. In ogni causa che porta con sé la pena di morte il Tribunale Militare Generale, se l'accusato lo richiede, gli assegnerà un Ufficiale addetto alla Giustizia del Governo Militare Alleato per assistere nella difesa della causa oltre a tale altro avvocato che egli potrà scegliere.

C) To apply to the Court for time to prepare his defence, which application the Court may grant or deny in its discretion.

C) Di fare richiesta al Tribunale per ottenere un periodo di tempo sufficiente per preparare la sua difesa, richiesta che il Tribunale può concedere o rigettare a propria discrezione.

D) To bring with him such witness as he may desire or have them summoned by the court at his request.

D) Di farsi accompagnare dinanzi al Tribunale da testimoni a sua difesa, se così desidera, o far richiesta di farli comparire per ordine del Tribunale.

E) To give evidence on his own behalf at the trial, but he may not be compelled to do so.

E) Di fornire evidenza a suo vantaggio durante il processo, ma non potrà essere costretto a fornirle.

F) To have the proceedings translated for his benefit when he is unable to understand them otherwise.

F) Di farsi tradurre i procedimenti per il suo beneficio quando egli non è capace di comprenderli altrimenti.

July 12

HEADQUARTERS
ALLIED MILITARY GOVERNMENT
ROME REGION
LEGAL DIVISION
A.P.O. 394

BENTIVEGNA

5AR/1003

7 July 1944

SUBJECT : Supplemental report in the case of MINCONE, Roberto
di Luigi.

TO : Prosecutor Superior Court.
Palace of Justice.

Herewith please find supplemental Police report in
the above matter.


Robert C. Hendrickson,
Major, C.M.P.
Regional Legal Officer.

RCH/PA.

enclosures:

Bentivegna

1 copy of supplemental report Re. ~~Mincone~~ case.

HEADQUARTERS
 UNITED STATES MILITARY GOVERNMENT
 REGION
 NO. 394

Public Safety Division

10/10/44.

Subject: Order of Finance Guard Lieutenant L.S. 44.

To: Regional Legal Officer.

1. With reference to the death of Lt. BARBARISI Giorgio, the subject of the attached papers, the deceased was a Lieutenant of the Rome contingent of Guardia di Finanza.

2. At 4 a.m. after hearing that several thousand German wounded in the various hospitals in Rome were being "guarded" by the P.A.I., I directed General Crimi, Chief of the Finance Guard, to get out at once every Finance Guard on duty for the purpose of:

a) replacing the P.A.I. at all hospitals;

b) posting our proclamations about surrender of firearms. This was necessary owing to the number of so-called "partisans" who were running about armed to the teeth with arms and ammunition attached specimens (red, white and green).

3. Within an hour General Crimi had produced 1800 Finance Guards for duty at hospitals, for patrolling and posting notices.

4. He was given authority for his men to wear our official Allied Government armbands, as per attached.

5. Lt. Barbarisi was one of the officers assigned to these tasks. He was supplied with the A.G. armband.

J. R. P. [Signature]
 Lt. Colonel
 Public Safety.

HEADQUARTERS
ALLIED MILITARY GOVERNMENT
ROME REGION
LEGAL DIVISION
A.P.O. 394, U.S. ARMY

5 July 1944

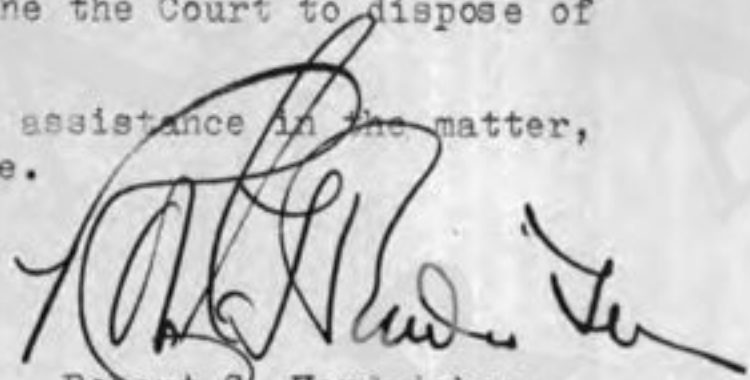
5AR/1004

SUBJECT : Case of Rosario BENTIVEGNA,

TO : Prosecutor Superior Court,
Palace of Justice.

1. Enclosed herewith final report in the above matter which seems to be most complete in every detail. It is my hope that the information contained in this report will enable you to prepare the case for trial between now and the 10 July, 1944, when I will be ready to convene the Court to dispose of same.

2. If I can be of further assistance in the matter, please do not hesitate to call on me.



Robert C. Hendrickson,
Major, C.M.P.
Regional Legal Officer.

RCH/PA.

enclosures:

1 complete report Re. the case of Rosario BENTIVEGNA.

71

DECLASSIFIED
NND 785024
By [] Date []

HEADQUARTERS
ALLIED MILITARY GOVERNMENT
ROME REGION
APO. 394

6th July, 1944.

To: Senior Legal Officer
(through Chief, Public Safety Division) *JP*
From: Capt. T.W.M. Greenhill, Public Safety Division.

Subject: Murder of Finance Guard Lieutenant.

1. I submit herewith copies of ^{additional} statements of:
 - a) Second Lt. JANNOTTA Aldo, Finance Guards;
 - b) Lt. FILIPPI Silvestro, Finance Guards;
 - c) Lt. ROPPOLI Attilio, Finance Guards;
 - d) Second Lt. LEPORE Raffaele, Finance Guards;
 - e) Lt. LAURO Giacinto, Finance Guards;
 - f) Maresciallo CORBINO Antonio, Finance Guards;
 - g) Military Chaplain SPILOTOS DON GIOVANNI, Finance Guards.
2. Statements from (a) to (f) in varying degree prove the dress of the dead man, the fact that he was on regular duty, and describe having seen him in full uniform as late as about 1.30 p.m. on the date in question.
3. One or other of the statements describe the removal of the body from the scene of the crime to the Barracks of the Finance Guards in Via Regina Elena, and its subsequent removal to the Mortuary at the Celio Military Hospital.
4. Statement (g) of the Military Chaplain gives an account of the body from the Celio Military Hospital to the family tomb at the Verano Cemetery.
5. I am endeavouring to establish that the dead man, who is alleged to have been wearing one of our police armlets, was actually in our service.
6. It will be noticed from the copy of the statement of the confessed assailant - BENCIVEGNA - already in

- 2 -

held
your possession, that he ~~was in possession~~ of a false
identity card and false military certificate. Both
of these documents are ~~in my possession~~. He also makes
mention of an armband he was wearing at the time. That
is also in my possession.

T.W.M. Greenhill
T.W.M. GREENHILL
Captain
Public Safety Division

In the field.
6th July, 1944.

M.G. /A.C.C.

7 June, 3rd July, 1944.

Statement made by Second Lt. JANNOTTA ALDO
living in Via Flavia 47, (effective) of Royal
Finance Guards, who says:

I saw Second Lt. Barbarisi Giorgio at the Officers' Mess at about 13.00 hrs. 5th June 1944. He was wearing the uniform of a Finance Officer, without jacket, a belt on his grey-green shirt and a white armband with inscription in English: CIVIL POLICE, and other words that I do not remember. He had his revolver in the holster.

I saw him again dead at 16.30 hrs. the same day at Via Tre Cannelle with the same uniform on. His revolver holster was open and it was empty.

He did not have his cap on. That was found later, but I do not remember exactly where. He had an armband on: white with words written in English.

I participated in the removal of the dead body together with some Finance Guards, whose names I cannot remember. I accompanied the dead body with Second Lt. Leuro Alicandro, to the Finance Guards Barracks in via Regina Elena.

I accompanied the funeral to the cemetery with Second Lt. Oliva Vittorini and others, and attended the burial.

(sgd) JANNOTTA Aldo

A.M.G. /A.C.C.

Rom 3rd July, 1944.

Statement made by Lt. FILIPPI Silvestro, reserve
Lieut. kept in service by the Command of the Cadets
Region of Royal Finance Guards, born in 1914,
who says:

I saw Second Lt. BARBARISI Giorgio on 5.6.44
at about 13.15 hrs at the officers' mess. He was
wearing the uniform of a Finance Officer without a
jacket. He had a revolver in his belt and on his
left arm he had an arm band which bore an English
inscription "A.M.G. Civil Police". I left him
at about 13.30 hrs and he was going through to his
billet. I saw him again dead about 16.30 hrs in
Via Tre Cannelle with the same uniform on but his
revolver case was empty. Evidently the revolver had
been taken away. He had the same armband on his arm.
He was without cap. I saw it later in a soldier's
hand. The body was removed from via Tre Cannelle by
Second Lt. JANNOTTA ALDO, LAURO GIACINTO, ALICANDRI
GIOVANNI and other soldiers, at about 16.45 hrs.
and transferred to the Regina Elena barracks.

(sgd) FILIPPI Silvestro

A.1 L. A.C.C.

Rome, 3rd July 1944.

Statement made by ROPPOLI Attilio, aged 36, living in Via Vicenza 38, apartment 4, Lieutenant of the Royal Finance Guards in permanent effective service; first adjutant major of the command of the cadets legion of Royal Finance guards, who says:

On the night 4th/5th June, 1944, awaiting the arrival of the Allied troops in the City, Second Lieut. Barbarisi Giorgio and Second Lieut. Lepore Raffaele together with 150 men were ordered to occupy the Campidoglio.

I again saw Second Lieut. Barbarisi at 13.00 hrs. on 5th June, 1944, in Via 4 Fontane. He was talking at the entrance of the Barracks with Lt. Col. Polizzi Gaetano (then Commander ad interim of the Legion, and now on leave at Mirabella Imbaccari, province of Catania) to tell him that he had been ordered by the Allied Military Government to hold himself at their disposal. I congratulated him as Col. Polizzi also did.

He was dressed thus: officer's forage cap, grey-green shirt, without jacket, belt, ordinance pistol grey-green trousers and jack boots.

(sgd) ROPPOLI, Attilio.

A.M. . /A.C.C.

Rome 3rd July, 1944.

Statement made by Second Lieut. of the Finance Guards
LEPORE Raffaele, living at No. 86 Via Lorenzo il
Magnifico attached to the 1st Battalion of the cadets
legion, who says:

On the night of 4th/5th June, 1944, together with
Second Lt. Barbarisi Giorgio and 150 men, I was
ordered to occupy the Campidoglio. I later received
an urgent order from General Crimi giving me another
assignment so I handed over the Command to Second
Lt. Barbarisi.

I only saw him again at 13.35 hrs. 5th June, 1944
at the Officers' Mess in via Regina Elena. He told me
that during my absence from the Campidoglio he had been
put at the disposal of A.M.G. and he showed me an
armband he had on his arm which bore an English inscrip-
tion. I remember only the word "Police".

He was wearing a pair of jack boots, grey-green riding
breeches, a grey-green shirt without jacket, and sleeves
rolled up, a forage cap, belt with revolver and the
special armband on his left arm.

I left him in the officers' mess at about 14.10 hrs.

I did not know where he was going. From that instant
I saw him no more.

(sgd) Lepore Raffaele, Ltd.

AMG/A C.
Rome 3rd, July, 1944.

Statement made by Lt. Giacinto Lauro of the Finance Guards, living in Via Aureliana N° 35, who says:-

I saw last 2nd. Lt. BARBARISI Giorgio at the officers mess at about 13 hours on the 5th of June 1944.

2nd. Lt. Barberisi had on his uniform, without jacket, and had an armband on, signed "Civil Police". He had his revolver in his holster.

At 16.30 hours in Via Tre Cannelle, I saw the dead body of 2nd. Lt. Barberisi Giorgio. He had the same uniform on as I saw him at the officers mess. His revolver was missing. I, together with 2nd. Lt. Jannotta and other soldiers, whose names I cannot remember, removed the dead body to the Barrack at Via Regina Elena.

(sgd)

Giacinto Lauro.

A.Y. 7. .C.C.

Rome, 3rd July, 1944.

Statement made by Finance Guards Marshal (effective)
CORBINO Antonio, living at No. 9 via Labicana.

On 5th June 1944, at about 15.30 hrs. I was walking in Via Tre Cannelle when I saw, where the shop Alati is situated, a dead body covered with a sheet, watched by three Finance Guards.

As none of the military until then had given notice to the Command concerned, I immediately went to the nearest Finance Guards barracks and reported the matter to the officer on duty, Lt. Filippi Silvestro, who immediately took the question in hand.

(sgd) Marshal CORBINO Antonio
On duty at the Group "Buildings"
Taxes" of the Royal Finance Guards,
Via Labicana 9.

A.M.G. /A.C.C.

home 3rd July, 1944.

Statement of the Military Chaplain SPILOTROS DON GIOVANNI
of the Finance Guards (reserve), living at Via Marsala -
42, who says:

I saw the dead body of Second Lt. BARBATISI Giorgio
in the infirmary of the Finance Guards barracks in
via Regina Elena at about 18.00 hrs. together with
Dr. Canganella. We accompanied the body to the
Celio Military Hospital and deposited it in the mortuary.
After the funeral service on 8th June 1944, I accompanied
the body on a truck to the Verano Cemetery and attended
the burial in the family tomb.

(sgd) SPILOTROS Don Giovanni.

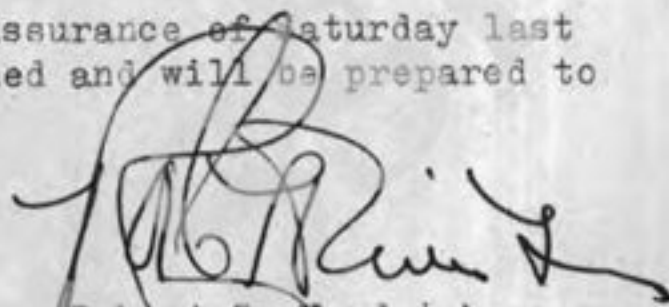
HEADQUARTERS
LEGAL DIVISION
ROME REGION
ALLIED MILITARY GOVERNMENT

3 July 1944

SUBJECT : Case of BENTIVEGNO, Rosario di Vincenzo.

TO : Captain Howell Jones, Prosecutor
Palace of Justice = Rome

In accordance with your assurance of Saturday last
a General Court has been convened and will be prepared to
sit at 0930 wednesday morning.



Robert C. Hendrickson,
Major, C.M.P.
Regional Legal Officer.

RCH/PA.

HEADQUARTERS
ROME REGION
ALLIED CONTROL COMMISSION,
A.P.C. 394, U.S. Army

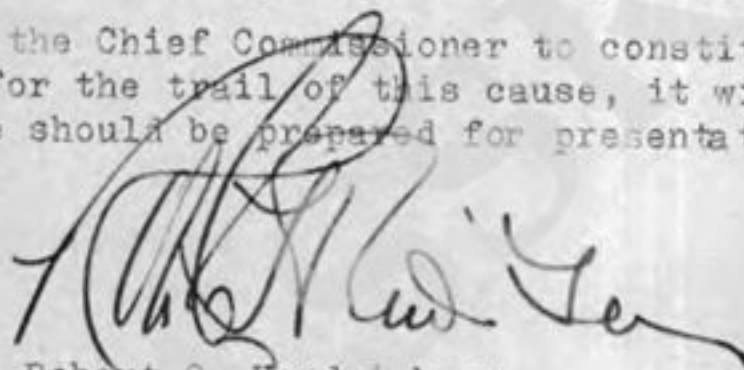
Legal Division
5AR/1004

26 June 1944

SUBJECT : A.M.C.-vs. BENTIVEGNA Rosario di Vincenzo.

TO : Prosecutor Superior Court (Captain Howell Jones).

1. Herewith please find arrest report in the above case.
2. Since I have asked the Chief Commissioner to constitute a General Court immediately for the trial of this cause, it will be clear to you that the case should be prepared for presentation at earliest possible moment.



Robert C. Hendrickson
Major, U.S.
S. L. C., Rome Region.

1 enclosure:

IV PS/L Form I.

GOVERNO MILITARE ALLEATO - ALLIED MILITARY GOVERNMENT
RAPPORTO D'ARRESTO - REPORT OF ARREST

JUN 24 1944

I. - Numero delle persone arrestate - Number of persons arrested.

Numero delle persone arrestate ed accusate congiuntamente in questo reato:
Number of persons arrested and charged jointly with this offence:

ONE.

II. - Persone arrestate - Persons arrested.

(a) BENTIVEGNA, Rosario.

VICENZO.

22

Age:

M Sesso:

State

Civile: S.

Indirizzo: Via Torino, No. 122, Maccas Esquilino, Rome

Test. di Ricon. N. Not known
Ident. Card. No.

(b)
Indirizzo:
Address:

Age: Sesso: State
Age: Sex: Marital Status:

Test. di Ricon. N.
Ident. Card. No.

Elencare al tergo di questo foglio altri congiuntamente accusati in questo reato.
List others charged jointly with this offence on back hereof.

III. - Accusa e causa dettagliata dell'arresto - Charge & details of incident leading to arrest.

Luogo dell'arresto: Piazza Venezia, Rome.

Data: 22.6.44.

Ora: 2.30pm.

Luogo del reato: Via tre Cannelle, Rome.

Date: 5.6.44.

Time: about 3 pm.

Rapporto dettagliato dei fatti che costituiscono il reato:

Detailed statement of facts constituting offence: At about 3 pm. on 5th June 1944, shots were heard in the Via tre Cannelle, Rome, and a witness upon visiting the spot found the dead body of Giorgio Barbarisi, a Lt. of the Guardia, lying across the roadway in the above street. He saw a young man standing near the body with a pistol in his hand and upon questioning the young man, the witness learned that he had shot him because the Lt. had been tearing Communist posters from the wall. The witness took up the enquiry, assisted by the agents of the Questura, learned the identity of the assassin and caused the suspect to be brought to me at the city of Rome. He was taken to the Questura where on 22nd June 1944, I interrogated him and he made a statement, under caution, admitting that he had shot and killed the prisoner, having fired three shots directly at the head in mitigation of the prisoner's alleged crime. He was metacated with a pistol by the Lt., after he, the prisoner, had remonstrated with the Lt.

A report of the case, together with copies of all statements, will be forwarded in due course.

(Continua al tergo di questa pagina se necessari più spazio od alligati altri fogli).
(Continue on other side if more space needed or attach additional sheets).

IV. - Elenco e descrizione di proprietà sequestrata - List and description of property seized.

N I L.

Laddove è adesso la proprietà:
Present whereabouts of property:

V. - Nome ed identità dell'ufficiale facendo l'arresto - Name and identity of arresting officer.

GREENHILL, T.W.M.

Capt.

291709.

List.

A M G.

VI. - Testimoni - Witnesses.

Rivela i nomi delle persone che furono attualmente i testimoni alla commissione del reato accusato, dandone il grado, numero di matricola, e il numero APO, se si tratta di personaggi militari, e l'indirizzo se si tratta di borghesi.
State names of the persons who actually witnessed the commission of the offence charged, giving rank, organization, serial number and APO Number if Military personnel, and address if Civilians.

No. 1 Main witness, as in (5). Several other witnesses will be available. Enquiries are continuing.

Un breve riassunto di ciò che questo testimone attesterà. - Summarize briefly what this witness will testify:

9

No. 2

Un breve riassunto di ciò che questo testimone attesterà. - Summarize briefly what this witness will testify:

VII. - Il completamento del rapporto - Completeness of report.

Deve essere sottoposta altra informazione? (Vedi istruzioni)
Is further information to be submitted? (See instructions)

Report, etc., will be submitted.

VIII. - Stazione CC.MM. o commissariato di P. S. dov'è la matricola - Station where hooked.

Stazione: Questura, Via Genova, Rome

Numero di Matricola della P. M.
M. P. Number or Booking No:

(Stampato)
(Print)

Am. G. H.P.

(Firma)
(Sign)

Wm Greenhill

Nome, cognome e titolo della persona che riceve questo rapporto a sua firma. - Name, number and title of person taking out this report and his signature.

291709.

Capt

676

IX. - Interprete - Interpreter.

Se un interprete è stato usato nell'interrogare l'accusato o i testimoni, dichiara il suo nome ed indirizzo.
If an interpreter was used in interrogating the accused or witnesses, state here his name and address.

Cpl. Conti, 2675 Reg. Coy. L. Attached to office of Lt. Col. Pollock.

X. - Prigione dove l'accusato è detenuto (gli accusati sono detenuti) - Prison where accused is (are) confined.

Nome della Prigione: Regina Coeli Prison.
Name of Prison:

No. di Matricola del Carcere:

Prison Registry Number: (a) 19952 (b) (c) (d) (e)

XI. - Persone arrestate - continuazione del paragrafo II. - Persons arrested - continued from paragraph II.

(c)	Età: Age:	Sesso: Sex:	Stato Civile: Marital Status:
(Cognome - Last Name) (Nome - First & Middle Names) (Paternità - Father's Name)			
Indirizzo: Address:	Tess. di Ricon. N. Ident. Card No.		
(Via - Street Address) (Comune - City)			
(d)	Età: Age:	Sesso: Sex:	Stato Civile: Marital Status:
(Cognome - Last Name) (Nome - First & Middle Names) (Paternità - Father's Name)			
Indirizzo: Address:	Tess. di Ricon. N. Ident. Card No.		
(Via - Street Address) (Comune - City)			
(e)	Età: Age:	Sesso: Sex:	Stato Civile: Marital Status:
(Cognome - Last Name) (Nome - First & Middle Names) (Paternità - Father's Name)			
Indirizzo: Address:	Tess. di Ricon. N. Ident. Card No.		
(Via - Street Address) (Comune - City)			

XII. - Continuazione del III, IV, VI, o XI od altre informazioni - Continuation of III, IV, VI or XI or additional information

BENTIVEGNA ROSARIO

At about 3 pm, on 5th June 1944, shots were heard in the Via Tre Cannelle, Rome, and a witness upon visiting the spot found the dead body of Giorgio Barbarisi, a Lt. of the Guardia di Finanza, lying across the roadway in the above street. He saw a young standing near the body with a pistol in his hand, and, upon questioning the young man, the witness learned that he had shot him because the Lt. had been tearing Communists posters from the wall. I took up the enquiry, assisted by the agents of the Questura, learned the identity of the assailant and caused the suspect to be brought to me at the AMG.HQ., Piazza Venezia, where on 22 June 1944 I interrogated him and he made a statement, under caution, admitting that he had shot and killed the Lt., having fired three shots directly at him. In mitigation the prisoner alleges he was menaced with a pistol by the Lt., after he, the prisoner, had remonstrated with the Lt.

ROME REGION
ALLIED CONTROL COMMISSION
Police Headquarters

1004

26th June, 1944.

To: Major Hendrickson, Legal Branch.
From: Chief, Public Safety
Subject: Shooting of Finance Guard Lieutenant.

1. Will you please be advised that, this day, on passing on the papers regarding the above case to Col. Poletti, the following quotation was made on the file "O.K. Convene General Court".

2. In view of the necessity for preparing the statements etc. in this case, may I suggest that the Court be convened, if convenient to you, for Tuesday, 27th June, 1944, a later date would be more desirable.

John Hendrickson
J. R. POLLOCK
Chief, Public Safety,
ROME.

Filed

ROME AREA COMMAND
ALLIED MILITARY GOVERNMENT
A.P.O. 394 U.S. ARMY

24 June 1944

Subject: Allied Court Case
To: Chief Legal Officer, Rome Region A.C.C.

I. Herewith the arrest report on the case:
BENTIVEGNA ROSARIO di Vincenzo,
of which is recommended for trial by a General Court.

[Signature]
S. B. Gilreath Capt.
Summary Court Prosecutor

Received the above arrest report.

Signed
Date ;

AMG / 70
H.Q.
Piazza Venezia
Rome.

23rd June, 1944.

Statement of BENTIVEGNA Rosario fu Vincenzo, age 22 yrs. medical student, of Via Torino No. 122 (apartment on second floor) Rome, who says:

I have been cautioned that I need not say anything unless I wish, but anything I do say will be taken down in writing and may be used in evidence.

I was a partisan in Rome and in the country as from 8th September, 1943, when the armistice was signed. At that time I was a communist, in fact, I still am. I was arrested on 20th September 1941, in Rome by the Fascist Police on security grounds. I was taken to the Questura in Collegio Romano and was interrogated because they found out that I concerned on 5th May 1941, in distributing anti-fascist bills. They kept me for four or five days and released me on the condition that if I was caught again circulating this propaganda within three years I would be imprisoned. After about eighteen months I again started by communist activities. During the eighteen months I took up my medical studies.

In February 1943, because of my age, I was called up for the Army and was put into a Sanitary Company No. 8, and remained in Rome in the Military Hospital at Celio. I was there until May 1943, when I was released for an indefinite period. I was still interested in anti-fascist and on July 1943 I again contacted my Communist comrades. We could not become active openly so I became an active member of the Communist Underground movement in Rome. My area was in the centre of Rome and I was the second in Command. I held this position until 15th November 1943, when I became involved in the G.A.P. which means Gruppo Azione Patriottica, a part of the Communist Party, and was the Commander of the "Pisacane Squadron".

On 22nd January 1944, when the Allies landed at Anzio I was sent to Centocelle in charge of the Partisans there. In March I was recalled to Rome and again took up my previous Command, and have been here ever since.

In May 1944, I was sent out of Rome in charge of the Partisans between Rome and the Cassino front. I returned to Rome on 2nd June 1944 to make a report to my headquarters. On 4th June 1944, I was on my return to Cassino front when I was stopped by French troops near the Ponte Mammolo about 10 kilometers outside of Rome on Via Tiburtina, and owing to the fighting I returned to Rome, and took up service with my patriots in the San Lorenzo district. On the morning of 5th June 1944 I was sent to guard the building of the Unita' newspaper in Via Quattro Novembre, Rome, near Via Tre Cannelle.

I arrived there at about 10.30 a.m. At about 3 p.m. I walked into Via Tre Cannelle on a tour of inspection and saw two men, one in civilian clothes and one in uniform, who was carrying his coat over his arm. It was an army uniform, either officer or non-commissioned officer, and I did not recognise what arm of the Italian services he belonged to.

These two men were tearing down posters from the wall near the steps leading from Via Tre Cannelle to Via 24 Maggio, including posters of the Unita' newspaper. I was with a friend named Carla Capponi, a lady, who lives in Via del Foro Traiano 1, Rome. Carla and I went up to men and I asked them why they were tearing down the posters. The man in uniform answered arrogantly. "I can do as I please, who are you?" I replied, "I am a member of the Committee of Liberation", and showed him my armband, which I was wearing on my left arm. The one I hand you is the one I was wearing. At this moment the man in uniform pulled his revolver from the back of him, put a cartridge in it and stuck the revolver in my body near the heart.

I had my right hand in my trousers pockets, holding a loaded "Barretta" pistol, calibre 9 mm. (short). At the time the uniformed man put the pistol to my body, the man in civilian clothes fired two shots. I thought they were at me. I was not struck by them. I stepped back a few paces, drew out my pistol- and fired three shots at the uniformed man. I thought all shots struck him in the body. The uniformed man then fell to the ground. The man in civilian clothes then ran away. I cannot remember which way he went. As I saw the man on the ground, I then noticed he was a "Lieutenant of the Guardia di Finanze". My girl friend was present and she saw all that happened. There were people also at the windows of surrounding houses. I did not know the uniformed man or the man in civilian clothes. The girl and I kept the public bus. Shortly afterwards a man, who I would know again, wearing a white armband, red, white and green in centre with "Police" on it, came up and asked me what happened. I told him and he asked me for my name and documents. I showed him the identity card and military license and told him they were false. However, I gave the man my real name and address.

I remained there for about twenty minutes, and returned to the Unita' building with the girl Carla, and the man who had taken particulars from, and he verified my identity.

I left Rome on 7th June 1944 and went to the Viterbo district. I stopped there until 19th June 1944; doing Communist work, and then returned to Rome.

I hand you the false identity card and military license. I gave my pistol as a present to an Australian Lieutenant, who called at the Unita' offices on 6th June 1944. I think his name was "PETTER". He was with the Fifth Army. They all know him at the Unita' office. I last saw him about 19th June 1944.

Carla had a pistol on her at the time. I do not know whether she still has it or not.

I shot the Lieutenant because he had held his pistol to my body. At that I thought the Lieutenant was going to shoot me because he appeared very aggressive. At the moment I thought he was a fascist, but I have since been told he was a patriot so I am sorry that it happened.

Carla had nothing to do with the shooting. I carried the false identity cards and military license because the Fascists were looking for me because of any anti fascist activities and for no other reason. I have a good character.

- 3 -

This statement was read to me in Italian by Spl. Conte,
2675th Regiment, Coy. "B" and it is the truth.

Rosario Bentivegna

Witness: T.W.M. Greenhill, Capt.

22nd June, 1944.

La sottoscritta sorella dell' 'Avvocato Cesare Lionelli' fucilato il 24 Marzo 1944 chiede pochi minuti di attenzione nella lettura di quanto segue.

In un articolo del giornale 'Avanti' apprendo che ad effettuare l'attacco contro le S.S. Tedesche il 23 Marzo fu' il Bentivegna. Allora come si osa chiedere l'assoluzione di un tale criminale? Con quale coscienza si vuol descrivere un eroico patriotta, se su di lui pesa la responsabilità del massacro di via Ardeatina? Se oggi centinaia di famiglie sono nel lutto e centinaia di bambini senza padre, lui è il maggiore responsabile. Il Bentivegna, come tutti, non ignorava che per ogni Tedesco Ucciso, dieci dei suoi fratelli che si trovavano nelle mani dei tedeschi sarebbero stati uccisi. Perché invece di fare l'eroe uccidendo degli uomini non attaccò qualche deposito di munizioni o altro materiale bellico? Avrebbe reso opera più utile. Così per il suo gesto che, si vuol chiamare eroico, ha provocato il massacro di centinaia di uomini. Perché non ha mostrato il suo coraggio, quando ha visto che tante vittime pagavano, per il suo gesto, presentandosi come autore delle uccisioni di via Rasella? Un uomo eroico, come si vuol far credere il Bentivegna, lo avrebbe fatto. Per me il Bentivegna non è altro che un volgare assassino assetato di sangue.

Mi aspetto che un uomo che ha sulla coscienza tanti delitti venga condannato al suo giusto castigo, questa sarebbe vera giustizia. I martiri di via Ardeatina, quei veri eroi, che non uccidevano, ma tutto facevano per il bene del nostro popolo, gridano vendetta.

Lionelli Eryica n. 2 Subatini
Benedetti Blasi in Pandicenti

Ill.mo sig. Presidente della Corte Militare Alleata
 presso il Palazzo di Giustizia

R O M A

Alla Direzione del Quotidiano "Risorgimento liberale"
 Via Frattina n.89

R O M A

A proposito del processo Bentivegna, parte della stampa cittadina si sforza di descrivere questi come una figura pura di patriota e quasi di eroe. A parte la considerazione che il pubblico è arciconvinto che egli sia colpevole di vero e proprio omicidio nei confronti del povero Ten. Barbarisi, resta assodato che il Bentivegna è la tipica figura del delinquente nato. Egli infatti ha sulla sua coscienza la tragica fine dei 320 delle fosse Ardeatine: se avesse avuto un minimo di senso eroico, avrebbe avuto il coraggio di presentarsi a suo tempo ai tedeschi per confessarsi colpevole dell'accaduto di via Rasella, per risparmiare la vita ai 320 innocenti e veramente eroici patrioti.

Ma preferì sacrificare la vita ai 320 patrioti, piuttosto che affrontare egli stesso la morte: può chiamarsi ciò eroismo? no; ciò è massima viltà, e le anime dei 320 del 24 marzo gridano vendetta contro il vile Bentivegna, che dovrebbe ~~ripudiato~~ essere ripudiato e sconfessato da tutti i partiti, se intendono onorare veramente la memoria dei 320 martiri delle fosse Ardeatine.

Roma, 14-luglio-1944

Un pubblico osservatore

54

PIE CASE DI PRESIDIO E RIABILITAZIONE FEMMINILE

ISTITUTO O. R. RAFFAELLA A MATTEO

DATES FROM 6/5/44 TO 2/18/45

TOTAL DOCUMENTS 15

DOCUMENTS TO 4/1/45 18

HEADQUARTERS
ROME REGION
ALLIED CONTROL COMMISSION,
A.P.C. 394, U.S. Army

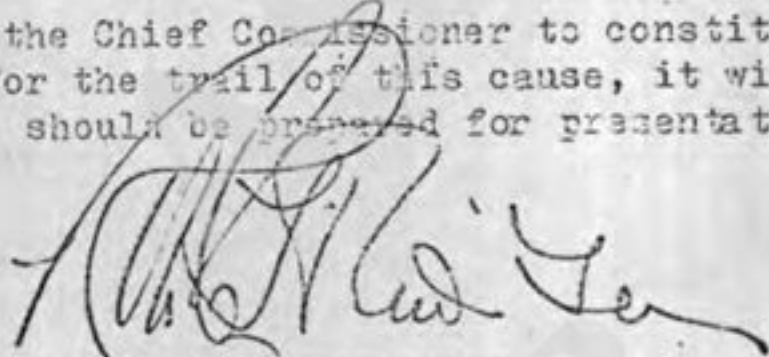
Legal Division
5AR/1004

26 June 1944

SUBJECT : A.M.G.-vs. BENTIVOGNA Rosario di Vincenzo.

TO : Prosecutor Superior Court (Captain Howell Jones).

1. Herewith please find arrest report in the above case.
2. Since I have asked the Chief Commissioner to constitute a General Court immediately for the trial of this cause, it will be clear to you that the case should be prepared for presentation at earliest possible moment.



Robert C. Hendrickson
Major, A.U.S.
S. L. C., Rome Region.

1 enclosure:

18, 2nd July, 1944.

Statement made by Second Lt. JAMOTTA Aldo
living in Via Oliva 47, (effective) of Royal
Finance Guards, who says:

I saw Second Lt. Barbarisi Giorgio at the Officers' Mess at about 13.00 hrs. 5th June 1944. He was wearing the uniform of a Finance Officer, without jacket, a belt on his grey-green shirt and a white armband with inscription in English: CIVIL POLICE, and other words that I do not remember. He had his revolver in the holster.

I saw him again dead at 16.30 hrs. the same day at Via Tre Canelle with the same uniform on. His revolver holster was open and it was empty.

He did not have his cap on. That was found later, but I do not remember exactly where. He had an armband on: white with words written in English.

I participated in the removal of the dead body together with some Finance Guards, whose names I cannot remember.

I accompanied the dead body with Second Lt. Lauro Alicandro, to the Finance Guards Barracks in Via Regina Elena.

I accompanied the funeral to the cemetery with Second Lt. Oliva Vittorini and others, and attended the burial.

(sgd) JAMOTTA Aldo

11. / 1. 1. 1.

Rom 3rd July, 1944.

Statement made by Lt. FILIPPO Silvestro, reserve
-ist. kept in service by the command of the 2nd
-region of Royal Finance Guards, born in 1914,
who says:

I saw Second Lt. BERBESCHI Giorgio on 3.6.44
at about 13.15 hrs at the officers' mess. He was
wearing the uniform of a Finance Officer without a
jacket. He had a revolver in his belt and on his
left arm he had an arm band which bore an English
inscription "A.M.C. Civil Police". I left him
at about 13.30 hrs and he was going through to his
billet. I saw him again dead about 13.30 hrs in
via Tre Cannelle with the same uniform on but his
revolver case was empty. Evidently the revolver had
been taken away. He had the same armband on his arm.
He was without cap. I saw it later in a soldier's
hand. The body was removed from via Tre Cannelle by
Second Lt. JANNOTA ALDO, LAURO GIACINTO, ALICANTORI
GIOVANNI and other soldiers, at about 13.45 hrs.
and transferred to the Regina Elena barracks.

(sgd) FILIPPO Silvestro

A.I. 1. 1. 1. 1.

Roma, 2nd July 1944.

Statement made by SGT OM Attilio, aged 36, living in Via Vicenza 36, apartment 4, lieutenant of the Royal Finance Guards in permanent effective service; first lieutenant major of the command of the 8th legion of Royal Finance guards, who says:

On the night 4th/5th June, 1944, awaiting the arrival of the Allied troops in the City, Second Lieut. Barbarisi Giorgio and Second Lieut. Lepore Raffaele together with 150 men were ordered to occupy the Campidoglio.

I again saw Second Lieut. Barbarisi at 15.00 hrs. on 5th June, 1944, in Via 4 Fontane. He was talking at the entrance of the Barracks with Lt. Col. Polizzi Gaetano (then Commander ad interim of the Legion, and now on leave at Mirabella Imbaccari, province of Catania) to tell him that he had been ordered by the Allied Military Government to hold himself at their disposal. I congratulated him as Col. Polizzi also did.

He was dressed thus: officer's forage cap, grey-green shirt, without jacket, belt, ordinance pistol grey-green trousers and jack boots.

(sgd) APFOLI, Attilio.

A.M. / 1.3.3.

Rome 3rd July, 1944.

Statement made by Second Lieut. of the Finance "u rds
DEPORE Raffaele, living at No. 86 Via Lorenzo il
Magnifico attached to the 1st Battalion of the cadets
legion, who says:

On the night of 4th/5th June, 1944, together with
Second Lt. Barbarisi Giorgio and 150 men, I was
ordered to occupy the Campidoglio. I later received
an urgent order from General Crimi giving me another
assignment so I handed over the Command to Second
Lt. Barbarisi.

I only saw him again at 13.35 hrs. 5th June, 1944
at the Officers' Mess in via Regina Elena. He told me
that during my absence from the Campidoglio he had been
put at the disposal of A.M.G. and he showed me an
armband he had on his arm which bore an English inscrip-
tion. I remember only the word "Police".

He was wearing a pair of jack boots, grey-green riding
breeches, a grey-green shirt without jacket, and sleeves
rolled up, a forage cap, belt with revolver and the
special armband on his left arm.

I left him in the officers' mess at about 14.15 hrs.

I did not know where he was going. From that instant
I saw him no more.

(sgd) Depore Raffaele, Ltd.

MSG/A C.
Rome 3rd, July, 1944.

Statement made by Lt. Giacinto Lauro of the Finance Guards, living in Via Aureliana N° 35, who says:-

I saw last 2nd. Lt. BARBARISI Giorgio at the officers mess at about 13 hours on the 5th of June 1944.

2nd. Lt. Barberisi had on his uniform, without jacket, and had an armband on, signed "Civil Police". He had his revolver in his holster.

At 16.30 hours in Via Tre Cannelle, I saw the dead body of 2nd. Lt. Barberisi Giorgio. He had the same uniform on as I saw him at the officers mess. His revolver was missing. I, together with 2nd. Lt. Jannotta and other soldiers, whose names I cannot remember, removed the dead body to the Barrack at Via Regina Elena.

(sgd)

Giacinto Lauro.

Roma, 3rd July, 1944.

Statement made by Finance Guards Marshal (effective)
CORBINO Antonio, living at No. 9 via Labicana.

On 5th June 1944, at about 15.30 hrs. I was walking in Via Tre Cannelle when I saw, where the shop Alati is situated, a dead body covered with a sheet, watched by three Finance Guards.

As none of the military until then had given notice to the Command concerned, I immediately went to the nearest Finance Guards barracks and reported the matter to the officer on duty, Lt. Filippi Silvestro, who immediately took the question in hand.

(sgd) Marshal CORBINO Antonio
'On duty at the Group "Buildings
Taxes" of the Royal Finance Guards,
Via Labicana 9.

A.M. 12.15.44.

Read 2nd July, 1944.

Statement of the Military Chaplain SPIRITUS DON GIOVANNI
of the Finance Guards (reserve), living at Via Marsala
42, who says:

I saw the dead body of Second Lt. 3rd Lt. 3rd Lt. Giorgio
in the infirmary of the Finance Guards barracks in
via Regina Elena at about 18.00 hrs. together with
Dr. Canganella. We accompanied the body to the
Celio Military Hospital and deposited it in the mortuary.
After the funeral service on 8th June 1944, I accompanied
the body on a truck to the Verano Cemetery and attended
the burial in the family tomb.

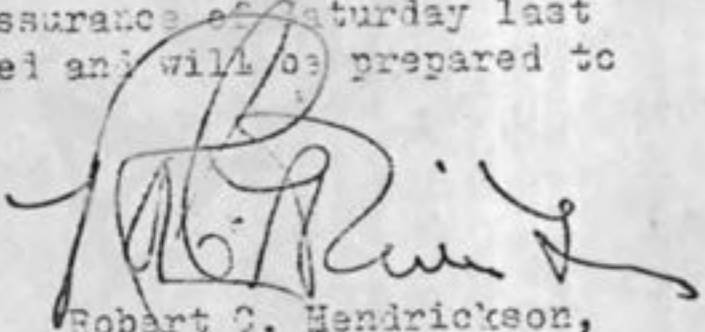
(sgd) SPIRITUS Don Giovanni.

HEADQUARTERS
LEGAL DIVISION
ROME REGION
ALLIED MILITARY GOVERNMENT

3 July 1944

SUBJECT : Case of BENTIVEGNO, Rosario di Vincenzo.
TO : Captain Howell Jones, Prosecutor
Palace of Justice - Rome

In accordance with your assurance of Saturday last
a General Court has been convened and will be prepared to
sit at 0930 Wednesday morning.



Robert C. Hendrickson,
Major, C.M.P.
Regional Legal Officer.

RCH/PA.

HEADQUARTERS
ALLIED MILITARY GOVERNMENT
ROME REGION
LEGAL DIVISION
A.P.C. 394, U.S. ARMY

5 July 1944

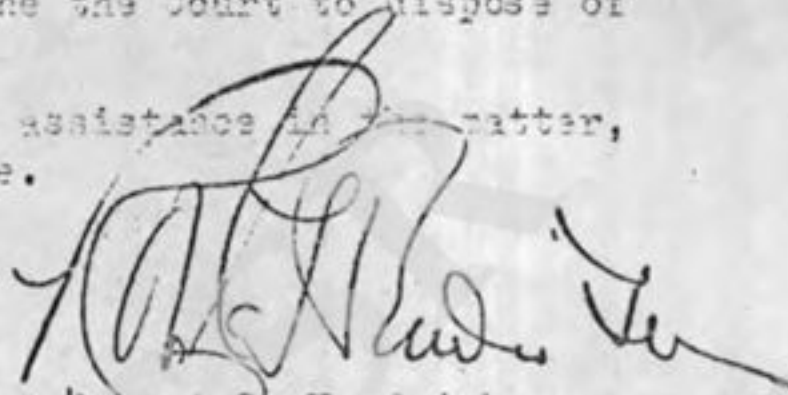
5AR/1004

SUBJECT : Case of Rosario BENTIVEGNA,

TO : Prosecutor Superior Court,
Palace of Justice.

1. Enclosed herewith final report in the above matter which seems to be most complete in every detail. It is my hope that the information contained in this report will enable you to prepare the case for trial between now and the 10 July, 1944, when I will be ready to convene the Court to dispose of same.

2. If I can be of further assistance in the matter, please do not hesitate to call on me.



Robert C. Hendrickson,
Major, U.S.A.
Regional Legal Officer.

RECEIVED.

enclosures:

1 complete report on the case of Rosario BENTIVEGNA.

HEADQUARTERS
ALLIED MILITARY GOVERNMENT
ROME REGION
APO. 394

Public Safety Division

6th July, 1944.

Subject: Murder of Finance Guard Lieutenant 5.6.44.

To : Regional Legal Officer.

1. With reference to the death of Lt. BARBARISI Giorgio, the subject of the attached papers, the deceased was a Lieutenant of the Rome contingent of Guardia di Finanza.

2. At 4 a.m. on 5.6.44 after hearing that several thousand German wounded in the various hospitals in Rome were being "guarded" by the P.A.I., I directed General Crimi, Chief of the Finance Guards to get out at once every Finance Guard on duty for the purpose of:

a) replacing the P.A.I. at all hospitals;

b) posting our proclamations about surrender of firearms. This was necessary owing to the number of so-called "partisan" who were running about armed to the teeth with armbands, as per attached specimen (red, white and green).

3. Within an hour General Crimi had produced 1200 Finance Guards for duty at hospitals, for patrolling and posting notices.

4. He was given authority for his men to wear our official Allied Military Government armbands, as per attached.

5. Lt. Barbarisi was one of the officers deputed to these tasks, and was supplied with the AMG. armband.

J. R. POLLOCK
Lt. Colonel
Chief, Public Safety,
ROME.

HEADQUARTERS
ALLIED MILITARY GOVERNMENT
ROME REGION
APO. 394

6th July, 1944.

To: Senior Legal Officer
(through Chief, Public Safety Division)

From: Capt. T.W.M. Greenhill, Public Safety Division.

Subject: Murder of Finance Guard Lieutenant.

1. I submit herewith copies of ^{additional} statements of:
- a) Second Lt. JANNOTTA Aldo, Finance Guards;
 - b) Lt. FILIPPI Silvestro, Finance Guards;
 - c) Lt. ROPPOLI Attilio, Finance Guards;
 - d) Second Lt. LEPORE Raffaele, Finance Guards;
 - e) Lt. LAURO Giacinto, Finance Guards;
 - f) Maresciallo CORBINO Antonio, Finance Guards;
 - g) Military Chaplain SPILOTROS DON GIOVANNI, Finance Guards.

2. Statements from (a) to (f) in varying degrees prove the dress of the dead man, the fact that he was on regular duty, and describe having seen him in full uniform as late as about 1.30 p.m. on the date in question.

3. One or other of the statements describe the removal of the body from the scene of the crime to the Barracks of the Finance Guards in Via Regina Elena, and its subsequent removal to the Mortuary at the Celio Military Hospital.

4. Statement (g) of the Military Chaplain gives an account of the body from the Celio Military Hospital to the family tomb at the Verano Cemetery.

5. I am endeavouring to establish that the dead man, who is alleged to have been wearing one of our police armlets, was actually in our service.

6. It will be noticed from the copy of the statement of the confessed assailant - BENCIVEGNA - already in

- 2 -

held
your possession, that he was ~~in possession~~ ^{held} of a false identity card and false military certificate. Both of these documents are ~~in my possession~~. He also makes mention of an armband he was wearing at the time. That is also in my possession.

T.W.M. Greenhill

T.W.M. GREENHILL
Captain
Public Safety Division

In the field.

6th July, 1944.

HEADQUARTERS
ALLIED MILITARY GOVERNMENT
ROMA REGION
LEGAL DIVISION
A.P.O. 394

BENTIVEGNA

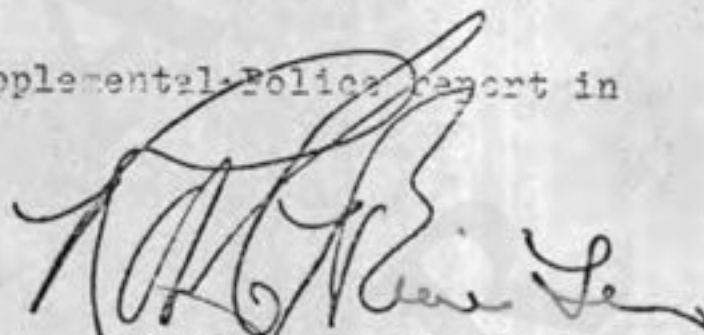
5AR/1003

7 July 1944

SUBJECT : Supplemental report in the case of ~~WILSON~~, Roberto
di Luigi.

TO : Prosecutor Superior Court.
Palace of Justice.

Herewith please find supplemental Police report in
the above matter.



Robert A. Hendrickson,
Major, C.M.P.
Regional Legal Officer.

ROM/PA.

enclosures:

Bentivegna

1 copy of supplemental report Re. ~~Wilson~~ case.

GENERAL COURT

A.M.C. v. BENTIVEGNA ROSARIO di Vincenzo

WITNESSES FOR PROSECUTOR:

Dott. FONTANA Mario, Istituto di Patologia, Università

CASTELLI Alberto, Via XX Settembre 98 E

RONCUBI Anna, Via Tre Cannelle 15

PANETTA Giorgio, Agente P.S. Questura Centrale

Lt. PASQUA Pietro, Legione Carabinieri, Nucleo Iudovisi

CAPPONI Carla, Foro Trajano 1

~~1st Lt. JANNOTTA Aldo, via Piavia 47~~

Lt. FILIPPI Silvestro, Comando Legione Allievi Guardia
di Finanza

~~Lt. ROTTOLI Attilio, via Vicenza 38~~

~~1st Lt. LEPORE Raffaele, via Lorenzo il Magnifico 86~~

~~Lt. LAURO Giacinto, via Aureliana N. 35~~

~~Maresciallo GORBINO Antonio, via Labicana N. 9~~

~~Mil. Chapl. don Giovanni SPILOTOS, via Marsala 42~~

WITNESSES FOR DEFENCE:

Dott. NEGARVILLE Celeste, "Unità" via IV Novembre

CAPPONI Carla, Foro Trajano 1

Countess CALLETTI Isabella, Via Tre Cannelle

DE TUDDO Italo, Via Flaminia 19

Mr. and Mrs. Dott. MUSU Domenico, via Orazio 31

CAPECCHI Bruna, Salita S. Nicolò da Tolentino 1

GENERAL COURT

A.M.S. v. BERTIVOGNA ROSARIO di Vincenzo

WITNESSES FOR PROSECUTOR:

2. Dott. FONTANA Mario, Istituto di Patologia, Università
CASTELLI Alberto, Via XX Settembre 98 E
4. 3. RONCUBI Anna, Via Tre Cannelle 15
PANETTA Giorgio, Agente P.S. Questura Centrale
2. Lt. PASQUA Pietro, Legione Carabinieri, Nucleo Ludovisi
5. CARPONI Carla, Foro Trajano 1
1. ~~Lt. JANNOTTA Aldo, via Flavia 47~~
~~Lt. FILIPPI Silvestro, Comando Legione Allievi Guardia~~
~~Lt. ROTTOLI Attilio, via Vicenza 38 - 863675~~ di Finanza
~~1st Lt. LEONE Raffaele, via Lorenzo il Magnifico 86~~
~~Lt. LAURO Giacinto, via Aureliana 35~~
~~Maresciallo CORBINE Antonio, via Labicana 15~~
~~Mil. Carlo Don Giovanni SPILOROS, via Labicana 42~~

WITNESSES FOR DEFENCE:

Dott. NEGARVILLE Celeste, "Unità" via IV Novembre
CARPONI Carla, Foro Trajano 1
Countess GAIETTI Isabella, Via Tre Cannelle
DE TUDDO Italo, Via Flaminia 19
Mr. and Mrs. Dott. MUSU Domenico, via Orazio 31
CAPECCHI Bruna, Salita S. Nicolò da Tolentino 1

La signora Galletti afferma egualmente che ha notato che i manifesti del giornale "L'Unità" erano stati strappati, e che il militare non portava né il berretto né la giacca, che teneva sul braccio.

48) Altri testi che possono chiarire in pieno le circostanze del fatto, e la cui audizione venne chiesta verbalmente, dal difensore del Bentivegna, Avv. Corrado Ferris, all'ufficiale della polizia alleata che ha proceduto all'inchiesta e agli interrogatori, sono: 1°) Italo De Tuddo, di Aurelio, di anni 28, residente in Roma Via Flaminia 19, che fu presente al fatto, sino al momento in cui il Barbarisi impugnata la rivoltella fece l'atto di mettere il colpo in canna, dopo di che egli si allontanò in bicicletta temendo di poter essere colpito da qualche colpo incerto e vuoto; 2°) signor Lusu Domenico, e moglie; ~~XXXXXXXXXXXX~~ Via Grazio 31, Roma: i coniugi Lusu ~~XXXXXXXXXXXX~~ passando per le scale di Via delle Cordunate videro il militare, accompagnato da un borghese, che strappava i manifesti; subito dopo videro sopraggiungere un giovane, che riproverò il Barbarisi; videro poi il Barbarisi trarre dalla fondina la rivoltella, e con questa minacciare il giovane che gli veniva incontro.

La difesa del Lusu potrebbe indicare altri testi sulle circostanze del fatto, ma si riserva di addurli in caso di necessità.

La signora Galletti afferma egualmente che ha notato che i manifesti del giornale "L'Unità" erano stati strappati, e che il militare non portava né il berretto né la giacca, che teneva sul braccio.

48) Altri testi che possono chiarire in pieno le circostanze del fatto, e la cui audizione venne chiesta verbalmente, dal difensore del Bentivegna, Avv. Corrado Ferris, all'ufficiale della polizia alleata che ha proceduto all'inchiesta e agli interrogatori, sono: 1°) Italo De Tuddo, di Aurelio, di anni 28, residente in Roma Via Flaminia 19, che fu presente al fatto, sino al momento in cui il Barbarisi impugnata la rivoltella fece l'atto di mettere il colpo in canna, dopo di che egli si allontanò in bicicletta temendo di poter essere colpito da qualche colpo andato a vuoto; 2°) signor Musu Domenico, e moglie; ~~XXXXXXXXXXXX~~ Via Orazio 31, Roma: i coniugi Musu ~~XXXXXXXXXXXX~~ passando per le scale di Via delle Condornate videro il militare, accompagnato da un borghese, che strappava i manifesti; subito dopo videro sopraggiungere un giovane, che riproverò il Barbarisi; videro poi il Barbarisi trarre dalla fondina la rivoltella, e con questa minacciare il giovane che gli veniva incontro.

La difesa del Musu potrebbe indicare altri testi sulle circostanze del fatto, ma si riserva di addurli in caso di necessità.

zionata all'azione offensiva del Barbarisi, e che è applicabile nel caso in esame l'istituto della legittima difesa nei suoi vari aspetti, che esime da qualsiasi responsabilità.-

zionata all'azione offensiva del Barbarisi, e che è applicabile nel caso in esame l'istituto della legittima difesa nei suoi vari aspetti, che esime da qualsiasi responsabilità.-

9

Year 1941 10th June
in Via de Venezia 10.15,
Rome.

MARY I - wife, married - wife, parents unknown, born
at Sopparo (Messina) on 15.8.1892, porter of house - 10.15 in Via de
Venezia, in Sopparo, oficers and agents of Judicial - police detailed
with allied military police, to be questioned regarding the murder of
Sub.Lt. of Finance Guards MARIKIN. She declares as follows:

"On the 5th inst. at about 14.30 o'clock, I happened to
be standing at the door of the house of which I am porter. I noticed
a sub.lt. who had his coat over his left arm, and a man of whom I
cannot describe the features, exchanging some words. Immediately
after the man, height about 1.70 meters, slim, who was holding a
pistol, fired at short range against the officer, wounding him mortally.

The murderer then turned to a woman's age about 20-25,
height about 1.50 meters, slim, thin face, straight hair, and ordered
her to make me close the house door, and to disperse onlookers who
had assembled. Being frightened, but wishing to see what was happening,
I went up to the first floor and looked out of the window. Thus
I was able to note that the murderer and his accomplice were still
on the scene of the crime, quite near the body, talking to a man of
about 50 to whom he was showing a document. The man who was talking
to the murderer took out a piece of paper and a pencil, making notes:

In answer to question:

I was not able to notice if the murderer wore an armlet,
nor if the woman was armed.

In answer to question:

After about two hours, the body, which had been covered with
a sheet provided by Signora Terzini, had Finance Guards sentries placed
by it, and at about 18 o'clock it was taken away by a small lorry
belonging to Finance Guards.

In answer to question:

I have no more to say".

Read, confirmed and signed by:

Concubina Anna

Witnesses:
Concubina Anna
Concubina Anna

707

Yos. 1901 10th June
in Via de Connelle 10.15,
-ome.

ANNI T. 1901, married -ice, parents unknown, born
at Coppere (Se. Lora) on 15.2.1892, porter of house -o.15 in Via de
Connelle, is before us, officers and agents of Judicial Police detailed
with allied military police, to be questioned regarding the murder of
Sub Lt. of Finance Guards MARIOTTI. She declares as follows:

"On the 5th inst. at about 14.30 o'clock, I happened to
be standing at the door of the house of which I am porter. I noticed
a sub. lt. who had his coat over his left arm, and a man of whom I
cannot describe the features, exchanging some words. Immediately
after the man, height about 1.70 meters, slim, who was holding a
pistol, fired at short range against the officer, wounding him mortally.

The murderer then turned to a woman: age about 20-25,
height about 1.50 meters, slim, thin face, straight hair, and ordered
her to make me close the house door, and to disperse onlookers who
had assembled. Being frightened, but wishing to see what was happening,
I went up to the first floor and looked out of the window. Thus
I was able to note that the murderer and his accomplice were still
on the scene of the crime, quite near the body, talking to a man of
about 50 to whom he was showing a document. The man who was talking
to the murderer took out a piece of paper and a pencil, making notes:

In answer to question:

I was not able to notice if the murderer wore an armlet,
nor if the woman was armed.

In answer to question:

After about two hours, the body, which had been covered with
a sheet provided by Signora Ferzini, had Finance Guards sentries placed
by it, and at about 18 o'clock it was taken away by a small lorry
belonging to Finance Guards.

In answer to question:

I have no more to say".

Read, confirmed and signed by:

Concubina Anna

Annunziata V. 1901
Concubina Anna

11.

Year 1941 10th June
At the Spinnaker Co. 15,
-ome.

ROBERTI Anna, married Ricci, parents unknown, born
at Soppo (Levico) on 10.2.1892, porter of house -o.15 in Via Tre
Selle, is before us, officers and agents of Judicial Police detailed
with allied military police, to be questioned regarding the murder of
Subst. of Finance Guards MARIOTTI. She declares as follows:

"On the 5th inst. at about 14.30 o'clock, I happened to
be standing at the door of the house of which I am porter. I noticed
a sub.lt. who had his coat over his left arm, and a man of whom I
cannot describe the features, exchanging some words. Immediately
after the man, height about 1.70 meters, slim, who was holding a
pistol, fired at short range against the officer, wounding him mortally.

The murderer then turned to a woman's age about 20-25,
height about 1.50 meters, slim, thin face, straight hair, and ordered
her to make me close the house door, and to disperse onlookers who
had assembled. Being frightened, but wishing to see what was happening,
I went up to the first floor and looked out of the window. Thus
I was able to note that the murderer and his accomplice were still
on the scene of the crime, quite near the body, talking to a man of
about 50 to whom he was showing a document. The man who was talking
to the murderer took out a piece of paper and a pencil, making notes:

In answer to question:

I was not able to notice if the murderer wore an armlet,
nor if the woman was armed.

In answer to question:

After about two hours, the body, which had been covered with
a sheet provided by Signora Verzini, had Finance Guards sentries placed
by it, and at about 18 o'clock it was taken away by a small lorry
belonging to Finance Guards.

In answer to question:

I have no more to say".

Read, confirmed and signed by:

Concubina Anna

Interrogated at Soppo
Anna Ricci

H.I. 1001 15/07/44

3rd July, 1944.

To: Chief, Public Safety Division, R. . Piazza Venezia.

From: Capt. T. W. Greenhill.

Subject: Death of a Lieutenant of the Guardia di Finanza by shooting, and arrest of culprit.

1. Acting upon your instructions, at 10 p.m. 6th June 1944, I took up the enquiry respecting the death, by shooting, of LT. Giorgio BARBARISI, Guardia di Finanza, 2nd Company, Caserma Via Salaria, Rome.
Home Address: 195, Via salaria, Rome.

2. In consequence, I saw LT. COL. Carlo Ferinatti, C.I.R.R., upon the matter, but he could not assist other than to inform me that the body was at the Guardia di Finanza Caserma, Via Regina Elena, Rome.

I then learned from the Officer-in-Charge of the latter Caserma that the body had been removed to the Mortuary at the Ospedale del Celio, Piazza Celimontana, Rome, in preparation for burial, and that the death took place at about 3 p.m., 5th June, 1944, at Via Tre Cannelle, Rome.

He was unable to advise me of any person who was a witness, or who had knowledge, of the occurrence.

3. Consequently, at 11.30 a.m., 7th June 1944, I visited the aforementioned hospital, saw the secretary, Major Raffaello Passalacqua, and outlined the known facts to him. I then viewed the body, noted the necessity of expert medical evidence, and sought the assistance of the Major to discover a Doctor capable of such testimony. He introduced me to Doctor Mario Totana of the Institute of Pathologic Anatomy, Rome University, who offered his services, free of charge.

At 2.45 p.m., the same day, Dr. Totana carried out a post mortem examination of the chest of the dead man.

His report, with translation, is attached giving a widely informative account of the operation. His deductions shortly are:

- a) Death occurred from 48 to 72 hours before the F.I.
- b) Death occurred rapidly from acute anaemia resultant upon the passage of a bullet which passed through the left thorax, with partial injury to the Aorta and the hemothorax, having entered in a region of the chest corresponding to 1st left intercostal space and passing in a slightly downward direction and leaving the track at the 5th intercostal space on the right vertebral line.

a) Bullet of small calibre, probably not more than .22.

c) Distance - shot fired - about 1 to 1 1/2 metres.

4. It was obvious from the findings that the assailant must have been standing above the Lt. when discharging the fatal bullet, and at close range.

5. The scene of the crime at Via Tre Cannelle was then visited. Immediately an explanation presented itself to account for the direction of the bullet, because the roadway has a distinct upward slope to steps leading to via 24 Maggio.

6. At this juncture I obtained the assistance of Vice Brigadiere INSACCARELLA and Guardia PANETTA, both Agents of the Central Custodia. To date, they have given invaluable service.

7. On 23rd June 1944, in consequence of information received, I learned that the assailant was a young man named Rosario BENTIVEGNA of 122 Via Torino, Rome. I instructed Guardia Panetta to effect the detention of this man and bring him to me at this H.Q. Further he was not to make reference to the word "assassinio".

8. At 2.30 p.m. the same day I saw Bentivegna in the office of the Public Safety Division, having been detained at about 1 p.m. in the Via Nazionale by Guardia Panetta.

9. I told the suspect who I was and that I was making enquiries into the death of Lieut. Barbarisi of the Guardia di Finanza, which took place at about 3 p.m. on 5th June 1944, death resulting from a shot in the left side of the chest. I then asked him whether he could help me in the matter. The suspect replied: "Yes Sir, I did it". I then cautioned him and he replied: "I want to tell you all about it". He then made a statement in writing, under caution. The statement is attached.

In short it is a complete admission that he fired three shots directly at the deceased Lieutenant, one of which brought about the death.

He gives as an explanation for his actions that being a communist he saw the Lieutenant in Via Tre Cannelle pulling down posters from the wall, amongst which were posters of the "Unita" newspaper, a communist organ. He alleges that he remonstrated with the Lieutenant who thereupon was told not to interfere.

He says that the Lieutenant then drew a revolver, charged it with a cartridge and stuck it in his, Bentivegna's body near the heart.

He adds that he had his right hand in his trouser's pocket holding a loaded Beretta pistol and that at that moment when in civilian clothes fired the shots. He then says they were directed to him although he was not attacking. Because of the shots he was taken back a few paces, drew his revolver from

his trouser pocket and fired three shots at the Lieutenant. He goes so far as to admit that he thought all three bullets struck the officer.

10. He disclosed the name and address of a girl who was with him at the time of the shooting. She is Carla MONTI, aged 24 years, of 1 -oro Traiano. I saw her at this office on 25th June 1944, and obtained a statement, attached, from her. She bears out almost in detail the story told by Bentivegna. I am satisfied, however, that she cannot be cited as an accomplice in the shooting.

11. I also submit statements taken from Anna Boncubi, 15 Via Tre Camelle and Alberto Castelli, 98E Via 20 Settembre. The former woman alleges she was a witness to the shooting, describes the assailant and the woman who was with the latter. Mr. Castelli, who arrived soon after the shooting, apart from describing the scene, as he saw it, outlines the conversation he had on the spot with a young man, who was holding a pistol in his hand and the fact that the young man admitted the killing. He also speaks of the young lady. Having in mind the statements of the accused and his girl friend, the aforementioned two persons provide necessary corroboration in connecting the facts.

12. Bentivegna, who is Italian, and has lived his life, to date, in Rome, alleges that he was unaware that the Lieutenant was an officer of the Guardia di Finanza. It is difficult to believe him as the uniform of a Guardia di Finanza is generally known to the Italian people. The force has all the powers of a police body apart from being an arm of the Italian Military Forces.

13. Three pistol cartridge cases of 9.m.m. gauge were found at the scene of the crime by Lieutenant Pietro Masque of the Nucleo P.M. -udovisi, Via Quintino Sella. They bear identical stamp markings at the base.

14. I have been unable, to date, to trace the whereabouts of the dead man's pistol. Bentivegna says he subsequently gave his pistol away to an Australian Lieutenant, who is yet unknown.

15. I am in the process of obtaining statements to give an account of the passage of the body from the scene of the crime to its subsequent interment.

16. The charge or charges in this case must arise from the evidence. It is divided by Council into two parts, one

4

of the Gen. Ad. Procura, Via San Vitale who is a Graduate of Law, that there is such an offence as wilful murder, with alternative offences of manslaughter down to assault.

17. As against a plea of self defence, I would draw attention to the fact that nobody alleges, not even the prisoner, that the Lieutenant fired a shot. The prisoner admits that he stepped back a few paces before firing. Not one shot but three shots directly at the officer. I wonder whether it could be said that having stepped back a few paces, his obligation was to run away.

18. Another point in issue is the status of the Lieutenant at the time i.e. a member of the Guardia di Finanza and therefore on duty. This point is not yet clear. One must appreciate the unusual conditions existing on 5th June 1944, which has made the enquiry fraught with difficulties..

However, I am endeavouring to produce evidence showing that he was on duty. Statements will be submitted from time to time as they arise..

19. Respectfully submitted for information of legal department.

T.W.M. Greenhill

T.W.M. Greenhill,
Captain
Public Safety Division,
Rome

In the field,

3.7.44.

*Major Hendrickson, Senior Legal Officer
(thru' Col. Poletti)*

Referred Please

Pollock H.A.

Rome Regional P.S.O

2/7/44

REPORT OF DR. GUTMAN

13416 MILITARY HOSPITAL-70 E

Dissection Room.

At the request of the Allied Military Government I have today, June 7th, 1941 at 2.45 p.m. made the partial autopsy of the body of Giorgio BATTISTINI of whose identity nothing further is known.

Inquiries were made to me by Captain Greenhill of the A.M.C. in regard to:

- 1) Presumed date of death.
- 2) Presumed age of deceased.
- 3) Cause of death.
- 4) Kind of injuries inflicted and their direction.
- 5) Type of projectile used.
- 6) Distance from which shot was fired.

The body of a man of apparently 25 years of age, partially undressed, lies flat on its back on the table of the dissecting room.

On inspecting the corpse green marks of putrefaction are noted on the supra and infra clavicular regions and on the lower regions of the abdomen. There are putrefactive desquamations of large pieces of skin on the limbs and on the back of the body. Rigor mortis has ceased.

On the top part of the left half of the thorax at about 2 centimetres from the sternum, on the 1st intercostal space an oval wound of 8 x 12 mm. with large axis having a perpendicular direction and edges which are clean cut, introflexed, ecchymotic and tattooed for a width of 5 mm. is noted. By testing it with a specillum it is seen that the wound penetrated the thoracic cavity.

On the back, in a position corresponding to the left paravertebral line and the 5th intercostal space there is another oval wound of 1 x 1.5 cm. with edges that are raised, ecchymotic, out-tending and not tattooed. By testing with the specillum we confirm that the wound penetrated the thoracic cavity.

No other traumatic injuries are found on the body.

-508/

715

Upon opening the thorax an abundant quantity of blood (about 2 litres) is revealed, part being liquid and part coagulated in large red clots.

The examination of the passage of the bullet shows that this made a sort of tunnel and that the following parts were affected.

The skin and subcutaneous tissue of the front paries of the thorax - the aponeurosis and left pectoralis majoris muscle, the muscles of the 1st intercostal space, the front part of the left parietal pleura, the upper anterior mediastinum, the arch of the aorta (concave surface) the upper back parietal pleura, the muscles of the 5th intercostal space, the muscles of the back, the subcutaneous tissue and the skin of the left paravertebral region.

In answer to the queries made, it may be deduced from the above data that:

- 1) The death occurred from 48 to 72 hours ago.
- 2) The deceased appears to be 25 years old.
- 3) Death occurred rapidly owing to acute anaemia caused by a wound inflicted with a firearm with bore through the left half of the thorax with partial injury to the aorta and hemothorax.

The bullet entered in front in a region corresponding to the 1st left intercostal space and following a slightly oblique downward direction came out on a level with the back section of the 5th intercostal space on the paravertebral line.

- 4) The bullet was of small calibre, probably of not more than 7 mm.
- 5) The distance from which the shot was fired was of about 1 to 1½ metres.

THE DISSECTOR
Dr. Mario Fontana
of the Institute of Pathologic Anatomy
at the U. University.

M
M. L.
Monte Carlo
6th June, 1944.

Statement of MORTARI, Alberto, aged 28, Via 29 Settembre, 282, Rome, Lieutenant of Italian Army, who says:

At about 2.30 p.m. 6th June, 1944, I was standing at the door of the Italian Patriots Building in Via Filotico, 24, Rome, when I heard shots. Shortly afterwards a civilian, whom I do not know, passed by me and said "A member of the Guardia di Finanze has been shot". I said "where", and the civilian, a man, replied "There" and indicated towards Via 4 Novembre. I then walked with one or two of the men standing with me towards Via 4 Novembre and when I reached the corner of Via 3 Cannella, I saw a crowd gathered at the corner. I walked through the crowd and saw the body of a man dressed in the clothes of a Lieutenant of the Guardia di Finanze. I did not know him. I was sure he was dead. The body was lying on its back with feet pointing across Via 3 Cannella. The head was pointing towards the right pavement. I then saw two Guardia di Finanze, whom I do not know, who were passing to keep back the crowd. They did so. I then saw a man who was near the body with a revolver in his hand. A girl was with him and she had a revolver in her waist band. There was another man there who was wearing a "Patriotic" arm band. The man holding the pistol had a communist arm band. Red with black marks stamped on it. The girl also had one. I asked the two men and woman what had happened and the man with the communist arm band said "I killed him in personal defence".

I repeated my question and the man replied "He was tearing down some communist notices. I asked him to stop and he drew his revolver and he tried to take my pistol away with that a Guardia di Finanze who was with him fired some shots, so - shot him". I asked who was present and the girl replied "I was". The girl then told me the same story as the communist had told me. She then pointed to the wall and said "You can see the notices are pulled down". I looked and saw some posters were torn, but did not see any torn paper on the ground. I did not look to see. I then asked the communist to give me his revolver, but he refused. I then asked him for personal documents but he could not produce any and stated the reason was because he was guarding the building of the Unity Newspaper. This building is on the corner of Via 3 Cannella, and Via 4 Novembre. The man with the "Patriotic" arm band was apparently on Police duty because the arm band had "Police" stamped on it. The "Patriotic" then said "I am waiting for my Captain to come to investigate the matter" with that a woman who was looking out of a window nearby, with a man, said "Cover up the body, it is not a nice sight". I said "Well, three soldiers took" with that the woman of the man there took a piece of linen and

and one of the bystanders picked it up and covered the body. I lifted the linen cover and noticed that the injured man was wearing on his left arm a white arm band with English words on it. I think it was "Civil Police".

I waited and later a man, in plain clothes, arrived at the scene. He was wearing on his left arm a "patriot" armband, and on his left breast he was wearing the gold bars of a "captain" mounted on a light red background.

As he arrived the man with "patriot" armband said "Here is the Captain". I told the Captain the whole story, including the fact that the man and girl had not any documents to show who they were. With that I walked away.

The Lieutenant was not wearing his coat. His shirt sleeves were rolled up. His coat was lying on the front of his body as though he had been carrying it at the time on his arm. I did not see any revolver on him or lying on the ground near him.

I do not know who the Captain is or any of the other three.

I feel sure I could recognise the girl again and might identify the other three persons.

The communist was about 20 years of age, about 5ft. 7 or 8 ins., medium build, clean shaven, normal face, fairish complexion, black hair, dress: grey clothes, no hat.

The girl was short, medium build, dark brown hair, dress: red designed dress, tight at the waist.

I cannot give a description of the "Captain" or the "Patriot" man, but I might recognise them again.

This statement has been read to me in Italian by Silvano Palumbo and it is true.

(sgd) Alberto Castelli

Witness T.M.M. Greenhill, Capt.
I.M.P.

Year 1944 10th June
in Via Tre Cannelle No. 15,
Rome.

RONCUBI Anna, married Ricci, parents unknown, born at Copparo (Ferrara) on 15.2.1892, porter of house No. 15 in Via Tre Cannelle, is before us, officers and agents of Judicial Police detailed with allied Military police, to be questioned regarding the murder of Sub.Lt. of Finance Guards BARBARISI. She declares as follows:

"On the 5th inst. at about 14.30 o'clock, I happened to be standing at the door of the house of which I am porter. I noticed a sub.lt. who had his coat over his left arm, and a man of whom I cannot describe the features, exchanging some words. Immediately after the man, height about 1.70 meters, slim, who was holding a pistol, fired at short range against the officer, wounding him mortally.

The murderer then turned to a woman: age about 20-25, height about 1.50 meters, slim, thin face, straight hair, and ordered her to make me close the house door, and to disperse onlookers who had assembled. Being frightened, but wishing to see what was happening, I went up to the first floor and looked out of the window. Thus I was able to note that the murderer and his accomplice were still on the scene of the crime, quite near the body, talking to a man of about 50 to whom he was showing a document. The man who was talking to the murderer took out a piece of paper and a pencil, making notes:

In answer to question:

I was not able to notice if the murderer wore an armlet, nor if the woman was armed.

In answer to question:

After about two hours, the body, which had been covered with a sheet provided by Signora Verzini, had Finance Guards sentries placed by it, and at about 18 o'clock it was taken away by a small lorry belonging to Finance Guards.

In answer to question:

I have no more to say.

Read, confirmed and signed by:

Roncubi Anna

Insaccanella Francesco
Panetta Giorgio

10
17. 173.
Via Venezia
Rome.

27th June, 1944.

STATEMENT OF PAULINO ROMANO, Agent of Public Safety,
Questura Centrale, Via Genova, Rome, who says:

On 5th June at about 3 p.m. I was walking along the Via
4th November when my curiosity was attracted to a group
of persons who were standing in a circle in the Via Tre
Cannelle, apparently looking at something. I went up
to the crowd and lying in a horizontal position on
the ground I saw the apparently lifeless body of a
Lieutenant of Guardia di Finanza.
I now know that the dead man was named BARBARISI Giorgio.

I noticed that the officer was wearing grey-green trousers,
with yellow bands down the sides, a grey-green shirt
and a belt with an empty revolver holster attached. Near
the dead man, I saw his jacket and his service storage
bag. He was readily recognised as a member of the Guardia
di Finanza.

On 25th June, acting upon the instructions of Capt. Greenhill,
M.G. HQ. Piazza Venezia, at about 1 p.m. I arrested a young
man named BENCIVENGA Rosario of Via Torino 122 in the Via
Nazionale.

I took him to M.G. HQ. and handed him over to Capt. Greenhill.

Later that afternoon I was present when the young man made
a written statement, under caution, to Capt. Greenhill, and
I heard him admit that he was the person responsible for the
shooting of Lieut. BARBARISI.

(sgd) PAULINO Romano

11

LEGIONE TERRITORIALE DEI CARABINIERI REALI
DI ROMA

NUCLEO LUDOVISI

18th June 1944

At 14,30 o'clock on June 5th unknown persons killed Sub.Lt. Giorgio Barbarisi of Finance Guards, in via Tre Cannelle, with three pistol shots.

Three shells were picked up at the place.

This Command has not made further enquiries as the matter was passed on to the Questura.

The shells were picked up personally by undersigned, who was immediately sent to the spot.

Il Tenente Comandante
PIETRO PASQUA

Rapporto, quasi documentario, sulla
fucile di viale la perquisizione fatta dal Ten. Col. Polotti

ROME REGION
ALLIED CONTROL COM. HIGH
No. 334, U. S. ARMY
Police Headquarters

24th June, 1944.

SUBJECT: Murder of Lieutenant of Finance Guards named
Giorgio Delavalle.

TO : Col. G. Polotti, Rome.

copies to: General Johnson
Colonel Mac
Major Fielden
Major Hendrickson.

OK
correct
general account
Polotti

1. About 3 P.M. 5th June, 1944 (the day of our occupation of the City) a police Finance Guard, Lieutenant, was shot dead at Via Tre Canelle, Rome. He was shot in broad daylight through the chest with one bullet, and died almost immediately. There was no clue as to the assailant.

2. Immediate instructions were given to the Questore to proceed with the enquiries in the ordinary way, but I felt the crime was such that immediate investigation was necessary by our Public Safety Division. As you know we had to disarm the overnight partisan police force of 17,000 upwards, and I felt that unless we stamped out this shooting by civilians ruthlessly the position might very soon become out of hand. Moreover, it came to my knowledge from reliable sources that many of the so-called communists and socialists were banding together to wipe up old scores with their fascist and other enemies. In short they were prepared to take the law into their own hands. The same afternoon I saw all the leaders of the various political groups, and warned them in no uncertain terms that we would tolerate no shooting or extreme measures by civilians in this city. They denied that any political parties were involved in the shooting of the Finance Guard, and they were unable to help me in the investigations.

3. I at once withdrew one of my officers from his District of Roma Vecchia, Capt. F. L. GREENHILL (3), who served with me as a detective officer, attached to the Criminal Investigation Branch, Bow Scotland Yard, London. Knowing his record I felt he was the one man who could handle this murder case. Capt. Greenhill at once took up the enquiries and from 5th June until last night he has been on this case day and night. By a process of elimination he has interviewed well over 200 individuals, dealt with over 100 suspects, and during the last three days narrowed the enquiries down to three or four suspects.

4. By 3 p.m. yesterday, 23rd June, 1944, he had obtained sufficient evidence to arrest one to name BRIVETTI, 62, the 22, married student, of Via Torino 122, one, an avowed member of the

Communist Party and self-styled partisan.

5. I was present when Capt. Greenhill handled this individual. Bentivegna was properly cautioned and agreed to make a written statement to Capt. Greenhill. In this written statement to Capt. Greenhill, Bentivegna confessed to the shooting of the Finance Guard, his excuse being that the Finance Guard Lieutenant had attempted to pull down certain wall posters including a poster respecting the "Unita" newspaper, which is the communist organ. The evidence is clear, the confession is straight forward, and there is no doubt the evidence will show that Bentivegna shot the Finance Guard in cold blood.

6. In the ordinary way such cases could be tried by the Italian Courts by Italian Judges, but I submit that this case is so serious, the political issues involved are so great, that we set up a strong Allied Military Court immediately to deal with this alleged murder. This course, I submit, is highly desirable because of the possibility, in the event of it being tried by an Italian Court, of the influences from political ramifications. Left in our hands, it could not then be said, by opposition parties, that political influence had had any effect upon the result.

7. Capt. Greenhill is having all the statements of witnesses etc. typed out, and will have the case ready for presentation within two days.

8. I strongly recommend that a General Court be set up with General Johnson, Colonel Poletti, and the Senior Civilian Judge of the City to hear the case, that the widest possible publicity be given to the trial so that we can stamp out once and for all such actions of violence on the part of civilians.

9. Fortunately this is the only known case of its kind so we have been very fortunate indeed, but an example must be made at once of this individual if found guilty.

J.R. POLLOCK
Lt. Colonel
Chief, Public Safety,
Rome.

ALLIED MILITARY GOVERNMENT

HEADQUARTERS
ROME REGION

20th June 1944

TO: :Chief Public Safety Division
FROM :Capt. T.W.M. GREENHILL
SUBJ : *Death of Lt of Guardia Finanza*

ALLIED MILITARY GOVERNMENT

HEADQUARTERS

20th June 1944

TO : Chief, Public Safety Division
A.M.G. H.Q.
FROM : Capt. T.W.M. GREENHILL
SUBJECT : Death of Lieutenant of Guardia Finanza
REFERENCE.
DATE : 20th June 1944

1. Acting upon your instructions, at 10 p.m. 6th June 1944, I took up the enquiry respecting the death, by shooting, of LT. Giorgio BARBARISI, Guardia Finanza, 2nd Company, Caserma, via Salaria, Rome.
Home Address : 195, via Salaria, Rome.
2. In consequence, I saw LT.Col. Carlo Perinetti, CC.RR., upon the matter, but he could not assist other than to inform me that the body was at the Guardia Finanza Caserma, via Regina Elena, Rome.
I then learned from the Officer-in-Charge of the latter Caserma that the body had been removed to the Mortuary at the Ospedale del Celio, Piazza Celimontana, Rome, in preparation for burial, and that the death took place at about 3 p.m., 5th June 1944, at via Tre Cannelle, Rome.
He was unable to advise me of any person who was a witness, or who had knowledge, of the occurrence.
3. Consequently, at 11.30 a.m., 7th June 1944, I visited the aforementioned hospital, saw the secretary, Major Raffaello Passalacqua, and outlined the known facts to him. I then viewed the body, noted the necessity of expert medical evidence, and sought the assistance of the Major to discover a Doctor capable of such testimony. He introduced me to Doctor Mario Fontana of the Institute of Pathologic Anatomy, Rome University, who offered his services, free of Charge.
At 2.45 p.m., the same day, Dr. Fontana carried out a post mortem examination of the chest of the dead man.
His report, with translation, is attached giving a widely informative account of the operation. His deductions shortly are : 52

- A. Death occurred from 48 to 72 hours before the P.M.
 - B. Death occurred rapidly from acute Anemia resultant upon the passage of a bullet which passed through the left half of the thorax, with partial injury to the Aorta and the hemothorax, having entered in a region of the Chest corresponding to 1st left intercostal space and passing in a slightly downward direction and leaving the back at the 5th intercostal space on the paravertebral line.
 - C. Bullet of small calibre, probably not more than 7.m.m.
 - D. Distance - shot fired - about 1 to 1½ metres.
4. It was obvious from the findings that the assailant must have been standing above the Lt. when discharging the fatal bullet, and at close range.
 5. The scene of the crime at via Tre Cannelle was then visited. Immediately an explanation presented itself to account for the direction of the bullet, because the roadway has a distinct upward slope to steps leading via 24 Maggio.
 6. At this juncture I obtained the Assistance of Vice Brigadiere INSACCANEBBIA and Guardia PANETTA, both Agents of the Central Questura. To date, they have given invaluable service.
 7. Although I have yet to trace a witness of the actual shooting, one has come to light who was on the scene soon after the happening. He is Mr. Alberto CASTELLI, via 20th September, 98 E Rome, a Lieutenant in the Italian Navy. He avers that at about 14,30 hours on 5th June 1944, he was standing at the door of via Filotte 24, Rome, when he heard shots. He went to the corner of via Tre Cannelle, and upon pushing through a crowd of people in the street, he saw the Lieutenant lying across the roadway on his back, obviously lifeless. Near the body he saw a young man, whom he describes, with a revolver in his hand. He asked the man what had happened and he replied: "I killed him in personal defence", Mr. Castelli pressed him for further information, and the man added: "He was tearing down some communist notices. I asked him to stop and he drew his revolver and he tried to take my pistol away. With that a Guardia 53 Banca who was with him fired some shots, so I shot him".

3

Mr. Castelli says he asked the man who else was present and a girl, whom he describes, standing nearby, replied that she had been. This girl apparently told the same story as the confessed assailant, and drew Mr. Castelli's attention to torn posters on the wall close at hand.

8. Several other witnesses have been interviewed but none can add to the story told by Mr. Castelli, although they could be used to support the latter's evidence. Neither the Guardia Finanza - alleged to have fired the shots - or the woman have yet been found. Two interesting points have been disclosed, the finding at the scene of three cartridge cases by Lt. Pietro PASQUA, CC.RR. Ludovisi, and the fact that Barberisi's holster was empty. The revolver, if he had one, has not yet been traced.

9. However, I have succeeded in contacting an informant and he assures me that the assailant was a man, ROSARIO BENTIVEGNA, of via Torino 122, Rome, who left Rome on 7th June 1944 for the Viterbo district with a group of "Italian Patriots" to carry out guerilla warfare in German occupied territory. Discreet enquiries are in operation, in via Torino district, to bring about the apprehension of the suspect for interrogation, and in any event my informant will advise me should Bentivegna - assuming he is out of Rome - return here.

10. This is an Interim report, and the return of these papers are requested, after passing through channels, for periodical recording of future developments. Statements, etc., are being retained for translation, etc.

T.W.M. Greenhill

T.W.M. GREENHILL, Capt., C.A.P.O.

In the field.
20.6.44.

Nothing to do
with administration -
merely a relation
of police investigation

R.H.

File
General Counts
R.H.

Recd. 29-8-1944

LEGAL ✓

Major Hendrickson

Regional Legal Officer

Region IV

Dear Major Hendrickson.

Mr Col J.A.D. Young has been asked by Brigadier Law for a brief note on the "Bentivenga" case, in which after the accused had been sentenced to 18 months imprisonment, he was released on appeal.

Could you very kindly supply such a note direct to Colonel Young, G-2, R.A.S.C. as I understand the Brigadier is anxious to get this done tomorrow, if possible.

COMUNICAZIONE DI SCARCERAZIONE AVVENUTA

Al capo delle carceri di Regina Coeli

Oggi, il Bentivegna Rosario,
dalle Competenti Autorità per la Revisione del Processo
è stato messo in libertà dal Tribunale Militare Alleato perché

- + { gli è stato concesso la cauzione
- + { è stato prosciolto
- + { ha pagato la multa inflittagli
- + { è stato giudicato ad una pena condizionale

Data: 16 Agosto 194 4

(Presidente del Tribunale Militare Alleato)

TRANSLATION

STATEMENT OF RELEASE FROM PRISON

TO: The Head of the Prison of Regina Coeli

Today Bentivegna Rosario

has been set free by the Reviewing Authority,
the ~~United Military Court~~ because he has

- + { been granted bail
- + { been acquitted
- + { paid the fine imposed on him
- + { been sentenced to a suspended sentence

Dated 16 August, 194 4



(President of Allied Military Court)
ROBERT C. HENDRICKSON

MAJOR A.U.S.
REGIONAL LEGAL OFFICER.

M
M.C.
San Francisco
6th June, 1944.

Statement of LESTER, Alberto, aged 36, Via 20 Settembre, 98E, Rome, Lieutenant, Italian Navy, who says:

At about 2.30 p.m. 6th June, 1944, I was standing at the door of the Italian Patriots building in Via Filotta, 24, Rome, when I heard shots. Shortly afterwards a civilian, whom I do not know, passed by me and said "A member of the Guardia di Finanza has been shot". I said "where", and the civilian, a man, replied "There" and indicated towards Via 4 Novembre. I then walked with one or two of the men standing with me towards Via 4 Novembre and when I reached the corner of Via 3 Cannelle, I saw a crowd gathered at the corner. I walked through the crowd and saw the body of a man dressed in the clothes of a lieutenant of the Guardia di Finanza. I did not know him. I was sure he was dead. The body was lying on its back with feet pointing across Via 3 Cannelle. The head was pointing towards the right pavement. I then saw two Guardia di Finanza, whom I do not know, who were passing to keep back the crowd. They did so. I then saw a man who was near the body with a revolver in his hand. A girl was with him and she had a revolver in her waist band. There was another man there who was wearing a "Patriotic" arm band. The man holding the pistol had a communist arm band. Red with black marks stamped on it. The girl also had one. I asked the two men and woman what had happened and the man with the communist arm band said "I killed him in personal defence".

I repeated my question and the man replied "He was tearing down some communist notices. I asked him to stop and he drew his revolver and he tried to take my pistol away with that a Guardia di Finanza who was with him fired some shots, so I shot him". I asked who was present and the girl replied "I was". The girl then told me the same story as the communist had told me. She then pointed to the wall and said "You can see the notices are pulled down". I looked and saw some posters were torn, but did not see any torn paper on the ground. I did not look to see. I then asked the communist to give me his revolver, but he refused. I then asked him for personal documents but he could not produce any and stated the reason was because he was guarding the building of the Unita' newspaper. This building is on the corner of Via 3 Cannelle, and Via 4 Novembre. The man with the "Patriotic" arm band was apparently on Police duty because the arm band had "Police" stamped on it. The "patriotic" then said "I am waiting for my Captain to come to investigate the matter" with that a woman who was looking out of a window nearby, with a man, said "Cover up the body, it is not a nice sight". I said "Well, there's nothing to do" with that the woman of the man threw down a piece of flash and

and one of the bystanders picked it up and covered the body. I lifted the linen cover and noticed that the injured man was wearing on his left arm a white arm band with English words on it. I think it was "Civil Police".

I waited and later a man, in plain clothes, arrived on the scene. He was wearing on his left arm a "patriot" armband, and on his left lapel he was wearing the gold bars of a "captain" mounted on a light red background.

As he arrived the man with "patriot" armband said "Here is the Captain". I told the Captain the whole story, including the fact that the man and girl had not any documents to show who they were. With that I walked away.

The Lieutenant was not wearing his coat. His shirt sleeves were rolled up. His coat was lying on the front of his body as though he had been carrying it at the time on his arm. I did not see any revolver on him or lying on the ground near him.

I do not know who the Captain is or any of the other three.

I feel sure I could recognise the girl again and might identify the other three persons.

The communist was about 20 years of age, about 5ft. 7 or 8 ins., medium build, clean shaven, normal face, fairish complexion, black hair, dress: grey clothes, no hat.

The girl was short, medium build, dark brown hair, dress: red designed dress, tight at the waist.

I cannot give a description of the "Captain" or the "Patriot" man, but I might recognise them again.

This statement has been read to me in Italian by Silvano Palumbo and it is true.

(sgd) Alberto Castelli

Witness T.M. Greenhill, Capt.
I.P.

Year 1944 10th June
in Via Tre Cannelle No. 15,
Rome.

RONCUBI Anna, married Ricci, parents unknown, born at Copparo (Ferrara) on 15.2.1892, porter of house No. 15 in Via Tre Cannelle, is before us, officers and agents of Judicial Police detailed with allied Military police, to be questioned regarding the murder of Sub.Lt. of Finance Guards BARBARISI. She declares as follows:

"On the 5th inst. at about 14.30 o'clock, I happened to be standing at the door of the house of which I am porter. I noticed a sub.lt. who had his coat over his left arm, and a man of whom I cannot describe the features, exchanging some words. Immediately after the man, height about 1.70 meters, slim, who was holding a pistol, fired at short range against the officer, wounding him mortally.

The murderer then turned to a woman: age about 20-25, height about 1.50 meters, slim, thin face, straight hair, and ordered her to make me close the house door, and to disperse onlookers who had assembled. Being frightened, but wishing to see what was happening, I went up to the first floor and looked out of the window. Thus I was able to note that the murderer and his accomplices were still on the scene of the crime, quite near the body, talking to a man of about 50 to whom he was showing a document. The man who was talking to the murderer took out a piece of paper and a pencil, making notes:

In answer to question:

I was not able to notice if the murderer wore an armlet, nor if the woman was armed.

In answer to question:

After about two hours, the body, which had been covered with a sheet provided by Signora Verzini, had Finance Guards sentries placed by it, and at about 18 o'clock it was taken away by a small lorry belonging to Finance Guards.

In answer to question:

I have no more to say".

Read, confirmed and signed by:

Roncubi Anna

Insaccanabbi Francesco
Panetta Giorgio

10
M. 122.
Via Venezia
Rome.

27th June, 1944.

STATEMENT OF PATRIZIA BARBISIO, Agent of Public Safety,
Questura Centrale, Via Venezia, Rome, who says:

On 5th June at about 3 p.m. I was walking along the Via
4th November when my curiosity was attracted to a group
of persons who were standing in a circle in the Via Tre
Cannelle, apparently looking at something. I went up
to the crowd and lying in a horizontal position on
the ground I saw the apparently lifeless body of a
Lieutenant of Guardia di Finanza.
I now know that the dead man was named BARBISIO Giorgio.

I noticed that the officer was wearing grey-green trousers,
with yellow bands down the sides, a grey-green shirt
and a belt with an empty revolver holster attached. Near
the dead man, I saw his jacket and his service forage
cap. He was readily recognised as a member of the Guardia
di Finanza.

On 25th June, acting upon the instructions of Capt. Greenhill,
M.G. M. Piazza Venezia, at about 1 p.m. I arrested a young
man named BENCIVIOGA Rosario of Via Torino 122 in the Via
Nazionale.

I took him to M.G. M. and handed him over to Capt. Greenhill.

Later that afternoon I was present when the young man made
a written statement, under caution, to Capt. Greenhill, and
I heard him admit that he was the person responsible for the
shooting of Lieut. BARBISIO.

(sgd) PATRIZIA Giorgio

11

LEGIONE TERRITORIALE DEI CARABINIERI REALI
DI ROMA

NUCLEO LUDOVISI

18th June 1944

At 14,30 o'clock on June 5th unknown persons killed Sub.Lt. Giorgio Barbarisi of Finance Guards, in via Tre Cannelle, with three pistol shots.

Three shells were picked up at the place.

This Command has not made further enquiries as the matter was passed on to the Questura.

The shells were picked up personally by undersigned, who was immediately sent to the spot.

Il Tenente Comandante
PIETRO PASQUA

HEADQUARTERS.
ALLIED MILITARY GOVERNMENT
REGION IV.
LEGAL DIVISION
A.P.O. 394

L/1007

6 AUGUST 1944.

SUBJECT : Petition for Review BENTIVEGNA ROSARIO.
TO : Chief Legal Officer, Allied Control Commission.

1. Pursuant to the requirements established by paragraph 6 of Art. 32 of the Consolidated Instructions for Allied Military Courts, I enclose herewith :

- a) Petition for Review in the above stated matter with the comments of the trial judges appended thereto.
- b) Complete record of case, plus six exhibits.

2. In view of the political atmosphere which has surrounded this case since its inception, the remarks of the trial judges should be carefully noted and considered by the Reviewing Authority.


ROBERT C. HENDRICKSON
MAJOR, A.U.S.
REGIONAL LEGAL OFFICER.

RCH/AC.

~~Enclosed for [illegible]~~
~~Removed [illegible]~~
~~Preserved [illegible]~~

37

~~RECEIVED~~

DECLASSIFIED
Authority: JCS 1/4/74 1K.
By: Lewis, NARS. Date: 5/24/74.

Talked to Col. Pollock about this. He feels that if any harm has been done, it is over with. It would have no effect on our courts. Newspapers

should be strongly warned by our P.R.O. that they are not to discuss cases in papers as they have done in Bentivegna case.

Recommend I talk to Major Leacacos about this.

RAS.

File RAS.

GOVERNO MILITARE ALLEATO - ALLIED MILITARY GOVERNMENT

RAPPORTO D'ARRESTO - REPORT OF ARREST

JUN 24 1944

I. - Numero delle persone arrestate - Number of persons arrested.

Numero delle persone arrestate ed accusate congiuntamente in questo reato:
 Number of persons arrested and charged jointly with this offence:

ONE.

II. - Persone arrestate - Persons arrested.

VICENZO. 22 Età: M Sesso: S.

(a) BENTIVEGNA.

Rosario.

Age: Sex:

State
Civil:
Marital
Status:Indirizzo:
Address:

Via Torino, No. 122. Maceo Esquilino, Rome

Tess. di Ricom. N. Not known
Ident. Card. No.

(Via - Street Address)

(Quartiere - City)

Età: Sesso:
Age: Sex:State
Civil:
Marital
Status:Indirizzo:
Address:

(Via - Street Address)

(Quartiere - City)

Tess. di Ricom. N.
Ident. Card. No.

Ritornare al tergo di questa pagina altri congiuntamente accusati in questo reato.
 List others charged jointly with this offence on back hereof.

III. - Accusa e causa dettagliata dell'arresto - Charge & details of incident leading to arrest.

Luogo dell'arresto:
Place of arrest:

Piazza Venezia, Rome.

Data: 22.6.44.

Ora: 2.30pm.

Luogo del reato:

Place of offence: Via tre Cannelle, Rome.

Data: 5.6.44.

Ora: about
3 pm.

Rapporto dettagliato dei fatti che costituiscono il reato:

Detailed statement of facts constituting offence: At about 3 pm. on 5th June 1944, shots were heard in the Via tre Cannelle, Rome, and a witness upon visiting the spot found the dead body of Giorgio Barbarisi, a Lt. of the Guardia, lying across the roadway in the above street. He saw a young man standing near the body with a pistol in his hand, and upon questioning the young man, the witness learned that he had shot him because the latter had been tearing Communist posters from the wall. I took up the enquiry, assisted by the agents of the Questura, learned the identity of the assailant and caused the suspect to be brought to me as a prisoner. He was taken to the Questura where on 22nd June, 1944, he was interrogated and he made a statement, under caution, admitting that he had shot and killed the prisoner, having fired three shots directly at his head. In mitigation the prisoner alleges he was menaced directly with a pistol by the Lt., after he, the prisoner, had remonstrated with the Lt.

A report of the case, together with copies of all statements, will be forwarded in due course.

(Continua al tergo di questa pagina se necessita più spazio od altri fogli).
 (Continue on other side if more space needed or attach additional sheets).

IV. - Elenco e descrizione di proprietà sequestrata - List and description of property seized.

N I L.

Laddove è adesso la proprietà:
 Present whereabouts of property:

V. - Nome ed identità dell'ufficiale facendo l'arresto - Name and identity of arresting officer.

GREENHILL, T.W.M.

Capt. | 291709.

List.

A M G.

(Nome - Name)

(Grado - Rank)

(Matricola - A. S. N.)

(A.P.O.)

(Firma - Sign)

VI. - Testimoni - Witnesses.

Ripeti i nomi delle persone che furono attualmente i testimoni alla commissione del reato narrato, dandone il grado, numero di matricola, e il numero A.P.O. se si tratta di personaggi militari, e l'indirizzo se si tratta di borghesi.
 State names of the persons who actually witnessed the commission of the offence charged, giving rank, organization, serial number and A.P.O. Number if Military personnel, and address if Civilian.

No. 1 Main witness, as in (5). Several other witnesses will be available. Enquiries are continuing.

(In luogo presente di ciò che questo testimone asserisce, sommarizzalo brevemente: what this witness will testify)

No. 2

(In luogo presente di ciò che questo testimone asserisce, sommarizzalo brevemente: what this witness will testify)

9

VII. - Il completamento del rapporto - Completeness of report.

Deve essere sottoposto altra informazione? (Vedi istruzioni)
 Is further information to be submitted? (See instructions)

Report, etc., will be submitted.

VIII. - Stazione C.C.R.N. o commissariato di P. S. dov'è la matricola - Station where booked.

Stazione:

Stazione:

(Matricola)

(P.S.N.)

Stazione, matricola:

Questura, Via Genova, Rome

Stazione di Matricola della P. S. M. P. Bologna

Am. G. M. G.

T.W.M. Greenhill

291709

B7

IX. - Interpretē - Interpretier.

Se un interprete è stato usato nell'interrogare l'accusato o i testimoni, dichiara il suo nome ed indirizzo.
If an interpreter was used in interrogating the accused or witnesses, state here his name and address.

Cpl. Conti, 2675 Reg. Coy. L. Attached to office of Lt. Col. Collock.

X. - Prigione dove l' accusato è detenuto (gli accusati sono detenuti) - Prison where accused is (are) confined.

Nome della Prigione: Regina Coeli Prison.
 Name of Prison:

No. di Matricola del Carcere: 19952 (a) (b) (c) (d) (e)

XI. - Persone arrestate - continuazione del paragrafo II. - Persons arrested - continued from paragraph II.

(c) *(Cognome)* Last Name: *(Nome - First & Middle Names)* First Name: *(Patronimico)* Father's Name: *Età:* Age: *Sex:* Sex: *Indirizzo:* Address: *Tex. di Ricon. N. Ident. Card No.* Identification Card No.

(d)	(Via - Street Address)	(Quinn - City)	Birth :	Sex :	State :
			Age :	Sex :	State :

(Surname - Last Name) (Name - First & Middle Names) (Patronymic - Father's Name)

Indirizzo: Tess. di Ricom. N.
 Address: Ident. Card. No.

Address :		Phone, Card, No.		State	
(Via - Street Address)	(Comune - City)	Edad :	Sexo :	Civil :	Marital
		Age :	Sex :	Status :	Status :

(*) (Cognome - Last Name) (Nome - First & Middle Names) (Patronim - Father's Name) Age: Sex: Status:
Indirizzo: Tess. di Ricon. N.
Ident. Card. No.

XII. - Continuazione del III, IV, VI, o XI od altre informazioni - Continuation of III, IV, VI or XI or additional information

(The copy, *rosa* does *copy* returned dal *Ufficio*... *rosa* di *Matrovia* — *quella* *bianca* e *verde* mandate con la *promissione* al *Direttore*. *Essendo* *completata* dal *Direttore*, la *copia* *verde* e *ritornata* da lui a la *copia* *bianca* spedita all'*ufficio* di *Prosempino* *Alfonso*).
(Pink copy to be returned at Booking Office — white and green to be sent with prisoner to Director. After being completed by Director, green copy to be returned by him and white copy delivered to Prosecuting Officer).

ALLIED MILITARY GOVERNMENT

(GOVERNO MILITARE ALLEATO)

CHARGE SHEET

(FOGLIO D'ACCUSA)

Place
(luogo)Date
(data)Name of defendant
(nome dell'accusato)Address
(indirizzo)

Is hereby charged with the following offenses:
(E' qui accusato delle offese seguenti):

First charge Responsible of the offence contemplated by the art. 575-61 n. 10
Particulars For having killed in Rome the 5th June 1944 by Three shots of pistols the Ten. Guardia di Finanza Giorgio Barbaris

Second charge

Particulars

TRADUZIONE

Prima accusa Colpevole del reato di cui agli artt. 575 e 61 n. 10 Cod. Pen. Fol.
Dettagli Per avere in Roma il 5 giugno 1944 ucciso con Tre colpi di arma da fuoco il S. Tenente della Guardia di Finanza Giorgio Barbaris.

Seconda accusa

Dettagli

(Se non tradotto dall'ufficiale, voi dovete farvelo tradurre da un amico o presso qualsiasi Ufficio.
Questura).

The above charges are referred for trial before

(Le suddette accuse sono riferite a processo davanti

24
(nome e indirizzo di Corte)
(nome e indirizzo della corte)

By order
(Per ordine)

Judge, Summary Military Court or other authorized
person.
(Giudice, Tribunale Militare inferiore o altro indist.
autorizzato).

REGION IV

CASE N°

77 62

FOR RIGHTS OF DEFENDANT SEE REVERSE SIDE OF THIS SHEET.

439

EVERY DEFENDANT BEFORE AN ALLIED MILITARY COURT IS ENTITLED:

(Ogni accusato di fronte ad un Tribunale Militare ha diritto.)

A) To have in advance a copy of the charges upon which he is to be tried, if he so desires.

A) Di avere in anticipo una copia delle accuse sotto le quali egli sarà processato, se egli così desidera.

B) To consult a lawyer before the trial and have a lawyer defend him at the trial, and in any case involving the death penalty, the General Military Court, if the defendant so requests, shall assign to him a legal officer of the Allied Military Government to assist him in the defense of the case in addition to such other lawyer as he may select.

B) Di consultare un avvocato prima del processo e di avere un avvocato in sua difesa durante il processo. In ogni causa che porta con sé la pena di morte il Tribunale Militare Generale, se l'accusato lo richiede, gli assegnerà un Ufficiale addetto alla Giustizia del Governo Militare Alleato per assistere nella difesa della causa oltre a tale altro avvocato che egli potrà scegliere.

C) To apply to the Court for time to prepare his defence, which application the Court may grant or deny in its discretion.

C) Di fare richiesta al Tribunale per ottenere un periodo di tempo sufficiente per preparare la sua difesa, richiesta che il Tribunale può concedere o rigettare a propria discrezione.

D) To bring with him such witness as he may desire or have them summoned by the court at his request.

D) Di farsi accompagnare dinanzi al Tribunale da testimoni a sua difesa, se così desidera, o far richiesta di farli comparire per ordine del Tribunale.

E) To give evidence on his own behalf at the trial, but he may not be compelled to do so.

E) Di fornire evidenza a suo vantaggio durante il processo, ma non potrà essere costretto a fornirle.

F) To have the proceedings translated for his benefit when he is unable to understand them otherwise.

F) Di farsi tradurre i procedimenti per il suo beneficio quando egli non è capace di comprenderli altrimenti.

Giudice Carlo di Maio
Via Monte Zebio 43 Roma

Carissimo Carlo,
il lotto è il Tenente avv. Roberto
magistrato come noi. Egl. per a
uspl. ha fatto moltissimo per la
ristruzione degli uffici giudiziari civili,
e militari e tutti gli anni vanno grati.
La parentela offende tu puoi usargli
quell'ospitalità che è nel tuo stile.
Te stesso. Tu.

G. Neri, avv.

Stefano di Monte Roberto

Stefano di Monte Roberto
Osservazioni

Stefano di Monte Roberto

GENERAL COURT

A.M.C. v. BENTIVEGNA ROSARIO di Vincenzo

WITNESSES FOR PROSECUTOR:

Dott. FONTANA Mario, Istituto di Patologia, Università
CASTELLI Alberto, Via XX Settembre 98 E
RONCUBI Anna, Via Tre Cannelle 15
PANETTA Giorgio, Agente P.S. Questura Centrale
Lt. PASQUA Pietro, Legione Carabinieri, Nucleo Ludovisi
CAPPONI Carla, Foro Trajano 1
~~1st Lt. JANNOTTA Aldo, via Flavia 47~~
Lt. FILIPPI Silvestro, Comando Legione Allievi Guardia
di Finanza
~~Lt. ROZZOLI Attilio, via Vicenza 38~~
~~1st Lt. INFONE Raffaele, via Lorenzo il Magnifico 26~~
~~Lt. LAURO Giacinto, via Aureliana N. 35~~
~~Maresciallo GONDI Antonio, Via Labicana N. 9~~
~~Mil. Chapl. don Giovanni SPILOTROS, via Marsala 42~~

WITNESSES FOR DEFENCE:

Dott. NEGARVILLE Celeste, "Unità" via IV Novembre
CAPPONI Carla, Foro Trajano 1
Countess GALLETI Isabella, Via Tre Cannelle
DE TUDDO Italo, Via Flaminia 19
Mr. and Mrs. Dott. MUSU Domenico, via Orazio 31
CAPECCHI Bruna, Salita S. Nicolò da Tolentino 1

GENERAL COURT

A.H.3. v. BENTIVOGNA ROSARIO di Vincenzo

WITNESSES FOR PROSECUTOR:

2. Dott. FONTANA Mario, Istituto di Patologia, Università

CASSELLI Alberto, Via XX Settembre 98 B

4. 3. RONCUBI Anna, Via Tre Cannelle 15

2. PARETTA Giorgio, Agente P.S. Questura Centrale

Lt. PASQUA Pietro, Legione Carabinieri, Nucleo Ludovisi

5. CARPONI Carla, Foro Trajano 1

1. Lt. JANNICOLA Aldo, via Flavia 47

(Lt) FILIPPI Silvestro, Comando Legione Allievi Guardia
Lt. ROSSI Attilio, via Vercelli 38 - 86367 - di Finanza

1st Lt. LERONI Raffaele, via Lorenzo il Magnifico 56

Lt. LAURO Giacinto, via Aureliana 35

Maresciallo COBBINI Antonio, via Tavolara 14

Mil. Cap. Don Giovanni SPILCOSS, via Corsica 42

Verzini

Roberto

WITNESSES FOR DEFENCE:

Dott. NESCAVILLE Celeste, "Unità" via IV Novembre

CARPONI Carla, Foro Trajano 1

Countess GARNETTI Isabella, Via Tre Cannelle

DE TULLO Italo, Via Flaminia 19

Mr. and Mrs. Dott. MUSU Domenico, via Crazio 31

CARPONI Bruna, Salita S. Nicolò da Tolentino 1

A.M.C. Superior Court-Rome Area
Palazzo di Giustizia, Rome

Rome, 8 July 1944

Capt. T.W.M. Greenhill,
Public Safety Division,
Rome

SUBJECT: A.M.C.v.BENVIGNA Rosario di Vincenzo

1. This case has been set down for hearing on Wednesday 12 July 1944 by a GENERAL COURT A.M.C.
2. Will you please arrange for the attendance at the trial of all witnesses together with the necessary exhibits.

Howell Jones Capt.
Superior Court Prosecutor

A.S.S.R. Superior Court Rome Area
Palazzo di Giustizia, Rome

Rome, July 6th 1944

Major Robert C. Hendrickson
C.F.P.,
Regional Legal Officer,
Rome

SUBJECT: A.M.C.V. BENTIVENNA ROSARIO di VINCENTO

1. Confirming conversation with Capt. Gazziano the Prosecution is now prepared to proceed with this case on Wednesday July 12th 1944.
2. May arrangements now be made for a Court.
3. Copy charge sheet served on the accused is enclosed herewith.

Howell Jones Capt.
Howell Jones Capt.
Superior Court Prosecutor

Enclosure: Copy charge sheet