N. 1455 / 1941

Ricorso in Cassazione

di

Raffuzzi Luigi di Imola

contro

Centulari Gino (ammesso al P.S.)

Depositato il 25 giugno 1941

Il Cancelliere

Il ricorso fu
trasmesso
al
17 maggio 1942

Avv. Giacomo Casoni
Via Emilia 16 - Imola
Strada Maggiore 42 - Bologna

Cartolibreria "ROMA" di M. Olivetto - Via L. Calda, 4 - Roma - Tel. 55-87.

ASSR

Avv. GIACOMO CASONI
Strada Maggiore, 42 - Telefono 23-497
BOLOGNA
Via Emilia, 16 - Telef. 46
IMOLA

Imola 23 Giugno 1941

Eccellenza,

Ricorso Raffuzzi-Gentulani- Le trasmetto un ricorso in Cassazione con relativo fascicolo, la sentenza impugnate con tre copie semplici e dieci copie semplici del ricorso, con preghiera di volere far provvedere al deposito in Cancelleria entro il 27 corr.te scadenza del termine di trenta giorni per il deposito.

Come già Le dissi in occasione del nostro ultimo incontro ho associato Lei nella difesa del Raffuzzi che ho domiciliato costì nel Suo Studio.

Alla prima occasione sarà mio dovere farLe tenere adeguato fondo spese; mi vorrà scusare se intanto profitto della Sua gentilezza.

Spero che Ella si troverà presentemente a Roma, ma nel dubbio che il fascicolo rimanga-in caso di Sua assenza-inevaso presso il Suo Studio Le sarei veramente grato se volesse, con una semplice cartolina indirizzata a Imola, darmi un cenno di riscontro e di assicurazione.

Con i più distinti ossequi

Devmo
Casoni

Elenco:

1°- Bolletta N. 1744 dell'eseguito deposito

2°- Ricorso notificato il 28 maggio 1941

3- Sentenza impugnata

4- Atti del precedente giudizio.

2 copie ricorso
2 " sentenza impugnata

ECC.MA CORTE DI CASSAZIONE DEL REGNO

R I C O R S O

di RAFFAELLI AUGUSTO fu Raffaele residente a Imola, rappresentato e difeso dagli Avv.ti Ivanoe Bonomi e Giacomo Casoni con domicilio eletto in Roma Piazza della Libertà N. in forza di procura speciale in calce all'originale del presente ricorso.

c o n t r o

CENTULANI Dino di Emilio commerciante residente in Imola elettivamente domiciliato in Bologna Via Castiglione N.27 presso e nello Studio del suo Procuratore ufficioso Avv.Filippo Angelini

per l'annullamento

della sentenza 13-30 Gennaio 1941 della R.Corte di Appello di Bologna -3 a.n.II°-notificata il 26 Febbraio 1941 XIX.

In fatto

Raffaelli Luigi e Centulani Dino erano proprietari dell'autocarro targato RI 347 30 con il quale esercitavano in società il commercio della frutta e degli ortaggi.

Il 9 Agosto 1938 mentre i due soci ritornavano da Verona da Milano con il loro autocarro pilotato dal Raffaelli,nei pressi di Lodi avveniva uno

scontro con altro autocarro e con una autovettura pi-
lotata da certo Cenni di Giuseppe,nell'incidente il
Contulani si ebbe asportato il piede sinistro che tro-
vava imprudentemente fuori della cabina di guida del-
l'autocarro.

Nel giudizio penale che ne seguì Raffuzzi e Cenni-
ni venivano condannati in solido,con sentenza 26 Mag-
gio 1939 della Corte di Appello di Bologna,al risarci-
mento dei danni nei confronti del Contulani.

Intanto l'autocarro di proprietà Contulani-Raffuz-
zi era stato requisito dalla Autorità Militare ed il
prezzo di requisizione di L.37.990 era stato deposi-
tato al nome dei due proprietari alla Cassa Depositi e
Prestiti presso la Intendenza di Finanza di Bologna.

Con ricorso 27 luglio 1939 il Contulani chiedeva
ed otteneva dal Presidente del Tribunale di Bologna
sequestro conservativo fino alla concorrenza di L.
110.000 in odio al Raffuzzi nei confronti del quale
veniva esclusivamente sequestrata la somma di L.18995,
e cioè la metà del prezzo dell'autocarro requisito
di proprietà del Raffuzzi,presso la Cassa D.e P.

Con atto di citazione 29 luglio 1939 il Raffuzzi
veniva convenuto avanti il Tribunale di Bologna per
la convalida dell'operato sequestro e per lo ovvio
a favore del Contulani dell'altra metà del prezzo

dell'autocarro requisito.Con sentenza 20 Giugno-2 Luglio 19[illegible] il Pretore di Bologna rigettava il sequestro conservativo,così come operato sulla metà del prezzo depositato alla Cassa D.e P. ed autorizzava la Cassa stessa a pagare al Contulmi l'altra metà del prezzo,condannando il Raffuzzi al pagamento di 1/3 delle spese compensate tra le parti l'altro 3°.

Avverso questa sentenza si gravava il Raffuzzi e proponeva appello incidentale il Contulmi e la Corte di Appello di Bologna -Sez.II°-con sua sentenza 13-30 Gennaio 1941 respingeva l'appello del Raffuzzi ed accoglieva il gravame del Contulmi per le spese.

Contro tale sentenza notificata il 28 Febbraio 1941 si grava il ricorrente per i seguenti motivi:

[illegible]

Violazione e falsa applicazione dell'art.517 C.P.C. N.3,360 N.5 e 361 N.2 anche in relazione agli articoli 924 C.C. 1235 e 1236 Cod.Civ.

Come già si è detto il sequestro conservativo ottenuto dal Contulmi in cui si Raffuzzi ha colpito esclusivamente la somma di L.18995 depositata alla Cassa Depositi e Prestiti ai nomi del Contulmi e del Raffuzzi,ma di spettanza del Raffuzzi quale metà del prezzo dell'autocarro requisito.

In primo ed in secondo grado noi abbiamo soste-

sato che poichè la somma sequestrata era in deposito
ella Cassa D.e P.ti nei di Contulani e Raffuzzi ,
quindi inamovibile e in tutto o in parte senza il pre-
ve tivo e formale consenso dei due intestatari,non
esistev ver Contulani il pericolo ...ori...olo attuale
e r,ale-di ...dere la garanzia del suo credito in or-
...ine alla stessa in questione.

Il sequestro non crea il deposito (art.1836 C.C.);
...nella fattispecie, non essendo intenzione di Raffuz-
zi di muovere la somma sequestrata,questa veniva ad es-
sere soggetta ad un effettivo -anche se non formale-
sequestro convenzionale.Ivi essendo la situazione,
il ...uovo conservativo chiesto dal Contulani,men-
tre era ...nifestamente non fondato, si palesava anche
inutile e dannoso -specialmente perchè disponibile-
nes...ciorm contro Raffuzzi.

La nostra tesi fu evidentemente fraintesa dal Tri-
bunale tanto che fummo indotti ad appellare;ma la Cor-
te di merito ha ritenuto di dovere confermare di avviso
diverso dal primo e,motivando la sua decisione,ha
così riassunto il suo punto di vista:
"...se la tesi del Raffuzzi non ci convince fondata.
...nti anche ammesso,come egli sostiene,che
prima ancora che fosse ...ostrata la quota del Raf-
fuzzi non potesse essere svincolata senza il preve-

tivo contro i Ventaleni, non per questo potrebbesi, come [illegible] non l'ha ritenuto il Tribunale, che detta quota, benchè non sottoposta a sequestro, fosse tuttavia giuridicamente insignorabile, poichè il Raffuzzi avrebbe comunque avuto il diritto di pretendere dai Ventaleni il consenso allo svincolo di quella quota, non essendo affatto trasferibile la proprietà di esse Raffuzzi a titolo di pegno dell'azione che il Ventaleni si fosse rifiutato di fornire il consenso, il Raffuzzi avrebbe avuto il diritto di ottenerlo avanti il Magistrato competente onde ottenere che le [illegible] depositi e prestiti venisse svincolata ed effettivamente così Raffuzzi il pegno della sua quota."

Qui si trovano indubbiamente di fronte ad una violazione dei principi circa gli elementi costitutivi della [illegible] giuridica della sentenza, quale ebbe ad un ragionamento suscettibile di critica sul punto di vista logico e dal punto di vista giuridico.

Violazione del concetto di pericolo di perdita delle garanzie e il pericolo non [illegible], così come il Tribunale ha sempre ragionato, attuale, reale, effettivo, e non già futuro e ipotetico.

La Corte di merito infatti deve [illegible] esa-

mette che la somma, finchè depositata alla Cassa
, non corre rischio di [illegible]; il pericolo in-
trebbe sorgere quando il Raffaeli si facesse a chie-
dere e Dentoni il consenso allo svincolo e lo con-
venisse in giudizio per ottenere lo svincolo.
Se allora il pericolo dipende da un evento futuro
ed ipotetico e non è attuale ed oggettivo; se allora
l'atto della concessione dello svincolo del sequestro il pericolo non esiste.
Se deve eventualmente garantirsi da questo pericolo futuro ed ipotetico certo, perchè richiesto non da il sequestrato, se convenuto in giudizio, loro chiede - [illegible] domanda riconvenzionalmente [illegible] somme [illegible] di proprietà [illegible] Raffaeli, ma sia [illegible] sequestrato.
Vizio logico e giuridico di ragionamento perchè si ha per attuale un pericolo futuro, si dà alla parola "disponibilità" un significato ed una estensione arbitrari, si dà al diritto di Raffaeli di chiedere lo svincolo della [illegible] un effetto distruttivo del diritto di Dentoni di avere garanzia del suo credito, effetto distruttivo che non ha, che non può avere.
Si che la sentenza impugnata si rovina inficiata da errori di diritto [illegible] manifesti.

MOTIVO SECONDO

Ancora vi[illegible] degli art.517 n.3,2[illegible] agli
n.2 m[illegible] la r[illegible]zione all'art.92[illegible].P.C.

I primi giudici avevano ritenuto di riscontrare elementi negativi in ordine alla garanzia che il patrimonio del Raffuzzi poteva al Centulioni nel fatto che il Raffuzzi aveva [illegible] contratto ipotecarie due sovvenzioni complessive ottenute con la spesa di risparmio d'imposta per l'ammontare di L.2[illegible].000.

Ci siamo affrettati a dimostrare con valid documenti che la posizione economica del Raffuzzi si è praticamente mantenuta inveriata in quanto se è vero che furono iscritte ipoteche è altrettanto vero che fu cancellata una per un importo con molto superiore a quello delle due nuove ipoteche.

La parte avversa aveva rilevato la iscrizione di un precetto immobiliare in data 30 Maggio 1940 ed aveva tentato di sfruttare questo fatto, ma da parte nostra era stato opposto che il precetto immobiliare era ormai perento e quindi da considerarsi inesistente dato che al precetto non era susseguita nel termine di legge la citazione per la vendita. Si era stesso che il Raffuzzi aveva scelto questo argomento al dimostrare che esso non è oggetto come è vero si vuole, ma di prova ancora che esso non è quel debitore di mala fede che artificiosamente si è voluto rafti-

gurer[illegible] nella sentenza impugnata, mentre non vi è
cenno nè dei nostri scritti nè dei nostri documenti
che rappresentano inconfutabilmente la contestazione avversaria,
si legge soltanto che il Maffucci ha provveduto fino ad ot-
tobre [illegible] il preventivo e con
il preventivo sottoscritto il 30 Maggio 1964.

Qui si tratta di diritto di [illegible] non
[illegible] di mancanza di motivazione, perchè la Corte
di merito avrebbe pur dovuto spiegare come, sostituendo
garanzie ipotecarie, si [illegible] garanzie al cre-
ditore, e come un preventivo immobiliare possa sod-
disfare il [illegible] immobiliare del debitore.

[illegible]

Falsa interpretazione ed applicazione dell'art.517
C.C.,360 N.3 e 361 N2 anche in relazione all'art.370
C.P.C.

Abbiamo esposto in fatto come nel giudizio
per la convalida del sequestro conservativo il Con-
sulani abbia inserito la richiesta di ottenere lo
svincolo a suo favore e nei confronti della Banca
Nazionale dell'Agricoltura mediante il versamento
di somme e valori dello stesso importo del
credito vantato.Abbiamo anche provato, e dimostra-
to con i documenti prodotti, che lo svincolo il Con-
sulani avrebbe ugualmente ottenuto con il conve-
che il Maffucci in qualsiasi momento ed in qualsiasi

forza era (tortura) e dove ad esclusa ogni [illegible].

Quindi non c'era nessun bisogno che il Pentaleni confessasse la causa del sequestro con [illegible] che col suo dire nulla aveva a che fare e che comunque si rivelasse inutile ogni volta che esso poteva effettivamente provare la [illegible] con il consenso del Raffaeli.Ma una volta che tale domanda era stata ritualmente proposta in giudizio,era lecito,che lo stesso la avesse poi fatta il Pentaleni,tanto più che il Raffaeli aveva acconsentito al richiesto annullamento.

I primi giudici respingevano così e rigettavano solo 2/3 delle spese a carico del Raffaeli;la Corte di Appello, accogliendo l'appello incidentale del Pentaleni ha riformato la sentenza ed ha posto tutte le spese a carico del nostro disgraziatissimo cliente.

Questa Ill.ma Collegio ha insegnato più di una volta il principio della inammissibilità della [illegible] del giudice di merito sulle spese giudiziali, ben trova applicazione quando la pronuncia sottesa non sia congruamente motivata,ovvero sia fondata su di un erroneo concetto giuridico della soccombenza.Nella specie la motivazione per l'accoglimento dell'appello incidentale è errata in quanto pone la mancata della causa in relazione alla conferma del sequestro con un ragionamento infarcito di vizio logico e giuridi-

[illegible] è chiaro quant'errore [illegible] succinta relazione un falso concetto della soccombenza; infatti dopo avere detto che la causa che [illegible] aderito alla domanda di svincolo, si aggiunge che costui "è rimasto del tutto soccombente". Non vediamo come si possa [illegible] questo si voglia [illegible] la proprio [illegible] la Corte di merito abbia spiegato in che consista la soccombenza del [illegible] per giustificare tale svincolo [illegible].

Per questi motivi [illegible] chiedono alla Ecc.ma Corte Suprema di volere cassare la sentenza [illegible] della Corte di Appello di Bologna con tutte le conseguenze di legge. con vittoria di spese.

Bologna 23 Luglio 1947 XXV.

(a.r. Giacomo Bonomi anche per l'Avv. Ivanoe Bonomi)

Bologna 26 Luglio 1947 XXV

Delego a rappresentarmi in questa causa i Dott.ri Avv.ti Prof. Giacomo Bonomi e Giacomo Bonomi, eleggo domicilio in Bologna Piazza della Libertà n. [illegible] studio dell'Avv. Ivanoe Bonomi, conferisco ai predetti avvocati ogni più ampio mandato e facoltà.

Per autentica delle firme di Luigi Raffuzzi

(Avv. Cesare Cesari)

Bologna 19 maggio 1941 XIX

Al presente ricorso per mandato in calce autenticato sono allegati:

1°)copia autentica della impugnata

2°)gli atti e i documenti del giudizio di merito di primo e secondo grado.

3°)nota di deposito del suddetto ricorso;

N.1764 della matricola Cod.Proc.Civ. dell'Ufficio del Registro di Forlì. Il Segretario Avv.Cesare Cesari non dovuto per aver pagato lire sedicimila no per deposito per ricorrere in Cassazione (avverso) la sentenza della Corte di Appello di Bologna 19-30 Gennaio 1941 in causa Raffuzzi Luigi contro Castellani Gino .Per l'aziende dello Stato L.601,15 per le aziende speciali L.0,15 totale L.601,15.

Forlì 24 Maggio 1941 XIX Raccomandato (firma illeggibile).

Conforme.Bologna 27 Maggio 1941 XIX

L'Ufficiale Giudiziario

Copia autentica del suddetto ricorso in data odierna del mandato e dell'atto di deposito ho io sottoscritto Ufficiale Giudiziario della Corte di Appello di Bologna notificato a Castellani Gino nel suo

Roma, 25 giugno 21

Caro Cavori,

Ieri, appena rice-
vuto il ricorso Raffuzzi, le ho
telegrafato per trasmillarla
circa il tempestivo deposito
nella Cancelleria Civile della
Cassazione.

Oggi poi - due giorni prima
della scadenza del termine -
ho eseguito il regolare
deposito.

Per sua norma e nell'even-
tualità che Ella venisse a
Roma, io rimarrò qui
~~fino al termine di~~
quasi tutto il mese di

luglio, dopo di che andrò
a Volta Mantovana.
Con i migliori e
più cordiali saluti.

Avv. GIACOMO CASONI
Strada Maggiore, 42 - Telefono 23-497
BOLOGNA
Via Emilia, 16 - Telef. 46
IMOLA

17 Luglio 1941

Eccellenza,

ho sperato fino all'ultimo di potere fare la progettata scappata a Roma, ma non ci sono riuscito.

Le accludo assegno bancario di L.1000 a titolo di fondo spese per il ricorso Rafuzzi-Centuleni di cui Ella già si è cortesemente occupata. (A proposito mi viene il dubbio che nel mandato pedissequo al ricorso manchi la prescritta marca di L.18; vuole verificare?)

Le accludo altro ricorso (Zampieri-Zaniboni) che avevo dimenticato; è di data un pò remota, ma spero che non sia stato fissato. Anche per questo Le sarò grato di notizie.

Con i migliori auguri di buone ferie mi è grato presentarLe i più distinti ossequi.

P.S. Vorrà firmare la delega nel mandato Zampieri. Non credo occorra la marca perchè il mandato è steso su foglio bollato staccato.

25 giugno 1941

Deposito del ricorso Raffuzzi

Diritto di chiamata	£	16,75
Bollo autenticazione firma	£	18.00
Deposito ricorso	£	186.00
	£	218.75

Ricevuto il ~~19~~ luglio 1941
~~Lire mille~~ Vasto Oggi.

Ricevuto il 19 luglio 1941
Lire mille

Il Cancelliere

Il 19 luglio mi è stata notificata un controricorso da Centulani. Spedito a Casoni

Scritto l'8 ott. 41 che Centulani ha chiesto la fissazione dell'udienza

N 19111 della ricevuta

CORTE DI .....

TRIBUNALE DI .....

PRETURA DI .....

UFF. DI CONC. DI .....

Addì 25 GIU. 1941 - XIX - Anno .....

nella Cancelleria del .....

.....

il Sig. (1) .....

.....

ha depositato (2) .....

.....

(3) .....

.....

(4) .....

.....

.....

IL CANCELLIERE

1868
204

Roma, 19 luglio 1941

Le do atto d'aver rice
vuto bancario di £ 1000
per spese per il ricorso
contro Centulani.
Come le ho scritto il ricorso è stato
depositato da me il 25 giugno 1941. La
mancanza della prescritta marca
nell'autenticazione della firma era
già stata avvertita. All'atto del
deposito tutto è stato regolariz
zato.
Proprio stamani il 29. Giuseppe
Centulani mi ha notificato un
controricorso che le mando perchè
ella ne tenga conto per redigere
occorrendo una memoria da presentarsi
cinque giorni prima della discussione.
Credo che la discussione sarà fissata alla fine dell'inverno o
anche in primavera.
Cordiali saluti

Avv. GIACOMO CASONI
Strada Maggiore, 42 - Telefono 23-497
BOLOGNA
Via Emilia, 16 - Telef. 46
IMOLA

Imola 21-10-61

Eccellenza,

la ringrazio della sua comunicazione in data 18 corr. Ho scritto subito all'On. Bassetti-Centofanti. Vedrò di battere più sul ritmo di marcia.

Le mando un giornale nel quale avevo scritto brevemente commemorando il caro povero Bassetti; è stata una perdita sensibile per un vero uomo politico!

Gradisca i miei più devoti ossequi.

Devmo
Giacomo Casoni

Roma, 13 novembre 1941

Caro Avv. Casoni,

la discussione del ricorso Raffuzzi contro Centulani è stata fissata ~~per~~ nell'udienza del 3 dicembre, davanti la Terza Sezione Civile. La Sezione sarà presieduta dal presidente Marzadro, relatore Pierro, Pubblico Ministero Pafundi.

Il Centulani, resistente, ha notificato un controricorso, che è presso di lei, e al quale sarà forse opportuno replicare. Per sua norma l'eventuale memoria dovrà essere depositata ~~dopo~~ non oltre il 27 novembre: due copie in bollo e alcune copie in carta libera.

Grazie per aver trasmesso alla signora Bufferli le mie condoglianze. Ho ricevuto da lei una cartolina - ricordo con ritratto che conservo devotamente.

Molti cordiali saluti.

aff.

COMUNE D' IMOLA

Ufficio III - SERVIZI DEMOGRAFICI
SEZIONE ANAGRAFE





D 303

CERTIFICATO DI NASCITA

Dai registri anagrafici di questo Comune rilevasi che

Cassani Gian Battista

figlio di Felice — *e della* Dalla Volpe Carmina

nacque in Imola — *il giorno* 14 - quattordici —

del mese di Febbraio — *dell'anno* 1756

In carta libera ai sensi dell'art. 159 *della tariffa di cui all'Allegato A, annesso al R. D. 30 dicembre 1923 N. 3268 che approva il testo della Legge sul Bollo.*

Imola, -5 NOV. 1941 Anno XX

IL PODESTÀ

Mod. 115 - 1941.

TELEGRAMMA

Mod. XIX

MODULARIO C.-Telegr.-63

Bollo d'Ufficio

INDICAZIONI DI URGENZA

Ricevente

Pel circuito N.

QUALIFICA	DESTINAZIONE	PROVENIENZA	NUM.	PAROLE	DATA DELLA PRESENTAZIONE	VIA E INDICAZIONI EVENTUALI D'UFFICIO

=+ 220 ROMA BOLOGNA 10500 21 26 1010 VISTATO

= AVVOCATO BONOMI

= STANTE MALATTIA AVVOCATO ANGELINI SI DOVRA

RINVIARE DISCUSSIONE CAUSA RAFUZZI SEGUE

LETTERA OSSEQUI = AV CASONI

Fatevi correntisti postali. PAGAMENTI E RISCOSSIONI IN TUTTE LE LOCALITÀ DEL REGNO - FRA CORRENTISTI I PAGAMENTI E LE RISCOSSIONI MEDIANTE POSTAGIRO SONO ESEGUITI SENZA LIMITAZIONE DI SOMMA ED IN ESENZIONE DA QUALSIASI TASSA



SINDACATO FASCISTA AVVOCATI E PROCURATORI DI BOLOGNA

IL DIRETTORIO

C E R T I F I C A

che l'avv. CASONI GIACOMO di G. Battista è stato iscritto nell'albo dei procuratori esercenti in Bologna in data 13.4.1917 ed in quello degli avvocati in data 5.IO.I92I.

E' socio di questo Sindacato dal 10.5.1933.

Tali iscrizioni non hanno subito alcuna interruzione e sono tuttora conservate.

Si rilascia a richiesta dell'avv. Casoni Giacomo.

Bologna, 20 Novembre 1941.XX

IL REGGENTE DEL SINDACATO

(Avv. Mario Rizzardi)

CONFEDERAZIONE FASCISTA DEI PROFESSIONISTI E ARTISTI - SINDACATO FASC. AVVOCATI e PROCURATORI Bologna

CONCESSIONI GOVERNATIVE - VITTORIO EMANUELE III RE D'ITALIA IMPERATORE D'ETIOPIA - ATTI AMMINISTRATIVI - CENT. CINQUE

R. TRIBUNALE CIV. e PEN. di BOLOGNA

V. per la legalizzazione della firma di avv. Mario Rizzardi Reg. del Sindacato

Bologna, 23 NOV. 19..

Il Cancelliere Capo Delegato

Il presidente:

Emilio Filippetti

COMUNE D'IMOLA

IL PODESTA'

a richiesta dell'interessato;

assunte le opportune informazioni;

CERTIFICA

che Casoni Giacomo di G.Battista, nato a Imola ed ivi ivi residente in Via Emilia 16, della classe 1891, conduce l'azienda agricola di G.Battista Casoni e figli ed è l'unico direttore ed amministratore della azienda posta nei Comuni di Imola, Mordano, Riolo Bagni e Portomaggiore, della complessiva estensione di Ett.140 circa.

In carta libera per uso amministrativo.

Imola, 22 novembre 1941-XX.

IL PODESTA'

UNIONE PROVINCIALE FASCISTA
AGRICOLTORI DI BOLOGNA
Ufficio di IMOLA

VISTO; si conferma quanto sopra.

IL SEGRETARIO DI ZONA
(Geom.Eugenio Bianconi)

Mod. 56 - 1941

Avv. GIACOMO CASONI
Strada Maggiore, 42 - Telefono 23-497
BOLOGNA
Via Emilia, 16 - Telef. 46
IMOLA

Bologna, li 26 novembre 1941-

Eccellenza ,

faccio seguito al telegramma odierno per spiegarLe come l'Avv. Angelini, all'atto di entrare in una Clinica per sottoporsi ad un atto operatorio, mi ha pregato di aderire ad una istanza di rinvio della discussione del ricorso Raffuzzi/Centulani fissato per il 3 dicembre p.v. in Cassazione .

Non ho potuto negare la mia adesione, anche se mi è mancata la possibilità di interpellarla; penso che la discussione sarà rinviata.

Mi dispiace il contrattempo e mi è gradito rinnovarLe i più distinti ossequi

Devmo

28 nov. 1941
Presentata istanza per differimento

Eccellenza,

Roma 26-11-41

Per
l'on. Ambrosini

La prego di voler fornire
l'acclusa cifra e farla tenere
alla sua
Devota alla famiglia del

Collega ed amico carissimo
La riverisco anche a tuo nome.
Con affetto
Aff. Giacomo Casoni

Cancelleria della Corte Suprema di Cassazione

III SEZIONE CIVILE

N. 1458 R. G. 194

Roma, 7 NOV. 1941 Anno XX - 194 - Anno

Pel disposto dell'art. 537 del Codice di procedura civile, il sottoscritto Vi avvisa che il Primo Presidente ha fissato l'udienza del giorno

3 DIC. 1941 Anno XX *per la discussione del ricorso*

Ratfuga Luigi
e
Cenduzzo Gino

IL CANCELLIERE

Signor Avvocato Casoni Giacomo
Romano Ivano

Se il ricorso è connesso ad altro si prega informarne la Cancelleria indicando possibilmente il numero del Registro Generale.

Per il deposito degli atti in Cancelleria e per la consegna delle copie in carta libera della sentenza denunziata, del ricorso, del controricorso e delle memorie da distribuire ai Signori Magistrati, devono essere rigorosamente osservate le avvertenze e norme della Prima Presidenza inserite nel Calendario Giudiziario di Roma.

27ª causa (foro 5°).

Marzadro fra.
Bionda
Venezian
Carradori
Martinez
Pisani
Lisco
Fiore relat.

P.M. Pafundi

Eo. Bonacci

Avv. GIACOMO CASONI
Strada Maggiore, 42 - Telefono 23-497
BOLOGNA
Via Emilia, 16 - Telef. 46
IMOLA

Imola, 24-11-41

Eccellenza.

Le trasmetto la memoria nel ricorso Raffaelli contro Cassa, il controricorso avversario, copia della sentenza della Corte di merito e della sentenza del Tribunale, copia del ricorso e della comparsa conclusiva nel giudizio.

Ho sviluppato il 1° motivo, perchè se c'è speranza di vittoria mi sembra che sia qui. Se la questione è esaminata attentamente, e se mi sono spiegato nel fatto, si potrebbe andar bene; comunque io mi faccio sovrattutto illusioni.

Mi è stato presentato, con i più distinti ossequi, vivissimi ringraziamenti per la collaborazione avuta fatta in questa causa

Suo Devmo
Giacomo Casoni

Il punto centrale della controversia
Non si può operare un sequestro
conservativo sopra somma depositata alla C.D.P.

Condizioni prescritte dalla legge:
a) fondatezza della pretesa creditoria
b) pericolo attuale reale e oggettivo
Prima condizione si è verificata.
Seconda no.

Questione di fatto, apprezzamento di fatto,
Ciò vale per { le condiz. e convenienza del sequestro
il comportamento del debitore
Ma non vale per il nostro caso, che
si formula così: È un pericolo una
somma depositata alla C.D.P. e che non può
svincolarsi se non con l'assenso di tutti i creditori?

Vediamo il valore della conservativa della C.D.P.
Fra i molti fini serve a conservare
custodire proteggere la somma contestata
fino alla risoluzione della vertenza.
Agisce come un sequestratario.

Nel caso. La Cassa ha dimostrato la maggiore cautela
prima assegno
poi deposito Cassa
per svincolare quota: assenso
Dunque non c'era pericolo vertenza Tribun. Corte
autorizzazione
ordine.

La Corte di Appello per superare la difficoltà
dice: ammettiamo occorra l'assenso
ma poteva chiedere al magistrato.
Ma dal giudizio il contadino è garantito

Lo stesso per la cessione.

Durante il dibattito nella Causa D. V. con le severe cautele della Legge per lo svincolo delle quote escludeva il pericolo reale e attuale di un deperimento della quota, ciò rendeva superfluo il sequestro e rendeva anche antigiuridico un provvedimento dalla scelta del pericolo contraria alla prescritta dalla Legge.

Le spese.

Tribunale $\frac{2}{3}$ - $\frac{1}{3}$

Corte d'Appello tutto -

" Del tutto soccombente " No.

Errore di fatto che va riparato.

Cancelleria della Corte Suprema di Cassazione

III SEZIONE CIVILE

N. 1452 R. G. 1941

Roma, 19 FEB. 1942 Anno XX - Anno 1941

Pel disposto dell'art. 537 del Codice di procedura civile, il sottoscritto Vi avvisa che il Primo Presidente ha fissato l'udienza del giorno

17 MAR 1942 Anno XX *per la discussione del ricorso*

Roffinn Luigi

e

Centofanti Pina

IL CANCELLIERE

Signor Avvocato Cavara Giacomo
per Bonacini Mario

Si prega di depositare in Cancelleria copi
in carta semplice del ricorso e della senten
za denunziata, per uso di S. E. il Presidente

Se il ricorso è connesso ad altro si prega informarne la Cancelleria indicando possibilmente il numero del Registro Generale.

Per il deposito degli atti in Cancelleria e per la consegna delle copie in carta libera della sentenza denunziata, del ricorso, del controricorso e delle memorie da distribuire ai Signori Magistrati, devono essere rigorosamente osservate le avvertenze e norme della Prima Presidenza inserite nel Calendario Giudiziario di Roma.

Stamperia Reale di Roma **(304-s)**

Eccellenza, Forlì 9-3-42

Il vostro ricordo è una cosa più e non la lontananza e l'oblio; non stato anche ufficialmente comunicato a richiamo! Credo che se non sarà richiamato da Ravenna, non

partirà oggi! Ho raccomandato
che mia lettera con sollecitudine
ma credo che la mia raccomanda
zione non avrà seguito.
Sento il continuo disturbo
e gradisca i miei ossequi
devmo



S. E.

Alla Sig.ra Irene Baudino

Piazza della Libertà 4

Rocca


ROMA
14-15
10 III
42.XX
DISTRIBUZIONE


VISITATE
L'ITALIA

Avv. GIACOMO CASONI
Strada Maggiore, 42 - Telefono 23-497
BOLOGNA
Via Emilia, 16 - Telef. 46
IMOLA

Imola I4 Marzo I932

Eccellenza,

ricevo in questo momento copia del= la memoria dell'Avv.Angelini nella causa Centulani-Rafuzzi sulla quale Le noto alcuni appunti in fatto,nel dubbio che dagli atti in Suo posses= so non possano rilevarsi esattamente i precedenti della causa.

Il resistente, dopo avere chiesto ed ottenuto dichiarazioni di con= senso allo svincolo della metà della somma di pertinenza di Centulani da parte del Raffuzzi, e dopo avere inutilmente brigato per ottenere con tali documenti lo svincolo,fu costretto a proporre giudiziale domanda di svin= colo, in sede di convalida del sequestro conservativo.Il Tribunale,avendo aderito il Raffuzzi,ordinò lo svincolo;in appello questo punto della senten= za non fu impugnato e così pure in Cassazione e quindi su questo capo della sentenza si è formato il giudicato.Quindi nessuna sorpresa se Centulani ha potuto ottenere finalmente il desiderato svincolo.Quello che è sorprendente è l'atteggiamento attuale del suo legale il quale,dopo avere fatto causa per ottenere lo svincolo,viene oggi a dichiarare che non c'era affatto bisogno di una sentenza per ottenere questo svincolo!E le spese di questa causa -sia pure inserita nella causa di sequestro-si sono volute porre a carico di Raf= fuzzi!

La motivazione della Corte in ordine al comportamento del Raffuzzi ri= guarda un lato solo -quello soggettivo-in ordine all'elemento del rischio del debitore di perdere le garanzie del suo credito;ma è di tutta evidenza che se la somma sequestrata non correva oggettivamente pericolo di essere sottratta, nel momento in cui il sequestro è stato chiesto,le considerazioni

sul contegno del Raffuzzi perdono ogni valore di fronte al fatto che la som=
ma in oggetto non poteva essere sottratta per ragioni insuperabili dalla stes=
sa volontà del Raffuzzi.

Tutto ciò a prescindere dalla errata e manchevole motivazione in ordine al contegno del Raffuzzi.

Sulla eventualità della "cessione"del credito del Raffuzzi l'avversario gi=
ra al largo e cerca di ridurre la questione alla "opinabile materia della op=
portunità"se non che c'è la norma della "economia dei giudizi" che limita,fi=
no ad annullare talora,l'iniziativa della parte.

Sul secondo mezzo non so come faccia il resistente a conciliare la sua pretesa che le spese del giudizio in ordine allo svincolo della quota del Can=
tulani siano poste a carico del Raffuzzi,con la sua attuale dichiarazione che per ottenere lo svincolo era perfettamente inutile fare la causa.Le spese del=
le cause inutili vanno evidentemente sopportate da chi le ha promosse in quna=
to esso è soccombente già in partenza!

Se mi sarà possibile accompagnerò l'amico Angelini anche perchè mi pre=
me moltissimo l'altra causa di cui Le parlai.

Con i più distinti oss.equi

Dev.mo
Francesco Carnelutti.

Avv. GIACOMO CASONI
~~Strada Maggiore 42 - Telefono 22 497~~
~~BOLOGNA~~
Via Emilia, 16 - Telef. 46
IMOLA

Imola 28 Aprile 1942

Eccellenza,

sono molto sorpreso nel sentire che non Le è stato recapitato il telegramma che Le inviai appena ebbi notizia del mio congedo;eppure il telegramma fu accettato,l'indirizzo era esatto e nessuna comunicazione io ho ricevuto dall'Ufficio Telegrafico,in ordine al mancato recapito.....e non aggiungo altro.

L'altra pratica ha ora per me un interesse molto minore;però mi dicono che non è da escludersi qualche altra improvvisata,con altra destinazione, ed allora l'interesse aumenterebbe.Comunque io non voglio che Ella abbia a disturbarsi ancora;la pratica è in corso e se avrà buon esito tanto meglio.

Con rinnovati ringraziamenti e distinti ossequi mi creda

Suo Servo
Giacomo Casoni

Avv. GIACOMO CASONI
Strada Maggiore, 42 - Telefono 23-497
BOLOGNA
Via Emilia, 16 - Telef. 46
IMOLA

Imola 8 Maggio 1942

Eccellenza,

l'Avv.Angelini ed io Le saremmo molto grati se volesse far registrare la sentenza Rafuzzi-Centulani e se volesse farci mandare dalla Cancelleria della Corte copia semplice della sentenza.

Con i più distinti ringraziamenti ed ossequi

Dev.mi
Casoni Angelini

Registrata il 18 maggio 42 a. cus

L. 138,15

Ricorso in cassazione del
~~Procuratore Generale~~

sig. Luigi Raffaelli contro Centulani

Spese.

Diritto di chiamata - 15,75
Autenticazione firma 18
Deposito in Cancelleria 186
Copia e marche - 30

249,75 . Spese £ 250

Domicilio della causa e
discussione orale del ricorso
(competenza e onorario) 1250

Totale £ 1500

Ricevute in acconto il
19 luglio 1941 —— " 1000

Restano £ 500

Saldato
25 aprile 1942

Sentenza cassazione

Raffuzzi - Centulani

N. 1118

£ 138.45

Copia sentenza 15

£ 153.45

Spedita la copia
della sentenza il
2 giugno 1942 pagato