

Pratica amministrativa

De Angelis Frma

Gennaio - Giugno 1926

Spett. Studio avv. PIAN LUCA ZANETTI

Pratica Ditta ROSSARI E VARZI

		Spese	Competenze
14 Gennaio	Accesso al Ministero dei LL.PP. per prospettare e risolvere la questione dei canoni		150,00
	Riferiti per lettera all'Avv. Zanetti i chiarimenti e le disposizioni del Ministero		
24 gennaio	Accesso, al Ministero dei LL.PP. per lo stesso argomento		150,00
25 "	Formulate schema del ricorso che la Rossari - Varzi dovrà presentare all'Intendenza di Finanza di Torino e inviate detto schema all'avv. Zanetti.		200,00
			<hr/>
			500,00
			=====

Gennaio - Giugno 1926

Spett. Studio Avv. GIAN LUCA ZANETTI

Pratiche della Ditta DE ANGELIS - FRUA

		Spese	Competenze
30 Dicembre 1925	Accesso al Ministero dei LL.PP. per la derivazione Grome in Prov. di Bergamo e per accertare la finalità di un sopraluogo		150,00
	Lettera informativa all'avv. Zanetti		
Gennaio 1926	Telegramma all'avv. Zanetti per precisare il fine del sopraluogo		
14 Gennaio	Accesso al Ministero dei LL.PP. per nuove precisazioni interne allo svolgimento della pratica		150,00
	Lettera informativa all'avv. Zanetti		
			<hr/> 300,00 *****

Gennaio - Giugno 1926

Spett. STUDIO AVV. GIAN LUCA ZANETTI

Pratiche per l'AZIENDA ELETTRICA CRESPI DI BERGAMO

	Spese	Competenze
12 aprile 1926	Accesso al Ministero dei LL.PP. e colloquio col Direttore Generale per sollecitare quattro istanze della Azienda (Impianti Aviasco, Gromo, Gandel lino, linee elettriche)	150,00
15 aprile	Scritto all'avv. Zanetti per riferirgli lo state delle pratiche	
26 aprile	Accesso al Ministero LL.PP. per illustrare il memoriale dell'Azienda in data 14 aprile diretto al Genio Civile di Bergamo e al Mini stero; studio del memoriale stesso	300,00
		<hr/> 450,00

Gennaio - Giugno 1926

Spett. STUDIO AVV. ZANETTI

Causa MOSCA - FERROVIE DI STATO

	Spese	Competenze
9 Gennaio 1926	Accesso all'Avvocatura Generale Erariale perchè siano date all'avvocatura Erariale di Milano disposizioni circa la causa	150,00
	Lettera informativa all'avv. Zanetti	
20 Gennaio	Nuovo accesso all'Avvocatura Generale Era- riale per il detto argomento	150,00
26 Febbraio	Eccesso all'Avvocatura Generale Erariale per detto argomento	150,00
	Totale L.	450,00

Gennaio - Giugno 1926

Spett. STUDIO AVV. GIAN LUCA ZANETTI

Pratica della BANCA UNIONE

	Spese	Compense
Accesso alla Cassa Depositi e Prestiti per stabilire il miglior modo d'incassare L. 556.000 per titoli della Banca Unione		300,00
Lettera informativa all'avv. Zanetti		
		<hr/>
		300,00

Gennaio - Giugno 1926

Spett. STUDIO AVV. GIAN LUCA ZANETTI

per la Causa promossa dal COMUNE DI BAGOLINO e altri COMUNI RIVIERASCHI
NONCHE DAI SIGNORI BUCCI, BOLLANDINI ECC.

	Spese	Competenze
Redazione della comparsa conclusoria, in re- plica delle comparse avversarie (Società Lago d'Idro e Avvocatura Erariale) al Tribunale Su- periore delle Acque (pagine dattilografate 20)		2000,00
Discussione di detta causa davanti al Tribunale Superiore delle Acque		750,00
	Totale Lire	<hr/> 2.750,00 =====

Pratiche della Ditta Le Suedis - Sma

30 dicembre 1915. Accesso al Ministero dei
L. S. P. P. per la deviazione del
Grano in prov. di Bergamo e
per accertare ~~le~~ ^{la} ~~natura~~ ^{finisita} di un sopra-
luogo. ~~diretto~~ ~~alla~~ 150

30 dicembre 1915 - Lettera informativa
all'avv. Zanetti

1° gennaio 1916. Telegramma all'avv. Zanetti
per precisare ~~la~~ ^{il} ~~natura~~ ^{fine} del sopraluogo

14 gennaio 1916. Secondo accesso al Ministero
dei L. S. P. P. per nuove pro-
posizioni intorno allo svolgimento
della pratica. 150

15 gennaio 1916 - Lettera informativa all'avv.
Zanetti

Pratiche per l'Impresa Elettrica Crespi di Bergamo

12 aprile 1926 - Accesso al Ministero dei
L. P. P. e colloquio col Direttore Generale
per sollecitare quattro istanze della
Impresa (Impianti Aviasco, Grono, Gaudellino,
linee elettriche) 150

15 aprile 1926 - Scritto all'avv. Zanetti per
riferirgli lo stato delle pratiche

26 aprile 1926 - Accesso al Ministero Lavori Pubblici
per illustrare il memoriale
dell'Impresa in data 14 aprile scritto
al Genio Civile di Bergamo e al Ministero
e studio del memoriale stesso 300

450

Causa Nova - Ferrovie di Stato - abbinata delle

9 gennaio 1926 - Accesso all'Avvoc. Gen. Erriale
perche siano date all'Avv. G. Di Felice
talune disposizioni circa la causa; 150

19 gennaio 1926 - Lettera all'avv. Zanetti per
informarlo

20 gennaio 1926 - Nuovo accesso all'Avvocatura
Gen. Erriale per il detto argomento 150

26 febbraio 1926 - Terzo accesso all'Avvoc. Gen.
Erriale per detto argomento 150

450

Pratica della Banca Unione

Dicembre 1925. Accesso alla Capa Depositi
e Prestiti per stabilire il miglior
modo di incassare £ 556,000 per
titoli della Banca Unione -

300

29 dicembre 1925 - Lettera informativa
all'adv. Zanetti -

300

Causa promossa dal Comune di Bagolino
e altri Comuni rivieraschi rivieraschi
dai sig. Succi, Plandini ecc.

Gennaio 1926. Redazione della comparsa
conclusionale, in replica della
comparsa avversaria (Loc. Lago d'Idro
e Advocatura Erariole) ~~ed~~ al Tri-
bunale Superiore delle Acque (pagine
dattilografate 20)

2000

Maggio 1926. Discussione di detta
causa davanti al Tribunale
Superiore delle Acque

750

2750

Pratica ditta Rossari - Varzi

14 gennaio 1926. Accesso al fin. dei L.L.P.P.
per prospettare e risolvere la
questione dei canoni. 150

15 gennaio 1926. Riferito per lettere all'avv.
Faretthi i chiarimenti ~~del fin. dei L.L.P.P.~~
e le disposizioni del Ministero.

24 gennaio 1926 - Secondo accesso al fin. L.L.P.P. per
~~completare~~ ^{completare} lo stesso argomento. 150

25 gennaio 1926. Formulato lo schema del
ricorso che la Rossari-Varzi dovrà
presentare all'Intendenza di Finanza
di Torino e inviato detto schema
all'avv. Faretthi. 200

£ 500

differenziare da essa almeno le
spese di affitto dello studio
da me occupato. Tu mi
scrivesti il 24 gennaio di
non insistere ~~per~~
parlare per ora di una
contribuzione nelle spese.
Ma ^{ne vorrei in tutta coscienza} potrei ~~da~~ approfittare un'altra
volta della tua bontà e cortesia.

Poiché ilitto per il semestre è
completivamente di £ 500 e poiché
nel contratto figuriamo io e te, è
giusto che £ 250 siano a mio
carico, con che le mie note si
riducono a ^{solo} £ ~~1400~~ 1650. 2000

Faccio i migliori e più affettuosi auguri
per la tua salute, e ti abbraccio cordialmente

21 marzo 1926

Caro Zanetti,

Lei manda a chiusura del semestre
i miei conti. Governi ^{taglie} ~~ad esse~~ pratiche
con ~~pratiche~~ date del dicembre 1925. Le
esse non furono conteggiate nell'anno
scorso ^{con} ~~lettera~~ lettera del 17 gennaio 1926
ta mi invitava a tener conto, per mandare
«a suo tempo la nota, delle pratiche
«Barca Venim, De Angelis e Bossari ^{Vargi}»

Anche la comparsa ^{conclusiva} ~~conclusiva~~ ^{finale} ~~finale~~
per la causa Bagolino - Lago d'Isèo fu
scritta ^{e inviata a te} ~~scritta~~ sullo scorso dell'anno scorso, ma
essa non venne conteggiata ^{nell'anno scorso} ~~e comparsa~~
- come potrai accertarti - per la prima
volta.

Il totale delle mie note porta una
somma di ~~L. 4.000~~ ^{L. 4.750}, ma desidero

2° semestre 1926
Pratiche De Angeli

(studio Zanetti)

1 ottobre 1926. Lettera Zanetti per pratica
De Angeli - Industrie Rinnate Salate

9 ottobre 1926 - Colloquio al Min. dei L. & P.
Assicurazioni Petrucci - Filippi

9 ottobre - Lettera mia a Zanetti

12 ottobre. Lettera dell'av. Barola

14 ottobre } Lettere dell'av. Barola

19 ottobre }

"

"

"

} Vertice
De Angeli
I. B. F.

23 ottobre. Lettera Barola pratica

De Angeli = conceSSIONE Chiese

25 ottobre 1925. Secondo colloquio al
Min. dei Lav. Pubb. (con Petrucci
& Filippi)

25 ott. - Mia lettera a Barola

18 novembre. Lettera a Petrucci per sollecitare
provvedimenti G. C. Bergamo

28 dicembre. Colloquio con Filippi per sollecitare
provvedimenti Zanetti e Barola

15 gennaio - Colloquio con Petroschi
1997 - scritto a Decola-Dirondi

28 gennaio - Colloquio con Sacchi
1997 - scritto a Bondi - ^{Lodig} _{post.}

Pratiche della Ditta De Angelis & Ma
per derivazione acque
(vedi lettera Zanetti fascicolo Mosca)

30 dicembre 1925. Accesa al Ministero
dei L. L. P. P. per la
derivazione fiume in
prov. Bergamo e per
accettare la natura di un ^{esproprio}

30 dicembre 1925. Lettera informativa
all'avv. Zanetti.

1° gennaio 1926. Telegramma all'avv.
Zanetti per precisare la
natura del sopralluogo.

14 gennaio 1926. Nuovo colloquio con
Petrucchi per ulteriori chiarimenti.

9 ottobre 1926. Esame con i com. Petrucci e Filippi
del nuovo memoriale Zanetti.

no. esproprio

dell'Avv. G. G. G. che sarà
alleata della De. Angelini. Ma
nella causa

lei naturalmente produrrà
il ritardo di qualche giorno.

28 gennaio

STUDIO ZANETTI
GINO BONOLA
AVV. GINO BIRONDI
MILANO (113)
Via Palestro N. 12 - Telef. 20-883

IN ROMA:
Via delle Convertite N. 21
Telefono 95-40

Milano 25 gennaio 1927

A S.E.

l'On. Avv. Ivano Bonomi

ROMA

Piazza Libertà 4

DE ANGELI FRUA = I.R.F.

La Società I.R.F. ha recentemente interposto ricorso innanzi al Tribunale Superiore delle Acque Pubbliche chiedendo l'annullamento di un provvedimento del Ministero dei Lavori Pubblici (comunicato alla Società stessa con nota 15 Novembre 1926 dell'ingegnere Capo del Genio Civile di Bergamo) col quale veniva respinto il ricorso presentato da essa Società e diretto ad ottenere lo spostamento della diga di presa costruita dalla Società De Angeli Frua per la sua derivazione dal fiume Serio (R.D. 12 Novembre 1922 n. 11493).

Per mio consiglio, la cliente ha chiesto all'ingegnere capo del Genio Civile di Bergamo copia del provvedimento impugnato, e, possibilmente copia del ricorso presentato dalle I.R.F. e degli eventuali documenti relativi.

L'ingegnere capo ha risposto: "In relazione alla richiesta di cui alla lettera sopracitata, mi prego comunicare di aver trasmessa la copia della citazione delle I.R.F., per visione al Ministero dei Lavori Pubblici - Direzione Generale delle Acque, delle Bonifiche e degli Impianti Idroelettrici, divisione decima, con foglio n. 217 del 21 gennaio 1927 A.V. - richiedendo, con l'autorizzazione ad aderire alla domanda di codesta spett. Società, la restituzione del ricorso 18/9/1924 delle S.I.R.F. che trovasi presso il Ministero stesso, oppure di provvedere inviando

direttamente a codesta Spett. Società la copia dei documenti che ha richiesto".

Le sarò grato se Ella vorrà interessarsi presso il Ministero affinché la trasmissione diretta e indiretta dei documenti richiesti (la cui conoscenza è necessaria per poter oppugnare il ricorso presentato dalle I.R.F. al Tribunale Superiore delle Acque) avvenga nel modo più rapido e completo.

Cordialmente



*Comunicato
a Milano con lettera
15 gennaio 1927*

Eccellenza,

Dal collaudo delle opere di derivazione dal Serio, concesse alla Società De Angeli con R.D. 12/11/1922, è risultata una eccedenza di HP. 193 sulla potenza nominale media stabilita nel decreto di concessione. Per ciò ha dovuto essere invitato l'Ufficio del Genio Civile di Bergamo a predisporre un disciplinare suppletivo per mettere in armonia il decreto di concessione con lo stato di fatto. La Società sarà pertanto invitata a sottoscrivere il nuovo atto per gli ulteriori provvedimenti.

STUDIO ZANETTI

Avv. GINO BONOLA
Avv. GINO BIRONDI

MILANO (113)

Via Palestro N. 12 - Telef. 20-863

IN ROMA:

Via delle Convertite N. 21
Telefono 95-40

Milano, 15 Gennaio 1927

Illustre Amico,

Devo innanzitutto esprimerLe ancora una volta, e personalmente il mio rammarico per la decisione che ha voluto prendere di lasciare cioè lo studio del compianto comune Amico, Avv. Zanetti, per ritirarsi nell'abitazione privata. Noi saremmo stati lietissimi di averLa ancora compagno, ed io in particolar modo contavo che Ella recedesse da questo divisamento.

Inutile che Le aggiunga che anche lontano da Via Convertite, io La ricorderò e La farò ricordare dagli amici e dai Colleghi.

STUDIO ZANETTI

AVV. GINO BONOLA

AVV. GINO BIRONDI

MILANO (113)

Via Palestro N. 12 - Telef. 20-863

IN ROMA:

Via delle Convertite N. 21

Telefono 95-40

Milano 30 dicembre 1926

A S.E.

l'On. Ivano Bonomi

Con dispiacere abbiamo appresa la determinazione che Ella ci ha comunicata con la Sua lettera 28 corrente: e dalla quale speriamo ancora di vederLa desistere, assicurandoLa che la Sua presenza nello stadio di Via Convertite 21 (per il quale riteniamo che Corsetti possa stipulare un nuovo contratto in questi giorni) non deve importare, da parte Sua, alcuna spesa.

Rimanendo, Ella ci farà cosa veramente grata; ancor più grata - se possibile - dopo che la Sua ultima lettera ci ha più vivamente e più commoventemente ricordato come si possa tutto dare, nelle forme più alte, e nulla chiedere al proprio Paese, e alle supreme cariche rivestite.

Accolga i nostri auguri migliori

G. Bonola
Birondi

Avv. GIAN LUCA ZANETTI
MILANO (13)
VIA PALESTRO N. 12
Telefono 20-863

IN ROMA:
VIA DELLE CONVERTITE, 21
Telefono 95-40

ESPRESSO

Milano 20 dicembre 1926

A S.E.l'On.

Avvocato Ivano Bonomi

--- ROMA ---

Via Convertite 21

Società De Angeli Frua

Il progetto delle opere fatte dalla cliente sul fiume Serio è stato approvato dal Genio Civile il 12 corrente. Nel giorno stesso il Genio Civile ne ha data comunicazione al Ministero con la lettera n.3854.

Il collaudo delle opere è avvenuto il 5 corrente; e ne è stata data comunicazione al Ministero con lettera del 18 corr. n.4066.

Preme ora molto alla Soc.De Angeli Frua che la definitiva approvazione del Ministero, sia per il progetto, sia per l'esercizio provvisorio, sia per il collaudo, non abbia a tardare.

La Società stessa mi ha pertanto pregato di interessarla nuovamente perchè detta approvazione intervenga al più presto possibile. E spera di veder tutto concluso entro l'anno. Io non sono altrettanto ottimista, dato anche il periodo festivo a cui andiamo incontro. Ad ogni modo, sono certo che Ella otterrà quanto è possibile.

Fin d'ora La ringrazio e La saluto con cordiale ossequio

J. Bonomi

STUDIO ZANETTI
AVV. GINO BONOLA
AVV. GINO BIRONDI

MILANO (113)
Via Palestro N. 12 - Telef. 20-863

IN ROMA:
Via delle Convertite N. 21
Telefono 95-40

A. S. E.

On. AVV. Ivanoe Bonomi

Via Delle Convertite 21

R o m a



Avv. GIAN LUCA ZANETTI

MILANO (13)
VIA PALESTRO N. 12
TELEFONO 20-863

Milano, 17 Novembre 1926

IN ROMA:
VIA DELLE CONVERTITE N. 21
TELEFONO N. 95-40

On. Avv. Ivano Bonomi

ROMA

Via Convertite 21

espresso

De Angeli=I.R.F.

La Soc. De Angeli mi telefona ora che le disposizioni del Ministero sono pervenute al Genio Civile di Bergamo; il quale provvederà tosto al collaudo.

Voglia pertanto considerare come non scritta la mia lettera di ieri, con la quale La pregavo di nuovamente interessarsi per le dette disposizioni.

Coi più cordiali saluti

G. Zanetti

In seguito alle Sue premure, informo che circa la ver-
tenza tra la Società De Angeli quella Industrie Riunite
Filati per l'ubicazione della diga del Pranzonone, vengono
impartite disposizioni all'Ufficio del Genio Civile di Ber-
gamo affinché approvi il progetto esecutivo dei lavori ese-
guiti dalla Società De Angeli e proceda al relativo collau-
do con riserva di quei provvedimenti che in seguito alle
indagini in corso da parte dell'ufficio Idrografico possa-
no essere ritenuti necessari per evitare dannosi rigurgiti
a monte della diga.

Le (comunicazione) altresì che si dà corso all'ammissione a bre-
ve istruttoria, nei soli riguardi degli interessi dei terzi

della domanda 6 giugno 1925 del Cotunificio di Ruè, per la
concessione in via di sanatoria delle opere eseguite nella
derivazione dal Chiese a Volciano, giusta compromesso 6
maggio 1925, le cui clausole saranno incluse nel discipli-
nare della definitiva concessione.

Per l'utenza del Sig. Cav. Locatelli sulla roggia Can-
neta, l'ufficio non ha ritenuto sufficiente la planimetria
presentata dall'interessato allo scopo di precisare le mo-
dalità della derivazione. Perciò lo si è invitato a richie-
dere al Locatelli, entro un breve termine, gli ulteriori
elementi necessari affinché si possa procedere al ricono-
scimento.

Circa l'opposizione dello stesso Cav. Locatelli alla do-
manda di riconoscimento di utenza del comune di Volongo, in-
seguito a voto del Consiglio Superiore dei LL.PP. sono sta-
ti chiesti all'Ufficio di Cremona maggiori elementi sulla
portata del vaso Gambara e sull'entità delle varie utenze
esistenti, per poter sottoporre nuovamente la questione
al Consiglio Superiore dei LL.PP.

Appena si avranno tali dati saranno comunicati a quel
Consesso anche gli atti d'istruttoria per riconoscimenti

di utenze su quello stesso corso d'acqua, richiesti dal
Cav. Locatelli e dal comune di Gambara.

Avv. GIAN LUCA ZANETTI

MILANO (13)

VIA PALESTRO N. 12

TELEFONO 20-863

Milano 16 Nov. 1926

IN ROMA:

VIA DELLE CONVERTITE N. 21

TELEFONO N. 95-40

On.

Avv. Ivano Bonomi

— — — ROMA — — —

Via Convertite 21

De Angeli-I.R.F.

La Società De Angeli ha appreso, dal Genio Civile di Bergamo, che non sono ancora giunte le istruzioni e disposizioni impartite dal Ministero, di cui alla Sua lettera 31 ottobre p.p.

Urge alla cliente di vedere approvati e collaudati i lavori per poter fruire delle sovvenzioni, e per veder rafforzata la sua posizione di causa.

La prego ancora di volersi interessare presso il Ministero, affinché le istruzioni e le disposizioni, di cui sopra, siano senz'altro trasmesse al Genio Civile di Bergamo.

RingraziandoLa, cordialmente La saluto

p. avv. Zanetti
J. Zanetti

Avv. GIAN LUCA ZANETTI

MILANO (13)
VIA PALESTRO N. 12
TELEFONO 20-863

Milano, 31 Ottobre 1926

IN ROMA:
VIA DELLE CONVERTITE N. 21
TELEFONO N. 95-40

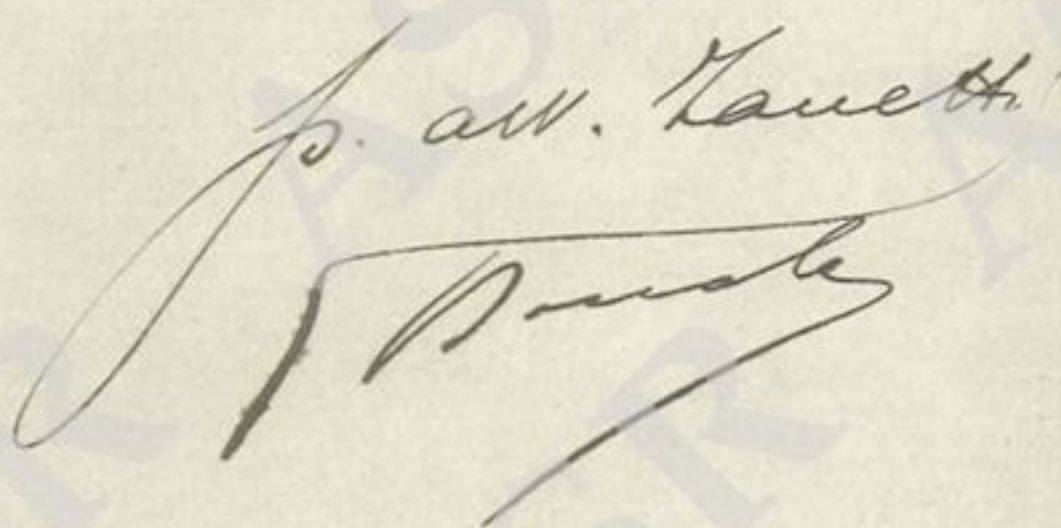
A S.E. l'On. Ivano BONOMI
Via delle Convertite 21
R O M A

DE ANGELI FRUA = INDUSTRIE RIUNITE FILATI

DE ANGELI FRUA = CONCESSIONE SERIO.

Ho appreso con piacere le notizie da Lei comunicate con la gradita Sua di ieri, e le trasmetto alla Cliente che ne sarà certamente soddisfatta.

Anche a nome dell'Avv. Zanetti = le cui condizioni sono sempre poco soddisfacenti, non ostante il meno pessimistico parere espresso dal Prof. Pescarolo nella sua recente visita del 27 corr., = ricambio di cuore i di Lei gentili saluti.

P. avv. Zanetti


Roma 25 Ottobre 1926

All'Avv. G. BONOLA

Studio Avv. Zanetti

M I L A N O

DE ANGELIS = INDUSTRIE RIUNITE FIATI

E' giunta al Ministero dei Lavori Pubblici la nota del Genio Civile la quale, dopo aver riferite le pratiche per un ragionevole accomodamento, propone di concedere l'approvazione dei lavori eseguiti dalla De Angeli, così come Ella mi ha scritto nelle sue due ultime lettere.

Oggi stesso in una conferenza al Ministero presenti il Direttore Generale Petrocchi e il funzionario particolarmente addetto alla pratica, Comm. Filippi, si è stabilito di rispondere subito al Genio Ci

vile di Bergamo aderendo alla proposta approvazione dei lavori della De Angeli.

DE ANGELI = CONCESSIONE SUL CHIESE

Ho prospettato oggi la nuova questione di cui alla sua ultima lettera.

Il Comm. Filippi non ricordava nè la transazione avvenuta, nè la domanda di concessione del giugno 1925.

Egli esaminerà oggi l'incarto che deve esistere al Ministero e mi darà domani una precisa risposta.

Saluti a Lei e saluti ed auguri all'amico Zappetti

Avv. GIAN LUCA ZANETTI
MILANO (13)
VIA PALESTRO N. 12
Telefono 20-863

IN ROMA:
VIA DELLE CONVERTITE, 21
Telefono 95-40

Milano 23 ottobre 1926

On. Avv. Ivano Bonomi

-- ROMA --

Via Convertite 21

De Angeli Frua (Cotonificio di Roè) Diritti d'acqua

Dobbiamo disturbarLa per un'altra pratica d'acque della Società De Angeli Frua.

Il Cotonificio di Roè (che da gran tempo è stato assorbito dalla Soc. De Angeli) ha transatto, con atto 6 maggio 1925, varie vertenze insorte col Ministero dei LL.PP. e col Ministero delle Finanze circa il pagamento di canoni e il risarcimento dei danni per una derivazione di acque dal fiume Chiese (che il Demanio affermava abusiva, almeno per la quantità delle acque derivate) e circa il quantitativo d'acqua, di cui il Cotonificio di Roè rivendicava la libera disponibilità.

Coll'atto di transazione surrichiamato l'importo dei canoni arretrati preteso dal Demanio, e dei relativi interessi, fu liquidato in L. 70/mila, che il Cotonificio di Roè ha pagato. Si stabilì che il diritto antico del mulino di Roè, trapassato nel Cotonificio, doveva ritenersi fissato in cavalli 117.71, e si stabilì pure che per la maggior forza prodotta dal salto di cui era causa la De Angeli avrebbe presentata domanda di regolare sanatoria delle opere eseguite, e di regolare concessione per il tempo massimo di anni 60.-

La transazione venne eseguita; e la domanda di concessione fu presentata. Essa domanda porta la data 6/6/1925; e fu naturalmente indirizzata a S.E. il Ministro dei Lavori Pubblici.

Più di un anno è trascorso, e nulla più si è saputo della domanda presentata.

Avv. GIAN LUCA ZANETTI

MILANO (13)

VIA PALESTRO N. 12

Telefono 20-863

—
IN ROMA:

VIA DELLE CONVERTITE, 21

Telefono 95-40

La Società De Angeli, che finora aveva vissuto tranquilla, ritenendosi, non a torto, protetta dall'atto di transazione, in cui la concessione appariva fra i corrispettivi della transazione stessa, incomincia a preoccuparsi del grande ritardo, e a pensare che esso possa nascondere qualche pericolo.

Il pericolo potrebbe eventualmente essere rappresentato da un intervento di concorrenti (e in particolar modo della Società Elettrica Bresciana) interessati ad assicurarsi la forza di cui si tratta.


L'eventuale diniego della concessione alla Soc. De Angeli le arrecherebbe gravissimo danno riducendo la forza disponibile per il Cottonificio Roè, assai al di sotto del minimo occorrente.

Noi riteniamo che i recenti sospetti della cliente non abbiano fondamento, non potendo apporre che, dopo una transazione fatta allo scopo precipuo di assicurare alla Società De Angeli la concessione in discorso, il Ministero possa pensare di gratificarne altri aspiranti.

Ad ogni modo, il grande ritardo verificatosi merita che se ne ricerchino le cause; e prudenza consiglia di far sì che non abbia ulteriormente a prolungarsi.

Approfittando ancora una volta della di Lei perizia in materia, e della di Lei cortesia, La preghiamo quindi di volersi interessare presso i competenti Uffici per constatare se il temuto pericolo sussista, per provvedere, in caso affermativo, a prontamente scongiurarlo, e per sollecitare, in ogni caso, il regolare decreto di concessione alla nostra cliente.

Restiamo in attesa di Suo riscontro; e fin d'ora sentitamente ringraziando, cordialmente La salutiamo

p. avv. Zanetti


30 ottobre
1926

AVV; BONOLA = MILANO

DE ANGELI= INDUSTRIE RIUNITE FILATI

Il Ministero mi informa che sono state impartite istruzioni e disposizioni al Genio Civile di Bergamo affinché approvi il progetto esecutivo dei lavori eseguiti dalla Società De Angeli e proceda al relativo collaudo con riserva di quei provvedimenti che in seguito alle indagini in corso da parte dell'Ufficio Idrografico possano essere ritenuti necessari per evitare dannosi rigurgiti a monte della diga.

DE ANGELI(COTONIFICIO DI ROE)=Diritti d'acqua

Posso assicurare che il Ministero'=in seguito alle mie premure= sta dando corso all'ammissione a breve istruttoria, nei soli riguardi degli

interessi dei terzi, della domanda 6 giugno 1925 del Cotonificio di Roè per la concessione in via di sanatoria delle opere eseguite nella derivazione dal Chiese a Volciano, giusta il compromesso 6 maggio 1925, le cui clausole saranno incluse nel disciplinare della definitiva concessione.

Cordiali saluti a lei e a Zanetti.

Avv. GIAN LUCA ZANETTI

MILANO (13)
VIA PALESTRO N. 12
TELEFONO 20-863

Milano 22/10/1926

IN ROMA:
VIA DELLE CONVERTITE N. 21
TELEFONO N. 95-40

On. Avv. Ivanoe Bonomi

ROMA

Via Convertite 21

DE ANGELI= I.R.F.

Abbiamo appreso che il Genio Civile di Bergamo, ha effettivamente scritto, come aveva assicurato, al Ministero dei LL.PP.=

La lettera porta la data del 19 corrente, il numero di protocollo 3238; ed è precisamente indirizzata alla Direzione Generale delle Acque Pubbliche= Impianti Idroelettrici= divisione 10ma.

Ciò Le scrivo, per il caso che tali indicazioni potessero agevolare le di Lei pratiche presso il Ministero; che per il momento, a nostro avviso, dovrebbero soprattutto mirare ad una immediata adesione, da parte del Ministero, a quella approvazione dei lavori della De Angeli, che è nelle intenzioni del Genio Civile.

Ringraziando, con osservanza

pr. avv. Zanetti
I. Zanetti

Avv. GIAN LUCA ZANETTI

MILANO (13)

VIA PALESTRO N. 12

TELEFONO 20-863



IN ROMA:

VIA DELLE CONVERTITE N. 21

TELEFONO N. 95-40

A.S.E.

1'ON.AVV.IVANOE BONOMI

Via Convertite 21

--- ROMA ---

Avv. GIAN LUCA ZANETTI
MILANO (13)
VIA PALESTRO N. 12
Telefono 20-863

Milano, 19 Ottobre 1926

IN ROMA:
VIA DELLE CONVERTITE, 21
Telefono 95-40

On. Avv. Ivanoe B o n o m i

R o m a

De Angeli - Industrie Riunite Filati -

Ha avuto luogo ieri il sopralluogo.

Per quanto il Genio Civile di Bergamo (= che aveva effettivamente ricevuta una sollecitatoria dal Ministero =) abbia ancora dimostrata la sua buona volontà di condurre le parti ad un ragionevole accomodamento, nel senso già prospettato, non si è potuto giungere ad una definizione per le incertezze del Comm. Albini (titolare della I.R.F.) il quale sembra soffrire all'idea di abbandonare ~~una~~ ~~una~~ delle ~~tant~~ ~~e~~ cause che egli considera come sue creature.

Lo stesso Comm. Albini, ha riconosciuto che la soluzione consigliata era degna di essere presa in considerazione; ma ha preferito soprassedere ad ogni decisione, adducendo l'opportunità di attendere i dati che l'Ufficio Idrometrico del Po, in Milano, dovrebbe raccogliere circa le piene del Fiume Serio; per poter da quei dati più esattamente dedurre quali siano i livelli raggiungibili delle acque quali, quindi, i pericoli di rigurgito.

Abbiamo separatamente conferito a lungo anche con i funzionari del Genio Civile. Conclusione dei colloqui (nei quali i detti funzionari hanno largamente lasciato comprendere la loro contrarietà per la ingiustificata ostinazione delle I.R.F.) è stata questa: che il Genio Civile di Bergamo avrebbe scritto subito a Roma, informando dell'avvenuto sopra-luogo e facendo presente che, anche in pendenza della controversia, si riteneva di dover concedere l'approvazione dei lavori e-

Avv. GIAN LUCA ZANETTI
MILANO (13)
VIA PALESTRO N. 12
Telefono 20-863

Br. 2

IN ROMA:
VIA DELLE CONVERTITE, 21
Telefono 95-40

seguiti dalla De Angeli, con la solita formula "salvo i diritti dei terzi" o con altri più specifici richiami alla vertenza pendente.

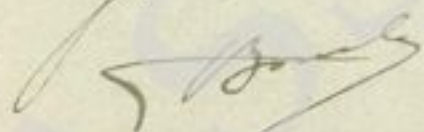
Ci si è anche detto che questo passo del Genio Civile, sarebbe stato opportunamente appoggiato da nuove nostre insistenze presso il Ministero, affinché la risposta del Ministero stesso fosse pronta ed affermativa: cioè per l'approvazione immediata delle opere.

Quando noi avessimo raggiunto questo risultato (approvazione delle opere) la posizione della ns/ Cliente sarebbe grandemente avvantaggiata.

La Società De Angeli non si troverebbe più in condizioni di inferiorità di fronte alla I.R.F. per quanto riguarda l'approvazione dei lavori; potrebbe fruire della sovvenzione; potrebbe tranquillamente attendere, per la decisione della causa, la raccolta di quei dati idrometrici, che forse escluderanno ogni pericolo di rigurgito, eliminando quindi ogni necessità di nuove opere; potrebbe, infine, adoperarsi per raccogliere altri elementi di prova circa quella ^{fraudolenta} sostituzione di discipline e di disegni che la ns/ Cliente afferma essere avvenuta.

Le saremo pertanto assai grati^{te} continuando l'opera già così utilmente svolta, = Ella vorrà nuovamente interessarsi presso il Ministero, per una pronta adesione all'approvazione dei lavori, e per quant'altro potesse giovare alla pratica.

Con osservanza.

G. av. Zanetti


Avv. GIAN LUCA ZANETTI
MILANO (13)
VIA PALESTRO N. 12
TELEFONO 20-863



IN ROMA:
VIA DELLE CONVERTITE N. 21
TELEFONO N. 95-40

A. S. E.

Avv. Ivano e B o n o m i

Via Convertite 21

R o m a

Avv. GIAN LUCA ZANETTI

MILANO (13)
VIA PALESTRO N. 12
TELEFONO 20-863

Milano 12 ott. 1926

IN ROMA:
VIA DELLE CONVERTITE N. 21
TELEFONO N. 95-40

On. Avv. Ivano Bonomi

— — — — —
ROMA

Via Convertite 21

De Angeli=Industrie Riunite Filati

L'avv. Zanetti= le cui condizioni di salute sono sempre tutt'altro che buone= ha ricevuto la gradita Sua 9 corrente.

Sarà certo utile che il Ministero scriva al Genio Civile, facendo le premure cui Ella accenna, essendo imminente il sopraluogo fissato dal Tribunale delle acque (18 corrente), *non*

~~Non~~ sarà forse superflua una sollecitazione, affinché le premure sopra dette seguano al più presto.

Ringraziando, con osservanza

G. L. Zanetti
I. Bonomi

Roma 9 Ottobre 1926

Caro Zanetti,

Ho parlato oggi lungamente col Comm. Petrocchi e con il Comm. Filippi della vertenza fra la De Angelis e le Industrie Riunite Filiti.

Allo stato delle cose sembra al Ministero miglior soluzione insistere per l'accoglimento delle proposte transattive del Genio Civile, con l'accettazione delle quali la vertenza potrebbe considerarsi chiusa e la Ditta De Angelis potrebbe terminare i lavori agli effetti dell'erogazione dei sussidi.

In questo senso il Ministero scriverà al Genio Civile facendo vive premure al riguardo.

Con cordiali saluti

Avv. GIAN LUCA ZANETTI
MILANO (13)
VIA PALESTRO N. 12
Telefono 20-863

Milano, 4 ottobre 1926.

IN ROMA:
VIA DELLE CONVERTITE, 21
Telefono 95-40

Caro Bonomi,

Ricevo la gradita tua del 30 settembre, da Volta Mantovana.

La pratica di cui desidererei che ti occupassi a Roma, è ancora quella di cui ti scrissi il 27 dicembre 1925, e sulla quale tu mi desti ragguagli con la tua 30 dicembre stesso, sulla situazione di allora.

La Società anonima Industrie Riunite Filati - ben nota per la sua sistematica litigiosità - imputa alla mia cliente Società De Angeli di aver costruito la sua diga più a monte di quanto disponeva il decreto di concessione num. 11493 del 12 novembre 1922; per modo che - sempre al dire delle I.R.F. - ne potrebbero derivare, in caso di piena, rigurgiti dannosi al superiore impianto delle I.R.F.

Secondo la De Angeli (e prescindendo anche dalla sua convinzione che un reale pericolo di rigurgiti non sussista) - le cose starebbero nel modo precisamente inverso.

Essa De Angeli ritiene di avere legittimamente costruita la sua diga, in conformità al decreto di concessione, che non imponeva (come le I.R.F. pretendono) di costruire nell'identico luogo della vecchia derivazione preesistente ("Pranzerone") ma a tale vecchia derivazione si richiamava come ad un punto di riferimento non assoluto.

"Con presa alla vecchia derivazione di "Pranzerone", poco a valle della confluenza del torrente Goglio", recita il decreto. E la De

Avv. GIAN LUCA ZANETTI
MILANO (13)
VIA PALESTRO N. 12
Telefono 20-863

IN ROMA:
VIA DELLE CONVERTITE, 21
Telefono 95-40

Milano 4 ottobre 1926
Bonomi
Foglio II°

Angeli ha costruito la sua diga un poco a monte della vecchia diga e un poco a valle della confluenza del torrente Goglio.

Le I.R.F., invece, giusta il decreto di concessione 11493 bis, dovevano restituire le acque della loro derivazione subito a monte della confluenza del torrente Goglio; e hanno costruito le opere relative a valle della confluenza stessa, non rispettando nè il luogo nè la quota.

Quand'anche, pertanto, sussistesse il pericolo di rigurgiti denunciato dalle I.R.F., esso sussisterebbe soltanto per loro fatto e colpa, precisamente per avere costruite le loro opere più a valle di quanto prescritto, e quindi più presso alle opere di derivazione della De Angeli.

°
°° °°

Per quanto, in sopralluoghi intervenuti, i funzionari del Genio Civile abbiano mostrato di apprezzare le ragioni della De Angeli, e di deplorare l'ostinazione delle I.R.F. (che nell'ultimo sopralluogo - 4 gennaio u.s. - rifiutarono di aderire ad una ragionevolissima transazione proposta dai funzionari stessi) - sta di fatto che le I.R.F. ottennero l'approvazione dei loro lavori, mentre non l'ha ancora ottenuta la De Angeli per i suoi. E il Genio Civile sembra non volerla concedere se non è prima definita la vertenza fra le due società.

Ciò si spiega con l'oscuro - o troppo chiaro - favore, di cui

Avv. GIAN LUCA ZANETTI
MILANO (13)
VIA PALESTRO N. 12
Telefono 20-663

Milano, 4 ottobre 1926.
Bonomi
Foglio III°

IN ROMA:
VIA DELLE CONVERTITE, 21
Telefono 95-40

hanno goduto, fino a qualche tempo addietro, i dirigenti delle I.R.F. Favore; che si sospetta essere giunto sino alla ... modificazione del loro disciplinare, in cui la precisazione "subito a monte della confluenza del torrente Goglio" risulta sostituita da un "presso la confluenza."

°
°° °°

La vertenza (che ha dato luogo, qui, a due cause pendenti innanzi a questo Tribunale delle Acque; attrici, rispettivamente, l'una e l'altra Società) ha carattere di urgenza, per il fatto che la De Angeli, mancando l'approvazione dei lavori, non è ammessa a fruire del sussidio governativo, con una perdita annua ingentissima.

Io penso che il torto delle I.R.F. possa essere dimostrato, giacché il testo del decreto di concessione dovrebbe - a mio avviso - prevalere sul testo del disciplinare; o meglio, nel caso, fornire l'interpretazione autentica del famoso "presso".

Contro di noi abbiamo però la già avvenuta approvazione dei lavori delle I.R.F., la non avvenuta approvazione di quelli della De Angeli, la complessità della posizione fatta a quest'ultima, e il ... favore sopra accennato.

Avv. GIAN LUCA ZANETTI
MILANO (13)
VIA PALESTRO N. 12
Telefono 20-863

IN ROMA:
VIA DELLE CONVERTITE, 21
Telefono 95-40

Milano, 4 Ottobre 1926.
Bonomi
Foglio IV.

Ora ci interessa di finire presto, fosse anche nella forma transattiva proposta in luogo dal Genio Civile (opere complementari, da parte della De Angeli, per un importo approssimativo di L. 50.000 - spesa divisa a metà circa fra le contendenti). Ma le I.R.F. non si indurranno mai ad una transazione, se non vi sono spinte d'autorità.

Mentre qui cerco di affrettare il corso delle cause, ti prego pertanto di volerti nuovamente interessare presso il Ministero, per vedere:

a) se non è possibile ottenere una sollecita favorevole decisione sul ricorso presentato dalla De Angeli, di cui alla tua del 30 dicembre u.s.;

b) se - quanto meno - non è possibile promuovere un maggiore interessamento degli Uffici, anche per un'opera di pressione nei confronti delle I.R.F.; alla quale possono rappresentarsi i pericoli di una sua ulteriore resistenza: rimozione opere; risarcimento danni (compresi i mancati sussidi) alla De Angeli;

c) se non è possibile ottenere l'approvazione dei lavori e l'erogazione dei sussidi, pur in pendenza delle liti;

d) se si può avere, comunque, qualche notizia interessante per il seguito della pratica. —

Nell'udienza del 2 corrente, innanzi al Tribunale delle Acque, è stato fissato d'accordo il sopraluogo per lunedì 18 corrente.

Cordiali saluti.

G. Zanetti

Prattica

Derivazione

De dngeli Ima

Auguri

E. Bossi

Robbani

Roma 30 Dicembre 1925

Caro Zanetti,

Sono stato al Ministero Lavori Pubblici ed ho potuto vedere le pratiche riguardanti la derivazione in Comune di Dromo (Bergamo).

Eccoti come stanno le cose:

- 1) C'è un'istruttoria in corso per variante della concessione già data d'aumentarsi di un metro d'acqua. Il sopraluogo, indicato da un pubblico avviso, era fissato per il 25 ottobre. Potrebbe darsi che il Genio Civile di Bergamo avesse spostata la data. Ma ciò vi dovrebbe risultare da altro pubblico avviso. Non credo quindi che il sopraluogo del 4 gennaio prossimo riguardi questa pratica.
- 2) C'è in atti un ricorso della Ditta De Angelis contro i danni di una diga costrutta dalle Filature Riunite. Il decreto di concessione diceva che la diga doveva sorgere a monte della confluenza del Goglio Col Serie. Il disciplinare dice invece presso la confluenza.

La Ditta De Angeli reclama quindi contro i danni derivati dal rigurgito delle acque.

Ed è proprio in seguito a questo ricorso che il Ministero ha di recente incaricato il Genio Civile di Bergamo di esaminare sul posto la questione e di riferire circa l'esistenza e la entità dei danni denunciati.

Il Ministero crede che il Genio Civile, in obbedienza all'incarico ricevuto, stia ora per procedere alla visita necessaria per il rilievo dei dati in conformità ai quali il Ministero potrà rispondere al ricorso presentato.

Il sopralluogo del 4 gennaio credo sia appunto in relazione a questa pratica.

Saluti cordiali

P.S. Ti riscriverò poi per il ricorso all'Amministrazione Finanziaria della Ditta Varzi per restituzione di canoni.

Avv. GIAN LUCA ZANETTI
MILANO (13)
VIA PALESTRO N. 12
Telefono 20-863

Milano, 27 Dicembre 1925

IN ROMA:
VIA DELLE CONVERTITE, 21
Telefono 95-40

A S.E.l'On. Avv. Ivano Bonomi

ROMA

Caro Bonomi,

Verte a Milano, avanti al Tribunale delle Acque Pubbliche, una causa della Società Industrie Riunite Filati di Bergamo, contro la mia Cliente Soc. An. De Angeli Frua in ordine ad una concessione d'acqua accordata quando ancora era presidente del Consiglio Superiore il Senatore Corbino, in via di ratifica di una transazione fra le due parti, negoziata, e dirò quasi imposta dallo stesso Corbino.

La causa è quello che è, e noi la discuteremo al lume delle ^{ce} confessioni. Ora, invece, sorge una complicazione. Pare cioè che nel disciplinare che regola la concessione della "Filature Riunite" siano state introdotte varianti che lo rendono difforme dal Decreto di concessione e dalla portata del medesimo. Adesso, poi, veniamo informati che mentre pende la causa è stato deliberato dal Ministero un sopralluogo pel giorno 4 Gennaio 1926 alle località della derivazione, e cioè in Comune di Gromo (provincia di Bergamo). Dunque mi urge di sapere subito, con la maggiore ampiezza possibile e con la maggiore precisione, a che cosa si riferisca questo sopralluogo, perchè sia stato ordinato mentre pende una causa di competenza del Tribunale Territoriale e se sia vero che il disciplinare della "Filature Riunite" esorbiti dai limiti della concessione.

Ti sarò assai grato se vorrai provvedere subito subito, perchè, come vedi, il tempo stringe. Tutto questo retroscena era, fino a due giorni fa, ignorato dalla Cliente.

Ti rinnovo i migliori auguri assai di cuore.

G. Zanetti

Avv. GIAN LUCA ZANETTI
MILANO (13)
VIA PALESTRO N. 12
Telefono 20-863

Milano, 9 Gennaio 1926.

IN ROMA:
VIA DELLE CONVERTITE, 21
Telefono 95-40

Caro Bonomi,

Ti mando oggi il giornale "Il Popolo di Brescia" con un nuovo articolo sulla questione del Lago d'Idro. Questo articolo è un po' dovuto alle minacce dei fascisti della Bassa Bresciana. Ma l'on. Giarratana assicura che il giornale non muterà, e, tra pochi giorni, sarà pubblicato un altro articolo in sostegno dei Comuni.

A proposito del Lago d'Idro, e per una telefonata venuta da Roma al "Popolo di Brescia", si era diffusa la notizia che il giorno 22 corrente vi sarebbe un sopraluogo ministeriale al Lago d'Idro. L'on. Giarratana, oggi, mi fa ritenere che quella telefonata sia una telefonata errata. Ad ogni modo, sarebbe bene che tu sentissi se è vero o no che un sopraluogo vi sia e se esso sia per il 22.

Domani o dopo ti spedirò la perizia Torri. Dopo averla corretta, la potremo presentare.

De Angeli
Il tuo espresso per la faccenda della derivazione De Angeli dal fiume Serio, non mi è mai pervenuto; però ho ricevuto la tua del 30 dicembre in cui mi davi le notizie. Ti pregherei di verificare, perchè mentre tu mi scrivi che la De Angeli reclama contro i danni derivati dal rigurgito delle acque, pare che la reclamante sia invece la Società Filature Riunite. Gradirei che al più presto tu mi potessi precisare.

Effettivamente il sopraluogo del 4 gennaio, che ha già avuto luogo, non è quello per la variante di concessione; era un sopraluogo

invece per verificare la circostanza denunciata per la diga costruita sia dalla De Angeli (per questa diga pende causa avanti il Tribunale territoriale delle Acque), sia per l'altra costruita dalle Filature Riunite.

Vi è anche la questione relativa alla divergenza tra decreto di concessione, e disciplinare. Mentre il decreto di concessione - come anche tu mi scrivi - stabilisce che la diga delle Filature Riunite doveva sorgere a monte, dalla confluenza del Goglio, nel Serio, il disciplinare invece - e pare per influenze oscure - ha usato "presso la confluenza".

Non si potrebbe avere una copia del ricorso della De Angeli? Questa stessa non l'ha conservata. E, siccome deve essere stata fatta da persona della quale desidero controllare l'operato, così ti sarei grato se, in via riservatissima, tu potessi farmi avere la copia o, per lo meno, un largo sunto.

Il sopralluogo del 4 gennaio ha avuto esito felice per la nostra cliente. Vi è stato anche un tentativo di componimento fornito dall'ispettore ministeriale. Noi l'avremmo accettato: invece il tuo omonimo ob. Paolo Bonomi, ha trovato modo di mandarlo a picco; del che l'Ufficio del Genio Civile di Bergamo si è molto seccato.

Con questi dati tu potrai meglio seguire la pratica.

Attenderò poi le notizie per la vertenza Varzi, ora Breda-Lys = Amministrazione delle Finanze.

Spero che tu sia guarito. Io ho cominciato a tornare in istudio, sebbene molto malandato.

Cordialissimi saluti.

Aff.

Handwritten signature